

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فی رد

تَوْضِیحِ الْبَکِیَانِ

﴿مکمل چار حصے﴾

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر مدظلہ

مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم
گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

نظر ووقی نظر خوب ہے لیکن جو شے کی حقیقت کو نہ دیکھے وہ نظر کیا

اِتِّحَامُ الْبُرْهَانِ

تَوْضِیْحُ الْبَيَانِ

علمائے کرام نے قرآن کریم کے مختلف زبانوں میں متعدد تراجم امت مسلمہ کی سہولت کے لئے کئے ہیں، اردو زبان میں بھی کئی تراجم ہیں اور متعدد تراجم میں شعوری یا غیر شعوری طور پر غلطی بھی موجود ہیں لیکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کے لفظی ترجمہ میں جو اپنے سن یا اور باطل عقائد داخل کئے ہیں اور ان کے لائق شاگرد مراد آبادی صاحب نے اپنی تفسیر میں ان تراجم کو صحیح ثابت کرنے کے لئے ایٹری چوٹی کا جو زور صرف کیا ہے کسی زبان میں اس کی نظیر نہیں مل سکتی ہم نے فرس تغلیہ ادا کرتے ہوئے بعض نہاد گور کے حکم اور مشورہ سے تنقید مبینہ بر تفسیر نسیم الدین میں خلاص علی انداز میں ان غلط تراجم اور ان کی خود ساختہ تفاسیر پر گرفت کی تھی جس پر ان کی جماعت کے ایک نام نہاد محقق اور مدق صاحب کی باسی کڑی میں ابال آگیا اور توضیح البیان کے نام سے ربطے یا بس اکٹھا کر کے ایک ضخیم کتاب لکھ ماری اس توضیح البیان کا خلاص علی انداز سے رسد اس زیر نظر کتاب اِتِّحَامُ الْبُرْهَانِ میں کیا گیا ہے جو کئی سال سے لکھی ہوئی مثنیٰ محکم کثرتِ مشاغل نیز علالت کی وجہ سے نظر ثانی کا موقع نہیں مل سکا تھا، اس کے کئی حصے ہیں پہلا یہ ہے الشارح العزیز جو بیانِ حق کو اس میں خاصا علی مواد ملے گا اور ٹھوس حوالوں کو پیش کردہ بڑے مطمئن ہوں گے اس کو پڑھ کر کچھ چہرے ضرور ادا اس بھوں گے مگر یہ ایک فطری بات ہے جو ہمارے بس کی نہیں ہے۔ وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ

احقر

ابوالزاہد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ د

صدر مدرس مدرسہ "نصرۃ العلوم" گوجرانوالہ

۵ شوال ۱۴۰۵ھ / ۶ اگست ۲۰۸۱ء

﴿جملہ حقوق بحق مکتبہ صفدریہ گوجرانوالہ محفوظ ہیں﴾

طبع پنجم اگست ۲۰۱۰ء

۳

نام کتاب..... اتمام الہربان مکمل چار حصے

مصنف..... شیخ الحدیث حضرت مولانا ابو زابد محمد سرسرازی خان صفدریہ

تعداد..... گیارہ سو (۱۱۰۰)

ناشر..... مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ

قیمت..... دو سو پچاس روپے (- ۲۵۰)

﴿ملنے کے پتے﴾

- | | |
|--|---|
| ☆ مکتبہ قاسمیہ جمشید روڈ بنوری ٹاؤن کراچی | ☆ مکتبہ فاروقیہ ہزارہ روڈ حسن ابدال |
| ☆ کتب خانہ مظہری گلشن اقبال کراچی | ☆ ادارۃ الانور بنوری ٹاؤن کراچی |
| ☆ مکتبہ امدادیہ ملتان | ☆ مکتبہ حقانیہ ملتان |
| ☆ کتب خانہ مجیدیہ ملتان | ☆ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ قاسمیہ اردو بازار لاہور |
| ☆ مکتبہ الانظہر بانو بازار رحیم یار خان | ☆ اقبال بک سنٹر نزد صالح مسجد صدر کراچی |
| ☆ مکتبہ الحسن حق سٹریٹ اردو بازار لاہور | ☆ مکتبہ رشیدیہ سرکی روڈ کونٹہ |
| ☆ کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی | ☆ اسلامی کتب خانہ ڈاگای ایبٹ آباد |
| ☆ مکتبہ عثمانیہ میاں والی روڈ تلہ گنگ | ☆ مکتبہ الغار فی فیصل آباد |
| ☆ مکتبہ حلیمیہ درہ پیزو لکی مروت | ☆ مکتبہ صفدریہ چوہڑ چوک راولپنڈی |
| ☆ مکتبہ رحمانیہ قصہ خوانی پشاور | ☆ والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ |
| ☆ مکتبہ حنفیہ فاروقیہ اردو بازار گوجرانوالہ | ☆ ظفر اسلامی کتب خانہ لکھنؤ |
| ☆ مکتبہ سید احمد شہید اکوڑہ خٹک | ☆ مکتبہ علمیہ اکوڑہ خٹک |
| ☆ ادارہ نشر و اشاعت مدرسہ نصرۃ العلوم نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ | |
| ☆ کتب خانہ صفدریہ، حق سٹریٹ اردو بازار لاہور | |

فہرست

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۷	اور اس کا جواب	۹	سُحْنِ گُفتنی
۲۸	مطلق غیب کی نفی نادانی ہے	۱۳۲۱۰	فاضل بریلی کے غلط تراجم کی چند مثالیں
"	اور اس کا جواب	۱۵	توضیح البیان کے جواب کی وجہ
۲۹	کیا مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے	۱۷	باب اذل
"	اور اس کا جواب	۱۸	غیب بتانے والا نبی
۳۰	نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہے	"	مولف توضیح البیان کی گرفت
۳۱، ۳۲	اور اس کے جوابات	"	شفاعہ کا حوالہ
۳۳	پہلی وحی کے وقوع پر آپ کو ماضی اور مستقبل کا علم حاصل تھا۔	"	اور اس کا جواب
"	اس کا جواب	۱۹	علامہ قاسم بن قطلوبغا کا حوالہ
۳۵	باب دوم	"	اور اس کا جواب
"	استغانت از غیر اللہ تعالیٰ	۲۰	علماء دیوبند کے قول بیچ کا مستفاد فیصلہ
"	استغانت ہر قسم کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ	۲۱	اور اس کا جواب
"	مختص ہے	"	علم غیب ذاتی اور عطائی کی وجہ سے الزام
۳۶	اللہ تعالیٰ کے ساتھ مافوق الاسباب	۲۲	اور اس کا جواب
"	استغانت کو مختص کرنا تحریف قرآن کریم ہے	۲۳	اعلیٰ حضرت پر کلی غیب دانی کے دعویٰ کا الزام
"	استغانت کے اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص	۲۴	اور اس کا جواب
"	ہونے کی مدار استغانت اور عدم استقلال پر ہے۔	۲۷	خانصاحب کے متعدد حوالے
		۲۷	خانصاحب کا دعویٰ جمیع مآکان دعا بیکون کا ہے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۵۷	مردوں سے استمداد کا ثبوت اور اس کی مثالیں	۳۶ تا ۳۷	ان تمام شقوں کے جوابات
۵۸	ان کے جوابات	۳۳	ما فوق الاسباب امور میں جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے استعانت
۶۵	سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی	۳۳ تا ۳۴	اس کی احادیث سے چند مثالیں
۶۶	کہ وہ زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی قید لگاتے ہیں	۳۴ تا ۳۵	ان کے جوابات
۶۷	اس میں کئی وجہ سے خرابیاں ہیں	۳۸	خلق اور کسب
۶۷	شرح عقائد سے شرک کا معنی	۳۸	افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کا فرق کرنا باطل ہے
۶۷	مؤلف براہین قاطعہ پر بلا درجہ غصہ	۳۸	افعال غیر عادیہ کی نسبت بھی بندوں کی طرف کی گئی ہے
۶۷	لفظ الکبیر کا حوالہ	۳۸	اس کی چند مثالیں
۶۸	مدار شرک تین چیزیں ہیں غیر اللہ کو واجب الوجود ماننا اسکو مستحق عبادت سمجھنا اور اللہ تعالیٰ کی صفات مختصہ اس میں تسلیم کرنا	۳۸ تا ۳۹	ان کے جوابات
۶۸	مؤلف تنقید متین کا یہ کہنا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا تعالیٰ کے سوا واجب الوجود نہیں مانا غلط ہے	۵۵	سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی
۶۸	نہ اس اور تفسیر کبیر کا حوالہ	۵۵	اگر اختیار سے علی وجہ الایجاد مراد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ امور غیر عادیہ ہیں بھی ہے
۶۹	مشرکین اس لیے مشرک تھے کہ وہ غیر اللہ کو مستحق عبادت سمجھتے تھے	۵۶	حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے درباریوں سے ما فوق الاسباب امور میں استعانت کی
۶۹	صدرالافاضل کے ذہن کی ناہمواری کا شکوہ غلط ہے	۵۶	جب ولی الیا کر سکتے ہیں تو نبی بطریق اولیٰ کر سکتے ہیں
۶۹	ان تمام امور کے مفصل جوابات	۵۶	سابقہ شرائع کا بلا تکرار نفل کردہ حکم ہمارے لیے حجت ہے
۷۵	واجب الوجود	۵۶	

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۹۱، ۹۰	اس کے بارے میں چند حوالے	۷۵	جو سیّد و داعی الوجودات ہیں تفسیر کبیر
۹۵ تا ۹۱	ان کے جوابات	۷۶	اس کا مفصل جواب
۹۶	استمداد کا ثبوت اعلیٰ ائمہ سے	۷۸	امام رازیؒ کا حوالہ
۱۱	اشعۃ اللمعات کا حوالہ	۸۰	شُرک دو صورتوں میں ہی مختصر نہیں ہے
۱۱	اس کا جواب	۱۱	شیاطین کی اطاعت بھی شرک ہے۔ قرآن کریم
۹۸	استمداد کا انکار بدعت ہے۔	۸۱	اللہ تعالیٰ کی مشیت میں کسی کو شرک
۱۱	شیخ محققؒ اور امام رازیؒ سے	۸۱	کرنا بھی شرک ہے۔ حدیث شریف
۹۹	اس کا جواب	۸۱	شرک کی اور صورتیں بھی ہیں حضرت
۱۰۰	امام رازیؒ کا حوالہ	۸۱	شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
۱۰۱	معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف	۸۲	ما فوق الاسباب شفا بہت بھی شرک
۱۰۲	مقدمہ ابن خلدونؒ کا حوالہ	۸۲	ہے۔ قرآن کریم
۱۱	ارشاد الطالبین کا حوالہ	۸۲	تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۰۳	معجزہ و کرامت اور سحر و شعبہ بازی	۸۲	صاحب مالابد منہ کی عبارت سمجھنے
۱۰۳	میں مابہ الاختلاف فرق	۸۲	میں سرفراز صاحب کی غلطی
۱۰۴	دیوبند کے مسلم اکابر سے استعانت	۸۵	اور یہ غلطی کئی وجوہ سے ہے
۱۰۴	کا ثبوت۔	۱۱	اس کا جواب کئی وجوہ سے
۱۰۳ تا ۱۰۴	اور اس کی چند مثالیں	۸۷	افترائے عظیم کہ ولوی سرفراز صاحب
۱۰۷	اس کا جواب	۸۷	حضرات انبیاء کرامؑ اور اولیاء عظام
۱۰۸	فتاویٰ عزیزیؒ کا حوالہ	۸۷	علیہم السلام کی حیات کے منکر ہیں۔
۱۰۹	اہل قنبر سے فیض۔	۸۸	ان کی حیات کے بارے میں چند حوالے
۱۰۹	فتاویٰ عزیزیؒ۔ ارشاد الطالبین	۸۹	اس کا جواب
۱۰۹	تعلیم الدین اور حاشیہ فیض الباری	۱۱	استمداد کا ثبوت احادیث سے

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۲۷	ان کے جوابات	۱۱۷	ارشاد الطالبین کے مزید حوالے
۱۲۸	مقیاس حقیقت کا حوالہ کہ رسول غیر اللہ نہیں	۱۱۸ تا ۱۱۹	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۲۹	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۱۵	ارشاد الطالبین کا حوالہ
۱۳۰	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۱۷، ۱۱۸	تفسیر عزیزی کے حوالے
۱۳۱	فیض الباری کا مفصل حوالہ	۱۱۸	تفسیر عزیزی کا مکمل حوالہ
۱۳۲	اللہ تعالیٰ کی صورت پر سونے کا مطلب ؟	۱۱۹	بروز کا معنی فتاویٰ عزیزی -
۱۳۳	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۰	و تعلیم الدین سے
۱۳۴	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۱۲۱	یہ تصرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہے
۱۳۵	فیض الباری کا اور حوالہ	۱۲۲	لطفیہ لفظ سلوک کس کی جمع ہے ؟
۱۳۶	حضرت ملا علی القاری کا حوالہ	۱۲۳	قاموس مختار الصحاح سے
۱۳۷	حضرت شیخ عبدالحق کا حوالہ	۱۲۴	المنجد سے
۱۳۸	صدر الافاضل اور شاہ عبدالغفر دو توں	۱۲۵	سرگزشت صاحب کا وجہ فاسدہ سے
۱۳۹	نے استغاثت کی ایک مجلس تفسیر کی ہے	۱۲۶	استدلال اور اس کے جوابات
۱۴۰	اس کا جواب	۱۲۷	کئی وجہ سے
۱۴۱	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۸	ان کے جوابات
۱۴۲	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۲۹	منظہر افعال و صفات
۱۴۳	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۰	اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں سے استمداد کا
۱۴۴	تفسیر عزیزی کا اور حوالہ	۱۳۱	غیر اللہ سے استمداد نہیں
۱۴۵	حیرت اور تأسف	۱۳۲	حدیث مکتبہ سمعہ الذی الحریث
۱۴۶	تفسیر عزیزی کا مفصل حوالہ	۱۳۳	سے استدلال
۱۴۷	اس کا نتیجہ	۱۳۴	فیض الباری اور تفسیر کبیر کا حوالہ
۱۴۸	استغاثت کی بحث میں حرف آخر	۱۳۵	مرقات کا حوالہ

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۵۵	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام	۱۳۸	حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور
۱۵۵	کوبچوک دیپاس لگتی تھی۔		مولانا ناتوئیؒ کا حوالہ
۱۵۶	تقہیات کا حوالہ۔	۱۳۹	کبریت احمد اور ایواقیت والہواہر
۱۵۶	روح سے استفادہ کا مطلب؟	۱۵۰	کا حوالہ۔
۱۵۷	درمیں کا حوالہ		مولانا ناتوئیؒ کے شعر کا جواب
۱۵۷	کبریت احمد اور ایواقیت کا حوالہ	۱۵۱	استمداد از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ
۱۵۸	قطب کا معنی۔	۱۵۲	اسلم کا مطلب؟
۱۵۸، ۱۵۹	فتوحات مکیہ اور کبریت احمد سے		تقہیات کے حوالے
۱۶۰	چار پیغمبر زندہ ہیں، الخیالی	۱۵۳	ولشاد الطالبین کے حوالے
۱۶۱	روح کا لفظ قرآن کریم پر اطلاق ہوتا ہے	۱۵۴	تعلیم الدین کا حوالہ
۱۶۱	مؤلف مذکور کی کوتاہ فہمی	۱۵۵	روح سے استمداد
۱۶۲	کبریت احمد کی عبادت		اس سے کیا مراد ہے؟
۱۶۳	قطب کسی کو طبیعت نہیں دے سکتا		عقیدہ کا اثبات کس دلیل سے ہوتا ہے
۱۶۳	تمت بالخیر		تقہیات کا حوالہ

حضرت العلامة مولانا عبدالربیان صاحب کلیم دام مجہم
فاضل دارالعلوم دیوبند و مدرس پشاور یونیورسٹی

باسمہ تبارک و تعالیٰ !

محبتی و محرمی شیخ الحدیث صاحب زید مجدکم و عنایتکم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ - مزاج ؟

آپ کو معلوم ہے کہ سنت اور بدعت میرا دل پسند موضوع ہے۔ اس لیے اتمام البرہان کا مطالعہ بہت ذوق و شوق سے کیا۔ بعض مقامات پر کڑوا کر پڑھے اور ہر مرتبہ نیا کیف حاصل ہوا۔ آپ کی فرمائش نہ بھی ہوتی تو پھر بھی میں اپنا تاثر آپ سے چھپانے کی کوشش نہ کرتا۔ کتاب پڑھنے کے بعد جو تاثر میں نے لیا ہے اس کی تفصیل اس لیے لکھ رہا ہوں تاکہ اگر میرا تاثر غلط ہو تو آپ اس کی اصلاح فرمادیں گے۔ کتاب اتمام البرہان فی رد توضیح البیان صوری اعتبار سے خوب اور معنوی اعتبار سے خوب ترکا مصداق ہے معلومات اتنی مفید اور اہم ہیں کہ کتاب کا مطالعہ شروع کرنے کے بعد ختم کیے بغیر چھوڑنے کو جی نہیں چاہتا۔ انداز بیان انتہائی دلچسپ، لہجہ متین، استدلال محققانہ، اور نکات عارفانہ ہیں۔ آپ کے حقیقت نگار قلم نے اہل سنت کی حجت اور اہل بدعت والحاد کی تردید میں دلائل کا انبار لگا دیا ہے جو بات کہی گئی ہے میرا ن عدل میں قول قول کر کر لی گئی ہے۔ اہل بدعت کے مخصوص مسائل پر ایک جاثنا مواد اتمام البرہان چاروں حصوں کے علاوہ شاید ہی کسی اور کتاب میں مل سکے میری نظر میں اس کتاب کی سب سے بڑی خصوصیت اور امتیازی وصف یہ ہے کہ فریق مخالف کی اکثر کبھی لمبی عبارتیں خود ان ہی کے الفاظ میں اور یا معمولی اختصار کے ساتھ نقد کی کسوٹی پر پرکھ کر تحلیل و تجزیہ کے بعد کھوٹ اور سونا الگ الگ قاری کے سامنے رکھ دیئے ہیں۔

اس کے بعد مولانا موصوف نے کتابت وغیرہ کی متعدد غلطی کی نشاندہی فرمائی ہے جو بحوالہ اللہ تعالیٰ اب درست کر دی گئی ہیں۔ (مفرد) طالب الخیر مع الخیر ہے۔ فقط والسلام !

عبدالربیان ۱۲ فروری ۱۹۸۶ء

سخن گفتنی

مُبَسِّمًا وَ مُحَمَّدًا لَا وَ مُصَلِّيًا ۝ اما بعد را فم الحروف نے محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے صرف اجمال و بین کی غرض سے متقدم کتب میں تحریر کی ہیں جو بحمد اللہ تعالیٰ کئی کئی بار طبع ہو چکی ہیں اور خواص و عوام نے ان سے خوب استفادہ کیا ہے اور ان میں درج شدہ ٹھوس اور واضح دلائل اور مقول براہین اور صریح عقلی و نقلی حوالوں کی بہت ہی زیادہ قدر کی گئی ہے اور ان کے معرض وجود میں آنے کو جید سراہا گیا ہے اور قدردان حضرات نے خوب دلوں میں دی ہے مگر اہل بدعت حضرات کو ان سے بیحد کوفت ہوئی ہے اور ان سے خاصے سیخ پا ہوئے ہیں ایسی دلائل کتابوں سے ان کا پریشانی ہونا ایک نفسانی امر ہے بغیر ہماری بلا سے کوئی خوش ہو یا ناخوش، ہمارا خالق حقیقی ہم سے راضی ہو جائے اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت حقہ سے شرک و بدعت اور رسم و رواج کے دہیز پردے دور ہو جائیں۔ دین اسلام اپنی اصلی شکل میں لوگوں کے سامنے آ جاوے اور محفوظ ہو جائے جس پر وہ کار بند ہو کر دونوں جہانوں میں سرخرو ہو جائیں تو یہ ہمارے لئے سب سے بڑی سعادت ہے۔ آخر بدعات و رسومات کی شبِ ظلمت اور تاریکی کتنی فضا پر چھائی رہے گی حکمت خداوندی کے تحت آخر آفتابِ ہدایت کا ظہور بھی تو ایک فطری امر ہے۔

شب گریزاں ہوگی آخر جلوۂ نور شید سے
یہ چمن معمور ہوگا نغمۂ توحید سے

فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت نے قرآن کریم کا ترجمہ کیا ہے جس میں انہوں نے پوری ملت اسلامیہ کے معتبر اور مستند مفسرین کو کام کے خلاف اور اسلامی تعلیم کے برعکس کئی مقامات پر اپنے اختراعی عقائد و نظریات کو پیش نظر رکھ کر اذوقا عدنی کو بالا طاق رکھ کر محض اپنی مرضی کا ترجمہ کیا ہے تاکہ عوام الناس یہ سمجھ لیں کہ یہ اختراعی عقائد و نظریات تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں پھر ان کے صحیح اور حق ہونے میں کیا شبہ اور کلام ہو سکتا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۲۸۱ تا ۲۸۵ میں ان کے غلط لفظی ترجمہ کی بعض مثالیں عرض کی ہیں ان کو قارئین کرام وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ مزید چند مثالیں یہاں بھی دیکھ لیں تاکہ حقیقت اَلْحَقُّ شَرِیْحٌ ہو جائے۔

① اِنَّا اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ الْكِتَابَ اے محبوب! بیشک ہم نے تمہاری طرف بِالْحَقِّ (پہ، النساء: ۱۰۵) بھی کتاب اتاری۔ ص ۱۳۹

اس میں خالص صاحب نے اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں زائد کر کے تحریف کا دروازہ کھولا ہے۔

② فَتَطْرَدُ هُمْ فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ پھر انہیں تم دور کرو تو یہ کام انصاف سے (پہ، النعام: ۵۲) بعید ہے۔ ص ۱۹۳

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی بالاتفاق معصوم ہے اس میں کوئی نزاع نہیں ہے اور کسی لفظ کی تفسیر بھی احسن سے احسن اور بہتر سے بہتر تعبیر اختیار کرنا بھی محل نزاع سے خارج ہے لیکن لفظی ترجمہ میں فَتَكُونُ مِنَ الظَّالِمِينَ کا ترجمہ تو یہ کام انصاف سے بعید ہے ہرگز لفظی ترجمہ نہیں ہو سکتا۔

③ قُلْ لَا اَمْرَ لَكُمْ بِمَقْصِدِي مَتَرًا وَلَا تَم فَرَاؤُ فِي ابْنِ حَبَانٍ خُصِّ بِرُءُوسِهِ بَطْلًا (پہ، یونس: ۳۹) (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا ص ۳۱۹

اس ترجمہ میں اگرچہ یہ اختیار طاق لگئی ہے کہ لفظ ذاتی تو سب میں درج کیا ہے۔ مگر عوام الناس کے لئے اپنے باطل نظریہ ذاتی اور عطائی کے لئے پور دروازہ تو کھول دیا کہ اگرچہ آپ ذاتی طور پر نافع اور ضار نہیں مگر عطائی طور پر ہیں۔

۱۱
 ۴) حَتَّىٰ إِذَا اسْتَيْسَرَ الرُّسُلُ
 یہاں تک کہ جب رسولوں کو ظاہری اسباب کی
 (پہلے، یوسف: ۱۱۰) امید نہ رہی (۳۵۹)

یہاں اعلیٰ حضرت نے ظاہری اسباب لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔
 میں اس کا کوئی ذکر نہیں ہے۔

۵) قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ
 تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا
 (پہلے، موم: ۱۱۰) ہوں۔ (ص ۴۲)

اس مقام پر ظاہر صورت الخ کے الفاظ خالصہ نے ترجمہ میں اپنی طرف سے
 زائد کئے ہیں۔

۶) أَتَدْرِي مَا أُوحِيَ إِلَيْكَ مِنَ
 اَلْكِتَابِ (پہلے، عنکبوت: ۴۵)
 اے محبوب پڑھو جو کتاب تمہاری طرف وحی
 کی گئی (ص ۵۸)

یہاں بھی اے محبوب کے الفاظ لفظی ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔
 ۷) لَيَأْتِيَنَّهَا الْيَقِينُ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ
 اَلْمُبَشِّرَ وَالنَّذِيرَ
 اے غیب کی خبریں بتانے والے
 ہم نے تمہیں بھیجا ماضی ناظر (ص ۶۱)
 یہاں نبی کا ترجمہ غیب کی خبریں بتانے والے اور شاہد کا معنی حاضر ناظر کر کے اپنا
 باطل عقیدہ ثابت کیا ہے۔ حالانکہ پہلی ہی وحی میں آپ نبی بنا دیئے گئے ہیں اور اس وقت
 متعارف غیب کی کوئی خبر نازل نہیں ہوئی تھی۔

۸) فَإِنْ يَشَاءِ اللَّهُ يَخْتِمْ عَلَىٰ
 قَلْبِكَ (پہلے، الشوری: ۲۸)
 اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت و
 حفاظت کی فہر کر دے (ص ۳۰)

اس جگہ قلب کا لفظی ترجمہ کھا گئے ہیں اور اپنی رحمت و حفاظت کے الفاظ لفظی
 ترجمہ میں اپنی طرف سے بڑھائے ہیں۔

۹) إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَٰهِدًا (پہلے، الفتنہ)
 ہم نے تمہیں بھیجا حاضر ناظر (ص ۴۳)

یہاں بھی شاہد کا ترجمہ حاضر ناظر سے کر کے اپنے فاسد عقیدہ کی ترجمانی کی ہے
 جو روح اسلام کے سراسر خلاف ہے

⑩ وَالْتَجِدَا ذَا الْاُخْوَىٰ (پہا، الخیم: ۱) اس پیارے چکنے نامے محمد کی قسم جب یہ معراج سے اترے (ص ۷۷)

قارئین کرام غور فرمائیں کہ لفظی ترجمہ میں اعلیٰ حضرت نے یہ کیا کچھ داخل کر دیا ہے اگر اس آیت کا لفظی ترجمہ کر کے یہ الفاظ اس کی تفسیر بن کر رہ جاتے تو پھر معاملہ جدا تھا مگر صد افسوس کہ یہ سب کچھ انہوں نے لفظی ترجمہ میں کیا ہے۔

⑪ خَلَقَ الْاِنْسَانَ عَلَصَہٗ ۝ الْبَيِّنَاتِہٖ (پہا، الرحمن: ۴۰۳) انسانیت کی جان محمد کو پیدا کیا۔ ماکان و ما یكون کا بیان انہیں سکھایا۔

غور فرمائیے کہ انسان کا معنی اعلیٰ حضرت نے انسانیت کی جان محمد کیا اور بیان سے ماکان و ما یكون کا بیان لے لیا۔

⑫ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ (پہا، الضحیم: ۱) اے غیب بناتے والے (نبی) تم اپنے آپ پر کون حرام کئے لیتے ہو، چیز جو اللہ نے تمہارے لئے حلال کی۔

اس میں خانصاحب نے لفظی ترجمہ میں اپنے آپ پر کے الفاظ بڑھاتے ہیں جو ایک قسم کی تحریف ہے۔

⑬ وَاسْتَغْفِرْ لِدُنْيِكَ وَالْآٰخِرَةِ (پہا، محمد: ۱۹) اپنے محبوب، اپنے خاصوں اور عام مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی مانگ

اس میں اسے محبوب کے الفاظ اور لِدُنْيِكَ کا معنی اپنے خاصوں کا کر کے خانصاحب نے لفظی ترجمہ میں نہایت غلط راہ نکالی ہے یہ یاد رہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا معصوم ہونا اجماعی عقیدہ ہے اس مقام سے ذنب سے خطائے اجتہادی اور لغزش اور خلاف اولیٰ وغیرہ کوئی بات بھی مراد ہو سکتی ہے۔ کیونکہ ”نزدیکان را پیش بود حیرانی“ لیکن لفظی ترجمہ جو خانصاحب نے کیا ہے وہ آپ کے سامنے ہی تو ہے۔

⑭ لِيَعْفَرَكَ اللَّهُ مَا قَفَعْتَ مِنْ دَمِكَ وَمَا فَاجَرَكَ (پہا، الفتح: ۲) تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ انگوٹوں کے اور تمہارے پھلوں کے (ص ۷۷)

خانصاحب نے یہاں کی ضمیر خطاب سے تمہارے اگلوں اور تمہارے پچھلوں کا لفظی ترجمہ کر کے اپنی جان پر ظلم کیا ہے

(۱۵) عَلِمَ الْغَيْبِ فَلَا يَطْلُهُ عَلَىٰ غَيْبِهِ غَيْبِ جَانَنے والا نولپنے غیب پر کسی کو مسلط
أَحَدًا هَلَّا مَنَ ارْتَفَعَتْ مِنْ تَسْوِيلٍ (۱۶) نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ رسولوں کے
اس ترجمہ میں انہار علی غیبہ کے معنی مسلط کر کے علم غیب کے بارے میں اپنا بے بنیاد
عقیدہ داخل کیا ہے۔

(۱۶) وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ اور تمہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی
(ب، الضمعی: ۷) طرف راہ دی۔ ۸۳۷

اس میں اپنی محبت میں اور اپنی طرف کے الفاظ لفظی ترجمہ میں داخل کر کے اپنے غلو
کا ثبوت دیا ہے۔

(۱۷) إِنَّا أَرْسَلْنَا إِلَيْكُمْ رَسُولًا شَهِدًا عَلَيْكُمْ (۱۸) بیشک ہم نے تمہاری طرف ایک رسول بھیجے
کہ تم پر حاضر ناظر ہیں ۸۳۷

اس میں بھی خانصاحب نے شاہد کا معنی اور لفظی ترجمہ حاضر ناظر کر کے محض اپنے
بے بنیاد عقیدہ کی پاسبانی کی ہے۔

قارئین کرام! ہم نے خانصاحب سے قرآن کریم کی متعدد آیات کو بیانات کے غلط
تراجم کے چند نمونے باحوالہ عرض کر دیئے ہیں فرصت نہیں کہ ان کے پورے ترجمے کو
بالاستیعاب دیکھا جاسکے اور چند غلطی کی طرف ہم نے تنقید متین میں اشارہ کیا تھا مثلاً
خانصاحب وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبِ کا معنی کرتے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا
ہوں (۱۹) جس کی تفسیر ان کے لائق شاگرد صدر الافاضل مراد آبادی یہ کرتے ہیں نہ میر
دعویٰ ذاتی غیب دانی کا ہے اَلِیٰ اِنْ قَالَ اس آیت سے حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم
کے علم عطائی کی نفی کس طرح مراد نہیں ہو سکتی (۲۰) اور مثلاً خانصاحب قُلْ لَا أَمْلِكُ

لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا کا معنی ایک مقام میں یہ کرتے ہیں یہ رقم فرمادیں اپنی جان کے
بھلے برے کا خود مختار نہیں (۲۱) اور ان کے شاگرد رشید مراد آبادی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں

تو حاصل کلام یہ ہوگا کہ اگر میں نفع و ضرر کا ذاتی اختیار رکھتا انھ (۲۵۳) نگرانِ کریم کی کسی ایک آیتِ کریمہ کا غلط ترجمہ بھی سنگین جرم ہے لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ خانصاحب نے اپنے تمام غلط عقیدے مثلاً علم غیبِ عطائی - ماکان و مایکون کا علم - عطائی اختیارات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا اور تحقیقت میں نور ہونے ہوئے ظاہر صورت بشری میں جلوہ گر ہونا وغیرہ وغیرہ قرآنِ کریم کے لفظی ترجمہ میں گھسیٹ دیے ہیں اور یہ تمام مشترکات نہ عقیدے ہیں اس سے بڑھ کر نگرانِ کریم کی تحریف کو کیا ہو سکتی ہے؟ اور اس سے بڑا ظلم قرآنِ کریم پر اور کیسا ہو سکتا ہے؟ افسوس ہے کہ علماء کرام کی اکثریت اس کی طرف توجہ نہیں دے رہی۔ اگرچہ بعض علماء کرام نے اب بعض اغلاط کی نشان دہی کی ہے مگر آنے والی نسلوں کو تحریفِ معنوی سے بچانے کے لئے جتنی محنت و کراہے وہ نہیں ہوتی اور نہ ہو رہی ہے ہمارا مقصد یہاں ان عقائد پر بحث کرنا نہیں ہے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے مسئلہ علم غیب پر ازالۃ الريب میں اور مسئلہ حاضر و ناظر پر نیز بد النواظر اور تفریح الخواطر میں اور مسئلہ مختار کل پر مدلل کام دیا ہے اور مسئلہ نور و لیل پر تنقیدِ منین میں باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے یہاں تو صرف خانصاحب کی بعض اغلاط کی نشاندہی کرنا ہے جو تار تین کرام کے سامنے ہے ہم تو خانصاحب اور ان کے حواریوں سے بس یہی کہہ سکتے ہیں کہ ع

خولین راتا و یل کن نے ذکر را

ہمارا مقصد خانصاحب کے ترجمہ کی اغلاط کا استنباع نہیں اور نہ یہ ہمارے فیس کا روگ ہے صرف چند اغلاط کی طرف اشارہ کرنا ہے کہ انہوں نے لفظی ترجمہ میں اپنے اختراعی اور خود ساختہ عقائد کے اثبات کے لئے کس دیدہ دلیری اور جسارت سے کام لیا ہے اور ان کے لائقِ شتاگرد مراد آبادی صاحب کی بعض تفسیری اغلاط کا کچھ نمونہ بھی ہم نے تنقیدِ منین پر تفسیرِ نعیم الدین میں عرض کر دیا ہے بجائے اس کے کہ فریقِ مخالفانِ اغلاط کو ٹھنڈے دل سے سوچنا اور آنے والی نسلوں کو اس تحریفِ معنوی سے بچانے کی نگر کرنا اور خود اس تحریفِ معنوی سے بیزاری کا اظہار کرنا۔ الثا انہوں نے اس کی نائید کی ٹھان ہے اور فریقِ مخالف کے بقول ان کے محقق اور مدقق وکیل نے توضیح البیان نامی ایک کتاب

لکھ ماری ہے جو چار سو تین سو صفحات پر مشتمل ہے اور اس میں وہی پرانی اور فرسودہ باتیں اور تاویلیں پیش کی گئی ہیں جو ان کے بڑے پیش کرتے چلے آئے ہیں جن میں اکثر باتوں کا ٹھوس اور باحوالہ جواب ہم اپنی متعدد کتابوں میں دے چکے ہیں ایسا لگتا ہے کہ مؤلف تو ضیع البیان نے ان کو دیکھا اور پڑھا ہی نہیں اور یا کم از کم نہ ہی اس کی طرح بالکل ان سے آنکھیں ہی بند کر لی ہیں، انہوں نے اپنی کتاب میں نقلی، سن ترانی اور چیلنج بازی کے ذریعہ مفت میں ایک شہنشاہی کو سر کرنے اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو مغالطہ دینے اور ان سے سستی و اطمینان حاصل کرنے کی بے جا کاوش کی ہے مگر علمی اور تحقیقی میدان میں ان مغالطہ آفرینوں کا کیا مقام ہے؟ اور ان سے اہل علم کب مغالطہ کھاتے اور کھا سکتے ہیں؟ وہ تو ان مغالطات کے دام بہرنگ زمین سے نکلنے کے لئے قطعاً کوئی دشواری محسوس نہیں کریں گے کیونکہ یہ ہے یاد مجھے نکتہ سلمان خوش آہنگ دُنیا نہیں مردانِ جفاکش کے لئے تنگ تو ضیع البیان کے سطحی مغالطات کے جوابات کی سرے سے کوئی ضرورت ہی نہ تھی کیونکہ ان میں سے بیشتر مغالطات کے جوابات ہم اپنی کتابوں میں دے چکے ہیں جن کا کوئی محقول جواب فریق مخالف نے تاہنوز ہمیں نہیں دیا اور نہ آئندہ کسی صحیح و محقول علمی جواب کی ان سے کوئی توقع ہے۔ دیدہ پایدہ اور بعض ایسے بیجان مغالطات ہیں جن کو عالم اور محقق تو کیا ایک معمولی سمجھ والا آدمی بھی بخوبی دلائل کے سیلاب میں ڈبو سکتا ہے مگر چونکہ عوام الناس بڑے سطحی قسم کے ہوتے ہیں اس شدہ کے پیش نظر کہ کہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار نہ ہو جائیں کہ موٹی ضخیم اور حجم والی کتاب تو ضیع البیان کا جواب ہے جیسا کہ تو اس کا جواب کسی سے نہیں ہو سکا اس لئے ہم نے اس کا جواب دینا ضروری سمجھا ہے ہم اس کتاب میں ان کے قابلِ قدر اور برعکس ان سے مشکل اور لایاغل مغالطات کو نقل کر کے ان کے اختصار سے جوابات عرض کریں گے جن سے اہل حقیقت بکھر کر سامنے آجائے گی اور عامۃ المسلمین حقیقت کی تہ تک پہنچ جائیں گے کیونکہ جب طرفین کے دعاوی اور دلائل سامنے نہ آئیں تو کاہنِ آئی یک طرفہ رہتی ہے اور حقیقت کھل کر سامنے نہیں آتی اسی لئے تو جمہوری ملکوں میں حزب اختلاف کا

موجود ملکی اور مذہبی مسائل کو حل کرنے کے لئے ضروری تصور کیا جاتا ہے اور جمہوری ممالک میں حزب اختلاف کو قدر کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

وہی جہاں ہے تیرا جس کو تو کرے پیدا
یہ سنگ و خشت نہیں جو تیری نگاہ میں ہے

اور جب قارئین کرام کو دینی مخالطات کی حقیقت معلوم ہو جائے گی تو دیگر عام مخالطات کی حقیقت خود بخود سامنے آجائے گی اور اس سکوت فی معرض البیان بیان کا علمی لطف آجائے گا۔ اور انشاء اللہ تعالیٰ مولف توحید البیان کو بھی اپنے گلشن کی حقیقت معلوم ہو جائے گی اور شاید ان کو یوں گویا ہونا پڑے کہ ع
گلشن میں کچھ بہار کے سماں ہوئے تو ہیں

باب اول

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ ۝ الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ ۝ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى
سَيِّدِ الْأَنْبِيَاءِ ۝ وَالْمُرْسَلِينَ ۝ وَعَلَى مَنْ لَا نَبِيَّ بَعْدَهُ ۝ يَسْتَبِيحُ عَلَى إِلِهِمْ وَأَصْحِبِهِمْ وَأَزْوَاجِهِمْ
وَأَنْتَابِهِمْ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ ۝ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى لَا يُحِبُّ اللَّهُ الْجَهْرَ بِالشُّعْرِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا
مَنْ ظَلَمَ ۝ وَقَالَ أَيْضًا وَالَّذِينَ إِذَا أَصَابَهُمُ الْبَغْيُ هُمْ يَنْتَعِرُونَ ۝ وَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِصَاحِبِ الْحَقِّ مَقَالًا ۝ وَقَالَ أَيْضًا الدِّينُ التَّصِيعَةُ قُلْنَا
لِمَنْ قَالَ لِلَّهِ وَلِكِتَابِهِ وَلِرَسُولِهِ وَلِأُمَّتِهِ الْمُسْلِمِينَ ۝ وَعَامَّتُهُمْ أَمَّا بَعْدُ ۝ جتنا
مظلوم اس دور میں اسلام ہے شاید ہی اتنا مظلوم کوئی اور ہو جس کی عالم اسباب میں وجہ یہ
ہے کہ اس کا مؤثر مکران اور مدافع کوئی نہیں دنیا میں غلط سے غلط آرڈر اور حکم کی حفاظت کے
لئے سنگینوں کی نوکیں ہر وقت تیار رہتی ہیں لیکن اس مظلوم کی جو من مانی تعبیر اس دور میں کوئی
کرفے کوئی پوچھنے والا ہی نہیں ہے حتیٰ کہ غیر اسلامی امور کو خالص اسلام بنانے والے موجود
ہیں مگر ان پر کوئی قدغن نہیں اور ضروریات دین کے منکر اور ماول موجود ہیں مگر ان پر کوئی
پابندی نہیں مگر آہ اس پر بھی ہے

مری حسرت کی نظروں ہی پہ ظالم اس قدر گجڑا

کہیں دروگر سے جہنم تر ہوئی تو کیسا ہوتا

اس پیش نظر کتاب میں ہم محض اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے توضیح البیان کی اصل عبارت
اور کہیں اس کا حاصل باحوالہ نقل کر کے نزدیک کریں گے اُس کے مفہوم کو اور ہمارے جوابات کو

بنظر غائر و انصاف دیکھنا قارئین کرام کا کام ہے۔

غیب بتانے والے نبی | خالص صاحب نے یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ کے معنی اے غیب

میں گرفت کی کہ اگر غیب سے بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے لیکن اگر کلی غیب مراد ہے جس میں تمام خبریں شامل ہوں تو یہ درست نہیں (اور خالص صاحب غیب سے کلی غیب ہی مراد لیا کرتے ہیں) کیونکہ نبوت تو آپ کو غارِ حرا میں عطا ہوئی تھی اور پہلی وحی ملنے کے ساتھ ہی آپ نبی تھے مگر آپ کو غیب کی سب خبریں وہاں عطا نہیں کی گئی تھیں تو کیا معاذ اللہ تعالیٰ آپ اس وقت نبی نہ تھے؟ (محصلاً ص ۲۷۲) اس پر مؤلف توضیح البیان گرفت کرنے ہوئے اور بزرگم خورش علی دھاک بٹھلاتے ہوئے موج میں آکر بارہ جوابات دیتے ہیں جن کا خلاصہ مع جوابات درج ذیل ہے۔

اول۔ علامہ قاضی عیاضؒ نبی کا معنی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں (ہم نے عربی عبارت اختصاراً ترک کر دی ہے اور ترجمہ مؤلف توضیح البیان کا ہی ہے اور اس کا بھی ہم اختصار کو مد نظر رکھتے ہوئے عربی عبارات نہیں نقل کریں گے بلکہ ترجمہ پر ہی اکتفا کریں گے الا ماشاء اللہ تعالیٰ۔ صفحہ ۱) نبی اسے کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ غیب پر مطلع کر دے اور اسے یہ بتلا دے کہ وہ نبی ہے۔ اور اس وقت نبی فعل بمعنی مفعول کے ہو گا یا نبی کا معنی ہے جو ان (امو غیبیہ) کی خبر دے جنہیں اللہ نے اسے دے کر بھیجا ہے اور اس وقت فعل بمعنی فاعل ہو گا (شفاء ص ۱۷۱) قاضی عیاضؒ کے کلام سے ثابت ہوا کہ نبی کا معنی غیب جاننا بھی ہے اور غیب بتلانا بھی اگر معنی مفعول ہو تو غیب جاننا معنی ہے اور اگر معنی فاعل ہو تو غیب بتلانا اس کا معنی ہے اور یہی قاضی عیاضؒ شفاء ص ۱۷۱ پر لکھتے ہیں نبوت غیب پر مطلع ہونے کا نام ہے انتقاً بلفظہ (ص ۳۶۲) توضیح البیان معروضات

الجواب: مؤلف مذکور نے اپنے پیشرو بزرگوں کی طرح علامہ قاضی عیاضؒ کی اس عبارت سے صریح دھوکہ دینے کی بجائے کوشش کی ہے کیونکہ جوابات ہم نے تنقید میں ہی کی ہے شفا کی یہ عبارات سرسُر اس کے خلاف نہیں بلکہ عین مطابق ہے کیونکہ ہم نے

یہ کہا تھا کہ غیب سے اگر بعض خبریں مراد ہے تو بجا ہے اور اگر کلی غیب مراد ہے تو یقیناً غلط ہے اور یہی کچھ قاضی عیاض نے فرماتے ہیں کاش کہ مؤلف مذکور اگر شفا کی دوسری مفصل عبارات کو بھی پیش نظر رکھتے تو معاملہ صاف کھل کر سامنے آ جاتا چنانچہ قاضی عیاضؒ تحریر فرماتے ہیں۔

فاما ما تعلق منها بامور الدنيا فلا يشترط به حال ولا علم من كان تعلق ديني امور سے ہے فی حق الانبياء الحمد من عدم معرفته سوان میں سے بعض کے نہ جاننے سے اور الانبياء ببعضها او اعتقادها على ان کے متعلق خلاف واقعہ اعتقاد قائم کر لینے خلاف ما هي عليه ولا حم عليه سے حضرات انبياء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اذ هم منهم متعلقة بالآخرة وانبائهم کا معصوم ہونا ضروری نہیں ہے اور ان امور الامر الشرعيہ وقوانينها وامور الدنيا کے نہ جاننے کی وجہ سے ان پر کوئی دھبہ نہ تھا (شفا ص ۲۵۷) نہیں آتا کیونکہ ان کی تمام ترجمت اور توجہ آخرت

اور اس کی خبروں اور شریعت اور اس کے قوانین کے ساتھ متعلق ہے اور دینی امور ان کے برعکس ہیں۔

علامہ قاضی عیاض رحمہ کی یہ صریح اور غیر مبہم عبارت صاف طور پر یہ بتاتی ہے کہ نبی کے لئے تمام امور کا علم ضروری نہیں اور نہ یہ نبی کے معنی اور اس کے مفہوم میں شامل ہے۔ مؤلف مذکور کے رد کے لئے قاضی عیاض رحمہ کی یہ عبارت ہی بالکل کافی ہے اس کی مزید تفصیل از الہ الہیب میں ملاحظہ فرمائیں۔

دوم یہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ علامہ شیخ قاسم بن المتوفی ص ۸۷ شرح مسائروہ میں نبی کے معنی بیان کرنے ہوئے فرماتے ہیں۔ لفظ نبی فعل بمعنى مفعول ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو وحی سے اسرار غیبیہ کی خبریں دی ہیں بلفظ شرح مسائروہ ص ۸۷ ص ۳۶

(معروضات)

الجواب: یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو سود مند نہیں ہے کیونکہ نزاع اس امر میں ہے

کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں تمام خبروں کا جاننا اور تباہ داخل ہے یا نہیں؟ سو علماء قطلونجار کی اس عبارت سے تو یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ نبی کے مفہوم میں تمام خبریں جاننا اور تباہ داخل ہے وہ خود اس کے خلاف تصریح کرتے ہیں۔

انما نھی عن الکلام فی حقیقة الروح وہی غیر حقیقت روح کے بارے میں کلام کرنے معلومت للبشر اصلاً بل ہی فی علم اللہ تعالیٰ سے اللہ تعالیٰ نے منع کیا ہے اور یہ لبشر کو اللہ تعالیٰ ہی کے علم معلوم نہیں بلکہ یہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کے علم (شرح المسائرہ ج ۲ ص ۲۸ طبع مصر) میں ہے جس نے ہر چیز کو علم میں احاطہ کر رکھا ہے

اس سے معلوم ہوا کہ روح کی حقیقت بقول علامہ قاسم رحمہ اللہ کسی لبشر کو معلوم نہیں جن میں اللہ تعالیٰ کے نبی بھی شامل ہیں اگر نبی کے مفہوم اور معنی میں ہر ہر چیز کو جاننا اور اس کی خبر دینا داخل ہوتا تو ضروری امر ہے کہ روح کی حقیقت کا علم بھی ان کو ہوتا جس کی وہ خبر دیتے بلکہ اس سے زیادہ صراحت سے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

قال عبد اللہ بن بريدة ان الله تعالى له امام عبد الله بن بريدة نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ بطبع علی الروح ملکاً مقرباً ولا ینبئنا مسلماً نے روح (کی حقیقت) پر نہ تو کسی مقرب (ایضاً ج ۲ ص ۲۸)

ان کی ایسی تصریح کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا اور لوگوں کو یہ باور کرانا کہ نبی کے معنی اور مفہوم میں ہر ہر چیز کا جاننا اور اس کے بارے میں خبر دینا داخل ہے قطعاً بے بنیاد امر ہے اور حقیقت سے اس کا ہرگز کوئی تعلق نہیں ہے۔ نبوت کے لئے نزول وحی و قرآن سب سے بڑا اعزاز ہے۔

یہ جلوہ خن سبحان اللہ یہ نور ہدایت کیا کہنا،

جس سینے میں قرآن اُنزا ہوا اس سینے کی عظمت کیا کہنا

موسم: مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ دس علماء دیوبند کی نقل پر مخ کا متفقہ فیصلہ ہے کہ نبوت کا معنی ہے خدا تعالیٰ کی طرف سے الہام پاکر غیب کی بات تباہ اور نبی کے معنی ہیں اللہ تعالیٰ کی طرف سے الہام کی بنا پر غیب کی باتیں بتانے والا (لغات المتجددین اردو ص ۱۲۲)

اگر اعلیٰ حضرت نے نبی کے معنی غیب بتائے الا کیا ہے تو آپ کیوں سب پاہو گئے ہیں بلکہ شامی کہا سب کی طرح جل ٹھن کر لگے ہدیان کرنے اپنے جغادی مولویوں کے بارے میں کیسا ارشاد ہوگا (محصہ ص ۳۶ معروضات)

الجواب: علماء دیوبند کی فل پنج کا متفقہ فیصلہ بھی مولف مذکور کو ہرگز مفید نہیں اس لئے کہ علماء دیوبند کا جب نصوص قطعیہ کے تحت عقیدہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اسی طرح دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کلی غیب نہیں تو پھر ان کے مرنے کے خلاف ان کی عبارت سے یہ طلب اور معنی کشیدہ کرنا کہ وہ کلی غیب مراد لیتے ہیں قطعاً غلط ہے اور یہ بالکل توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائمہ کا مصداق ہے ان حضرات نے جو معنی کیا ہے وہی کچھ ہم کہتے ہیں اور وہی کتب اسلام سے ثابت ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے بذریعہ وحی اطلاع یا کر غیب کی بعض خبریں بتاتے ہیں لیکن جب انہوں نے غیب کی ایک خبر بھی نہیں بتائی تھی صرف وحی ہی سے نوانے گئے تھے وہ نبی اُن وقت بھی تھے لہذا معلوم ہوتا کہ نبی کے مفہوم میں غیب شامل نہیں ہاں بعد کو اخبار غیب سے نوازے گئے۔

چہارم: مولف مذکور راقم انیم کو خطاب کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ آپ نے لکھا ہے کہ بیٹھیک ہے کہ نبی اللہ تعالیٰ سے وحی پا کر احکام خداوندی بتاتے ہیں اور غیب کی خبریں بھی بتاتے ہیں دیکھئے اس عبارت میں آپ نے نبی علیہ السلام کے لئے عطائی علم غیب مان لیا، حالانکہ تنقید منین ص ۱۹۳ پر آپ لکھتے ہیں خالص صاحب کا یہ بے بنیاد دعویٰ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور پر نہیں بلکہ عطائی طور پر علم غیب حاصل تھا اور دل کا سرور کے سرور کی پشت پر اپنی ایک کتاب کے اشتہار میں آپ نے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ذاتی اور عطائی ہر طرح علم غیب ماننا شرک ہے اب بتلایئے کہ آپ کے کلام میں اور ایک مجنون کی بڑ میں کیا فرق رہ گیا؟ آپ جس شے کو ایک جگہ بے بنیاد اور شرک قرار دیتے ہیں دوسری جگہ اس کا اقرار و اعتراف کرتے ہیں (ص ۳ معروضات)

الجواب: مولف مذکور تو دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ انہوں نے راقم انیم کے کلام میں بظاہر تعارض قائم کر کے عظیم مجاذ فتح کو لیا ہے اور ان کے علم و تحقیق سے

بے برہم مسلک لوگ بھی اس جواب کو سنہری جواب تصور کرتے ہوں گے مگر یقین چاہیے کہ اس میں مجھ کے پرہیزگاروں کو بھی نہیں ہے اور تنکوں کا یہ پل آپ لوگوں کو ہی مبارک ہو سکتا ہے غفل مندوں کو بات سمجھانی بھی جاسکتی ہے اور وہ خود ہر بات سمجھنے کی اہلیت بھی رکھتے ہیں مصیبت تو آپ جیسے مبتلون کو سمجھانے کی ہے جن کی ساری ناکارہ زندگی چوری کھانے میں گذرتی ہے۔ اور خون دینے کی نوبت نسیب نہ بہت ہی کم آتی ہے سو گزارش ہے کہ بحمد اللہ تعالیٰ راقم کے کسی کلام میں تعارض نہیں اور بسندہ تعالیٰ راقم نے کامل استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور کم و بیش چالیس تک پڑھایا ہے۔ راقم نے جو چیز ثابت کی ہے وہ غیب کی خبریں ہیں اور جس چیز کی نفی کی ہے وہ علم غیب ہے وہ نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ذاتی طور حاصل تھا اور نہ عطائی طور پر اگر آپ کو انباء الغیب اخبار الغیب اور علم غیب میں فرق معلوم نہیں یا آپ کے لائق استادوں نے آپ کو نہیں بتایا تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے! آپ دیوبندی مسلک کے کسی طالب علم ہی سے یہ فرق معلوم کر لیتے اور اب بھی کوئی مضائقہ نہیں ہم نے یہ فرق ازالۃ الریب مسئلہ علم غیب اور حضرت ملا علی القاریؒ اور تفریح الخواطر وغیرہ کتابوں میں عرض کر دیا ہے۔

ملاحظہ فرمائیں

باغ عدن سے اے غم ہستی بہ صد نیاں

لایا ہوں ایک صید ترے دام کے لئے

پہچم و کشم و ششم و ہفتم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے تحریر کیا ہے لیکن جس مطلق اور کلی غیب کے اثبات کے درپے خالص صاحب ہیں اس کا علم اور بتانا کسی طرح نبی کے معنی و مفہوم اور ان کے منصب میں داخل نہیں ہے؟ اعلیٰ حضرت نے تو یاتھا النبی کا معنی اے غیب بتانے والے نبی بتلائے ہیں تو تم نے کلی غیب کہاں سے لیا جبکہ اعلیٰ حضرت نے کلی غیب کا ذکر نہیں کیا پھر کلی غیب پر غیض و غضب اور اعلیٰ حضرت کے صحیح ترجمہ پر ناراضگی کا کیا جواز۔ آپ اپنے فرقہ کے عالم دین سمجھے جاتے ہیں سفید جھوٹ نہ بولا کیجئے آپ نے کلی کا پیوند لگا کر اسراہیلی ذہن کا مظاہرہ کیا ہے اور اگر

یہ کہا جائے کہ اگرچہ خالص صاحب نے یہاں کلی کا ذکر نہیں کیا لیکن ان کا عقیدہ یہ ہے
 لہذا یہ بھی اسی پر محمول ہے تو جواب یہ ہے کہ عقیدہ تو امور غیبیہ سے ہے جب آپ کے
 نزدیک رسول اللہ سے علم غیب منفی ہے تو آپ پر یہ غیب کیسے منکشف ہو گیا؟ اولاً اگر
 مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ حضرات کی تحریر سے یہ عقیدہ ثابت ہے تو چشم مارو شن دل باشند
 العلم حضرت کی وہ نہیں کیجئے جس سے یہ ثابت ہو کہ نبی وہ ہوتا ہے جو کلی غیب کو
 جانے میں آپ کو تمام متبدعین دیوبند سمیت چیلنج کرتا ہوں کہ اعلیٰ حضرت کی کسی عبارت
 سے یہ عقیدہ ثابت کریں اور اگر نہ ثابت کر سکے اور انشاء اللہ قیامت تک ثابت نہ
 سکیں گے تو اپنے اس جھوٹ و انفرار سے رجوع کر لیں (محصلاً ص ۳۸۳) (معروضاً)
الجواب: مؤلف مذکور کو غصہ فحوک دینا چاہیے غصہ کسی دلیل اور برہان کا نام
 نہیں ہے اگر خان ہونے کی وجہ سے آپ اقم کو اسرائیلی ذہن کا مالک کہتے ہیں تو معاف
 رکھنا آپ کے علم حضرت بھی خالص صاحب ہی تھے اس لئے وہ بڑے اور اقدم اسرائیلی
 کہلاتے گئے اور ان کا متفقہ ذہن تو آپ اور آپ کی جماعت سے بھی مخفی نہیں ہے
 یہ الگ بات ہے کہ مولانا کو کتب صاحب کے علاوہ آپ تمام حضرات ملی جھگت کر کے
 خالص صاحب کے منتشر دھونے کے باوجود ان کے اخلاق کے نرانے اور گتینیں گاتے
 ہیں تو اس سے حقیقت تو نہیں چھپ سکتی۔ حقیقت آخر حقیقت ہی ہوتی ہے بلاشبہ
 اس مقام پر خالص صاحب نے لفظ کلی تو نہیں بولا مگر وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے لئے ابتداءً آفرینش سے تا دخول جنت و نار سب ماکان و مایکون اور ان میں سب
 اشیاء کا احاطہ اور ہر ہر ذرہ کا تفصیلی علم ہانتے ہیں اور اسی کا نام ہماری اصطلاح میں
 کلی علم غیب ہے جس کو خالص صاحب اپنی بعض کتابوں میں بعض علم غیب سے تعبیر کرنے
 میں دلائل مشأحتہ فی الاصطلاح گویا خالص صاحب کا بعض بھی سارے جہان کے
 گل سے لمبا ہے ہم تو بفضلہ تعالیٰ جھوٹ نہیں بولتے نہ سفید نہ رنگیلا لیکن آپ بھی آخر
 مولوی ہیں کم از کم ریچلے جھوٹ ہی سے اجتناب کیا کریں کہیں ایسا نہ ہو کہ
 دیگران را نصیحت اور خود میاں نصیحت

سے منکر ہو وہ کافر ہے وہ اللہ و رسول سے ٹھٹھا کرتا ہے وہ کلمہ کوئی کر کے مرتد ہوتا ہے الخ (خالص الاعتقاد ص ۲) وما یدرہ بالغیب؟ کا جملہ حضرت مجاہدؓ کا قول ہے اس کو اللہ تعالیٰ کا ارشاد تبارک و تعالیٰ لکھنا کہ یہاں اللہ عز و جل یہ حکم لگا رہا ہے الخ خالص صاحب کی بے انتہا دبدبہ دلیری ہے قطع نظر اس بات سے ان دونوں حوالوں سے یہ بات واضح ہو گئی کہ نبوت کے معنی ہی یہ ہیں کہ غیب کا جاننا اور بقول خالص صاحب جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی غیب انی سے منکر ہو وہ کافر ہے اس سے بصر است، یہ معلوم ہوا کہ نبوت کے مفہوم میں غیب انی شامل ہے اور اس کا انکار کفر و انکاد ہے اب یہ ملاحظہ کیجئے کہ خالص صاحب کے نزدیک جو غیب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ثابت ہے وہ کیسا؟ اور کتنا ہے چنانچہ خالص صاحب لکھتے ہیں۔

(۳) بیشک حضرت عزت و عظمت نے اپنے حبیب اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو نامی اولین و آخرین کا علم عطا فرمایا شرق تا غرب عرش یا فرش سب انہیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا، روز ازل سے روز آخر تک کا سب ما کان وما یكون انہیں بتایا انبیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ مستور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظیم حبیب کریم افضل السلوة و التسليم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجمالاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر رطب و یابس جو پتہ گزرتا ہے زمین کی اندھیروں میں جو دانہ کہیں پڑا ہے سب کو بڑا خدا نفسیلاً جان لیا والحمد للہ حمداً کثیراً بلکہ یہ جو کچھ بیان ہوا ہرگز ہرگز محمد رسول اللہ کا پورا علم نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی اکمل و صحیحہ بمعین و کرم بلکہ علم حضور سے ایک چھوٹا مرتبہ ہے ہزار ادا طہ علم محمدی میں وہ ہزار در ہزار ہے ر و مکیانہ سمندر اہل ہے میں بن کی تحقیق دہ جانیں یا ان کا عطا کرنے والا ان کا مالک مولیٰ جل و علا والحمد للہ العلی الاعلی الخ

(انوار المصطفیٰ ص ۳)

فرمائیے خباب! روز ازل سے روز آخر تک کوئی چیز ایسی باقی رہ جاتی ہے بجز بقول خالص صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ ہو بلکہ بقول خالص صاحب کے یہ سب کچھ ایک چھوٹا حصہ ہے جو آپ کے سمندر سے کہنا کے ہزار در ہزار حصہ کو بھی نہیں

پہنچا اور فلسفہ یہ ہے کہ یہ سارا کچھ بقول خانا صاحب کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو صرف اجمالاً ہی معلوم نہیں بلکہ ہر ہر ذرہ تفصیلاً معلوم ہے فرمایا ہے کئی غیب اور کس بلا کا نام ہے؟ اور یہ سب کچھ خانا صاحب کی عبارت سے ثابت ہے

(۴۷) خانا صاحب نمبر کے ستر فی میں واقع ہونے اور فلسفہ کل کے عموم سے استدلال کرنے ہوئے لکھتے ہیں تو مجد اللہ تعالیٰ کیسے نفس و مزج فطری سے روشن ہو کہ ہمارے حضور سارے قرآن صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ عزوجل نے تمام موجودات جملہ مآکان و مایکون الی یوم القیمة جمیع مندرجات لوح محفوظ کا علم دیا۔ اور شرق و غرب، و سماء و ارض و عرش و فرش میں کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا۔ واللہ الحجة السامیة اھ (ابناء المصطفیٰ ص ۸) جناب! یہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہیں جو عبارت کی ٹی وی سے بول رہے ہیں اس سے زیادہ صراحت اور کس طرح ہو سکتی ہے؟ اور آپ کس جماعت میں مبتلا ہو کر راقم انجیم اور علماء حق علماء دیوبند کو بلیغ کر رہے ہیں؟ صاف رکھنا یہ آپ کے درس کا مخصوص یا فہم و بصیرت سے محروم تلامذہ کا حلقہ نہیں کہ آپ جو بیان کر دیں اس پر وہ سر و سنبھرتے رہیں اور واہ واہ کی صدا بلند کرتے رہیں یہاں بفضلہ تعالیٰ آپ کے مخالطات اور مکائد کو مخفی کوانوں سے اُبا کر کرنے والے اور آپ کے مبلغ علم کو طشت اترام کرنے والے بھی موجود ہیں۔ باقی خانا صاحب جس طرز استدلال کو اس مزج قطعی سے تعبیر کرتے ہیں وہ ان کا صریح دعویٰ ہی دعویٰ ہے اس کی پوری حقیقت، اذالۃ الیہب میں ملاحظہ فرمائیں یہ یاد رہے کہ خانا صاحب کا یہ دعویٰ کہ روز ازل سے روز آخر تک کی تمام اشیاء اور ہر ذرہ کا نسب الی علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو جاہل ہے ایک نرا کفر یہ دعویٰ ہے اس لئے نہیں کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے علم کے ساتھ مساوات لازم آتی ہے۔ (کیونکہ مساوات علم باری کا کسی کے نزدیک ناممکن و تصور بھی نہیں) اور نہ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے بالاس استقلال اور ذاتی طور پر بیان مذکور اشیاء کا علم ثابت کیا جا رہا ہے (کیونکہ غیر اللہ کے لئے بالاس استقلال اور ذاتی علم کا کوئی بھی

قابل نہیں) بلکہ اس لئے یہ نظریہ اور عقیدہ کفریہ ہے کہ اس سے بیشمار نسوس قطعیہ ثابتہ
 کا سد یا کم از کم تاویل لازم آتی ہے اور ضروریات دین میں تاویل بھی کفر سے نہیں بچاتی
 (ملاحظہ ہو عبدالحکیم علی الحیالی ص ۱۱۱ اور مزید تحقیق از القزلباشی دیکھیں)
 ہشتم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ غیب کلی سے کیا مراد ہے۔ جمیع معلومات الہیہ؟
 اگر یہ مراد ہے تو اعلیٰ حضرت نے تصریح فرمائی ہے کہ حضور کے علم کو اللہ کے علم کے
 ساتھ وہ نسبت بھی نہیں جو قطرہ کو سمندر کے ساتھ ہوتی ہے (المفوظ ج ۱ ص ۱۱۱)
 اور اگر جمیع مآکان و مایکون مراد ہے تو اس کا حصول تدریجی طور پر نبی علیہ السلام
 کے لئے دلائل قاہرہ سے ثابت ہے لیکن اس سے یہ کیسے لازم آگیا کہ نبی کے
 مفہوم میں کلی غیب کا مباحثہ داخل ہے اس کی پوری بحث اس کتاب کے باب غیب
 میں آ رہی ہے۔ (محصلہ ص ۳۸ و ۳۹ معروضات)

الجواب: خانصاحب غیب کلی سے جمیع معلومات الہیہ مراد نہیں لے رہے اور
 نہ ہمارا ان کے خلاف یہ دعویٰ ہے اور نہ یہ الزام ہے وہ علم غیب کلی کا اطلاق جمیع
 مآکان و مایکون پر ہی کرتے ہیں جیسا کہ پہلے ان کی عبارات کے حوالہ سے یہ بات
 عرض کی جا چکی ہے لیکن تدریجی طور پر جمیع مآکان و مایکون کے علم کے آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حصول پر آپ کے پاس اور آپ کے خانصاحب کے
 پاس کوئی قطعی دلیل موجود ہے؟ ذرا مہربانی فرما کر اس قطعی الدلالتہ آیت کو یہ یا خبر مژداز
 یا جملہ قطعی کا حوالہ نزدیک اور اپنی علمی پیاری سے ایسی دلیل نکالیں تو سہی دلائل قاہرہ
 کا ذکر ہی چھوڑیے ایک ہی دلیل قاہرہ اور صریح پیش کر دیجئے کہ اس دلیل قاہرہ سے
 جمیع مآکان و مایکون کا علم آپ کے لئے ثابت ہے اور اس کے بعد دعویٰ کا ایک حرف
 بھی نازل نہیں ہوا (کیونکہ اگر وہ بھی تو مآکان و مایکون میں داخل ہے) میں آپ کو
 اور آپ کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ ایسی کوئی قطعی اور صریح دلیل پیش کریں
 اور انتشار اللہ تعالیٰ قیامت تک آپ پیش نہیں کر سکیں گے دیدہ باید۔ باقی یہ بات
 پہلے عرض کی جا چکی ہے کہ آپ کے خانصاحب نبوت کے مفہوم ہی میں غیب کا بتانا

ثابت کرتے ہیں اور غیب بھی وہ جس کا تذکرہ خود ان کی عبارات سے نفل کیا جا چکا ہے اور خود مولف مذکور نے بھی اس عبارت میں مجمع ما کان دما یکون پر کلی غیب کا اطلاق تسلیم کیا ہے باقی آپ کی پوری بحث جب باب علم غیب میں آنے کی توہم ہی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ تعالیٰ وہاں کچھ عرض کر دیں گے کیونکہ بفضلہ تعالیٰ ع کلام مابین زبانے و مبالے وارد

مفہم: مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے کہا ہے کہ حضور کے لئے مطلق غیب نہ ثابت ہے نہ منصب نبوت کے لائق ہے کاش آپ نے شرح تہذیب ہی کسی بریلی کے طالب علم سے پڑھی ہو تو آپ کو سمجھا دیتا کہ مطلق الشئ یحقق بمحقق فرد ما سرفراز صاحب مطلق غیب تو غیب کے ایک فرد کے نبوت سے بھی ہو جاتے گا یا دیوبند کے عشاق رسول کے نزدیک رسول اللہ کے لئے علم غیب کا ایک فرد بھی ثابت نہیں (ص ۳)

الجواب: بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز توجا لیس سال سے مختلف علوم و فنون کی کتابیں پڑھا کر پڑھا کر بوڑھا ہو گیا ہے اس کو بفضلہ تعالیٰ اب کوئی کتاب کسی محقق دیوبندی عالم سے بھی پڑھنے کی ضرورت نہیں پڑ جائیکہ وہ کسی بریلی سے اور پھر مبنی طالب علم سے پڑھے مگر معاذ اللہ آپ خود ہم سے بے بہرہ ہیں اور ہم دانی کے جہل مرکب کا شکار ہیں زیادہ مناسب ہے کہ آپ اگسی دیوبندی عالم سے بھی کچھ عرصہ استفادہ کریں تاکہ آپ کو علم سے بھی کوئی حصہ موصول ہو جائے آپ کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ ایک ہے الغیب المطلق اور ایک ہے مطلق الغیب بالفاظ دیگر ایک ہے الشئ المطلق اور ایک ہے مطلق الشئ ان دونوں میں بڑا فرق ہے مطلق الشئ کا تحقق تو ایک فرد کے تحقق سے بھی ہو جاتا ہے لیکن الشئ المطلق عام ہے وہ اپنے جدا افراد کے ایک ایک فرد کے لئے عام ہے اس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے پورا نہیں ہوتا اس کا تحقق بھی ہو گا جب اس کے تمام افراد متحقق ہو جائیں آپ اپنے مطالعہ کو ذرہ وسعت دیں اور شرح تہذیب سے آگے نکل کر ادنیٰ کتابیں بھی پچھیں صرف

آپ کی راہنمائی کے لئے ہم ایک حوالہ بیان عرض کئے دیتے ہیں آپ حافظ ابن الفہیم (المتوفی ۸۵۷ھ) کی کتاب بدائع الفوائد ج ۴ ص ۱۸۷ کا ملاحظہ کریں جہاں انہوں نے الامر المطلق اور مطلق الامر وغیرہ الفاظ کے علمی طور پر دس فرق بیان کئے ہیں اور بات اپنے کسی لائق ادا کہنہ مشفق استاد سے (بشرطیکہ دستیاب ہو جائے) دریافت فرمالیں کہ کلی غیب کجہ جملہ کے ساتھ جو لفظ مطلق بولا جاتا ہے اس سے الغیب المطلق مراد ہوتی ہے یا مطلق الغیب؟ بحمد اللہ تعالیٰ علماء ربوبہ و بندہ جو صحیح معنی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عشاق میں سے ہیں وہ تو اس کا فرق بخوبی جانتے ہیں اور وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ مثبت کیا چیز ہے اور منفی کیا چیز ہے؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ادراپ کی جماعت کو بھی سمجھ عطا فرمائے تاکہ ضلوا و اضلوا کے چکر سے نکل کر لوگوں کی صحیح راہنمائی کر سکیں کیونکہ سمجھے بغیر کتابیں پڑھنا اور پڑھانا بھل اسفندنا کا مصداق تو ہو سکتا ہے لیکن اس سے فہم و بصیرت اور خدا خوفی حاصل نہیں ہو سکتی۔

ترے ضمیر پر جب تک نہ ہو نزول کتاب
گرہ کشتا ہے نہ رازی نہ صاحب کشتاف

دہم مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ یہ ٹھیک ہے کہ بنی غیب کی خبر بتاتے ہیں اس کے بعد لکھتے ہیں کہ مطلق غیب نبی کے لئے ثابت نہیں کیا آپ سمجھتے ہیں کہ مطلق غیب بعض امور غیبیہ کے منافی ہے اگر آپ کو مطلق غیب اور بعض امور غیبیہ کے مطلب کی سمجھ نہیں تو کسی سے سمجھ کر تصنیف شروع کی ہوتی، اگر سمجھ تھی تو پھر کیا نشہ میں ڈوب کر لکھ رہے تھے (ص ۱۹)

الحجاب - الحمد للہ تعالیٰ راقم کو تصنیف شروع کرنے سے پہلے ہی ایسی علمی اصطلاحات کی سمجھ تھی کیونکہ جن اساتذہ کرام سے راقم اشیم نے پڑھا ہے وہ اپنے وقت کے ماہر اسناد تھے البتہ گزارش ہے کہ آپ کو اعتراض کرنے سے پہلے ایسی علمی اصطلاحات کی ضرورت نہیں حاصل کہ اپنی چاہیے تھی تاکہ شرمندگی حاصل نہ ہوتی یہاں مطلق غیب سے مطلق الغیب مراد نہیں جس کا تحقق کسی ایک فرد کے تحقق سے ہو جاتا ہے اور جو امور

غیبیہ کو بھی شامل ہے بلکہ یہاں الغیب المطلق کے معنی میں ہے جو کلی غیب کے معنی میں ہے اور یہ امور غیبیہ کے مقابل ہے اور دونوں کا بڑا فرق ہے جس کی طرف باحوالہ اشارہ پہلے کر دیا گیا ہے اللہ تعالیٰ آپ کو علمی اصطلاحات سمجھنے کی توفیق بخشنے کو برکات کے ساتھ اس کی توقع نہیں کہ سمجھ آ سکے۔

باز دہم۔ رافضیہ نے تنقید متین میں لکھا تھا کہ اگر نبی کے مفہوم میں کلی غیب شامل ہوں تو جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نبوت مل گئی تھی لیکن غیب کلی حاصل نہ تھا تو خداوند صاحب کے قاعدہ سے لازم آتا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپؐ، اس وقت نبی نہ تھے مولف مذکور اس کا سوال دے کہ اور پھر آگے اس کا خلاصہ بیان کر کے لکھتے ہیں: **سرفراز صاحب** کا یہ اعتراض انتہائی خام اور طفلانہ ذہنیت کا حامل ہے۔ سید سرساز صاحب۔ اس وقت بھی نبی علیہ السلام نوے شمار علوم غیبیہ کا علم تھا ازاں جملہ یہ ہے (۱) جبرائیلؑ کا علم ہوا اور وہ عالم غیب سے ہیں (۲) حضور کو وحی کا علم ہوا اور وحی عالم غیب سے ہے (۳) حضور کو ذات حق کا علم ہوا اور ذات حق غیب الغیوب سے ہے (۴) اقدس باسم ربك سے اللہ تعالیٰ کی ربوبیت کا علم ہے اور صفت ربوبیت عالم غیب سے ہے (۵) الذی خلقی سے صفت خالقیت کا علم ہوا اور یہ عالم غیب سے ہے (۶) علما کا انسان مالم یعلم میں مفسرین فرماتے ہیں کہ یہ بتلایا کہ حضرت آدمؑ کو جمیع اسماء کا علم عطا فرمایا اور اس کا غیب ہونا واضح ہے (دیکھئے تفسیر خازن ج ۲ ص ۳۹) اور اس کے تحت یہ بھی مفسرین نے ذکر فرمایا ہے کہ الانسان سے مراد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات ہے یعنی پہلی وحی کے موقع پر ہی حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو وہ سب کچھ بتلادیا تھا جس کو آپؐ نہ جانتے تھے اور یہ سرفراز صاحب اور مجمع ذریت دیوبند پر بھاری عذاب ہے (خازن ج ۲ ص ۳۹) انتہی بلنظہ (ص ۳۷)

الجواب: مولف مذکور نے یہ جو لکھا ہے ممکن ہے کہ ان کی جماعت کی طفل نسلی اور اشک شوقی تو ہو مگر علم کی دنیا میں اس نقلی شبدہ بازی کا ہرگز

کوئی مقام نہیں ہے۔

اولاً۔ اس لئے کہ نزاع اور اختلاف بے شمار امور غیبیہ میں نہیں ہے بلکہ کلی غیب میں ہے جو آپ کے اعلیٰ حضرت اور آپ کی اصطلاح میں جین ماکان وہاں کون ہے اور اس تبدیلی کی سے یہ ثابت نہیں ہے۔

و ثانیاً آپ نے بڑا زور مار کر بے شمار علوم غیبیہ کے معروض ازاں جملہ سے صرف چھ کا عدد پورا کیا ہے اور بچہ کا عدد قابل شمار ہے بے شمار نہیں۔

و ثالثاً اگرچہ حضرت جبرائیل علیہ السلام اور وحی عالم غیب میں سے ہیں اور ان کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہلی وحی کے موقع پر ہوا لیکن آپ کا یہ کہنا کہ ذات حق کا علم بھی آپ کو اسی موقع پر ہوا یہ آپ کا خالص باطلانہ نظر ہے ذات حق کا علم تو مشنوں مکہ کو بھی تھا جو منتراسہ شرک میں ڈوبے ہوئے تھے جس کے دلائل گلدستہ نو مبدی میں ملاحظہ کریں کیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو چالیس سال کی عمر تک ذات حق تعالیٰ کا علم نہ تھا؟ اگر ایسا ہی تھا تو بتلایے کہ آپ نبوت ملنے سے قبل غار میں عبادت کس کی کرتے تھے؟ اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر نبوت سے قبل نبیوں کے نام پر فوج کئے ہوئے ہانور کا بک گوشت پیش کیا گیا تھا آپ نے ساف اور صریح الفاظ میں یہ کیوں فرمایا کہ

ولا اکل الا ما ذکر اسم الله عليه
(بخاری ج ۱ ص ۵۵)

میں صرف وہی چیز کھاؤں گا جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو۔

اگر آپ وحی ملنے سے قبل ذات حق تعالیٰ کو نہیں جانتے تھے تو آپ کس اس ارشاد

کا کیا مطلب ہے؟

واجباً آپ کا یہ کہنا کہ صفت ربوبیت اور صفت خالقیت کا علم آپ کو ابتداء سے وحی کے موقع پر ہوا قطعاً مردود ہے اللہ تعالیٰ کی صفت ربوبیت اور خالقیت کا علم مشنوں مکہ کو بھی تھا اور وہ اس کے منکونہ تھے (ریکھے گلدستہ نو مبدی) تو نبی معصوم کے بارے میں یہ باطل نظر یہ کہ چالیس سال تک آپ کو نبوت ملنے سے قبل صفت ربوبیت

اور خالقیت کا علم نہ تھا ایک مجنونانہ بڑے پیغمبر نبوت ملتے سے قبل بھی اللہ تعالیٰ ہی رب اور خالق مانتے ہیں اور ایک لمحہ بھی ان پر ایسا دانت نہیں آتا جس میں مبادی اللہ تعالیٰ غیر اللہ کے رب اور خالق ہونے کا وہ تصور کرتے ہوں یا خدا بنی العمام الحنفیہ المتونی سید افاضی ابوبکر محمد بن الطیب، الباقی فی المالکیہ، (المتونی ص ۲۷۲) کے حوالہ سے لکھتے ہیں۔

انه لم یبعث من اشرك بالله طرفه کسی ایسی شخصیت کو نبوت نہیں عطا کی گئی
عین (المسارۃ مع المسارۃ ص ۲۷۲) جس نے آنکھ جھپکنے کے اندازہ میں بھی اللہ
تعالیٰ کے ساتھ شرک کیا ہو۔

وخاصاً حضرت آدم علیہ السلام کا ذکر اس مقام پر بالکل غیر متعلق بات ہے، بات
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ابتداء دینی کی ہو رہی ہے علاوہ حضرت آدم علیہ السلام
کا تذکرہ بھی مؤلف مذکور کو سودمند نہیں ہے کیونکہ حضرت آدم علیہ السلام کو انبیاء کے
نام بنائے گئے ہیں مثلاً اس کو اذنت کہتے ہیں اس کو گھوڑا کہتے ہیں اس کو بیل کہتے
ہیں اس کو بکری کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ ان کے تمام افراد اور افراد کی بجا کیفیات اور
ان کے بقولہ حالات کی تعلیم کا ذکر کرنا ہے جس سے کسی غیب ثابت کیا جا رہا ہے؟
مزید بحث، الباقی فی المالکیہ، دیکھیں۔

سادساً مؤلف مذکور کاموں میں اگر یہ دعویٰ کرنا کہ پہلی وحی کے موقع پر ہی
حضور کو سب کچھ بتلادیا جس کو آپ نہ جانتے تھے، افسانہ اور سفید بھوڑ ہے
کیونکہ اگر سب کچھ آپ کو اس موقع پر بتلادیا تھا تو دیگر امور کا نسخہ ہی چھڑے بیٹے قرآن
کریم کے اس کے بعد پورے تیس سال ہیں نزول کے کیا معنی؟ اور اس کے فرائض
آپ کو ذاتاً فوٹو اسالات اور واتاسات اور اسکا دم وغیرہا سے اگال کرنے کا کیا مطلب؟
خدا کے بندے مودی ہو کر انہ اصرتج اور سفید بھوڑ، تو نہ بولا کیجئے کچھ تو خالق و خلق
سے شرم کیجئے جب آپ کا مفروضہ ہی ایک نری افتراء ہے تو سرفراز اور ذریت بلو بند
پر یہ کیسے عذاب ہو سکتا ہے؟ غلطی دنیا میں عقل و خیر کی باتیں کیا کریں بے عقلی کا یہاں

کیا واسطہ ہے؟ مگر افسوس کر رہے۔

رہے نہ اہل بصیرت تو بے خرد چمکے !

فروغِ نفس ہوا غفل کے زوال کے بعد

دوازدہم: سرفراز صاحب نے لکھا ہے کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کو مانی اور مستقبل سے متعلق غیب کی خبریں نہیں دیں سوال یہ ہے کہ اس

تفہید کی کیا ضرورت ہے؟ اگر اعلیٰ مسرت نے اس طرح فرمایا ہوتا کہ نبی وہ ہوتا ہے

جو آئندہ پاکیزہ زمانے کی خبریں سے تپ تپا کر پیغمبر کا کوئی منشاء ہوتا، لیکن

اعلیٰ مسرت نے تو فرمایا ہے کہ یہ غیب بتانے والے کو کھتے ہیں پس اعلیٰ مسرت نے

نبوت کے مفہوم میں مطلق غیب رہائے کا ذکر کیا ہے لہذا اس کا رد جب ہوگا سب پر

بیہناہت اردیں کہ پہلی وحی کے موقع پر حضور کو مطلق غیب کا علم نہ تھا اور ہم یہ طور بالا میں

ذکر کیا ہے کہ حضور کے لئے اس موقع پر غیب کا علم ثابت ہوا بلکہ مانی اور مستقبل کا

غیب بھی سائل تھا کیونکہ اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات مانی مستقبل اور سائر تینوں مانی

کو شامل ہیں واللہ الحمد علی ذلک یا ایہا النبی کے ترجمہ پر سرفراز صاحب نے اپنی

بے علمی بے مائیگی اور عناد نبوت سے جو اعتراض کیا تھا بحمد اللہ فریاد کردہ یہ وہ ہے

جہم نے اس کا حساب بے باقی کر دیا ہے اور رہا

الجواب: پہلے گذر چکا ہے کہ آپ کے اعلیٰ مسرت نے نبوت کا معنی غیب کی خبریں

بتانا لکھا ہے انہی بات پر تقریر اور اعتراض بھی لکھتے ہیں لیکن نا اخص صاحب روزانہ

لے کر روز افزانک جمع ماکان وما یکون کا علم تفصیلاً آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

کے لئے ثابت کرتے ہیں کہ امتدادنا اخص صاحب پر بدستور ہمایہ پور کی طرح روزانہ

اعتراض موجود ہے اور آپ اس کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز

کے مضبوط دعاوی اور حکم دلائل اور اٹل برائیں کا جواب آپ کے بس کا رہا کہی

نہیں ہے اور چہ عرض کیا ابا چکا ہے کہ مشن غیب آپ کو پہلی وحی کے (مختص)

حاصل تھا جو امور غیبیہ اہل غیب اور اخبار انبیاء کی مد میں ہے اور الغیب المطلق

جس کو یہ ماماں دمایکون کا نفس نام یا کئی علم غیب کہتے ہیں آپ کو زندگی کے نری
 لکھتے بھی ماسن نہ تھا، ماضی اور مستقبل کے علم غیب سے ان پر غیبیہ مراد پر، نو وہ محل
 نزاع نہیں اور اگر جمیع ماماں دمایکون مراد ہے نو وہ کسی فطری اور صریح دلیل سے آپ
 کو حاصل نہیں باقی اللہ تعالیٰ اپنی ذات و صفات کے لحاظ سے ماضی حال اور مستقبل کسی نامہ
 کا محتاج نہیں اور نہ یہاں ظرف و مظهر کا معاملہ ہے اگر یہ مراد ہے کہ ان زمانوں میں مثلاً
 اللہ تعالیٰ کی تخلیق و تزیین اجزاء و امانت وغیرہ صفات خداوندی کا ظہور ہوتا رہتا ہے اور
 ان صفات کے ظہور کے تمام مظاہر کو آخرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تفصیلاً جانتے ہیں تو
 یہ بھی قطعاً باطل مردود اور اسوس قطعیہ کے صریح خلاف ہے اور یہی امراہل حق اور اہل بدعت
 کے درمیان اختلافی اور نزاعی ہے مؤلف مذکور نے اثنا عشریہ سے فارورہ ملائے ہوئے
 بارہ وجوہ نو بیان کئے مگر اپنی جمالت اور کف نہی کی وجہ سے ہمارے اعتراضات کا وہ کوئی
 جواب نہیں دے سکے ان کو صرف قرآن کریم کی نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع
 امت سے منہ ہے جس کی وجہ شرک و بدعت، میں غلو اور انہماک ہے اس لئے یہ بیگانہ
 آدمی کی طرح کوئی چیز ان کو اپنی اصلی شکل میں نظر ہی نہیں آسکتی اور نہ آسکتی ہے جس طرح
 توحید و سنت اور شرک و بدعت آپس میں جمع نہیں ہو سکتے اسی طرح شرک و بدعت کے
 ساتھ علم و بصیرت، اور انابت الی اللہ اور اطاعت رسول اور سلامت، رومی بھی اٹھی
 نہیں ہو سکتی۔ تعلیم مذہبی کا خلاصہ یہی تو ہے۔ ح

سب مل گیا اُسے جسے اللہ مل گیا

باب دوم

استغانت از غیر اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین میں مولوی نعیم الدین صاحب سے
 آیت اِنَّا لَکَ مُسْتَعِیْنٌ کی تفسیر میں اس جملہ پر کہ
 ”اُس سے یہ سمجھنا کہ ادیب! انبیاء سے مدد پانا شرک ہے عقیدہ باطلہ ہے کیونکہ مغربانِ حق
 کی امداد امدادِ الہی ہے استغانت، بالغیر نہیں الخ باحوالہ تنقید کی بھی مؤلف توضیح البیان
 ہمارے پیش کردہ سرائوں کا کوئی معنوی جواب نہیں دے سکے ہم بالانصاف حضرات کو دعوت
 فخر دیتے ہیں کہ وہ تنقید متین میں اس بحث کا ضرور مطالعہ کریں اور انصاف سے فرمائیں
 کہ مؤلف مذکور نے ان میں سے کس کا باحوالہ جواب جیسا ہے صرف عوام کو کچھ دکھانے
 کی خاطر ادھر ادھر کی باتیں لکھ کر چند صفحات ضرور سیاہ کئے ہیں اور عوام کو یہ باور کرانے
 کی ناکام کوشش کی ہے کہ جواب ہو گیا جو باتیں انہوں نے مدادِ ادا میں ہی ہیں
 ان کا نہایت اختصار کے ساتھ اجمالی خاکہ یہ ہے۔

۱۔ مفسرین کرام نے ہر باب میں استغانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ ہی مختص کی ہے خواہ
 مانوق الاسباب امور میں ہو یا ماتحت الاسباب، امور میں مدارک میں ہے استغانت کو
 مطلقاً ذکر کرنے میں یہ حکمت ہے کہ مستغانت کو شامل ہوا مدارک کی عبارت میں مستغانت فیہ
 کے الفاظ میں انشوس ہے کہ مؤلف توضیح البیان کو مستغانت اور مستغانت فیہ کا فرق بھی
 معلوم نہیں لیکن تصنیف کا شوق ضرور ہے جعفر بخازن میں ہے تیری عبادت اور
 باقی امور کی انجام دہی پر تجھ سے طاقت طلب کرتے ہیں حمل میں ہے حذف مفعول سے

استعانت کے تمام مور کو شامل ہونے کا فائدہ حاصل ہوا۔

۲۔ مفسیرین کرامؒ تو قہر م کی استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ محض فرما رہے ہیں اور سرفراز صاحب نے صرف مافوق الاسباب امور میں استعانت کو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص کر کے قرآن کریم کی خالص تحریف کی ہے چنانچہ تنقید میں صفحہ ۷۷ میں ہے استعانت کی ایک قسم کا نصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے وہ یہ کہ کوئی شخص کسی زندہ یا پاس ہی موجود شخص سے ایسی چیز طلب کرے جو عادتاً اس کے بس و اختیار میں ہو اس کو ماتحت الاسباب یا ظاہری استعانت کہا جاتا ہے انتہی سرفراز صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ۔

۳۔ مولوی نعیم الدین صاحب نے فرمایا کہ استعانت خواہ واسطہ ہو یا بے واسطہ ہر استعانت اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے بندوں کے ہاتھ پر امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان کا خلق اور ایجاد اللہ ہی کا خاصہ اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے صادر ہوتے ہیں اس کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے ساتھ استعانت کے اختصا ص اور عدم اختصا ص کا مندرجہ استغفار اور عدم استغفار ہے نہ کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب جیسا کہ سرفراز صاحب نے علمی بے مابینگی کی وجہ سے ایسا یقین کر لیا ہے۔

۴۔ استعانت کے جواز عدم جواز کا مدار استغفار اور عدم استغفار ہے مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب نہیں خود دل و بند کے محمود الحسن و ماسب نے لے لیا اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْتَغْفِرُكَ تَعَبٌ اپنی تفسیر میں لکھا ہے اگر مقبول بندے کو محض واسطہ رحمت الہی اور غیر مستقل سمجھ کر استعانت ظاہری اس سے کی جائے تو یہ جائز ہے کہ یہ استعانت در حقیقت اللہ تعالیٰ ہی سے استعانت ہے انتہی جو بات مولوی نعیم الدین صاحب نے کہی وہی بات تمہارے شیخ نے کہی اور جو فتویٰ کفر و شرک کا ان پر لکھا ہے سوان پر بھی لکھا پایا ہے اب تو غلطی سے تو بہ کیجئے (محملہ)

الجواب: آپ ترتیب وار ہر ایک شق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حضرات مفسیرین کرامؒ نے جو کچھ کہا ہے وہ سب بجا ہے اور ان کی پیش اور بیان کرنا

کوئی بات اور حوالہ ہمارے خلاف نہیں وہ سب ہماری تابعد میں ہیں بات صرف سمجھنے کی ہے استعانت ظاہری ہو یا باطنی مافوق الاسباب ہو یا ماتحت الاسباب مستقل ہو یا غیر مستقل خلق کے درجہ میں سب اللہ تعالیٰ سے مختص ہے باطنی معنی کہ ہر چیز کا مافیہ صرف وہی ہے لیکن اللہ تعالیٰ نے مکلف مخلوق کو ایک صفت عطا کی ہے جس کا نام ضرورت، تمکین کے نزدیک کسب ہے مافوق الاسباب، امور میں نہ بندے کا خلق کے لحاظ سے دخل ہے اور نہ کسب کے لحاظ سے اور ماتحت الاسباب امور میں بندے کے خلق کا اثر کو دخل نہیں ہاں البتہ اس کے کسب کا دخل ضرور ہے اور اسی اعتبار سے ان کی نسبت بندوں کی طرف کی جاتی ہے ہم نے حضرت ولی اللہ صاحب وغیرہ حضرات کی متعدد عبارتیں اس سلسلہ میں باحوالہ نقل کی ہیں لیکن افسوس کہ مولف مذکور ان کو گیارہویں مرتبہ کا بیٹھا پرور سمجھ کو پی گئے ہیں صرف، مالا بہ منہ کی ایک عبارت کا سرسری حوالہ دیا ہے جس کی بقدر ضرورت بحث آگے آ رہی ہے انشاء اللہ تعالیٰ اور بندوں کے لئے کسب کی اس صفت کو نور توفیق مذکور نے توضیح البیان مسئلہ میں ان الفاظ سے تسلیم کیا ہے اور بندوں کے ہاتھ سے جس قسم کے امور بھی ظاہر ہوں وہ صرف بلحاظ کسب بندوں سے نساہر ہونے ہیں بلکہ ہم ان عبارت ملت ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کے الفاظ پر اکتفا کرتے ہیں ان سے ان کی مراد ہی کسب ہونا ہے یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ وہ ماتحت الاسباب اور غیر مستقل کو الگ الگ امور تصور کئے بیٹھے ہیں بیشک ان کا تو جدا جدا ہیں لیکن مال و دولت کا ایک ہی ہے حضرات تمکین نے خلق اور کسب کا فرق بیان کرتے ہوئے ایک فرق یہ بیان کیا ہے کہ

ان الکسب واقع بالآلة والخلق کسب آلہ سے واقع ہوتا ہے اور خلق کا وقوع
بالآلة (شرح العقائد ص ۶۷) آلہ کے بغیر ہوتا ہے۔

آلہ ظاہری ہو جیسے ہاتھ پاؤں وغیرہ اعضاء یا باطنی ہو جیسے قلب اور عقل وغیرہ اس سے واضح ہوا کہ کسب سبب اور آلہ کا محتاج ہوتا ہے اور خلق کے لئے سبب، آلہ کی ضرورت نہیں ہوتی الغرض جس چیز کو وہ ماتحت، الاسباب سے تعبیر کرتے ہیں

وہ کسب، اہلانی ہے جس کا اقرار خود مؤلف مذکور کو ہے ان کی علمی استعداد اور قابلیت پر حیرت ہوتی ہے کہ وہ کسبِ خلق کی تعبیر کا اقرار تو کرتے ہیں مگر ماتحت الاسباب اور مافوق الاسباب کے الفاظ سے گہرا نئے ہیں کاتھو حمر و کستتغیرک فوٹ من قسودک اور ایک فرق یہ بیان کیا ہے۔

والکسب یصم افراد القادریم الخلق کسب میں اس پر قدرت رکھنے والے کا افراد یصح (شرح العقائد ص ۶) استقلال صحیح نہیں ہے اور خلق میں صحیح ہے۔ اور اس کی تشریح یوں کی گئی ہے۔

لان قد رة العبد غیر مؤثرة فلا یصل منه الفعل الا بقدر رة الله سبحانه والخلق یصح فان الله سبحانه یخلق ما شاء بلا حاجة الى کسب العبد (تیس ص ۲۷) اس لئے کہ بندہ کی قدرت مؤثر نہیں ہے سراسر سے اللہ تعالیٰ کی قدرت کے بغیر فعل صادر نہیں ہو سکتا اور خلق میں صحیح ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ جو چاہے پیدا کرتا ہے اسے بندہ کے کسب کی حاجت ہی نہیں ہے۔

کسب و خلق کا پہلا فرق تو یہ تھا کہ کسب سبب آلہ کے ذریعہ ہوتا ہے یعنی ماتحت الاسباب ہے اور خلق اسباب و آلات سے بالاتر ہے یعنی مافوق الاسباب اور اب دو سرفرق یہ بیان ہوا ہے کہ کسب میں کسب کی قدرت مؤثر نہیں ہوتی اور وہ اس میں منفرد و مستقل ہوتا ہے اور خلق میں قادر کی قدرت مؤثر ہوتی ہے اور وہ اس میں منفرد و مستقل ہوتا ہے گو یا جس امر کو حضرات متکلمین کسبِ خلق سے تعبیر کرتے ہیں وہی دوسرے الفاظ میں بالاستقلال اور غیر بالاستقلال ہے غرض کہ مال کے لحاظ کسبِ خلق، ماتحت الاسباب، اور مافوق الاسباب اور مستقل اور غیر مستقل کے عنوان میں کوئی فرق نہیں ہے لہذا مکتب مذکور کا غیر مستقل کے مہملہ پر زور صرف کرنا اور ماتحت الاسباب کے لفظ سے بدنامی جہالت ہے۔

حضرات مفسرین کرام کے جملہ پیش کردہ حوالے ہماری نایب کرتے ہیں کہ ہر قسم کی استدانت اللہ تعالیٰ سے مختص ہے خلق کے درجہ میں تو بالکل ظاہر ہے اور کسب کے درجہ

میں بایں طور کہ بندہ کو اسباب و آلات۔ اعضاء و جوارح وغیرہ عطا کرنا پھر ان میں اثر و انشا اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس کا کوئی شریک نہیں ہے اور بندہ کو جس قدر اختیار حاصل ہے وہ ماتحت الاسباب غیر مستقل اور کسب ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (السنوئی) رحمہ اللہ اسعانت کی بحث کرتے ہوئے اس میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں۔

و اگر عام است در امور دنیا و دین پس
وجہ این اختصاص آنست کہ ہر کہ غیر
خود را اعانت می کند منتہائے کار او
آنست کہ در دل او داعیہ اعانت
آں غیر می اندازند و این فعل فعل اولیائی
است پس گویا بندہ می گوید کہ غیر ترا انا
من ممکن نیست مگر چوں او را تو اعانت
فرمائی تا اسباب اعانت بہم رساند باز
در دل او داعیہ اعانت من اندازی پس
من از وسائط قطع نظر می کنم و غیر از اعانت
ترا نمی بینم (تفسیر عزیزی پل ص ۳۵)

اور اگر یہ دنیوی اور دینی امور کے لئے نام
ہے تو وجہ اس اختصاص کی یہ ہے کہ جو
شخص کسی غیر کی اعانت کرتا ہے تو اس کا
انتہائی کام یہ ہے کہ اس کے دل میں غیر
کی اعانت کا سبب پیدا کر دیا جائے اور
یہ کام صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہے تو گویا
بندہ بول کہنا ہے کہ میرے بجز میری اعانت
کسی سے ممکن نہیں مگر جب کہ تو اس کی
اعانت فرمائے کہ تو اعانت کے اسباب
پیدا کرے پھر تو اس کے دل میں میری
انداد کا داعیہ پیدا کرے سو میں وسائط سے
قطع نظر کرتا ہوں اور میری امداد کے بغیر اور
کچھ نہیں دیکھ رہا۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مخلوق کی اعانت اسباب کے تحت ہوتی ہے
جن کو عطا کرنے والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور مخلوق کے دل میں کسی کی اعانت
کا داعیہ اور محرک پیدا کرنا بھی صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہے اور اسباب کے تحت
مخلوق جو کسی کی اعانت کرتی اور کر سکتی ہے تو وہ ظاہری اعانت ہے چنانچہ خود حضرت
شاہ صاحب بحث کو جاری رکھتے ہوئے لکھتے ہیں۔

پس مرد مومن را کہ از شرک مے گریزد سومرد مؤمن کو جو شرک سے گریز کرتا ہے

اول وہ بایں کہ اعانت غیر را کہ بظاہر
اعانتہ است و در معنی اصل قدرت
ندارد از نظر بیندازد و با اعانت قادر
حقیقی انکشاف نماید الخ
(تفسیر غزالی پ ۳۵)
چاہیے کہ پہلے ہی مرحلہ میں غیر کی اعانت
کو جو ظاہر آتا اعانت ہے مگر حقیقت میں
وہ بالکل قدرت نہیں رکھتا بالکل نظر انداز
کرے اور قادر حقیقی کی امداد پر ہی انکشاف
کرے۔

اس سے بالکل واضح ہو گیا کہ غیر اللہ کی اعانت صرف ظاہری ہوتی ہے اور
در حقیقت اس کو اس پر کوئی قدرت نہیں ہوتی۔
۲۔ حضرات مفسرین کرامؒ نے جو کچھ کہنا ہے بحمد اللہ تعالیٰ وہی کچھ سرفراز نے کہا ہے
اور وہ قرآن کریم کے عین مطابق ہے اس کی تخریف ہرگز نہیں مگر خود مولف مذکور
سورہ فہم اور جمل مرکب کا شکار ہیں جو علی باتیں سمجھنے کی اہلیت ہی نہیں رکھتے، اور
الہاراقم انہم سے کہا جا رہا ہے کہ سرفراز صاحب نے مجوسیوں کی طرح تقسیم کار کر لی ہے
کچھ کام خدا کے ساتھ خاص کر دیئے اور کچھ بندوں کے ساتھ اور خیر سے خود بھی مستقل
اور غیر مستقل اور مخلوق و کسب کی دو قسمیں تسلیم کر کے بقول خود مجوسیوں کے زمروں
شامل ہو گئے ہیں کہ کسب بندے کا فضل تسلیم کرتے ہیں اور خلق خدا تعالیٰ کا تعجب ہے
کہ چھانی کو کوزے کے دو سوراخ تو نظر آتے ہیں لیکن اپنے بیشمار سوراخ نظر نہیں
آتے خود تقسیم کار کر لیں تو درست اور اگر سرفراز کر لے تو معاذ اللہ تعالیٰ مجوسیوں
میں شامل ہو جاتے؟ سبحان اللہ تعالیٰ ع

ایں گناہ بیست کہ در شہر شمانیز کنند

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ امتداد کے جائز اور ناجائز طریقوں پر
بحث کرنے پر تے ارشاد فرماتے ہیں کہ

مدد خواستن دو طور می باشد مدد خواستن
مخلوق سے از مخلوق مثل آنکہ از امیر بادشاہ
نوکرو گدا در مہمت خود مدد می جویند و عوام
مدد چاہنا دو طریقوں سے ہوتا ہے اول مخلوق
کا مخلوق سے مدد چاہنا جیسا کہ نوکر اور گدا
اپنی ضرورتوں میں امیر اور بادشاہ سے مدد

الناس از اولیاء دعائی خواہند کہ از نیاب
الہی فلاں مطلب ما را درخواست
نمائید ایس نوع مددخواستن در شرع
از زندہ و مردہ جائز است دوم آنکہ
بالاستقلال چیزیکہ خصوصیت بخواب
الہی وار مثل دادن فرزند یا بارش
یا دامن یا دفع امراض یا طول عمر مانند
ایس چیز مابے آنکہ دعا و سوال از جناب
الہی در نسبت منظور باشد از مخلوق
درخواست نمایند ایس نوع حرام طلق
بلکہ کفر است و اگر از مسلمانان کہ
از اولیائے مذہب خود خواہ زندہ باشند
یا مردہ ایس نوع مددخواہ از دائرہ مسلمانان
خارج مے شود اور

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۲۳ و ۲۴)

چاہتے ہیں اور عوام الناس اولیاء کو کرام سے دعا
کراتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ سے ہمارے فلاں کام
کے لئے درخواست کریں اس قسم کی مذہبانا
شرعیات میں زندہ سے ہو یا مردہ سے جائز
ہے دوسری یہ کہ اس چیز میں منتقل ہونا جناب
باری تعالیٰ کی خصوصیت ہو جسے لڑکا دینا
یا بارش برسانا یا امراض کا دور کرنا یا عمر لمبی کرنا
اور ان کی مانند دیگر اشیاء بغیر اس کے کثرت
میں دعا اور سوال جناب الہی سے منظور ہو
مخلوق سے درخواست کرے تو قسم مطلقاً
حرام بلکہ کفر ہے اور اگر مسلمانوں میں سے
کوئی اپنے مذہب کے اولیاء کو کرام میں سے
خواہ زندہ ہوں یا مردہ اس قسم کی امداد
طلب کرے تو وہ مسلمانوں کے دائرہ سے
خارج ہو جائے گا۔

اس عبارت میں استدلال کی پہلی قسم وہی ہے جو ماتحت الاسباب اور کسب کے
درجہ میں ہے۔ جو بقول حضرت شاد صاحب شرع میں جائز ہے اور دوسری قسم وہ
ہے جو خلق کے درجہ میں ہے جس میں اللہ تعالیٰ مستقل و منفرد ہے جس میں بندے
کا کچھ اثر اور دخل نہیں اور وہ مافوق الاسباب ہے اس قسم کی استدلال مخلوق سے طلب
کرنا حرام بلکہ کفر ہے مولف مذکور انصاف سے فرماتے ہیں (اگر ان کے ہاں انصاف نام
کی کوئی چیز ہے) کہ جو بات سرفراز نے تنقید متنب میں کہی تھی کہ استعانت کی ایک قسم
کا نصوص شرعیہ سے جواز ثابت ہے الخ کیا یہ وہی نہیں ہے جو حضرت شاد عبد الغفر
نے فرمائی ہے؟ اور کیا اس تقسیم کار کی وجہ سے آپ حضرت شاد صاحب پر بھی معاذ اللہ

ثم معاذ اللہ تعالیٰ مجوسی ہونے کا فتویٰ صادر کریں گے یا یہ شیرینی سرفراز گنگار کے لئے
ہی وقف ہے؟

۳۔ ہم نے باحوالہ یہ بات ثابت کی ہے کہ خلق و ایجاد صرف اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے
ہم نے اس کا انکار نہیں کیا نہ امور عادیہ میں اور نہ غیر عادیہ میں یہ مؤلف مذکور کی کم فہمی
ہے کہ جہالت کی وجہ سے وہ کچھ کا کچھ سمجھ رہے ہیں جس کسب کوہ بندوں کی صفت تسلیم
کرنے ہیں ہم بھی صرف اُسی کے تحت اور اُسی کے مطابق بات کر رہے ہیں اور مؤلف
مذکور کا استعانت کے اختصا ص اور عدم اختصا ص کا مدار استقلال اور عدم استقلال
پر رکھنا اور مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب کا انکار کرنا ان کی جہالت کا زندہ باوید
کرشمہ ہے جس کی بقدر ضرورت بحث پہلے ہو چکی ہے۔

۴۔ حضرت شیخ الہندؒ نے جو کچھ فرمایا ہے وہ بالکل بجا اور صحیح ہے اور انہوں نے ہی
کچھ فرمایا ہے جو حضرت شاد عبدالعزیز صاحبؒ نے اسناد کی جائز قسم میں تحریر فرمایا
ہے کہ عوام الناس از ادبیاء دعا می خواہند الخ یہی استعانت ظاہری۔ غیر مستقل اور
ماتحت الاسباب ہے حضرت شیخ الہندؒ کی عبارت میں غیر مستقل کا لفظ دیکھ کر بلاشبہ
سمجھے اور بلاوجہ مؤلف مذکور نے خوشی کا اظہار کیا ہے اور خود حقیقت کو نہیں سمجھے
مؤلف مذکور کا اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ غلط چیز کو ترک کر کے سخی کو قبول کر لیں، نہ اپنی
آخرت برباد کریں اور نہ مخلوق خدا کی راہ مایس اللہ تعالیٰ توفیق بخشنے۔

تیری خودی میں اگر انقلاب ہو پیدا
عجب نہیں کہ یہ چہار سو بدل جائے

مافوق الاسباب امور میں رسول اللہ سے استعانت

پھر ۱۵۵۶ء میں غیر متعلق حوالے نقل کر کے عوام الناس کو صریح دھوکہ دیا ہے
جس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب امور عادیہ میں ظاہری استعانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور غیر عادیہ

میں ناجائز مگر دلائل غلبہ و نصیحت دونوں سے یہ باطل و مردود ہے احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ امور غیر عادیہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے صحابہ کرام نے استعانت کی اور آپ نے ان کی مدد کی (محصلاً)

۲۔ مشکوٰۃ ص ۳۳۵ میں بخاری شریف کی روایت ہے کہ غزوہ خیبر میں حضرت سلمہ بن اکوع کی پندلی کو چوڑی لگی وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے، آپ نے دم فرمایا وہ ڈھبک ہو گئے اور فرماتے ہیں کہ آج تک مجھے تکلیف نہیں ہوئی (محصلاً) مشکوٰۃ ص ۳۱۲ میں بخاری کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس چاندی کی ڈبیاں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بال مبارک تھے جب کسی کو نظر لگتی یا کوئی تکلیف پہنچتی تو وہ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کے پاس جانا وہ ڈبیا کو پانی میں ڈال کر نکالتیں پس یہ شخص اس پانی کو پینا (محصلاً)

لطیفہ مؤلف مذکور کی عربی راہی ملاحظہ کریں کہ وہ اذا اصاب الانسان عين او شئاً کا معنی یوں کرتے ہیں جب کسی شخص کی آنکھ میں یا کسی اور جگہ زخم پہنچتا، ان کو انا بھی معلوم نہیں کہ اصابۃ عین کا معنی نظر لگنا ہے آنکھ میں زخم نہیں ہے، شاید مؤلف مذکور الیہین حق کا معنی آنکھ خن اور سچی ہوتی ہے کہ وہیں مشکوٰۃ ص ۳۱۲ میں مسلم کے حوالہ سے روایت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ایک مخصوص مجتہ تھا جو بالآخر حضرت اسماءؓ کے پاس چلا گیا، جب کوئی بیمار ہو جاتا تو وہ حضرت اس کو دھو کر پلاتے اور اس کے نوسل سے شفاء طلب کرتے۔ (محصلاً)

۳۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پینے ہوتے کپڑوں، آپ کے بالوں اور آپ کی پھونک سے لوگ شفاء حاصل کرتے تھے یہ با فوق الاسباب امور میں استعانت ہے جڑی بوٹی اور دوائوں کی طرح یہ اسباب عادیہ نہیں کہ ہر ایک کے لباس، چھونک اور بالوں سے شفاء اس سے ہے۔ (محصلاً)

۴۔ سرفراز صاحب یہ بتائیں کہ حضرات صحابہ کرام نے یہ شرک کیوں کیا؟ اور

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ کیوں نہ فرمایا کہ تم میرے پاس ٹوٹی ہوئی ٹانگ لے کر کیوں آتے ہو میں تو کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا تم یہ ٹانگ کسی جراح اور طبیب کے پاس لے جاؤ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً)

۵۔ سرفراز صاحب آنکھیں کھول کر ذرہ ہوش میں آکر جواب دے دیا یہ صحابہ کرامؓ مشرک ہوئے یا نہیں! بار افسنیوں کی طرح صحابہ کرامؓ پر بھی مانگو صاف کر دو گے، اور اپنے عناد فطری کی وجہ سے رسول اللہؐ پر کیا حکم لگاؤ گے (محصلاً)

الجواب: ایسا محسوس اور معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی مس ہی نہیں ہے ان کے نزدیک علم شناسد مولو بانہ وضع قطع اور جہہ اودسنا کا ہی نام ہے آپ علی الترتیب جواب ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے حضرت شہاد عبد العزیز صاحبؒ کے حوالہ سے امور عادیہ اور غیر عادیہ کا اور ان میں جواز استعانت اور عدم جواز کا فرق واضح کر دیا ہے نیز استعانت ظاہری کا مطلب بھی عرض کر دیا ہے کسی غفلی اور نقلی دلیل سے اور کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں ہے کہ حضرات صحابہ کرامؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے امور غیر عادیہ میں مدد طلب کی ہو یہ مؤلف مذکور کا نہ مفروضہ اور خام خیالی ہے لاشکؔ فیہ۔

۲۔ جتنے حوالے اور حبیثیں مؤلف مذکور نے پیش کی ہیں اور ان سے انہوں نے اپنے باطل دعویٰ پر جو استدلال کیا ہے وہ سراسر مردود اور باطل ہے اس لئے کہ وہ بیمارے غلط فہمی کا شکار ہیں۔

اولاً اس لئے کہ جس طرح دوا ایک سبب ہے اسی طرح دعا اور بزرگوں کے تبرکات (جن سے شفا حاصل ہو جاتی ہے) بھی ایک سبب ہے جس طرح سستی سبب پر کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا اسی طرح دعا پر بھی جو ایک معنوی اور روحانی سبب ہے کبھی نتیجہ مرتب ہوتا ہے اور کبھی مرتب نہیں ہوتا نفس دعا ایک سبب ہے ہاں اس پر شفا کا مرتب ہو جانا خارق عادت ہے حضرت امام غزالیؒ

(المتوفی ۱۳۵۷ھ) فرماتے ہیں کہ

فالذی دعا سبب لود البلاء ووجود دعا و دہلا اور وجود رحمت کا سبب ہے جیسے
الرحمة کما ان الترس سبب لدفع ڈھال ہتھیار سے بچانے کا سبب ہے
السلاح والماء سبب لخروج النبات اور پانی زمین سے سبزہ نکلنے کا سبب ہے
من الارض الخ (ہامش بنو امیہ)

اس لحاظ سے دعا مانوق الاسباب امر نہیں اور نہ دعا کرنا کرنا غیر عاری امور میں داخل ہے ہاں اس پر شفا کا ترتیب خرق عادت امر ہے (النجالی ص ۱۲۸)
و ثانیاً حضرات صحابہ کرامؓ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں اس لئے تو ہرگز حاضر نہیں ہوتے تھے کہ مسازرہ اللہ تعالیٰ آپ ان کو شفا دے سکتے تھے اور نہ یہ بتے تھے ایسا بالکل نظریہ ضرورت صحابہ کرامؓ کے بارے میں تو کوئی بد مذہب بھی نہیں رکھتا ان حضرات کا آپ کی خدمت میں حاضر ہونے کا مقصد صرف یہ ہوتا تھا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور پیارے رسول ہیں اور غیبت دوسروں کے آپ کی دعا زیادہ قبول ہوتی ہے آپ لاکھ اٹھائیس اور نہ فرمائیں تو اللہ تعالیٰ شفا دے گا مگر تو نہیں مرد تھے غویز میں بھی جیو مائنا قصات خشن و دین کی مدد میں ہیں ان کا بھی یہی نظریہ تھا چنانچہ بخاری ج ۲ ص ۸۲ میں روایت ہے کہ ایک کالے رنگ کی دراز تندی بنی (حضرت ام زفرؓ) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہنا کہ حضرت مجھے مرگی کا دورہ پڑ جاتا ہے فادع اللہ لی الحدیث آپ اللہ تعالیٰ سے میرے لئے دعا فرمائیں۔ دعائیں یہی ہوتا ہے کہ لا تھ اٹھائے جاتے ہیں منہ سے دعائیہ کلمات نکالے جاتے ہیں اور یہ سب کچھ ماتحت الاسباب ہے اور امور عادیہ میں سے ہے نہ پر شفا کا نتیجہ مرتب کرنا خرق عادت امر ہے اور وہ صرف اللہ تعالیٰ کا کام ہے اسی طرح آپ کے کپڑوں اور بالوں سے تبرک حاصل کرنا اور ان کی برکت اور نوس سے اللہ تعالیٰ سے شفا طلب کرنا بجا اور درست ہے مگر اس کو مانوق الاسباب یا امور غیر عادیہ سے تعبیر کرنا بالکل غلط ہے یہ چیزیں خود خرق

۴۶
 عادت نہیں ہیں اس اختیار کردہ طریقہ پر اثر تربیت کا خرق عادت سے مگر وہ اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور دونوں میں آسمان و زمین کا فرق ہے تاہن الثنوی من الثنویا کاش کہ مولف مذکور اس واضح فرق کو سمجھ لیں گو علم ایک گہرا سمندر ہے جس میں غوطہ خوری کے لئے ماہر استادوں سے تلمذ ضروری ہے۔

سلسلہ ہستی کا ہے اک بحر ناپید اکنار

اور اس دریا ئے بے پایاں کی ہیں موجیں ہزار

۳۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کپڑوں اور باتوں اور منہ مبارک سے نکلتے وقت پھونک مارنے کو مافوق الاسباب کہنا علم و خرد کا منہ چڑانا ہے کیونکہ یہ سب چیزیں عالم اسباب کی ہیں مگر جس کپڑے بال اور پھونک تو بلا تشک کوئی چیز نہیں لیکن جب ان باتوں کپڑوں اور پھونک کی نسبت حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کی طرف ہوتی ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس مبارک نسبت سے یہ امور ایک قوی سبب قرار پا گئے ہیں خود مولف مذکور ص ۱ میں لکھتے ہیں۔ انگلی سے اشارہ کرنا دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یہ کسب ہے الخ اور ظاہر امر ہے کہ کسب انحلت الاسباب ہے نہ کہ مافوق الاسباب۔ الغرض ہمارے نسبت کو بھی ملحوظ رکھیے اور کسب و خان کو بھی اور عقل و خرد کا خیال بھی کیجئے ادھر اور ادھر کی باتوں میں نہ الجھیے مگر تیرے محیط میں کہیں بھی گوہر زندگی نہیں !!

دھونڈ چکا میں موج موج دیکھ چکا صدف صدف

۴۔ جب حضرات صحابہ کرام نے شرک کیا ہی نہیں تو سرفراز پر کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ پاک ہستیوں اور نفوس قدسیہ کی طرف شرک کی نسبت کرے البتہ سرفراز یہ ضرور گزارش کرے گا کہ آپ کہیں سے علم نافع حاصل کریں (اور وہ دیوبندیوں ہی سے حاصل ہو سکتا ہے کیونکہ علم ان کی وراثت اور شرعی قاعدہ ہے کہ وراثت صلیبی اولاد کو ملا کرتی ہے لقیط اور لے پالک کو نہیں ملا کرتی) اور اپنے سو مزاج کا روحانی علاج کر لیں یا مولف مذکور کا یہ کہنا کہ آپ نے اس صحابی کو جراح و طبیب کے پاس کیوں نہیں بھیجا،

اور یہ کہیں نہیں فرمایا کہ میں کسی کو نفع و ضرر نہیں پہنچا سکتا (محصلاً) تو یہ صرف ایک مثال ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علاج کے دونوں طریقے ثابت ہیں دعا کے ذریعہ سے بھی اور دوا کے ذریعہ سے بھی مولف مذکور کو کتب حدیث میں کم از کم کتاب الطب ہی غور سے پڑھ لینا چاہیے اور آپ کا یہ ارشاد بھی یاد رکھنا چاہیے۔

قد اودا فان الله تعالى لم يضع داءً الا وضع له دواءً (الحديث) (ابوداؤد ج ۲ ص ۱۸۱ واللفظ له ومستند له ج ۲ ص ۱۹۵) علاج کیا کرو کیونکہ اللہ تعالیٰ نے کوئی بیماری ایسی نہیں رکھی جس کے لئے اس نے علاج نہ رکھا ہو الخ

وموارد الظمان ط ۳۳

اور مولف مذکور کو یہ روایت بھی پیش نظر رکھنی چاہیے۔

عاد رسول الله صلى الله عليه وسلم رجلاً به جرح فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ادع له طبيباً بنى فلان قال فدعوه فجاؤا الحديث (مجمع الزوائد ج ۵ ص ۸۷ رواه احمد و جال الصيغ)

اس صحیح حدیث سے واضح طور پر ثابت ہو گیا کہ آپؐ نے حکیم اور طبیب کی طرف مراجعت کا حکم بھی دیا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر مامی کی سہولت کے لئے دونوں طریقے بنائے ہیں دعا کا بھی اور طبیب طلب فرما کر اس سے علاج و معالجہ کا بھی مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ شرعی دائرہ میں رہ کر علاج و معالجہ بھی فی الجملہ احکام شرعیہ میں داخل ہے اگر ایسا نہ ہوتا تو کتب حدیث میں محدثین کرام باب الطب کو کبھی جگہ نہ دیتے یہ مولف مذکور کی کوتاہ فہمی ہے کہ وہ اس سے صرف نظر کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ آپؐ یوں فرماتے کہ میں تو بس احکام شرعیہ پہنچانے آیا ہوں (محصلاً) اللہ تعالیٰ ان کو سمجھ دے بشرطیکہ ان کو اس کی طلب بھی ہو۔

۴۸
مثلاً کلیم ہوا اگر مسرکہ آڑا کوئی !!
اب بھی درخت طور سے آتی ہے بانگ لاخفت

۵۔ مجد اللہ تعالیٰ سرفراز کی آنکھیں تو اس دن سے کھلی ہوئی ہیں جس دن سے اس کو علماء دیوبند سے شرفِ تلمذ حاصل ہوا ہے اور وہ حضرات صحابہ کرامؓ کے بلند مقامات اور دینی کارناموں کو تاریخی طور پر بخوبی جانتا ہے اس کو ان کے خلاف کچھ کہنے کی ہمت ہی نہیں وہ تو ان کے نقش قدم پر چلنا اور ان کی پیروی کرنا اپنے لئے فخر سمجھتا ہے یا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ارفع اور اقدس ذات پر معاذ اللہ تعالیٰ کوئی حکم لگانا یا سوء ادب کی ادنیٰ سی نسبت کبھی کرنا تو یہ کسی بے حیا آدمی کا کام ہی ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کا ادنیٰ تصور بھی نہیں کر سکتا یہ مولف مذکور کی نادانی ہے کہ انہوں نے عوام الناس کے جذبات کو بلاوجہ اُجھارنے کے لئے اس فہم کی تعبیر سے کام لیا ہے ہم تو بانگِ دہل کہتے ہیں کہ

جو اس دُنیا سے فانی میں طلبِ کارِ ہدایت ہو

وہ سچے دل سے پیغمبر کا پیروکار ہو جائے

خلق اور کسب | مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کیا ہے پھر اس کے بارے میں ص ۸۰ میں جو کچھ بیان کیا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ اس مقام پر یہ حضرات کہہ دیتے ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا نسل ہوتا ہے جیسا کہ دہو کہ دی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ نبی کا معجزہ ہو یا ولی کی کرامت یا عام لوگوں کے افعال سب کا حقیقتہً خالق اور فاعل اللہ تعالیٰ ہی ہے بندوں کی طرف ان افعال کی نسبت خواہ عادیہ ہوں یا غیر عادیہ محض ظاہری اور صوری طور پر ہوتی ہے۔ لہذا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق یا کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بے بنیاد ہے۔

۲۔ افعال عادیہ کی نسبت سرفراز صاحب بندوں کی طرف تسلیم کرتے ہیں ہم وہ بات پیش کرنے میں جن میں افعال غیر عادیہ کی نسبت بندوں کی طرف کی گئی ہے۔ اس کے بعد انہوں نے تین مضمون قرآن کریم سے نقل کئے ہیں اور ترجمہ حضرت تھانویؒ کا نقل کیا

۴۸

ہے تاکہ بقول مولف مذکور کے فریق ثانی پر اتمام حجت ہو ہم ان آیات اور ان کے تخریج کا خلاصہ بیان کرتے ہیں جس کے پاس کتاب کا علم تھا، اس نے کہا کہ میں اس کچھ چھپکنے سے پہلے وہ (نخت) تیرے سامنے لا کر کھڑا کر سکتا ہوں۔ فرشتے نے کہا کہ میں تمہارے رب کا بھیجا ہوا ہوں تاکہ تم کو ایک پاکیزہ لڑکا دوں۔ پھر حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے باذن اللہ تعالیٰ مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں چھونک کہ اڑا دیئے مردوں کو زندہ کرنے اور زرا داندھوں کو بینا کر دینے اور جذام والے کو اچھا کر دینے کا تذکرہ کیا ہے (محصلہ) ۳۔ ان بالا آیات میں افعال غیر عادیہ کی نسبت مخلوق کی طرف کی گئی ہے حقیقت یہ ہے کہ عام افعال کی طرح معجزات اور کرامات کے ساتھ دو قدریں متعلق ہوتی ہیں۔ ایک انبیاء اور اولیاء کی قدرت بلحاظ کسب کے اور ایک اللہ کی قدرت بحیثیت خلق اور ایجاد کے پس نبی علیہ السلام کا دم کرنا، انگلی سے اشارہ کرنا، دعا کے لئے ہاتھ اٹھانا یکسب ہے اور اللہ تعالیٰ کا تکلیف کرنا چاند شبنم کر دینا سوچ پلٹا دینا یہ خلق ہے اور ان افعال کی نسبت نبی علیہ السلام کی طرف بلحاظ کسب ہے اور اللہ تعالیٰ کی طرف بلحاظ خلق ہے اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ ہوتے ہیں اسی طرح خواہ بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے ہیں سرفراز صاحب کا صرف امور عادیہ میں بندوں سے استعانت جائز رکھنا علمی بے یائیگی اور بصیرت محرومی کے سوا کچھ نہیں ہے (محصلہ)

الجواب: ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مولف مذکور کو کتب کلام و عقائد اور مخبر علماء کی کتابیں پڑھنے اور دیکھنے کی توفیق ہی نصیب نہیں ہوئی ورنہ وہ اس قسم کی غلط باتیں بہرگز نہ کہتے اور نہ غیر متعلق امور کا تذکرہ کر کے عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر کے ہم زینب سے۔ ان کے مغالطات کا رد کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ اہل حق کا اس بات پر اتفاق ہے کہ ہر چیز کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے معجزہ ہو یا کرامت امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ ان سب کا خالق اللہ تعالیٰ ہی ہے اس میں نہ تو اختلاف ہے اور نہ اختلاف کی کوئی گنجائش ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں باوجود اس کے کہ وہ اللہ تعالیٰ کی خلق سے صادر ہوتے ہیں نبی اور ولی کا اختیار نہیں ہوتا۔

بخلاف امور عادیہ کے کہ ان میں بندے کا اختیار ہوتا ہے بالفاظ دیگر معجزہ اور کرامت میں کسب بھی نہیں ہوتا اور باقی افعال میں کسب ہوتا ہے مولف مذکور کا یہ کہنا کہ اہل حق معجزہ کو خدا تعالیٰ کا فعل کہہ کر دھوکہ دہی کے فریب میں یا افعال عادیہ اور غیر عادیہ میں خلق اور کسب کے لحاظ سے تفریق کرنا بجا نہیں ہے۔ خالص جہالت اور علم بصیرت سے محرومی کی واضح ترین نشانی اور علامت ہے۔ علامہ آمدی وغیرہ نے عقلی اور فنی طور پر صرف علمی انداز میں حملہ بتصور کے جملہ سے یہ بحث تو نقل کی ہے کہ کیا اس کا تصور کیا جاسکتا ہے کہ معجزہ مقدور رسول ہے یا نہیں! ایک گروہ اس کو مقدور کہتا ہے اور دوسرا منکر ہے لیکن یہ صرف تصوری۔ امکانی اور علمی بحث ہے۔ معجزہ کی تعریف میں وہ بنیادی طور پر یہ تحریر فرماتے ہیں کہ معجزہ کی سائنس شرطیں ہیں۔

الاول ان یکون فعل اللہ تعالیٰ او پہلی شرط یہ ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہو یا اس کے ما یقوم مقامہ من التروک (شرح قائم مقام ہو جیسے ترک) مثلاً آگ کا حضرت العفائد العضدیہ للدوانی ۹۵ ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلانا کیونکہ اس میں ترک و شرح المواقف ۶۵ طبع لکھنؤی احراق ہے۔ دینیہ بحث علمی

اس سے صاف طور پر یہ ثابت ہوا کہ معجزہ اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے اس میں کسی اور کا دخل یا کل نہیں ہوتا قاضی عیاض (المتون ۵۴۷) معجزہ کی بحث کرتے ہوئے اور اس کی مثالیں بیان کرتے ہوئے آخر میں لکھتے ہیں۔

مما لا یمکن ان یفعلہ احد الا اللہ معجزہ ایک ایسی چیز ہے کہ ممکن ہی نہیں کہ اللہ تعالیٰ فیكون ذلك عنی ید النبی من تعالیٰ کے بغیر اس کو کوئی اور کر سکے گوہ نبی کے فعل اللہ تعالیٰ الہ (شفاعت الطبع مصر) باعد پر صادر ہوتا ہے مگر وہ فعل اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے۔

اور اس کی شرح فتح الصفا میں ہے۔

قال المتکلمون وفتح الصفا المعجزہ بکونھا حضرات متکلمین فرماتے ہیں کہ معجزہ خصوصیت کے

فعل اللہ تعالیٰ دلچسپ داخلہ تحت
قدرۃ البشرد
مآخذ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ بشر کی
قدرت میں داخل نہیں ہے

اور حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی (المتوفی ۱۰۵۲ھ) معجزہ پر طویل بحث کرتے
ہوئے لکھتے ہیں۔

بلکہ اس مبنی است بر آنکہ معجزہ فعل نبی
نہیست بلکہ فعل خدائے تعالیٰ است کہ
بر دست و سے اظہار نموده بخلاف افعال
دیگر کہ کسب ایں از بندہ است و خلق از
خدا تعالیٰ و در معجز کسب نیز از بندہ نیست
(مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۱۶ طبع ماصری دہلی)
بلکہ یہ اس بات پر مبنی ہے کہ معجزہ نبی کا
فعل نہیں بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہے جو اس
نے نبی کے ہاتھ پر ظاہر فرمایا بخلاف دیگر
افعال کے کہ ان میں کسب بندہ سے ہے
اور خلق خدا تعالیٰ سے اور معجزہ میں کسب بھی
بندہ سے نہیں ہے۔

اور نیز وہ لکھتے ہیں۔

چہ معجزہ و کرامت فعل خدا تعالیٰ است
کہ ظاہری گردد بر دست بندہ بجهت
تصديق و تکريم و سے فعل بندہ است کہ
صادر می گردد بقصد و اعتبار و مثل سائر
افعال (ترجمہ فتوح الغیب ص ۲)
کہ معجزہ اور کرامت خدا تعالیٰ کا فعل ہے جو بندہ
کی تصدیق و تحکیم کے طور پر بندہ کے ہاتھ پر
صادر ہوتا ہے یہ بندے کا فعل نہیں ہوتا جو
دیگر افعال کی طرح اس کے قصد و اختیار سے
صادر ہو۔

مؤلف مذکور دیگر حوالوں کو عموماً اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کے حوالوں کو خصوصاً
بار بار دیکھیں کہ وہ کیا فرماتے ہیں؟ اور کیا معجزہ کو اللہ تعالیٰ کا فعل کہہ کر دسو کہ یہی کابلے بنیاد
الزام ہم پر ہی عائد ہوتا ہے یا سائر متکلمین اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کو بھی
اس سے کچھ حصہ ملے گا؟ مؤلف مذکور کو رعایت اور مصلحت سے بالاتر ہو کر ضرور کچھ کہنا
پڑے گا مگر ہو یا معنی کیونکہ

صاحب الفاظ کو دفتر سے بھی سیری نہیں
صاحب معنی کو بس اک لفظ کافی ہو گیا!

ہم اس سے زیادہ یہاں کچھ نہیں کہنا چاہتے اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں احیاء العلوم - مفرد ابن خلدون - مسایرة و مسامرة - نہافت الفلاسفہ لابن رشد اور تفہیمات الہیہ وغیرہ کتابوں سے باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے وہ اسی میں ملاحظہ کر لی جائے۔

الغرض یہ بات طے شدہ ہے کہ معجزہ اور کرامت کا حکم ایک ہی ہے وہ یہ کہ ذلول اللہ تعالیٰ کا فعل اور وہی ہیں اور وہ نبی اور ولی کا فعل نہیں اور نہ وہ کسی اور اختیار میں مندرجہ بالا حوالوں میں یہی حقیقت بالکل عیاں کی گئی ہے اگر مؤلف مذکور کو ان سے نسلی اور اطمینان نہیں تو ہم ان کو ان حوالوں کے تسلیم کرنے پر مجبور نہیں کرتے کیونکہ بحمد اللہ تعالیٰ ہم علمی میدان میں بڑے وسیع الصد میں حق بات کو دلیل اور برہان سے تسلیم کرتے اور کرتے ہیں سینہ زوری سے کام نہیں لیتے ہم ان کی نسلی کے لئے ان کے اعلیٰ حضرت کا سر دست ایک حوالہ عرض کرتے ہیں ملاحظہ کیجئے۔

عرض کسی کی کرامت کسی بھی ہوتی ہے ؟

ادشاد - کرامت سب کی وہی ہوتی ہے اور وہ جو کسب سے حاصل ہو بھان متنی کا ناما شناسے لوگوں کو دھوکہ دینا ہے (طفوظات حصہ چارم ص ۳ طبع یونیورسٹی انڈیا پریس لکھنؤ) مؤلف مذکور ہی انصاف سے فرمائیں کہ ہم گناہگار کرامت کو وہی تسلیم کر کے اس کو کرامت تسلیم کریں یا کسی اور اختیار سے تسلیم کر کے اس کو بھان متنی کا ناما شناسے مانیں ؟ اور کیا (معجزہ کی طرح) کرامت کو وہی تسلیم کر کے حقیقت پسندی کا ثبوت دیں یا کسی مان کر لوگوں کو دھوکہ دیں ؟ آپ نے توبہ کہا ہے کہ معجزہ کو خدا کا فعل کہنا محض دھوکہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں ؟ اور آپ کے اعلیٰ حضرت یہ فرماتے ہیں کہ کرامت کو کسی کہنا دھوکہ ہے اب فرمائیں کہ دھوکہ باز کون ہے ؟ حجاب کی ضرورت نہیں انہی آپ کا محرم راز ہے فرمائیے بات آپ کی صحیح ہے یا آپ کے اعلیٰ حضرت کی، کچھ توبہ شناسی فرمائیے ؟

تیری دعا ہے کہ ہونیسری آرزو پوری
میری دعا ہے تیری آرزو بدل جائے !

۲۔ افعال غیر عادیہ میں بندوں کی طرف نسبت سے آپ کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ان کے ہاتھ پر وہ افعال صادر ہوتے ہیں تو اس کا کون منکر ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ معجزہ اور کرامت وغیرہ افعال غیر عادیہ میں مخلوق کا دخل ہوتا ہے اور یہ ان کے کسب و اختیار سے صادر ہوتے ہیں تو باحوالہ گذر چکا ہے کہ یہ نیز یہ قطعاً غلط ہے اور جو تین مضمون آپ نے اپنے اس غلط دعویٰ کے اثبات پر قرآن کریم سے پیش کئے ہیں ان سے آپ کا مدعی ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

اول تو اس لئے کہ مشہور قول کی بناء پر بلقیس کا تخت حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس ان کا وزیر حضرت آصف بن برخیا لایا تھا اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۱۱ میں یہ لکھ کر اس کو تسلیم کیا ہے کہ قول مشہور یہی ہے انتہی یہ واقعہ ایک قول کے رُو سے حضرت سلیمان علیہ السلام کا معجزہ اور دوسرے کے رُو سے ان کے مومن صحابی اور وزیر کی کرامت ہے اور کرامت در حقیقت نبی کا معجزہ ہوتا ہے جو ان کی پیروی میں حاصل ہوتی ہے اور پہلے گذر چکا ہے کہ معجزہ اور کرامت کسی اور اختیار سے نہیں ہوتے اس لئے آپ کو مفید نہیں اور

دوم اس لئے کہ خود اس آنے والے فرشتے کی تصریح ہے اِنَّمَا اَنَا رَسُوْلٌ رَّبِّكَ کہ (اے میرے رب) میں تو تیرے رب کا فرستادہ۔ سفیر قاصد اور ڈاکیا ہوں اور قاصد اور ڈاکیا ان خود کچھ نہیں دیا کرتا وہی کچھ حوالے کیا کرتا ہے جو اس کو پیچھے سے ملا ہوتا ہے اس میں حضرت جبرائیل علیہ السلام کا کام صرف اتنا تھا کہ انہوں نے حضرت مریم کو بشارت دی اور تفسیر آپ کے صدر الانافل کے جبریل نے ان کے گریبان میں یا آستین میں یا دامن میں یا منہ میں دم کیا اور وہ بقدرت الہی فی الحال حاملہ ہو گئیں ۴۳ حضرت جبرائیل علیہ السلام کی طرف اس امر کی نسبت صرف اس معنی میں ہے کہ یہ فعل ان کے ہاتھ پر صادر ہوا جس کو حضرت جبرائیل یا حضرت مریم علیہما السلام کی کرامت سے اگر تعبیر کر دیا جائے تو شاید نامناسب نہ ہوگا لیکن عمل دخل اس کا روائی میں قدر الہی کا تھا لہذا یہ واقعہ بھی آپ کو سودمند نہیں ہے یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ

حضرت جبرائیل علیہ السلام نے حضرت مریم کو حضرت عیسیٰ علیہما السلام کی اللہ تعالیٰ کی طرف سے خوشخبری سنائی تھی چنانچہ ارشاد ہے۔

اذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يٰمَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ
يُبَشِّرُكِ بِكَلِمَةٍ مِّنْهُ اسْمُهُ
الْمَسِيحُ عِيسٰى ابْنُ مَرْيَمَ الْاٰتِيَةِ
كلمہ کی جس کا نام عیسیٰ بن مریم ہے۔

(پہ، ال عمران - ۱۵)

علاوہ ازیں جو کلام اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کے سپرد کئے ہیں وہ ماتحت الائنیا ہیں مافوق الاسباب نہیں چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں۔

”اللہ اکبر حاکم خفییٰ عز جلالہ پاک ہے اس سے کہ کسی سے توسل کرے، وہی اکیلا حاکم اکیلا خالق اکیلا تدبیر امور پر مقرر فرمایا ہے قال لغالی قال لمد ترات امراہ (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۶۴)“

الغرض اس واقعہ سے افعال غیر عادیہ اور مافوق الاسباب امور کو مخلوق کی طرف نسبت کر کے ان میں ان کا اختیار ثابت کرنا پھر اس سلسلہ میں ان سے استعانت کا جواز ثابت کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے ہرگز ثابت نہیں ہوتا اور سسوم اس لئے کہ یہ جتنے واقعات مذکور ہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات ہیں اور پہلے باحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں نبی کا کسب اور دخل نہیں ہوتا۔

۳۔ ان آیات میں افعال کی نسبت مخلوق کی طرف صرف اس لئے کی گئی ہے کہ یہ امور اس کے ہاتھ پر صادر ہوئے ہیں نہ اس لئے کہ ان افعال میں مخلوق کا کوئی کسب اور دخل ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا زعم باطل ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ معجزہ اور کرامت میں کسب نبی اور ولی کا ہوتا ہے اور خلق خدا کی ہوتی ہے اور نیز یہ لکھنا کہ خواہ بشر کی قدرت افعال غیر عادیہ میں ہوتی ہے لہذا ان سے استعانت درست ہے قطعاً

۵۵
باطل اور سرسرد و دھبہ گستاخ بلاشبہ دم کے لئے نبی کا بھونک مارنا اور دعائے
لئے ہاتھ اٹھانا اور شفقِ قر کے لئے انگلی مبارک کا اشارہ کرنا یہ کسب ہے لیکن معجزہ
ملن امور کا نام نہیں ہے معجزہ دم کے بعد اس کے نتیجہ میں مبارک شفا کا حاصل ہو جانا،
اور اسی طرح دعا کے بعد تکلیف کا رفع ہو جانا اور انگلی مبارک سے اشارہ کرنے کے
بعد چاند کا شفق ہو جانا ہے اور یہ امور کسباً بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے
اختیار میں نہ تھے یہ صرف اللہ تعالیٰ کے افعال ہیں جو آپ کے ہاتھ پر صادر ہوتے
اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت عطا فرمائے تاکہ وہ بات کو سمجھ سکیں اور غلط بحث
کا ازکھاب نہ کریں مؤلف مذکور خود بھی دعا کریں کہ وہ حقیقت آشنا ہو جائیں ۔

نہری دعا سے قضا تو بدل نہیں سکتی !!

مگر اس سے یہ ممکن کہ تو بدل جائے

سرفراز صاحب کی بحث شرک میں پہلی غلطی | مؤلف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے آگے
جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ خلاصہ یہ ہے۔

۱۔ سرفراز صاحب ماتحت الاسباب اور ظاہری استعانت کے جواز کے قائل ہیں اور
کہتے ہیں کہ عادتاً یہ بندے کے اختیار میں ہوتے ہیں پس اس اختیار سے کیا مراد ہے؟
اگر علی وجہ الایجاد ہے تو یہ شرک ہے اور اگر علی وجہ الکسب ہے تو یہ کسب اختیار امور
غیر عادیہ میں بھی ہوتا ہے تو پھر ان میں استعانت کیوں شرک اور ناجائز ہے۔

۲۔ مافوق الاسباب امور میں استعانت کا قرآن کریم سے ثبوت ہے سورۃ نمل میں
مذکور ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے اپنے دربار والوں سے فرمایا تم میں سے
کون بلقیس کا تخت مجھے لا کر دیتا ہے چنانچہ وہ تخت بالا فرلا کر ان کے سامنے رکھ
دیا گیا اگر مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تو کیا اس فتویٰ
کی زد براہ راست حضرت سلیمان علیہ السلام پر پڑتی ہے یا نہیں؟ کیا قرون ثلاثہ میں
انبیاء علیہم السلام کو مشرک قرار دیا جاتا تھا؟ (معاذ اللہ تعالیٰ) میں اپنے ہم مسلک علماء
سے عرض کرتا ہوں کہ وہ ان لوگوں کے مشرک قرار دینے کے حکم پر صبر کریں کیونکہ وہ تو

حضرت انبیاء علیہم السلام کو بھی مشرک قرار دینے سے نہیں چوکتے یہ شبہ نہ ہو کہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے خادم سے یہ کام کیوں لیا؟

اولاً: جواب یہ ہے تاکہ ان کو خدمت کا موقع اور شرف نصرت عطا ہو۔

ثانیاً: جب خدمت کی طاعت اور وسعت اختیار کا یہ عالم ہے تو فاقہ کی شان کا کیا عالم ہوگا؟

ثالثاً: اس میں اشارہ ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت جائز ہے ورنہ حضرت سلیمان علیہ السلام ایسا مطالبہ نہ کرتے۔

وربعاً: اس میں اشارہ ہے کہ مافوق الاسباب امور میں تصرف صرف انبیاء کرام علیہم السلام سے مختص نہیں بلکہ کریم الہی سے یہ تصرفات اولیاء اللہ کو بھی حاصل ہوگی ہیں اس کے بعد انہوں نے شرح عقائد ص ۲۲۶ سے علامہ لسنفیؒ اور علامہ نقضانیؒ کا حوالہ نقل کیا ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات خفی ہیں مثلاً مسافت بعید کا مدت قلیلہ میں طے کر لینا اور آصف بن برخیا کا تخت بلقیس کو پیک چھپکنے میں لے آنا۔

۳۔ اگر سرفراز صاحب کو یہ شبہ ہو کہ یہ تو حضرت سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا واقعہ ہے پس ہمارے لئے یہ کیسے حجت ہوگا؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بغیر انکار کے کوئی واقعہ بیان فرمائیں تو اس کے حجت ہونے میں رتی بھر شک نہیں آخر الامر صلہ میں ہے کہ شرائع سابقہ کو جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول بغیر انکار کے بیان فرمائیں تو وہ ہمارے لئے حجت ہے جیسا کہ اِنَّ التَّفَقُّسَ بِالتَّفَقُّسِ میں قصاص کا حکم جب اسرائیلی اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت ہے تو اس امت کے اولیاء کو یہ اعزاز کیوں حاصل نہیں جب کہ خیر امت کا تاج اس امت کے سر پر رکھا گیا ہے اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ جب مافوق الاسباب امور میں استغانت شرک ہے تو انبیاء کرام اس شرک کو کیوں کرتے رہے؟ اللہ تعالیٰ نے بلا انکار اس کا ذکر کیوں کیا؟ اور حضرت سلیمان کی اس استغانت پر مؤاخذہ کیوں نہیں ہوا؟ آپ کا خدا تعالیٰ پر کیا فتویٰ ہے کہ اس نے خالص شرک کی تائید کی۔ معاذ اللہ تعالیٰ

۴۔ یہ تو مافوق الاسباب امور میں زندگیوں سے استغانت تھی اب ہم ان سے استدعا کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفراز صاحب زندہ نہیں سمجھتے مشکوٰۃ ص ۵۲۵ میں داری کے حوالہ سے روایت ہے کہ مدینہ طیبہ میں سخت فحط پڑ گیا، نو لوگوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے شکایت کی، آپ نے فرمایا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر مبارک کو دیکھ کر اس کے مقابل آسمان کی جانب سوراخ کر دو کہ قبر مبارک اور آسمان کے درمیان حجاب نہ رہے چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا تو خوب بارش ہوئی یہ واقعہ نشر الطیب ص ۳۳ میں بھی نقل کیا گیا ہے سوال یہ ہے کہ لوگ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے پاس شکایت لے کر کیوں گئے؟ براہ راست خدا سے دعا کیوں نہ کی؟ اگر لوگوں نے بیشک کر ہی لیا تھا تو حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو نماز استسفا کا حکم دیتیں جو مروج طریقہ تھا، سرفراز صاحب کے نزدیک اس خود ساختہ شرک کا حکم کیوں دیا؟ اور جن کو حکم دیا تھا وہ صحابہؓ اور تابعینؓ تھے انہوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اصلاح کیوں نہ کی کیونکہ ام المومنینؓ نے اس امر کو نبی یا امر مافوق الاسباب میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر سے استغانت کی ہے اور آپ اموز کو نبیہؓ اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک کہتے ہیں؟ تو آپ کا ام المومنینؓ اور ان نفوس قدسیہ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ شامیؒ کی عبارت سے بھی مافوق الاسباب امور میں استغانت کا جواز ثابت ہے چنانچہ وہ جہاں ص ۱۵۵ میں لکھتے ہیں کہ حضرت معروفؒ نے عظیم شائع میں سے تھے مجاب الدعوات تھے اور ان کی قبر سے بارش طلب کی جاتی تھی ان کی وفات دوسری صدی ہجری میں ہوئی ہے بریلویوں کو قبر پرستی کا طعنہ دینے والے دیدہ غیرت سے اس عبارت کو پڑھیں اور غور کریں کہ قبر کے نزدیک دعا مانگنے سے بارش کا حاصل ہو جانا سبب عادی ہے یا غیر عادی اگر سبب عادی ہے تو ہر قبر کے پاس دعا مانگنے سے بارش نہیں ہوتی اور معروفؒ کی قبر کے پاس دعا مانگنے کی کیا خصوصیت باقی رہی؟ اب ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ اپنی حاجات اور مشکلات میں قبر پر جا کر دعا مانگنا اور صاحب قبر کو وسیلہ بنانا یہ عمل صحابہؓ و تابعینؓ اور تابعینؓ کے معتاد نہیں یا جو دھوس صدی کی بدعت ہے اگر کوئی چیز بدعت ہے تو مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب امور میں فرق کرنا ہے اور تصرفات اولیاء کا انکار

کرنا ہے۔ اور کمالات انبیاء سے عناد ہے۔ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا ہے۔ اللہ تعالیٰ کے لئے امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا ہے (محصلاً ص ۱۶۹)
 الجواب: ہم نے مؤلف مذکور کے دلائل اور حوالوں کا مکمل خاکہ نہایت اختصار کے ساتھ انہی کے اکثر الفاظ میں عرض کر دیا ہے کیونکہ یہ

سُن تو سہی کہ غیب سے آتی ہے کیا صدا
 الفاظ خود دکھائیں گے گرمی سے بول کر

اب آپ بہر شوق کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ پہلے تفصیل سے یہ بات عرض کی جا چکی ہے کہ مافوق الاسباب اور غیر عادی امور میں جن کو معجزات اور کرامات سے تعبیر کیا جاتا ہے مخلوق کا نہ تو کسب ہوتا ہے اور نہ بس و اختیار یہ امور عرض اللہ تعالیٰ کے افعال ہوتے ہیں جو مخلوق کے ہاتھ پر صادر ہوتے ہیں مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ان میں مخلوق کا کسب اختیار ہوتا ہے سراسر باطل ہے جب یہ امور ان کے بس کا روگ ہی نہیں تو ان میں مخلوق سے استعانت شرک بھی ہے اور ناجائز بھی ہے اس کو شرک نہ کہنا اور جائز کہنا نری نادانی ہے۔

۲۔ حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس بلقیس کے تخت کا فوراً حاضر کر دیا جانا مشہور قول کی بنا پر حضرت آصف بن برخیا کی کرامت تھی اور ولی کی کرامت نبی کا معجزہ ہوتا ہے حضرت مولانا شبیر احمد صاحب عثمانی تحریر فرماتے ہیں یعنی یہ ظاہر کے اسباب سے نہیں آیا۔ اللہ کا فضل ہے کہ میرے رفیق اس درجہ کو پہنچے جن سے ایسی کرامات ظاہر ہونے لگیں اور چونکہ ولی کی خصوصاً صحابی کی کرامت اس کے نبی کا معجزہ اور اس کے اتباع کا ثمرہ ہوتا ہے اس لئے حضرت سلیمانؑ پر بھی شکر گزاری عائد ہوئی (ص ۲۹۲) اور آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اس سے آپ کا مدعا یہ تھا کہ اس کا تخت حاضر کر کے اس کو اللہ تعالیٰ کی قدرت اور اپنی نبوت پر دلالت کرنے والا معجزہ دکھادیں (ص ۵۴) جب یہ کاروائی کرامت اور معجزہ ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں مخلوق کا کوئی بس اور اختیار نہیں ہوتا اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا اپنے درباریوں سے یہ فرمانا کفر میں

کون ہے کہ وہ اُس کا تخت میرے پاس لے آئے الخ مؤلف مذکور نے اس جملہ سے استدلال و استغانت سمجھ رکھی ہے ہو سکتا ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کا ایسا فرمان ایک حیرت انگیز چیز کی طرف محض توجہ دلانا ہو جو عنقریب وقوع پذیر ہونے والی تھی یا اپنے ان درباریوں کا ایک گونا گونا امتحان لینا ہو اور وہ تخت خود حضرت سلیمان علیہ السلام ہی کی مٹا کی برکت سے آگیا ہو لہذا اس کا ردائی میں غیر سے استدلال و استغانت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا آخر ایک تفسیر یہ بھی تو ہے اس کو آپ کیوں نہیں لے لیتے کہ بیڈنگ لگے نہ پھٹکڑی اگر آپ کو ہماری بات بہتین نہیں آتا تو نہ کہیں اپنے صدر الافاضل ہی کی تفسیر سن لیں وہ کہتے ہیں حضرت سلیمان علیہ السلام نے فرمایا لاؤ حاضر کرو آصف نے عرض کیا آپ نبی ابن نبی ہیں اور جو رتبہ بارگاہ الہی میں آپ کو حاصل ہے یہاں کس کو میسر ہے؟ آپ دعا کریں تو وہ آپ کے پاس ہی ہو گا۔ آپ نے فرمایا تم سبج کہتے ہو، اور دعا کی اسی وقت تخت زمین کے نیچے نیچے چل کر حضرت سلیمان علیہ السلام کی کمری کے قریب نمودار ہوا انتہی (بلفظہ ص ۵۵)

یہیجے اب تو قصہ سی طے ہو گیا کہ یہ ساری کاروائی حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی دعا کی برکت سے ہوئی اور دعا قبول کرنے والا صرف خدا تعالیٰ ہے مخلوق کا کوئی فرد نہیں لہذا اس واقعہ کو مخلوق سے مافوق الاسباب امور میں استغانت طلب کرنے کی مد میں ذکر کرنا کھلی جہالت ہے اور اگر کرامت کے طور پر ان سے تخت منگوانے کا مطالبہ حضرت سلیمان علیہ السلام نے کیا ہے جیسا کہ مشہور ہے تو اس لئے نہیں کہ کرامت کسب و اختیار کی چیز ہوتی ہے بس اس لئے کہ ہمارا یہ رفیق رجوع الی اللہ کرے گا یا اسم اعظم کی برکت سے دعا کرے گا تو اللہ تعالیٰ اس کے ہاتھ پر یہ کاروائی صادر فرمادے گا۔ آپ کے صدر الافاضل کہتے ہیں آپ کے وزیر آصف بن برخیا جو اللہ تعالیٰ کا اسم اعظم جانتے تھے بلفظ (ص ۵۵)

الغرض یہاں مافوق الامر میں استدلال و استغانت اُس مد کی نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور درجہ ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں بھی مخلوق کا کسب و اختیار

ہونا ہے جب ایسا نہیں ہے تو نہ تو اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام پر کوئی
 قنوی لگتا ہے اور نہ ان پر کوئی زدا آتی ہے اور نہ خیر القرون والوں کو اس سلسلہ میں
 کچھ کہنے کی ضرورت تھی خواہ مخواہ خیر القرون مشہود لما بالخیر کا تذکرہ کر کے اپنے ناخواندہ
 حواریوں کو خوش نہ کریں اور نہ عوام کو دھوکہ دیں ہاں اپنے آپ کو اور اپنی جماعت کے علماء
 کو شرک ترک کرنے کی ضرورت یقین کریں اور مشورہ دیں کیونکہ وہ شرک کے دلدل سے کسی
 طرح نکلنے پر آمادہ نہیں اور نہ اس نونا فوسے کے چکر سے ان کے لئے نکلنا مقدر
 ہے آخر تَوَلَّی مَاتَوَلَّی ارشاد خداوندی ہی تو ہے باقی شبہ کو حل کرنے کے لئے
 مؤلف مذکور نے جو نکات بیان کئے ہیں تو وہ بالکل بے سود ہیں۔

آول اور دوم تو اس لئے کہ ایک تفسیر کی رد سے یہاں خدام سے خدمت لینے
 کی نوبت ہی نہیں آئی اور نہ کرامت میں مخلوق کی قدرت اور وسعت اختیار کا کوئی
 دخل ہونا ہے کما مکر اور

سوم اور چہارم اس لئے کہ نہ تو مافوق الاسباب امور میں مخلوق سے استعنا
 جائز ہے اور نہ یہ امور ان کے پس و اختیار میں ہونے میں مفصل بحث پہلے گزر
 چکی ہے۔ باقی علامہ نسفی رح اور علامہ نفثانی رح کے حوالے علی الرأس والین ہمارے
 مدعی کے بالکل مطابق ہیں ہم کرامت کو بھی تسلیم کرتے ہیں اور اس کے خرق
 عادت ہونے کو بھی۔ مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے صرف بے سمجھی میں کہا ہے
 ہماری دعا اور آرزو ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں سمجھ دے مگر

آرزو دنیا میں کب نکلی اولوالابصار کی
 چشم موسیٰ کو بھی حسرت رہ گئی دیدار کی

۳۔ ہم اس بات کو دل و جان سے تسلیم کرتے ہیں کہ پہلی شریعتوں کا کوئی حکم اگر قرآن کریم
 اور حدیث شریف میں بلا تکثیر بیان کیا گیا ہو تو وہ ہمارے لئے حجت ہے لہذا قمر الافکار
 کا حوالہ فضول بھرتی ہے حوالہ کی دیاں ضرورت ہوتی ہے جہاں کوئی منکر ہو یا ہم اس
 امر کے صاف منکر ہیں کہ نبی اسرائیل کے اولیاء کو مافوق الاسباب امور پر قدرت تھی اور اس

کے بھی بادل اُل منکر ہیں (جن میں سے بعض پہلے گزر چکے ہیں) کہ اس امت کے اولیاء کرام کو مافوق الاسباب اُمور پر قدرت حاصل ہے اس امتِ مرحومہ کے سرِ بخیالانام کا تاج اس لیے بنیاد وجہ سے نہیں رکھا گیا اس کے وجود اور میں جن میں ایک نام نصِ قطعی میں منصوص ہے کہ وہ امر بالمعروف اور نہی عن المنکر ہے جب مافوق الاسباب اُمور میں مخلوق کا سرے سے کوئی دخل ہی نہیں تو ان اُمور میں ان سے استغانت کا کیا معنی؟ اور جب حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے کبھی شریک کیا ہی نہیں تو سرفراز سے پوچھنے کا کیا مطلب ہے؟ جب حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استغانت کی ہی نہیں دیکھو نہ یہ اُمور مخلوق کے بس و اختیار میں ہیں نہیں ہیں کما مَؤَلِّہٰنَا سے استغانت کا کیا معنی؟ تو ان پر فتویٰ لگانے یا اللہ تعالیٰ پر تنزیہ لگانے کا (معاذ اللہ تعالیٰ) مطالبہ ست ملنگوں یا شیعہ بازوں کی بنے ہوئی اور بے رابطہ باتوں کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔

نہیں ہے علم ان میں جہل کی مستی کا جھگڑا ہے
یہ باتیں غیر ثابت ہیں زبردستی کا جھگڑا ہے !

۴۔ مؤلف مذکور بزمِ خورشیدِ زندوں سے مافوق الاسباب استغانت کو ثابت کر چکے جس کا حشر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اب تصویر کا دوسرا رخ وہ یوں اختیار کرتے ہیں اور یوں گویا ہیں کہ اب ہم ان سے استدلال کا ثبوت پیش کرتے ہیں جن کو سرفرازِ صاحبِ زندہ نہیں سمجھتے۔ اس کا جواب ہم اس کے سوا اور کچھ نہیں عرض کرتے کہ لعنة اللہ علی الکاذبین راقم الحروف نے تسکین الصدود میں دلائلِ قاہرہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ حضراتِ انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں اور قبر و برزخ میں سب سے اعلیٰ اور ارفع زندگی ہی ان حضرات کی ہے اور اسی طرح شہداء اور مومنین بلکہ کفار اور عصاة بھی درجہ بدرجہ قبروں میں زندہ ہیں لہذا سرفرازِ پرہیزگار لگانا کہ وہ ان کو زندہ نہیں سمجھنا خالص جھوٹ نرا ہتھان اور محض افتراء ہے اور اس بات کی بھی راقم الحروف تسکین الصدود میں جو پہلی بار ۱۳۸۸ھ میں طبع ہوئی

ہے اور توضیح البیان کی سن طبع ۱۲۸۹ھ ہے) باحوالہ تشریح کر چکا ہے کہ مسئلہ توسل
 حق اور صحیح ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک کے پاس آپسے طلب
 سفارش کہنا جائز اور درست ہے اور فتاویٰ زنجبیریہ وغیرہ کی صریح عبارات اس پر
 پیش کی گئی ہیں اور طبع دوم میں مزید تشریح موجود ہے۔ لہذا دارمی کی روایت کے
 پیش نظر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر مبارک سے توسل جس میں آپ مدفون و
 آرام فرما ہیں بالکل بجا ہے البتہ عند القبر بطور دعا اور اس کا روئی کے ذریعہ نزول باران
 کے توسل کو آموز کو مینیبہ اور مافوق الاسباب امور سے تعبیر کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے
 کہا ہے نرا جہل مرکب ہے کیونکہ دعا کے لئے ماتہ اٹھانے کو وہ خود بھی کسب اور ماتحت
 الاسباب مانتے ہیں کما مژ اور اس کا روئی کی وجہ سے نہ تو حضرت عائشہؓ پر کوئی
 فتویٰ لگتا ہے اور نہ حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ پر کیونکہ یہ کاروائی غائبانہ نہ تھی بلکہ
 قبر کے پاس ہوئی تھی اور بطور توسل تھی اور تفسیر مبین ص ۳۳ میں کسی زندہ کے بعد اور پاس ہی
 موجود شخص سے ہماری مراد وہی ہے کہ قریب ہو بعید نہ ہو۔ اسی طرح شامی رحمہ کا حوالہ
 بھی ہرگز ہمارے خلاف نہیں ہے ہاں اس کو مافوق الاسباب کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور
 نے کہا ہے علم سے بخبری پر مبنی ہے کیونکہ حضرت معروف کرخیؒ حجاب الدعوات تھے
 اور ان کی قبر کے پاس ان سے بذریعہ توسل و دعا ہی سے یہ کاروائی ہوتی تھی عند القبر
 حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے سماع میں کسی کا کوئی اختلاف نہیں اور عام اموات
 کے سماع میں اختلاف ہے جو حضرات سماع موتی کے قائل ہیں وہ ایسی دعائے بھی
 قائل ہیں تسکین الصدود میں اس کی باحوالہ بحث موجود ہے۔ اس کو دھینگا مٹشتی
 مافوق الاسباب قرار دینا کونسی دیانت ہے؟ اور مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بریلویوں کو
 قبر پرستی کا طعنہ دینے والے اس عبارت کو بغور پڑھیں الخ سو گز ارش ہے کہ البی صاف
 عبارت کو بغور پڑھنے کی حاجت ہی نہیں ہے غور و ماں کیا جانا ہے جو بے مشکل ہو
 معاف فرمانا بریلویوں پر جن کے آپ کچل ہیں اور آپ پر قبر پرستی کا طعنہ بدینور باقی ہے
 وہ اس طرح کما آپ خود لکھتے ہیں کہ مافوق الاسباب امور میں انبیاء کرام اور اولیاء عظام

علیہم السلام کو قدرت و اختیار حاصل ہے اور معجزہ و کرامت ان کے کسی افعال میں اور قبر کے پاس دعا کو آپ مافوق الاسباب امر کہتے ہیں لہذا آپ اور آپ کے ہم مسلک برہموی حضرات جب قبر سے ایسی کاروائی کریں گے اور کرتے ہیں تو اس میں خدائی اختیار مخلوق کے لئے ثابت کرتے اور کریں گے یہی منکر ہے اور قبر پرستی کا طعنہ آپ پر بدستور باقی ہے بخلاف اہل حق کے جو سماع موتی کے قائل ہیں وہ عند القبر دعا کو ماتحت الاسباب امر سمجھتے ہیں لہذا ان پر کوئی طعنہ نہیں ہو سکتا اور ان کے نزدیک عند القبر دعا امر عادی اور ماتحت الاسباب امر ہے حضرت معروف کرخمیؒ کی قبر کی تخصیص اس لئے ہے کہ وہ حجاب الدعوات بزرگ تھے اور یہ ترجمہ آپ نے خود ثنائیؒ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کیا یہ وجہ تخصیص کافی نہیں ہے؟ افسوس ہے کہ آپ کو اپنے نقل کئے ہوئے حوالوں کی بھی سمجھ نہیں ہے بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز کو توحید و منکر اور سنت و بدعت میں فرق سمجھنے کی اہلیت ہے اُس کو کسی سے پوچھنے کی ضرورت ہی نہیں ہے اس نے تسکین الصدور اور سماع ملوثی وغیرہ کتابوں میں باحوالہ بحث کی ہے کہ عند القبر دعا کرنا اور اس کی مردہ سے التجا کرنا (جو ہماری نسبت نو وہ مردہ ہے لیکن قبر اور برزخ میں وہ زندہ ہے) اپنی شرائط کے ساتھ قائلین سماع موتی کے نزدیک جائز اور صحیح ہے اور ان کتابوں میں باحوالہ ہم نے خلافت راشدہ کے دور سے اس کا اثبات کیا ہے اور جن لوگوں نے اس کو بدعت کہا ہے ان کا خوب رد کیا ہے آپ ذرہ اپنے مطالعہ کو وسعت دیں اور راقم کی دیگر ٹھوس اور مدلل اور علمی کتابیں بھی ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز آپ کو ان کتابوں سے بے بہا معلومات حاصل ہوں گے باقی مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ مافوق الاسباب و ماتحت الاسباب میں فرق کرنا بدعت ہے یہ ان کی خالص جہالت ہے قارئین کرام پہلے باحوالہ پڑھ چکے ہیں کہ ماتحت الاسباب امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے مگر مافوق الاسباب امور مثلاً معجزہ و کرامت وغیرہ میں اس کا کسب نہیں ہوتا اس لئے علمی لحاظ سے اس واضح حقیقت میں فرق نہ کرنا بدعت ہے جس کے مرتکب مؤلف مذکور ہیں نیز مؤلف مذکور

کتاب لکھنا کہ تصرفات اولیاء کا انکار کرنا اور کمالات انبیاء سے عناد کرنا بدعت ہے تو یہ ان کی کم علی بے شعوری اور قلت تدبر کی واضح دلیل ہے کیونکہ حضرات اولیاء کرامؑ کے لئے مافوق الاسباب تصرفات ہرگز ثابت نہیں اور نہ کرامت وغیرہ ان کے اختیار اور بس اور کسب کی چیز ہے ان کے لئے ایسے تصرفات ثابت کرنا اگر کفر نہیں تو ان کے بدعت ہونے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟ اور حضرات انبیاء کرام علیہم السلام سے عناد بدعت ہی نہیں خالص کفر ہے مگر بات یہ ہے کہ جس طبقہ کی طرف آپ اشارہ کر رہے ہیں اس نے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے عناد کسب؟ اور کہاں؟ اور کیسے کیا ہے؟ اس کی نشاندہی کریں، تاکہ ہم بھی کچھ کھنے کے خن میں ہوں اپنے اعلمت کی طرح بلاوجہ دھاتی پردہائی ہرگز نہ دیں ان کی اہمیت باتیں افراد اور بے وزن ہیں ہم نے ان کے بعض لایعنی شبہات کا معقول جواب عبارات کا حصہ اول میں دے دیا ہے مزید کی انتظار فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ طبعیت صاف ہو جائے گی اور کوئی مبہل لینے کی بحد اللہ تعالیٰ ہرگز نہ حاجت اور ضرورت پیش نہ آئے گی اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق کرنا اور امکان کذب کا عقیدہ ایجاد کرنا بدعت ہے انشاء اللہ تعالیٰ امکان کذب کی بحث تو اپنے مقام پر آ رہی ہے اس کے بارے میں وہاں ہی کچھ عرض کیا جاتے گا باقی اسباب شرک میں زمان و مکان کا فرق ملحوظ نہ رکھنے سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ جیسے قریب سے کسی کو پکارنا جائز ہے اسی طرح بعید سے بھی پکارنا جائز ہے اور جس طرح قریب سے کوئی سنتا ہے اسی طرح دور کے مکان اور بعید سے بھی کوئی سنتا ہے اور جس طرح زمانہ حال کے مشاہدہ کئے ہوئے حالات کو کوئی دیکھتا اور جانتا ہے اسی طرح وہ آئندہ اور ماضی کے مفصل حالات کو بھی جانتا ہے تو یہ خالص شرک ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی بھی قریب و بعید کی پکار کو یکساں نہیں سنتا نہ جانتا ہے اور اسی طرح آج اور کل کے حالات کو یکساں اور قطعی طور پر اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی اور نہیں جانتا نہ ہی سمیع و بصیر ہے اور وہی ہر زمانہ کی بات کو جانتا ہے حیرانگی ہے کہ مؤلف مذکور کے ذہن سے وصاۃ تدریج

فَقَسَّ مَا ذَا انْتَكَسِبَ غَدَاً کی نص قطع کیوں او بھل ہو گئی ہے؛ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان کو نعم توحید و سنت کی توفیق بخشے۔ علاوہ انہیں اگر شرک کے اسباب میں زمان مکان کا کوئی فرق نہیں تو مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ جس طرح کعبۃ اللہ ایک مکان ہے اور اس کا طواف نہ صرف یہ کہ جائز ہے بلکہ عبادت ہے کیا اسی طرح روضہ اقدس اور حضرت انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی قبروں کا طواف بھی جائز ہے؟ باب المناسک اور المناسک المتوسط فی المناسک المتوسط ص ۳۲ وغیرہ کتابوں میں نو اس کا روئی کو بدعت اور حرام لکھا گیا ہے تو کیا زمان اور مکان کا فرق ہے یا نہیں؟ مستنزد براں فریق مخالف علم غیب ذاتی اور عطائی اور قدرت بالاستقلال اور عدم استقلال کافرق کہنا ہے سوال یہ ہے کہ اس فرق کو آخر کیوں ملحوظ رکھا جاتا ہے محض اس لئے کہ اس سے اُن کی گاڑی چلتی ہے؟ اگر شرک کے اسباب میں زمان و مکان کا فرق نہیں تو ذاتی و عطائی اور مستقل و غیر مستقل کا فرق کہاں سے آگیا؟ خلاصہ امر یہ ہے کہ جہاں فرق کو ملحوظ رکھنا ہے وہاں اس کو ضرور ملحوظ رکھا جائے گا۔ غالباً ایسے موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع

گر فرق مراتب یعنی

سرفراز صاحب کی شرک کی بحث میں دوسری غلطی | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ اس کے ذیل میں لکھا ہے اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یہ ہے۔ ۱۔ سرفراز صاحب نے شرک کی تعریف میں زندہ اور پاس ہی موجود شخص کی دو قیدی لگائی ہیں اور اس کا فائدہ یہ بتایا ہے کہ فاعیون فی بقوۃ میں و داما نہیں جو شرک کے شیعہ حضرت انبیاء اولیاء اور شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الی سے اس قسم کی استعانت بہر صورت شرک ہے جس کو مٹانے کے لئے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مبعوث ہوئے اور شریعت حقہ اس کے لئے وقف ہے ظاہری استعانت سے مطلق استعانت یا ما فوق الاسباب استعانت کا جواز ثابت کرنا اور عوام الناس کو مغالطہ دینا جیسا کہ

مولوی نعیم الدین صاحب نے کیا ہے اہل علم کی شان نہیں سرفراز صاحب کی اس عبارت میں کئی طرح کی بحث ہے۔

اول۔ اعیونی سے جو خاص استغانت ثابت ہے اس کے بارے میں کہنا کہ مطلق استغانت ثابت نہیں علی افلاس کا اظہار ہے کیونکہ مطلق الشیء یحقق بضررہٗ۔

دوم: سرفراز صاحب زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استغانت کو جائز قرار دیتے ہیں اور میت و بعید اور مافوق الاسباب امور میں استغانت کو شرک قرار دیتے ہیں سوال یہ ہے کہ ماتحت الاسباب امور میں استغانت مطلقاً جائز ہے۔ یا عدم استقلال کے اعتقاد کی حیثیت سے پہلی تقدیر پر لازم آئے گا کہ ماتحت الاسباب امور میں مستغان کو بالذات سمجھ کر استغانت کرے تو جائز ہے حالانکہ اس کے شرک ہونے میں کسی کو کلام نہیں اور دوسری تقریر پر ثابت ہوگا کہ غیر مستقل سمجھ کر استغانت درست ہے ثابت ہوگا کہ جواز و عدم جواز کا مدار مستغان کو مستقل بالذات سمجھنے پر ہے نہ کہ امور ماتحت الاسباب پر کیونکہ وہ تو مشتق اول میں بھی موجود ہے اور شرک سے منفرد نہیں پس ثابت ہوگا کہ شرک تب ہوگا جب مستغان کو مستقل بالذات سمجھ کر استغانت کی جائے خواہ زندہ ہو یا مردہ قریب ہو یا بعید ماتحت الاسباب میں ہو یا فوق الاسباب میں۔

۲۔ اگر ایسا نہ ہو تو لازم آئے گا کہ زندہ سے استغانت جائز اور مردہ سے شرک قریب سے جائز بعید سے شرک زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز، مردہ کو کرے تو شرک، زندہ کے کئے نام پر جانور ذبح کرے تو جائز، مردہ کے نام پر تو شرک، زندہ کو خدا کہے تو جائز مردہ کو کہے تو ناجائز قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز بعید کو کہے تو شرک قریب کے لئے نماز پڑھے تو جائز بعید کے لئے شرک لاحول ولا قوۃ الا باللہ ان نادانوں کو آج تک یہ معلوم نہ ہو سکا کہ شرک کس کو کہتے ہیں اور ان کی خود ساختہ توجہ نے ان کو شرک کے دلدل میں پھنسا دیا کہ انہوں نے میت اور بعید سے استغانت کو شرک کہہ کر دڑوں زندہ اور قریب افراد کو خدا کا

۳۔ متقدمین کی تعریف کو کیوں اختیار نہ کیا۔ بشرح عقائد منسفی ص ۵۶ میں ہے اشرک مجوس کی طرح کسی کی الوہیت میں معنی وہوب وجود کے شریک کرنا ہے یعنی خدا کو کسی کے سوا اللہ اور واجب الوجود اعتقاد کیا جائے (شاہابش مؤلف مذکور آپ نے خوب ترجمہ کیا ہے اور اسی کا نام ہے عربی دانی لاحول ولا قوۃ الا باللہ صمد) یا بُت پرستوں کی طرح کسی کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے۔

حقیقت یہ ہے کہ جو اشرک ہو اس میں زمان و مکان اور افراد کی تخصیص نہیں ہوا کرتی جو شرک ہے وہ ہر شخص کے لئے شرک ہے ہر وقت شرک ہے جیسے سچے عبودیت پہلے بھی شرک تھا اب بھی ہے یا جیسے سجدہ زید کو کریں نب شرک ہے علم کو کریں تب شرک ہے پس زندہ سے استغانت کا جائز ہونا اور مُردہ سے استغانت کا شرک ہونا ایک ایسی منطق ہے جو کسی دیندار اور ہوشمند کی عقل میں نہیں آئے گی۔

۴۔ سرفراز صاحب نے یہ سبق اکابر دیوبند سے سیکھا ہے اس کے بعد مؤلف نے براہین قاطعہ ص ۵۵ کی وہ مشہور عبارت پیش کی جو علم محیط زمین النحر سے شروع ہوئی ہے سوال یہ ہے کہ جب علم محیط زمین غیر خدا کے لئے ثابت کرنا شرک ہے تو حضور علیہ السلام کے لئے ثابت کیا جائے تب بھی شرک ہے یہ کونسا قاعدہ ہے کہ ابلیس کے لئے جائز ہو اور حضور علیہ السلام کے لئے ناجائز کیا اس زعم فاسد میں ابلیس کو خدا کا شرکب ماننا جائز ہے؟ اور حضور علیہ السلام کو ناجائز؟ براہین قاطعہ کے مصنف تو جہاں جانا تھا وہاں پہنچ گئے سرفراز صاحب ہی اپنے تمام اعوان و انصار کو ملا کر یہ پُرانا فرضہ جو نصف صدی سے اعلیٰ حضرت کا تمہارے ذمہ ہے چکاویں، اور آج تک ذریت دیوبند اس کا جواب نہ دے سکی۔ ہا تو اب وہاں کو ان کنتم صدیقین ۵۔ شرک کی تعریف سرفراز صاحب کے معتمد علیہ شاہ ولی اللہ صاحب نے الفوز البکیر میں یہ کی ہے کہ شرک یہ ہے کہ اللہ سبحانہ کی صفات مختصہ میں سے کوئی صفت اس کے غیر کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ وہ ہوتا ہے جو اس میں پایا جانے اور غیر میں

نہ پایا جائے سرفراز صاحب کہتے ہیں کہ مردہ اور بےید سے استغانت شرک ہے کیا خدا
مردہ اور بےید ہے وہ نوحی و قیوم اور شاہِ رک سے بھی قریب ہے شرح عقائد اور
الفوز الکبیر کی عبارت سے معلوم ہوا کہ مدارِ شرک تین چیزیں ہیں خدا کے سوا کسی کو واجب
الوجود کہا جائے یا اس کو مستحقِ عبادت سمجھا جائے یا اللہ کی صفات مخصوصہ مثلاً علم ذاتی
ایجاد اور قدرتِ ذاتیہ میں سے کوئی صفت غیر کے لئے ثابت کی جائے۔ یہ نکات
سرفراز صاحب سے اوجھل رہے ہیں۔

۶۔ تنقیدِ متین میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ مشرکین غیر اللہ سے ان کو مستغنی سمجھ کر استغانت
نہیں کرتے تھے بلکہ وہ ان کو عون الہی اور امداد الہی کا منظر سمجھ کر استغانت کرتے تھے
کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مستعان کہیں نہیں سمجھا کہ اسے واجب الوجود درجے
اس نے دیا ہو (محصلہ) مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ یہ مرد
اول اس لئے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا ہے کہ دنیا میں
آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں بنایا حالانکہ ہم شرح عقائد کے
حوالہ سے نقل کر چکے ہیں جس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ محسوس و واجب الوجود
مانتے تھے اور نہ اس ص ۲۶ میں ہے کہ وہ دوالہ بزدان خالقِ خیر اور اہلِ برن خالقِ شر
تسلیم کرتے تھے اور نفسِ بیکبر میں وجعلوا اللہ شرباً والجن کی تفسیر میں امام ازہری
لکھتے ہیں کہ بعض مشرکین کا ایک گروہ کو ایک کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہے (محصلہ)
دوم اس لئے کہ سرفراز صاحب نے عطائی اختیارات مان کر استغانت کرنے کو بھی شرک قرار دیا ہے اور
آگے الفوز الکبیر سے شرک کی تعریف نقل کی کہ اللہ تعالیٰ کی صفاتِ مخصوصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ
کے لئے مانی جائے حالانکہ عطائی اختیارات اللہ تعالیٰ کی صفت ہو ہی نہیں سکتی مگر لو جتنے ہوں
مخلوق کے اختیارات اتنی ہیں یا عطائی پہلی صورت میں مخلوق خالق پر غالب آجائے گی اور دوسری صورت
میں خدا تعالیٰ کے غیر تناسی شرک لازم آئیں گے یہ تو فرضِ المطوقہ تحت المیزاب کا مصلوق ہے
یہ ہے اصلِ حواری کی توحید جسے ثابت کرتے ہوئے وہ تمام مسلمانوں کو مشرک بناتے تھے۔
اس لئے کہ مشرکین کی استغانت اس لئے شرک نہ تھی کہ وہ عطائی اختیارات

والوں سے استعانت کرتے تھے جیسا کہ سرفراز صاحب کا ناپاک اعتقاد ہے بلکہ ان کی استعانت اس لئے شرک تھی کہ وہ مستعان کو غیر منتقل اور ممکن ماننے کے باوجود تخی عبادت سمجھتے تھے جیسا کہ شرح عقائد کے حوالہ سے گذر چکا ہے اور قرآن کریم میں ہے وَمَا تَعْبُدُوهُمْ إِلَّا لِيُغْنُواكُمُ اللَّهُ ۖ هُمْ أُنْثَىٰ ۚ هُمْ أُنْثَىٰ ۚ هُمْ أُنْثَىٰ ۚ ہم ان بتوں کی عبادت نہیں کرتے مگر اس لئے زُلفی۔ کہ یہ ہم کو اللہ کے قریب کر دیں۔

۷۔ تنقیدِ مبین ص ۹۳ میں سرفراز صاحب نے صدر الافاضل کے ذہن کے عدم مصطفائی اور ناہمواری کا شکوہ کیا ہے اور کہتا ہے کہ وہ ملنگوں کی طرح نشہ میں سرشار ہو کر کھنٹے ہیں لیکن سرفراز صاحب کا قلم شراب میں ڈوبا ہے پہلے تو وہ مافوق الاسباب استعانت کو شرک قرار دیتے ہیں پھر مطلقاً عون الہی کے منظر ہونے کو شرک کہتے ہیں آگے چل کر عطائی اختیارات سے استعانت کو بھی شرک کہتے ہیں چلتے چھٹی ہوئی اب مافوق الاسباب زندہ یا مردہ قریب یا بعید جن کے لئے بھی عطائی اختیارات مانے جائیں شرک لازم آئے گا اور ذاتی اختیار مان کر غیر اللہ سے استعانت کی جائے تو سرفراز صاحب کی تعریف کے تحت شرک نہ ہو گا خواہ مخلوق کا تفوق ہی خالق پر ثابت ہو جائے غور کیجئے کہ صدر الافاضل کے علم پر طعنہ کرنے والے کس قدر علمی بے مائیگی کا شکار ہیں۔ (محصلہ از ص ۱۲ تا ص ۲۳)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے علمی دنیا میں اس کی کوئی حیثیت نہیں صرف مغالطات ہیں جن کو لکھ کر وہ اپنے بے علم اور کم فہم حواریوں سے دادِ تحسین چاہتے ہیں ہم اختصار کو ملحوظ رکھ کر جوابات عرض کرتے ہیں غور فرمائیں

۱۔ اول اعیونی سے جو استعانت ثابت ہے وہ ماتحت الاسباب کی استعانت ہے یہ وہ نہیں جس کو فریقِ مخالف ثابت کرتا ہے کیونکہ حضرت ذوالقرنین نے حاضرین سے ان کی بدنی خدمات کا مطالبہ کیا تھا اور بدنی قوت خلق تو اللہ تعالیٰ کی ہے مگر کسبِ بندے کا ہوتا ہے حضرت ذوالقرنین نے ان سے کسب ہی کا سوال کیا تھا اور غائبین سے نہیں بلکہ حاضرین سے کیا تھا کہ کہ خلق اور مافوق الاسباب

اعانت کا مولف مذکور ہیں علمی افلاس کا طعنہ دیتے ہیں ہمارا ہمہ دانی کا دعویٰ تو یہ کہ نہیں ہم علمی و دنیا میں اپنے آپ کو طالب علم ہی تصور کرتے ہیں لیکن الاستعانت المطلقہ اور مطلق الاستعانت کا فرق بھی بحمد اللہ تعالیٰ ہم جانتے ہیں اور پہلے اس کی بقدر ضرورت بحث گزر چکی ہے کہ الشیء المطلق کا اور مقام ہوتا ہے اور مطلق الشیء کا اور ہوتا ہے، مولف مذکور خود علمی افلاس کا شکار ہیں مگر بلا وجہ وہ طعنہ دوسروں کو دیتے ہیں امید ہے کہ ہماری اس راہنمائی سے وہ طعنہ زنی سے بھی باز آجائیں گے اور ان کی علمی غلطی بھی دور ہو جائے گی یہ الگ بات ہے کہ وہ یہ احسان مانیں یا نہ مانیں۔ ۷

جنہیں حقیر سمجھ کر کھجھا دیا تو نے

وہی چراغ جلیں گے تو روشنی ہو گی

دوم: سرفراز زندہ اور قریب سے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کو اس لیے جائز قرار دیتا ہے کہ اسلامی اصول اور ضوابط کے لحاظ سے یہ درست ہے۔ میت سے استعانت میں تفصیل ہے اگر براہ راست اس سے مراد مانگنا ہے تو جائز اور شرک ہٹاؤ اگر عند القبر اس سے دعا کی التجار کرتا ہے تو سماع الموتی کے مجوزین حضرات کے نزدیک یہ کاروائی درست ہے اور اس کی تفصیل سماع الموتی میں کر دی گئی ہے باقی بعید سے استعانت اس لئے حرام اور شرک ہے کہ اس میں پیغمبر اور ولی اور بزرگوں کو حاضر و ناظر اور عالم الغیب تسلیم کرنا لازم آتا ہے اور یہ عقیدہ اسلام کی روح کے خلاف ہے چنانچہ فتاویٰ برازیہ ج ۱ ص ۳۶ اور البحر الرائق ج ۵ ص ۱۲۴ وغیرہ میں اس کی تصریح موجود ہے کہ من قال ادواہ المشائخ حاضرة فعلم جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی رو میں حاضر ہیں او یکفہ (مجموعہ فتاویٰ مولانا عبدالحی عجمی ص ۳۵) وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

اور مافوق الاسباب امور میں چونکہ بندے کا فعل اور کسب بالکل نہیں ہوتا اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ معجزہ و کرامت میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے اس میں بندے کے کسب کا دخل نہیں ہے اس لئے مافوق الاسباب امور میں بندے کے فعل و کسب کو تسلیم کرنا اگر شرک نہیں تو اور کیا ہے؟ شرک کے سنگ تو نہیں ہوتے

کہ وہ اس کی علامت سے پہچانا جاسکے ماتحت الاسباب امور میں استعانت کا مدار بالذات اور عطائی صفت پر نہیں ہے کیونکہ جب ممکن کا وجود ہی ذاتی نہیں تو اس کی کسی صفت کا بالذات ہونا کہاں سے آگیا؛ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان امور میں بندے کا کسب ہوتا ہے اور پہلے بیان ہو چکا ہے کہ کسب میں بندہ مستقل اور منفرد نہیں ہوتا وہ اللہ تعالیٰ کی خلق کا محتاج ہوتا ہے اور خلق میں کسی کی احتیاج نہیں ہوتی، تو ماتحت الاسباب امور میں استعانت کے جواز و عدم جواز کا مدار اس پر ہے کہ ان میں بندے کا فعل اور کسب ہوتا ہے لہذا جائز ہے اور مافوق الاسباب امور میں بندے کا کسب نہیں ہوتا اس لئے ایسے امور میں مخلوق سے استعانت شرک ہے کیونکہ جو فعل اللہ تعالیٰ کا ہے اس میں مخلوق کو ذخیل تصور کر لیا جاتا ہے تو اس میں مدار مافوق الاسباب اور ماتحت الاسباب پر ہے چنانچہ زندہ اور قریب سے (خواہ وہ مرقی) کیوں نہ ہو کہ اس سے دعا کی التجا کی جائے استعانت اس کے کسب کی وجہ سے ہے لہذا جائز ہے اور بعید اور مافوق الاسباب میں اس کے کسب کا کوئی دخل نہیں لہذا اس سے استعانت شرک ہے حضرات متکلمین کے بیان کردہ اس واضح فرق کو نظر انداز کرنا کسی بھی دياندار کا کام نہیں ہو سکتا۔

۲۔ مؤلف مذکور نے پہلے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنے کے لئے محض لفاظی سے کام لے کر اہل حق پر الزام لگا کر جو یہ کہا ہے کہ زندہ کو سجدہ کیا جائے تو جائز ہے مردہ کو ناجائز اور شرک ہے زندہ کے نام پر جانور ذبح کیا جائے تو جائز ہے مردہ کے لئے ہو تو شرک ہے زندہ کو خدا کہے تو جائز ہے مردہ کو کہے تو ناجائز ہے قریب کو مالک ارض و سما کہے تو جائز ہے بعید کو کہے تو شرک ہے زندہ کے لئے نماز پڑھے تو جائز ہے مردہ کے لئے پڑھے تو شرک تو حیض و جمل و تلبیس ہے اس لئے کہ مؤلف مذکور اصل بات ہی نہیں سمجھے اور نہ انہیں ضد و تعصب و تحزب میں مبتلا رہنے کے سانچہ اس کی توفیق ہی ہو سکتی ہے ہم نے زندہ اور قریب و بعید وغیرہ سے استعانت کا فرق ابھی اوپر عرض کر دیا ہے۔ رہا سجدہ عظیمی تو وہ پہلی شرعیتوں

میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام تک جائز تھا ہماری شریعت میں وہ بھی حرام کر دیا گیا ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۲ ص ۱۹۱ وغیرہ) لہذا اب سجدہ تعظیمی نہ تو مخلوق میں سے کسی زندہ کے لئے جائز ہے اور مردہ کے لئے، اور سجدہ عبادت تو کسی شریعت میں غیر اللہ کے لئے جائز نہیں رہا، لہذا اس میں زندہ اور مردہ کا فرق کرنا اور دوسروں کو طعن و بنا بحث باطن کی نشانی ہے اسی طرح غیر اللہ کے نام پر تقرب و تعظیم کے طور پر جانور ذبح کرنے میں زندہ اور مردہ کا کوئی فرق نہیں وہ بہر کیف ناجائز ہے آخر اتنی بات تو مؤلف مذکور کو معلوم ہی ہوگی کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے لکھا ہے کہ اگر کوئی بادشاہ وغیرہ آئے اور اس کی تعظیم و تقرب کے (جیسا کہ آج کل کسی بڑے آدمی کے آنے پر تو یہی داغی جاتی ہیں اور توپوں کی سلامی دی جاتی ہے) جانور کو بھینٹ پر چڑھایا جائے اور ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہے اگرچہ اس کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح کیا جائے۔ (مستفید متین میں اس کے حوالے دیئے گئے ہیں اور مزید بحث اس کتاب میں آگے آ رہی ہے انشاء اللہ) نیز مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ زندہ کو خدا کہے تو جائز اور مردہ کو کہے تو ناجائز یہ بھی ایک نرا جمل ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ ہی واجب الوجود اور حقیقیوم ہے اسی کو خدا کیوں نہ کہا جائے؟ اس کے مقابلہ میں بھئی سب مخلوق ہے اور فانی ہے کوئی فی الحال اور کوئی بالکمال اس کو کیونکر خدا بنایا جائے؟ باقی مخلوق میں سے کس کو کسی مسلمان نے خدا کہا ہے؟ اور اس کی کسی بات سے یہ صریحاً لازم آتا ہے؟ اپنی کم فہمی کو اور ناقص فہم کو کسی کے گلے مڑھینا کہاں کا انصاف و دیانت ہے؟ اسی طرح واللہ ملکت السلوٰۃ کا لفظ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے، لہذا یہ صفت اس کے بغیر نہ تو کسی زندہ میں متحقق ہو سکتی ہے اور مردہ میں اس لئے یہاں قریب بعید کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور اسی طرح نماز ایک عبادت ہے، اور اللہ تعالیٰ کے بغیر عبادت کسی کے لئے جائز نہیں ہے ﴿لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ﴾ اس کی واضح دلیل ہے الغرض ان مخالطات کا نام دلیل و برہان نہیں اور زمان سے کسی کو شبہ ہوتا ہے اور کسی کو اطمینان دلی ہو سکتی ہے ایسے وہام سے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

یاد رہے مجھے محفوظ رکھ کر اس ثبوت کے ستم سے میں اس کی عنایت کا طلبگار نہیں ہوں

بے شک شرک ہر وقت شرک ہے لیکن اس کو سمجھنے کی بھی ضرورت ہے خانہ ساز اور اخراجی طریقوں سے وہ نہیں سمجھا جاسکتا اور نہ شیطانی ذہن استعمال کر کے اس کی سمجھ آسکتی ہے اس کے سمجھنے کے لئے نیک نیتی اور نصوص قطعیہ کی طرف مراجعت شرط ہے۔ اور ان صفات سے مولف مذکور اور ان کے بہنو باکل محروم ہیں اور قارئین کو اسی کا بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں۔

۴۔ بحمد اللہ تعالیٰ براہین قاطعہ کی عبارت کی تشریح ہم نے عبارات اکابر حصہ اول میں کر دی ہے اور آپ کے اعلیٰ حضرت کے قائم کردہ اغراضات کا خوب خوب جائزہ لیا ہے۔ دھینگیس مارنے کی ضرورت نہیں آپ اس کی طرف مراجعت کریں اور دیکھیں کہ کس طرح بفضلہ تعالیٰ تنہا اس راقم انیم نے ہی اس شیطانی اور ابلسی اغراض کی دھجیاں فضاے آسمانی میں بکھر کر رکھ دی ہیں اور اس بے جان اور لالچی اغراض کو حل کرنے کے لئے کسی اور دیوبندی کو تکلیف دینے کی ہرگز کوئی حاجت ہی نہیں ہے اور علمی سطح پر بقدر ضرورت ہمارے متعدد اکابر اس کے جوابات پہلے دے بھی چکے ہیں اور اہل علم پر یہ مخفی نہیں ہے اگر آپ حضرات میں سے کسی نے کچھ کہا تو انشاء اللہ تعالیٰ پھر دیکھا جائے گا۔

نہ جھپٹو ہم کو اسے رہ رہ جینو سراپا درد سے معمور ہیں ہم

۵۔ مولف مذکور نے انتہائی جہل کے ساتھ الفوز الکبیر کی عبارت کا صرف ابتدائی حصہ ہی نقل کیا ہے ان کا فرض یہ تھا کہ وہ پوری عبارت یا کم از کم اس کا سرسری مفہوم ہی نقل کر دیتے حالانکہ ہم نے تنقید میں ص ۳۹ تا ۴۱ میں مکمل عبارت نقل کی ہے جس سے تحقیقت شرک آفتاب نیمروز کی طرح بالکل عیاں ہو جاتی ہے اسی طرح مولف مذکور وہ سب حوالے شبر مادر سمجھ کر ہڑپ کر گئے ہیں جو ہم نے تفہیمات الہیہ - حجتہ اللہ البالغہ اور بدور بارغہ فتاویٰ شاہ رفیع الدین صاحب اور ارشاد الطاہرین وغیرہ سے تنقید مشن میں عرض کئے ہیں کیونکہ ان کا حوالہ دینے سے مولف مذکور کی سب ترکی ختم ہو جاتی ہے اور عوام کو مغالطہ دینے کی سب راہیں بالکل مسدود ہو جاتی ہیں، اور فوز الکبیر کے حوالہ سے جو

اُدھوری عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ بھی خبر سے ان کے خلاف جاتی ہے
 اس طرح کہ شرک کا مطلب اس عبارت میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صفات
 مختصہ میں سے کوئی صفت غیر اللہ کے لئے ثابت کی جائے اور خاصہ یہ ہونا ہے کہ
 ایک چیز میں پایا جائے اور غیر میں نہ پایا جائے پہلے باحوالہ یہ بات عرض کر دی گئی ہے
 کہ مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ اور جس طرح عوام بشر کی قدرت اختیار میں افعال عادیہ
 ہوتے ہیں اسی طرح خواص بشر اور اولیاء اللہ کی قدرت میں افعال غیر عادیہ ہوتے
 ہیں (ص ۵۸) اور نیز وہ مخالفین کا مسلک نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حضرات کہہ دیتے
 ہیں کہ یہ تو نبی کا معجزہ ہے اور معجزہ خدا کا فعل ہونا ہے یہ محض دھوکہ دہی کے سوا
 کچھ نہیں (ص ۵۹) اور ہم پہلے باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ حضرات متکلمین فرمانے ہیں کہ معجزہ
 اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اس میں بندے کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف
 مذکور اللہ تعالیٰ کے اس فعل اور خاصہ کو خواص بشر اور اولیاء کے لئے بھی تسلیم کرتے ہیں
 اور جوش میں آکر ص ۵۸ میں لکھتے ہیں اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی
 غیر اللہ سے استعانت جائز ہے۔ اور ص ۶۲ میں لکھتے ہیں اور انبیاء و اولیاء کے افعال
 میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جو فعل صرف اللہ
 تعالیٰ کا ہے تو یہ اس کا خاص فعل غیر اللہ میں کیسے آگیا؟ اور کیا یہ شرک نہیں ہے؟ اور
 ہم نے تنقید متین ص ۱۱۱ میں حضرت شاہ عبدالقادر صاحب کا حوالہ بھی دیا تھا جس کو
 مؤلف مذکور سیون اپ کی توثیق سمجھ کر پی گئے ہیں جس میں یہ بھی تھا کہ شرک یہ کہ اللہ کی
 صفت کسی اور میں جانے مثلاً کسی کو سمجھنے کہ اس کو ہر بات معلوم ہے الی قولہ اور اس
 کو بخمار جان کر اس سے حاجت طلب کرے۔

الغرض ان سب حوالوں کو مؤلف مذکور غٹ غٹ کر کے پی گئے ہیں اور ڈکار
 تنک نہیں لیا، ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ختم اور گیارہویں شریف کے لذیذ کھانے اور
 لاہور کی سنبری منڈی کے رنگارنگ اور گونا گوں پھل کھا کھا کر ان کا معدہ اتنا وسیع
 اور قوی ہو گیا ہے کہ ڈکار لینے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی مگر ان کو بار کھنا چاہیے کہ

علمی میدان میں ان کو اس طرح غلط نتیجے نکلانے کے لئے کوئی نہیں چھوڑے گا ان کو
سب حساب لے باقی کرنا پڑے گا

ناقص مقدماتوں سے نکلیں گے جو نتیجے !!
ان پر وثوقِ صحت لے محترم کہاں تک

ہم نے پہلے مُردہ سے استغناخت کی بقدر ضرورت تفصیل عرض کر دی ہے اور
اسی طرح بعید سے بھی۔ بے شک خدا تعالیٰ زندہ اور حی و قیوم ہے وہ مُردہ نہیں اور
نہ اس پر موت آسکتی ہے اور نہ وہ بعید ہے لیکن اللہ تعالیٰ کی صفات خاصہ میں سے
بعض کو آپ غیر اللہ کے لئے تسلیم کرتے ہیں اور یہی شرک ہے اصولی طور پر شرک
کی تعریف میں شرح عقائد اور الفوز الکبیر میں جو کچھ کہا گیا ہے علی الرأس والعین
وہ بالکل صحیح ہے بنیادی لحاظ سے مدار شرک یہی چیزیں ہیں لیکن صفات مختصہ میں
صرف علم ذاتی ایجاد اور قدرت ذاتیہ ہی نہیں بلکہ ہر چیز کا جاننا اور مجرہ و کرامت کا
صرف اللہ تعالیٰ کا فعل ہونا اور مافوق الاسباب امور اور امور غیر عادیہ میں صرف
اُسی کی قدرت کا ہونا وغیرہ وغیرہ بھی اس کی صفات میں داخل ہے اور ان امور کو آپ
خواص بشر اور اولیاء کے لئے ثابت کر کے خالص شرک کا ارتکاب کر رہے ہیں،
یہی وہ علمی لحاظ میں جن تک آپ کی نابالغ نگاہ نہیں پہنچ سکی اور آپ سے اس کی
کوئی توقع بھی نہیں ہے۔

علم دیں مفقود ہے گم ہے صراطِ مستقیم
خضر راہ بنتا ہے ہر غولِ بیاباں ان دنوں

واجب الوجود | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ
کیا کہ دُنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا حالانکہ ہم اسی شرح
عقائد سے نقل کر چکے ہیں الاشارة الی قولہ اس عبارت کا صریح منطوق یہ ہے کہ جو
دو واجب الوجود مانتے تھے الی قولہ ان کے علاوہ کو اکب پرستوں کی ایک جماعت بھی
کو اکب کے واجب الوجود ہونے کا اعتقاد رکھتی تھی دیکھئے تفسیر کبیر الہ (توضیح البیان ص ۲۱)
۷۵

الجواب: اجمالا جواب کے لئے اتنی ہی بات کافی ہے کہ ہم نے مشرکین کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو واجب اور تسلیم نہیں کرتے صرف ایک ہی ماننے میں مجوس اور کواکب پرستوں کے بارے میں ہم نے ایسا نہیں کہا مگر ہم قدرے تفصیل سے بات عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل عیاں ہو جائے۔ یہود نصاریٰ صابین اور مجوس وغیرہ اگرچہ الکفر مملۃ واحدۃ کے قاعدہ کے مطابق سب کافر و مشرک ہیں لیکن یہ فرقے باوجود مشرک ہونے کے مشرکین سے الگ گردہ تصور ہوتے ہیں چنانچہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

إِنَّ الَّذِينَ آمَنُوا وَالَّذِينَ هَادُوا
وَالصَّابِئِينَ وَالنَّصَارَى وَالْمَجُوسَ
وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا أَلَا يَأْتِيهِمْ
يَوْمَئِذٍ يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْعَذَابُ
بِشْرَكِهِمْ وَأُولَٰئِكَ
سُيِّئُوا عَذَابًا مُّهِينًا

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حرف واو کے ساتھ جو مغایرت کے لئے آتا ہے۔ یہود اور نصاریٰ اور صابین اور مجوس کو مشرکوں سے الگ فرقے بیان فرمایا ہے اگرچہ قدر مشترک سب میں کم و بیش شرک قطعاً پایا جاتا ہے لیکن ان فرقوں کو الگ الگ بیان فرما کر وَالَّذِينَ أَشْرَكُوا سے مشرکوں کو جدا بیان کیا ہے اسی طرح نصاریٰ کی تثلیث اور اقامیم ثلاثہ کی رٹ ایک واضح حقیقت ہے اور اللہ تعالیٰ نے وَلَا تَقْفُوا شَرَاتِهِمْ میں اسی کا رد کیا ہے اور یہود و نصاریٰ دونوں کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِنَّمَا اتَّخَذُوا أَحْبَابَهُمُ
وَدُهْبًا وَنَهْلاً أَزْوَاجًا
مِّنْ دُونِ اللَّهِ
وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ
وَمَا أُمُورُهُمْ إِلَّا
لِلْبَعْثِ وَالْهَوَىٰ
وَالْأَهْوَىٰ سُبْحَتُهُ عَمَّا
يُشِيرُونَ (پہ. التوبة، ۵، آیت ۳)

بنالیا انہوں نے اپنے مویلوں اور اپنے بیڑوں کو رب اللہ تعالیٰ کے ورے اور مسیح بن مریم کو بھی اور ان کو حکم نہیں دیا گیا تھا مگر صرف اس کا کہ ایک ہی معبود کی عبادت کریں اس کے بغیر کوئی الہ نہیں وہ پاک ہے اس سے جس کو انہوں نے شریک بنایا۔

اس آیت کریمہ سے صراحتہ ثابت ہوا کہ یہود و نصاریٰ (اگرچہ ان کا اصل دین خنی تھا) جو حید پر مبنی تھا مگر بعد کو انہوں نے شرک کیا اور یسیر کوئی کا جملہ اس کی واضح دلیل ہے لیکن باوجود

۷۷

کہ یہود و نصاریٰ بعد کو شرک کے فریب ہوئے وہ فرقہ اور بعض احکام کے لحاظ سے مشرکین سے الگ تصور ہوتے ہیں مثلاً یہ کہ اپنی شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لئے ان کا ذبیحہ حلال ہے اور ان کی عورتوں سے نکاح جائز ہے حالانکہ ارشاد خداوندی ہے۔ وَلَا تَنْكِحُوا الْمُشْرِكِيْنَ حَتّٰی يُؤْمِنُوْا ۚ اور نکاح مت کرو مشرک عورتوں سے جب تک وہ ایمان نہ لائیں۔

حضرت شاہ عبدالقادر صاحب (المتوفی ۱۲۳۴ھ) اس کی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں باقی یہود و نصاریٰ کی عورت سے نکاح درست ہے ان کو مشرک نہیں فرمایا (موضع القرآن ص ۵۶) یعنی نکاح (اور زوجہ) کے لحاظ سے اور فرقہ کے جدا ہونے کے لحاظ سے وہ مشرکوں سے الگ اور جدا ہیں اور یہی وجہ ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب بدر بارعہ ص ۱۲۷ میں (جن کا حوالہ ہم نے تنقید متین میں دیا ہے مگر مؤلف مذکور اس کو پی گئے ہیں) یہود اور نصاریٰ کو مشرکین سے الگ فرقہ بیان کرتے ہوئے ان کا شرکیہ عقیدہ بیان کرتے ہیں اس تفصیل کے پیش نظر ہم نے تنقید متین ص ۳۹ میں یہ لکھا تھا کہ کیونکہ دنیا میں کسی مشرک نے غیر اللہ کو حقیقی مسلمان کبھی نہیں سمجھا یا اس طور کہ اس کو واجب الوجود تسلیم کیا ہو بلکہ بات صرف مشرکین کے بارے میں ہو رہی ہے اور تنقید متین ص ۳ میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اور یہی مشرکین کہ کا شرک تھا الخ مگر مؤلف مذکور نے علمی طور پر خیانت کرتے ہوئے ہماری عبارت اور مراد کو بالکل منسوخ کر کے یہ لکھ مارا ہے کہ سرفراز صاحب نے اپنی بے علمی سے یہ دعویٰ کیا کہ دنیا میں آج تک کسی نے خدا کے سوا کسی کو واجب الوجود نہیں مانا الخ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور میں علمی اصطلاحات سمجھنے کی خود اہلیت نہیں مگر وہ بے علمی کا طعنہ دوسروں کو دے رہے ہیں ہمیں تو اپنی بے علمی کا کھلے لفظوں اقرار ہے لیکن ہم مؤلف مذکور کے ممنون احسان ہوں گے کہ وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب پر بھی ایسا ہی آواز کسنے جائیں حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں کہ

دیریں جا یا بدانت کی بیچ کس در عالم
نہیست کہ برائے خدا شریکے در وجوہ جو

اس جگہ جاننا چاہیے کہ کوئی شخص جہان میں
ایسا نہیں کہ وہ وجوب الوجود اور علم اور قدرت

۸
 وعلم و قدرت و حکمت اعتقاد کند اما فرقہائے اور حکمت میں خدا تعالیٰ کا شریک اعتقاد کرے
 بسیار در چیز ہائے دیگر از راه غفلت بر آئے لیکن بہت فرقوں نے غفلت کی وجہ سے
 او تعالیٰ شریک مقرر کردہ اندالہ اور چیزوں میں اللہ تعالیٰ کے شریک مقرر کئے ہیں
 (تفسیر عزیزی پارہ ۱۲ ص ۱۲)

راقم انہم نے تو صرف مشرکوں کے بارے میں کہا تھا کہ ان میں کوئی بھی نہیں جو اللہ
 تعالیٰ کے بغیر دُنیا میں کسی کو واجب الوجود تسلیم کرتا ہو۔ راقم کی مراد صرف اصطلاحی مشرک ہیں
 نہ کہ لغوی ہم نے اہل انکار نہیں کیا کہ نصاریٰ تین نہیں مانتے اور نہ اس کا انکار کیا ہے
 کہ مجوسی دو واجب الوجود نہیں مانتے اور نہ صابئی اور کواکب پرستوں کے بارے میں
 یہ کہا ہے کہ وہ متعدد الہ نہیں مانتے لہٰذا اپنی جگہ پر سب مشرک ہیں لیکن قرآن کریم کے
 ارشاد کے مطابق یہود و نصاریٰ اور مجوس و صابئین مشرکین سے جدا اور الگ الگ فرقے
 ہیں مگر حضرت شاہ عبدالغریب صاحبؒ تو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ دُنیا میں کوئی شخص واجب
 الوجود کے طور پر اللہ تعالیٰ کا شریک نہیں مانتا مؤلف مذکور ہی یہ بتائیں کہ حضرت شاہ
 صاحبؒ کے بدن میں بھی بے علمی کا نیزہ پیوست ہو گیا یا اس کا رخ صرف ہماری طرف
 ہی ہے غرضیکہ مؤلف مذکور کی جس خام منطق سے ہم یلے علم قرار پاتے ہیں بعینہ اسی سے
 حضرت شاہ عبدالغریب صاحبؒ بھی گھائل ہوتے نظر آ رہے ہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور
 اپنی منطق کی ناکامی کو سمجھ لیں۔

مفتوح ہو گئے مجھول گئے شیخ اپنی بحث

منطق شہید ہو گئی میدان جنگ میں

امام رازیؒ | امام رازیؒ نے اگرچہ بعض مجوس کے بارے میں یہ کہا ہے کہ وہ دو
 واجب الوجود مانتے ہیں لیکن مشرکین کے بارے میں وہ ہی فرماتے ہیں کہ ان میں اللہ
 تعالیٰ کے بغیر کسی کو واجب الوجود مانتے والا ابھی تک نہیں پایا گیا چنانچہ وہ اس مسئلہ پر
 مبسوط بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

اعلم انه ليس في العالم احد يثبت لله
 تو جان لے کہ جہاں میں کوئی بھی ایسا نہیں جو اللہ تعالیٰ

شریکاً یا دبیہ فی الوجود والقدرۃ والعلوہ
والحکمتۃ وهذا مما لم یوجد الی الآن لکن
التنویۃ یثبتون الہین احدہما حلیم
یفعل الخیر والثانی سفیہ یفعل الشر
اما اتخاذ معبود سوى الله تعالى ففی
الذہبین الی ذلک کثرة الفریق الاول
عبدة الکواکب وهو الصابئۃ فافہم
یقولون ان الله تعالى خلق هذه الکواکب
وهذه الکواکب ہی المذبرات لهذا العالم
قالوا فیحب علینا ان نعبد الکواکب و
الکواکب تعبد الله تعالى اھ
(تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

کے لئے ایسا شریک ثابت کرتا ہو جو وجود قدرت
علم اور حکمت میں اس کے مساوی ہو۔ ایسا
شخص آج تک نہیں پایا گیا ہاں تنویہ (یعنی جو سی)
دوالہ ثابت کرتے ہیں ایک حلیم جو خیر کرتا
ہے اور دوسرا بے وقوف جو شر کرتا ہے، باقی
رہے اللہ تعالیٰ کے سوا اوروں کو معبود بنانے
والے تو اس طرف جانے والوں کی کثرت ہے
پہلا گروہ کو اکب پرستوں کا ہے جو صابئین
کہلاتا ہے وہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان
ستاروں کو پیدا کیا ہے اور یہی ستارے اس
جہان کے مدبر ہیں وہ کہتے ہیں کہ ہم پر واجب
ہے کہ ہم ستاروں کی پرستش کریں اور ستارے
اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتے ہیں۔

امام رازیؒ کی اس عبارت سے معلوم ہوا کہ کو اکب پرست ستاروں کو اللہ تعالیٰ کی خلوق
تسلیم کرتے ہیں واجب الوجود اذلی اور قدیم نہیں مانتے اور ان کی عبادت کو اللہ تعالیٰ
کے ہاں تقرب کا ذریعہ سمجھتے ہیں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کو اکب پرستوں کا اعتقاد یہ تحریر فرماتے ہیں۔ اُن کا
اعتقاد یہ ہے کہ ہر چند وجوب الوجود اور علم اور قدرت اور حکمت خاص خدا کے واسطے
ہے لیکن اُس نے جہان کے کارخانوں کو آسمان کے ستاروں کو دے رکھا ہے اور تدبیر
خیبر اور شرکی انہیں کے حوالہ کی ہے الخ (تفسیر غزیری سورہ بقرہ مترجم اردو ص ۸۵ و فارسی ص ۱۱۱)
نیز امام رازیؒ یہ تحریر کرتے ہیں کہ جو سی دوالہ تسلیم کرتے ہیں ایک خالق خیبر جس کو
یزدان کہتے ہیں اور دوسرا خالق شر جس کو اہرمن کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ اہرمن ہی
ہے جس کو ہم اپنی شریعت میں ابلیس کہتے ہیں (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۱۱۱)

شرح مواقف ص ۵۸ میں ہے کہ اہرمن سے وہ شیطان مراد لیجئے ہیں اور اس امر کی مزید وضاحت کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

ثُمَّ اخْتَلَفُوا فِي أَكْثَرِ دِينِ مَنْهُوَ عَلَىٰ أَنْ يَصْرَحُوا فِي الْأَيْسِ فِي اخْتِلَافٍ كَيْفَ هِيَ أَنْ مِثْلَ كَثَرِ
أَهْرَمَنْ مَحْدُثٌ وَلَهُ فِي كَيْفِيَّةٍ - کہتے ہیں کہ اہرمن محدث (یعنی حادث) ہے اور اس

اقوال عجیبہ والاکتوں سے ۱۶۲ کے حدوث کی کیفیت میں ان کے عجیب اقوال
انہ قدیم انلی اھ (تفسیر کبیر ج ۱۳ ص ۱۳۳) ہیں اور ان میں تھوڑے یہ کہتے ہیں کہ وہ قدیم
ازلی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ سب مجوسی اہرمن کو ازلی قدیم اور واجب الوجود تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان میں ازل یہ نظر یہ رکھتے ہیں اور ان کی اکثریت اس کو محدث مانتی ہے ع
زبان غلطی کو نفی ارہ خدا سمجھو

شرح عقائد میں الاشرک الاثر سے جو شرک کی دو قسمیں بیان کی ہیں تو اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ شرک صرف ان دو صورتوں میں منحصر ہے بلکہ مراد یہ ہے کہ یہ شرک کی دو عام صورتیں ہیں جو اکثر لوگوں میں پائی جاتی ہیں نہ یہ کہ شرک ان ہی میں بند ہے اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے -

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَكَايُوتُونَ إِلَىٰ أُولِيَاءِهِمْ وَأِنْ أَطَعْتُمُوهُمْ أَتَكْفُرُوا لِمَنْ خَلَقَكُمْ مَرَّةً وَدُونَ ذَلِكَ لَكُمْ شَيْءٌ مِّنْكُمْ د
اور بے شک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں اور اگر تم ان کا کتنا
(پ - الانعام)

حالانکہ شیاطین کی اطاعت شرح عقائد میں شرک کی بیان کردہ دونوں صورتوں میں سے کوئی نہیں مگر ہے شرک حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تفصیل انواع شرک کا عنوان قائم کر کے شرک کی مزید قسمیں بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں اور شرک یہ کرنے والے سوائے عبادت کے اور چیزوں میں پس وہ لوگ بہت ہیں بعض اُن سے وہ ہیں کہ ذکر کرنے میں اوروں کو خدا کے ساتھ برابر کرتے ہیں اور نام دوسروں کا مانند نام خدا کے تقرب کی راہ سے ذکر کرتے ہیں اور بعض اُن سے وہ لوگ ہیں کہ ذبح اور نذرانہ اور قربانوں میں خدا کے ساتھ دوسروں کو شرک کرتے ہیں اور بعض اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نذرانے

میں بندہ فلاں اور عبد فلاں کہتے ہیں اور یہ شرک فی التسمیہ ہے (جیسے عبد المصلطیٰ اور عبد الرسول اور عبد البنی وغیرہ معفدر) اور بعضے اُن سے وہ لوگ ہیں کہ واسطے دفع بلائوں کے دوسروں کو بلاتے ہیں (جیسے یا شیخ عبد القادر جیلانی رحمہ اللہ اور املاہ کن اداؤکن از بندم آزار کن یا شیخ عبد القادر وغیرہ معفدر) ایسے ہی واسطے حاصل کرنے منافع کے دوسروں کی طرف رجوع کرتے ہیں مستقل سمجھ کر نہ اس طرح سے کہ توسل اُن مردوں سے کریں کہ یہ شرک نہیں اور بعضے اُن سے وہ آدمی ہیں کہ نام دوسرے کو خدا کے نام کے ساتھ بیچ مقام علم اور قدرت کے برابر کرتے ہیں چنانچہ نسائی اور ابن ماجہ نے ابن عباس رضی سے روایت کی ہے کہ ایک دن ایک شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کہا۔

مَا شَاءَ اللَّهُ وَشَدَّتْ
یعنی جو چیز خدا نے چاہی اور تم چاہو ہو جائے گی۔
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔

جعلتني لله ندا ابل ما شاء الله
یعنی مقرر کیا تو نے مجھ کو اللہ تعالیٰ کا شریک بلکہ
وحدہ ندا ہی کی مشیت سے ہر چیز ہوتی ہے الخ

التفسیر عزیزی مترجم اردو ص ۸۸ سورہ بقرہ تحت قولہ تعالیٰ فلا تعجلوا اللہ انداداً و
تفسیر عزیزی فارسی ص ۱۲۸ طبع لاہور) ہم نے قطع مسافت کے طو پر صرف اردو ترجمہ
پر اکتفاء کی ہے اس عبارت سے قبل حضرت شاہ صاحب نے انواع شرک میں بتایا
قوموں میں پانچ قوموں کی تدریج تفسیر کے ساتھ نشانہ بھی کی ہے پہلا گروہ ثنویہ یعنی
مجوسیوں کا، دوسرا عسائین کا، تیسرا ہندو کا، چوتھا پیر پستوں کا اور پانچواں جماعۃ اہل آل کا
ان کی تفصیل کے بعد پھر مذکور بیان ارشاد فرمایا ہے غرضیکہ شرک ان ہی دو قسموں میں بند
نہیں ہے جن کا ذکر شرح عقائد میں ہوا شرک کی بے شمار اور لانا تعداد قسمیں ہیں جن میں سے
بعض وہ ہیں جن کا ذکر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کیا ہے مناسب معلوم ہوتا
ہے کہ ہم یہاں شرک کی ایک اور قسم بھی عرض کر دیں تاکہ مولف مذکور کی آنکھیں کھلس
جائیں اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے

وَيَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَنْفَعُهُمْ وَلَا يَنْصُرُهُمْ وَلَا يَنفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ ۖ فَالْيَوْمَ أَتَىٰ أَتَمُّ يَوْمٍ ۚ اللَّهُ يَمَّا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمُوتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ مَسْبُوحًا ۚ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يُشْرِكُونَ (پل یونس ع)

اور یہ کشت کرتے ہیں اللہ کے سوا اس چیز کی جو نہ نفع دے نہ ہنسی سکے ان کو نہ نفع، اور کہتے ہیں یہ تو ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس تو کون کیا تم اللہ کو بتلانے ہو جو اس کو معلوم نہیں آسمانوں میں اور نہ زمین میں وہ پاک ہے اور بزرگ ہے اس سے جس کو شرک کرتے ہیں۔

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے یہ واضح فرمایا ہے کہ مشرک غیر اللہ کی پوجا کرتے ہیں (مثلاً ان کو سجدہ کرنا ان کے نام پر جانوروں کو ذبح کرنا ان کا طواف کرنا، ان کے نام کی نذر و نیاز دینا وغیرہ) لیکن اس کی پوجا اور پرستش کی اصل علت لہو اور سبب ان کا یہ باطل نظریہ ہے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے لئے سفارش کرتے ہیں (اور سفارش سے مافوق الاسباب سفارش مراد ہے کہ دور دراز سے غائبین کو پکارا جائے اور سفارش بنایا جائے نیز کہ اس طرح کرنے سے اس کے لئے علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت مانتی پڑے گی اور یہ خالص شرک ہے یہی عالم اسباب کی بالمشافہ ایک دوسرے کے لئے سفارش تو وہ محل نزاع نہیں ہے اس لئے کہ اس کا قرآن کریم اور حدیث شریف سے ثبوت ہے۔ مَنِ يَشْفَعُ شَفَاعَةً سَلَسَةً يَكُنْ لَهُ ذَوِيبٌ مِّنْهَا وَإِشْفَعُوا فَلَتَجْعَلُوا جُنَادِي ج ۲ ص ۵۹) اور اسی آیت کریمہ کے آخری حصہ میں اس کو شرک سے تعبیر کیا ہے۔ سُبُّوْهُ وَتَعَالَىٰ عَمَّا يُشْرِكُونَ

اب اس پر غور کرنا ہے کہ مشرک کن کن لوگوں کو مافوق الاسباب سفارشات کی ہیں اپنا سفارشی بناتے ہیں کئی سادہ قسم کے اور کئی جیلہ جو لوگ صرف اصنام و اوثان کا ذکر کر کے اصل بات سے پہلو تہی کرتے ہیں تاکہ ان کے لئے شرک کا چور دروازہ کھلا رہے ہم امام رازحی سے اسی آیت کریمہ کی تفسیر ہیں ایک عبارت نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں و رَابِعُهَا اَنْهَوْا هَذِهِ الْاَصْنَامَ ان میں چوتھی صورت یہ ہے کہ لوگوں نے یہ اصنام اور اوثان اپنے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اور اکابر

وَزَعِيمًا اِنَّهُمْ مَتٰى اَسْتَعْلَوْا بِعِبَادَةِ تَهْتَكُوْنَ
 التَّمَاثِيْلَ فَاِنْ اَوَّلٰىكَ الْاَكَابِرُ تَكُوْنَ
 شَفَعًا تَهْتَكُوْنَ عِنْدَ اللّٰهِ تَعَالٰى وَنَظِيْرًا فِى
 هٰذَا الزَّمَانِ اِسْتِغْفَالٌ كَثِيْرٌ مِنَ الْخَلْقِ
 بِتَعْظِيْمِ قُبُوْرِ الْاَكَابِرِ عَلَى اِعْتِقَادِ اَهْلِهِ
 اِذَا عَظُمَ قُبُوْرُهُمْ فَانْهَرُ بِكُوْنِهِ
 شَفَعًا لَهُمْ عِنْدَ اللّٰهِ تَعَالٰى اِه
 (تفسیر کبیر ج ۱، ص ۶)

کی صورتوں پر بنائے ہیں اور انہوں نے یہ خیال کیا
 کہ وہ جب ان نساویر کی عبادت میں مشغول ہوں
 گئے تو وہ اکابر اللہ تعالیٰ کے ہاں اس کی سفارش
 کریں گے اور اس زمانہ میں اس کی نظیر یہ ہے کہ
 بہت سے لوگ اکابر کی قبور کی تعظیم میں مشغول ہیں
 اس اعتقاد سے کہ جب وہ اکابر کی قبور کی تعظیم
 کریں گے تو وہ ان کے لئے اللہ تعالیٰ کے ہاں
 سفارش کریں گے۔

س سے معلوم ہوا کہ مشرکین کے اس گروہ کا مقصد صرف بنوں اور قبور کی تعظیم نہیں
 بلکہ ان حضرات اُمید البنتہ کرنا ہے جن کی سورت پر بُرت ہیں اور جو اپنی قبو میں آرام فرما رہے ہیں۔ اس
 عبارت میں انبیاء اور اکابر کا جملہ خصوصیت سے قابل توجہ ہے مولف مذکور ہی بتائیں
 کہ کیا جاہل قبور پرستوں اور پیڑستوں کی اکثریت اس دھندے میں مبتلا نہیں ہے؟
 اور کیا دور دراز کے سفر اختیار کر کے ان کی اکثریت میلوں اور عرسوں کی شکل میں حضرات
 اولیاء کرام کی قبور پر حاضر نہیں ہوتی؟ اور کیا وہاں سجدے، طواف اور نذرین اور چڑھائے
 نہیں چڑھاتی؟ بتلائیے کئی کس چیز ہے آخر مشرکین مکہ بھی تو اپنے معبودوں کے بارے میں
 یہی کہتے تھے مَا نَعْبُدُ هٰذَا اِلَّا لِيُقَرِّبُنَا اِلَى اللّٰهِ زُلْفٰى کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا
 (جس میں سجدہ، طواف، نذر منت ان کے نام پر جانور ذبح کرنا اور ان کے ناموں کی
 قسمیں اٹھانا وغیرہ افعال شامل ہیں) نہیں کرتے مگر صرف اس لئے کہ یہ ہمیں اللہ تعالیٰ
 کے قریب کرنے میں اور بہ تقرب ان کے زعم سے ہٹا دے شَفَعًا عِنْدَ اللّٰهِ کی مد
 میں ہونا تھا۔ کما مَرَّ

سوال یہ ہے کہ اگر مشرکین کا یہ عقیدہ ہوتا کہ یہی اکابر سب کچھ دینے والے ہیں تو ان کو
 اللہ تعالیٰ کے ہاں سفارشی بنانے کا کیا مطلب ہے یہ یاد رہے کہ اس کا مصداق صرف بُرت
 ہی نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے اپنے پیشرو بڑوں کی طرح یہاں بھی مغالطہ دیا ہے اس

میں اللہ تعالیٰ کے بغیر سب معبود داخل ہیں جن میں انسان فرشتے، جن بلکہ حضرات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام وغیرہم سبھی داخل ہیں جیسا کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے بیان ہو چکا ہے اور اس مسئلہ کی مکمل بحث گلدستہ توحید میں ملاحظہ کریں۔

الغرض مشرکین اس لئے ان کی عبادت کرتے تھے کہ یہ ان کے سفارشی ہیں اور بزعم خویش وہ ان میں ایسی صفات تسلیم کرتے تھے جو اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی میں نہیں پائی جاسکتیں مثلاً علم غیب۔ حاتمہ ناصر اختیار کل اور تصرف فی الامور وغیرہ اور یہی شرک کی جڑیں ہیں اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔ ۷

خدا کے واسطے یاد خدا کر اے اکبر بتوں کے عشق میں جا اپنی کیوں گنواں ہے
۷ ہم نے تنقید متین میں مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کے متضاد حوالے دے کر ان کے ذہن کی عدم صفائی اور ناہمواری کا تذکرہ کیا تھا کاش کہ مؤلف مذکور ان متضاد حوالوں کا ذکر بھی کر دیتے تو کیا ہی اچھا ہوتا تاکہ قارئین کرام خود اندازہ لگائیں لیکن وہ محض تعصب تکبر اور تحریب میں مبتلا ہو کر اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لئے بلا سوچے سمجھے نری لفاظی سے انتقامی کاروائی کرتے ہوئے رقم سے برلے رہیں اور عطائی اختیارات اور زندہ و مردہ اور قریبے بعید کے الفاظ کے چکر میں پڑ کر (جن کا جواب پہلے ہم عرض کر چکے ہیں) عوام کو مغالطہ دے رہے ہیں اور خواہ مخواہ نقلی کرتے ہیں ۷

ملا ہے ہم کو یہ مضمون روشن چشم بینا سے !!

کہ چھوڑی جس نے خود بینی اسے سب کچھ نظر آیا

صاحب مالابدمنہ کی عبارت سمجھنے میں سرفراز صاحب کی غلطی اور عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ شرک کی بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے مالابدمنہ سے ایک عبارت نقل کی ہے۔ الشرک هو اعتقاد ان لغير الله اشراً فوق ما وهب الله من الاسباب الظاهرة وان لشيء من الاشياء سلطاناً عما خرج عن قدرة المخلوقين اور اس عبارت کے ظاہری ترجمہ سے یہ تاثر دینے کی سعی

مذہب کی ہے کہ امور مافوق الاسباب میں استغانت شرک ہے اول تو عبارت میں مرے سے کہیں استغانت کا ذکر نہیں مولوی سرفراز صاحب نے بردیاتی سے کام لے کر محض اپنا عقیدہ باطلہ ثابت کرنے کے لئے اس عبارت میں استغانت کو زبردستی ٹھونسنے کی کوشش کی ہے۔

ثانیاً۔ اس عبارت کا مفاد محض یہ ہے کہ مخلوق کے لئے قدرت علی وجہ الکسب ثابت ہے اور قدرت علی وجہ الایجاد نہیں اور اللہ تعالیٰ نے مخلوق کے کسی فرد کو اسباب ظاہر یعنی اسباب اور آلات کسب سے زیادہ اثر نہیں دیا اور کسب کے بعد اثر کا مرتبہ ایجاد ہے جو اللہ تعالیٰ کا خاصہ ہے پس مخلوق کے کسی فرد کی قدرت کسب اور اس کے اسباب ظاہر سے متجاوز نہیں اور کسب کا تعلق امور عادیہ اور غیر عادیہ دونوں کے ساتھ ہے عوام کے افعال میں کسب کا تعلق امور عادیہ سے اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے۔

ثالثاً۔ یہ کہ اگر اس عبارت میں اسباب ظاہرہ کا وہ مطلب لیا جائے جو مولوی سرفراز صاحب نے سمجھا ہے جس کا مفاد یہ ہے کہ مخلوق کو قدرت صرف ماتحت الاسباب العادیہ پر ہوتی ہے تو معجزات اور کرامات کا انکار لازم آئے گا حالانکہ معجزات کو معتزلہ بھی مانتے ہیں اور ایسے بذریعہ عقیدہ کی نسبت صاحب المابد منہ کی طرف کرنا جیاداروں کا کام نہیں۔ انتہی بلفظ (ص ۲۳ و ۲۴)

الجواب: مؤلف مذکور نے اس عبارت میں جس طرح جمالت اور بے حیائی سے کام لیا ہے وہ انہی کا کام اور کمال ہو سکتا ہے؟ اور یہ سارا بے مغز کلام ان کو کسی طرح عقیدہ نہیں ہے۔

اولاً: اس لئے کہ اگرچہ لفظ استغانت لفظ مذکور نہیں لیکن مشرک کی مراد یہی ہوتی ہے کہ جب وہ غیر اللہ کے لئے اسباب ظاہرہ سے مافوق اور بالاتر طاقت کا اعتقاد رکھتا ہے اور اس کی قدرت کو مؤثر سمجھتا ہے تو تب ہی وہ اس سے استغانت کیا کرتا ہے اور خود مؤلف مذکور بار بار یہ لکھتے ہیں کہ انبیاء و اولیاء کے لئے امور غیر عادیہ میں بھی کسب ہوتا ہے

اور ان سے استغانت ہی کے سلسلہ میں انہوں نے خواہ مخواہ چند صفحات سیاہ کئے اور بلاوجہ ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا ہے۔

وثائقاً: اس لئے کہ خلق اور ایجاد کے بارے میں تو کوئی مسلمان یہ تصور ہی نہیں کر سکتا کہ اللہ تعالیٰ کے بغیر یہ نعمت بھی کسی کو حاصل ہے یا ہو سکتی ہے مخلوق کی بات تو صرف کسب کے درجہ کی ہے اور کسب بھی صرف امور عادیہ میں ہوتا ہے امور غیر عادیہ میں مخلوق کا قطعاً کوئی کسب نہیں ہوتا جیسا کہ پہلے بیان ہو چکا ہے مؤلف مذکور بخون آدمی کی طرح بار بار وہی رٹ لگاتے اور محض پانی بلوتے ہیں اور روح شریعت سے ناواقف کی بنا پر یہی وہ بار بار یہ لکھنے اور اس پر مصر ہیں کہ اور انبیاء و اولیاء کے افعال میں کسب کا تعلق امور غیر عادیہ سے بھی ہوتا ہے معاذ اللہ تعالیٰ گو با بقول مؤلف مذکور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ کی صفت حاصل ہو جاتی ہے کیونکہ پہلے عرض کیا گیا ہے کہ معجزہ اور کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور اس میں مخلوق کا کسب نہیں ہوتا مگر مؤلف مذکور ہیں کہ وہ ان امور غیر عادیہ میں بھی مخلوق کا کسب تسلیم کرتے ہیں اگر اللہ تعالیٰ کی صفت مختصہ غیر کے لئے تسلیم کرنا شرک نہیں تو نہ معلوم مؤلف مذکور کے ہاں شرک کس بلا کا نام ہے؟

وثائقاً: اس لئے کہ سرفراز کے کسی کلام اور عبارت سے معجزات اور کرامات کا انکار لازم نہیں آتا۔ بلکہ سرفراز تو معجزات اور کرامات کو دلائل قاہرہ سے ثابت کرتا ہے راہ ہدایت اور ضور السراج وغیرہ کتابیں اس کا ناقابل تردید اور زندہ ثبوت ہے یہ مؤلف مذکور کا نرا جمل یا کوٹواہ فہمی کا نتیجہ ہے کہ معجزات و کرامات کا وجود اور وقوع صرف اسی صورت میں تسلیم کرتے ہیں جس میں ان امور غیر عادیہ میں حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا کسب اور دخل ہو اگر ان کا کسب نہ ہو تو وہ معجزہ اور کرامت ہی نہ رہیں اور ہم مؤلف مذکور کے اعلیٰ حضرت کے حوالہ سے عرض کر چکے ہیں کہ کرامت میں مخلوق کے کسب کو تسلیم کرنے کے بعد یہ بھان منی کا نامنا تو ہو سکتا ہے مگر کرامت نہیں ہو سکتی قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے کہ جب کفار و مشرکین نے حضرات انبیاء کرام

علیہم الصلوٰۃ والسلام سے معجزات آیات کا مطالبہ کیا تو انہوں نے صاف لفظوں میں فرمایا
وَمَا كَانَ لَنَا أَنْ تَأْتِيَكُمُ بِلِسْطَيْنِ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ
مگر اللہ کے حکم سے

اور حضرت امام الانبیاء خاتم النبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب مشرکین مکہ کچھ نے
فرمانشی معجزات طلب کئے تو آپ کو اللہ تعالیٰ نے حکم دیا کہ آپ اعلان کر دیں۔
قُلْ إِنَّمَا الْآيَاتُ عِنْدَ اللَّهِ

تم فرماؤ نشانیاں تو اللہ ہی کے پاس ہیں
ایسی صریح آیات کی موجودگی میں یہ بے بنیاد دعویٰ کرنا کہ امور غیر عادیہ اور مافوق
الاسباب امور میں اور معجزات و کرامات میں مخلوق کا کسب دخل ہے نہ صرف یہ کہ قرآن کریم
کی مخالفت ہے بلکہ معجزات و کرامات کے صحیح وجود کا انکار ہے اور ان کو معاذ اللہ تعالیٰ
بھان منی کا نمائشا بنانا ہے اور ہم نے آپ ہی کے انہی حضرت کا حوالہ دے کر اپنی وفاداری
کا ثبوت دیا ہے کیونکہ ع

جیا والے وفاداروں سے کنز اباب نہیں کرتے

صاحب مال ابد منہ کی طرف جس عقیدہ کی نسبت کی گئی ہے وہ خود ان کی صریح
عبارت میں مذکور اور قرآن کریم حدیث شریف اور اجماع امت کے عین مطابق ہے
البتاس کے نہ سمجھنے میں مؤلف مذکور کی بدعقیدگی اور سو فہم شامل ہے اور بجائے پس اس کا
کوئی علاج نہیں ہے اور نہ ایسے لوگوں کا اس جہان میں کوئی علاج ہو سکتا ہے ۵

لحد کی فکر بھی لازم ہے غافل فکر عالی میں

مال کار بھی کچھ سوچ لے لے بے خبر اپنا

مؤلف مذکور نے راقم کے اس جملہ سے کہ نہ وہ (حضرات انبیاء
انت را عظیم (او ایام و شہداء علیہم السلام) اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور تزیین
یہ غلط نتیجہ اخذ کیا ہے کہ اس عبارت میں مولوی سرفراز صاحب نے انبیاء و شہداء اور اولیاء کی حیات کا
بلا کسی قید کے انکار کر دیا چلتے قصہ ہی ختم ہوا (ص ۲۴) اس کے بعد مؤلف مذکور
نے یہ عنوان قائم کیا ہے دیوبندی بدعت خوارج اور مغنزلہ کی فرعون ہے اور پھر

شامی کا حوالہ دیا ہے کہ خوارج نے حضرت علیؓ کے خلاف خروج کیا اور مخالفین کی تکفیر کی عبدالوہاب نجدی نے بھی (یہ عبدالوہاب نہیں محمد بن عبدالوہاب ہے جو حنبلی المسلک تھا) مخالفین کو مشرک کہا پھر فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ محمد بن عبدالوہاب اچھا آدمی تھا حنبلی تھا عامل بالحدیث تھا (محصلاً) اور ج ۲ ص ۷۷ میں لکھا ہے کہ وہ منہج سنت تھا۔ دیندار تھا (محصلاً) اور معتزلہ حیات الاموات کی نفی کر کے عذاب قبر وغیرہ مسائل کا انکار کرتے ہیں، اسی طرح وہابیہ انبیاء اولیاء کی حیات کی نفی کر کے استمداد وغیرہ کا انکار کرتے ہیں شرح عقائد ص ۷۷ میں ہے کہ بعض معتزلہ اور روافض عذاب قبر کے منکر ہیں اس لئے ہم انبیاء اولیاء و شہداء کی حیات پر گفتگو کرتے ہیں جس کا مولوی سرفراز صاحب نے مطلقاً انکار کر کے اپنی جان پر ایمان پر ظلم عظیم کیا ہے اس کے بعد حیات انبیاء دنیوی اور جسمانی ہے کا عنوان قائم کر کے وَلَا تَسْأَلُوهُم بِئْسَ يُقْتَلُ الْآيَةُ سے اور اس کی تفسیر میں صادی کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ انبیاء اور شہداء کی حیات حقیقی ہے اور ابوسعود دیکھی محل اور بے شمار محققین اہل سنت کا یہی مسلک ہے اور پھر المہند ص ۷۷ کا حوالہ دیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قبر مبارک میں زندہ ہیں اور آپ کی حیات دنیا کی سی ہے پھر مشکوٰۃ ص ۷۷ سے فتبی اللہ صی برزق کی حدیث اور اس کی شرح مرقاۃ سے نقل کی ہے اس کے بعد الانبیاء احیاء فی قبورہم ویصلون کی حدیث شرح الصدور بیہقی اور ابویعلی کے حوالہ سے نقل کی ہے اس کے بعد سلم کی روایت نقل کی ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو دیکھا وہو قائم ویصلی فی قبرہ اور اس حدیث کو مرقات اور شرح الصدور ص ۷۷ میں بھی نقل کیا ہے اور شیخ عبدالحقؒ نے اشعۃ اللمعات اور جذب القلوب میں انبیاء کی جسمانی حیات پر کافی طویل بحث کی ہے پھر حیات اولیاء کی سرخی قائم کر کے تفسیر کبیر ج ۳ ص ۹۵ اور ملا علی قاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ اولیاء اللہ مرتے نہیں ایک جگہ سے دوسری جگہ منتقل ہوتے ہیں پھر لکھتے ہیں بہر حال حق یہ ہے کہ اہل سنت کا اولیاء اللہ کی برزخی حیات پر اتفاق

ہے اگر مولوی سرفراز صاحب اس کا انکار کرے کسی اور فرقہ میں اپنی جگہ بنائیں تو ہم کیا کر سکتے ہیں انبیاء شہداء اور اولیاء کی حیات بریہاں اختصاراً کلام کیا ہے آگے حاضراً ناظر میں تفصیلی بحث کریں گے اس کے بعد پھر ہم استغانت اور استغاثہ کی طرف متوجہ ہوتے ہیں (محصہ ۲۵ و ۲۶ و ۲۷ و ۲۸)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جتنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے کیونکہ حضرت انبیاء کرامؑ اور پیغمبر عظامؑ اور شہداء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات برزخی اور قبر کی زندگی تو درکنار قائم انجیم جمیع اپنے جملہ اکابر کے تمام اموات کی عام اس سے کہ وہ مؤمن ہوں یا کافر قبر میں حیات النسیم کرتا ہے اور نسکین الصدور کی کتاب کا موضوع ہی یہ مسئلہ ہے مؤلف مذکور کا قائم کی طرف حضرات انبیاء کرامؑ اور حضرت شہداء و اولیاء علیہم السلام کی قبر کی حیات کے انکار کی نسبت کرنا سفید جھوٹ خالص افتراء اور زراہتنان ہے اور اس کا مصداق ہے کہ ع

بے جہا باش و ہرچہ خواہی کن

مؤلف مذکور نے اس مسئلہ کے سلسلہ میں جو نامکمل اور ادھورے حوالے دیئے ہیں راقم نے ان سے کہیں بڑھ کر مکمل اور بے شمار حوالے نسکین الصدور میں درج کئے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ ایسے ٹھوس اور صریح حوالے مؤلف مذکور کا کوئی استناد بھی نہیں پیش کر سکتا۔ وَذَٰلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَّشَاءُ

قارئین کرام سے استدعا ہے کہ وہ مؤلف مذکور کے دجل میں نہ آئیں اور ضرور ایک بار نسکین الصدور اور سماع المونی کا مطالعہ کریں بفضلہ تعالیٰ یہ حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی کہ شہیدہ کے بود ماند دیدہ ہے

میں دنیا جاؤں یا راین وطن کو کیسا پتہ اپنا

خدا جانے مجھے لے جائے ہمت کس بیاباں میں

استمداد کا ثبوت احادیث سے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے پہلے نو مشکوٰۃ ص ۸۴ سے حضرت بیہدین کعب کی روایت مسلم کے حوالہ سے نقل کی کہ میں نے

ایک رات آپ کے ساتھ گذری اور آپ کے لئے وضو کا پانی اور دیگر ضروریات لے کر حاضر ہوا تو آپ نے اس کا گزاری پر خوش ہو کر فرمایا سئل مانگ انہوں نے کہا کہ میں جنت میں آپ کی رفاقت مانگتا ہوں آپ نے فرمایا کہ تو کثرت سجد سے میری مدد کر، شیخ عبدالحق آشغنتہ اللغات میں فرماتے ہیں کہ سوال کو مطلق رکھنے سے آپ نے فرمایا کہ مانگ اور کسی مطلوب خاص کے ساتھ مقید نہ کیا معلوم ہوا کہ تمام امور آپ کے ہاتھ میں ہیں جسے چاہیں جو چاہیں اللہ عزوجل کے اذن سے عطا فرماتے ہیں (مؤلف مذکور نے بدست ہمت و کرامت دوست میں کرامت کے لفظ کا ترجمہ ہی نہیں کیا تاکہ قلعی نہ کھل جائے یعنی یہ کاروائی آپ کے دست ہمت اور کرامت اور مجرہ کی چھ سے ہوگی) اس کے بعد حضرت ملا علی القاریؒ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آپ نے سوال کو مطلق لکھا ہے اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو خزان خن سے ہر اس چیز کے عطا کرے کہ فرما دیا جس کا آپ ارادہ فرمائیں آگے ابن سبع کا قول نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت کی زمین آپ کو عطا فرمائی ہے اس سے جس کو چاہیں جتنی قدر چاہیں عطا فرمائیں پھر مروج میں آکر لکھتے ہیں کہ ان عبارات سے معلوم ہوا کہ آپ اذن الہی سے جو چاہیں جسے چاہیں دیں خواہ امور عادیہ ہوں یا غیر عادیہ انگلیوں سے چٹنے جاری کر کے کنیر التعداد صحابہ کرامؓ کو میراب کر دینا، سلمہ بن اکوع کی شکستہ پٹلی کو دم فرما کر درست کر دینا مافوق الاسباب العادیہ کے طور پر امداد کے چمکتے ہوئے ایسے دلائل ہیں جن کی نایابگیوں سے اہل تنقیص کی آنکھیں گڑی جا رہی ہیں پھر آگے لکھتے ہیں کہ حضرت بیسویؒ نے آپ سے جنت کا سوال کیا حالانکہ جنت کا دینا عادیہ کسی کے بس اور اختیار میں نہیں ہے اگر یہ شرک تھا تو آپ روک دینے بلکہ اوغیر ذلک فرما کر آپ بار بار مانگنے کی اور اپنی ذات سے حاجت روائی کی ترغیب دے رہے ہیں اور ازیل محروم شرک کی تسبیح رول رہے ہیں کیا سئل ای اطلب حاجتہ کے بعد بھی سرفراز صاحب کا یہ بیان قابل توجہ رہ جاتا ہے کہ کتب حدیث کے وافر ذخیرہ میں ایک بھی صحیح اور صریح حدیث ایسی نہیں جس میں یہ تعلیم دی گئی ہو کہ مافوق الاسباب طور پر اہل اللہ سے استغاثہ کر د

اس کے بعد انہوں نے بحوالہ حصن حصین ص ۲۲ طبرانی سے حضرت عتبہ بن غزوہ کی ابن
 سنی سے حضرت ابن مسعود کی اور ابن ابی شیبہ اور بزار سے حضرت ابن عباسؓ کی مرفوع
 روایت نقل کی ہے جس میں آتا ہے کہ وان اردعونا فلیقل یا عباد اللہ اعیونی
 الحدیث پھر کثرت طرق سے اس کی تخریج کا دعویٰ کیا ہے اس کے بعد شواہد الحق ص ۳۳
 طبرانی اور بیہقی کے حوالہ سے اور لنشر الطبیب ص ۳۳ کے حوالہ سے حضرت عثمانؓ بن حنیف
 کی طویل حدیث بیان کی جس میں ایک نابینا شخص کے آنے کا ذکر کیا جو آپؐ کے توسل
 سے بینا ہو گیا پھر جوش میں آکر کہتے ہیں اس حدیث سے استعانت مافوق الاموال والاعمال
 میں فی الحیات بھی ثابت ہوئی اور بعد الوصال بھی لیکن سرفراز صاحب کو اس سے کیا
 غرض وہ فقدان بصیرت اور عناد انبیاء کی وجہ سے یہی کہتے رہیں گے کہ استعانت کے
 باب میں ایک حدیث بھی موجود نہیں اس کے بعد شواہد الحق ص ۳۲ قرۃ العینین ص ۱۹
 کے حوالہ سے بیہقی ص ۲۶ اور ابن ابی شیبہ کی وہ روایت نقل کی جو مالک الدار کے حوالہ سے آتی
 ہے کہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں کہ ایک شخص نے آپؐ کی قبر مبارک کے پاس حاضر ہو کر آپؐ سے
 بارش کے نزول کی دعا کی التجا کی تو آپؐ نے خواب میں فرمایا کہ جا کر عمرؓ سے کہہ دو کہ بارش
 ہوگی چنانچہ ایسا ہی ہوا اور مدارک ج ۱ ص ۳۶۱ و شواہد الحق ص ۲۹۹ اور لنشر الطبیب ص ۳۳ کے
 حوالہ سے روایت نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی قبر مبارک پر ایک شخص
 نے حاضر ہو کر آپؐ سے شفاعت طلب کی جو قبول ہو گئی (محصلہ ص ۲۹ تا ۳۵)

الجواب: مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل بے فائدہ ہے

اولاً: اس لئے کہ حضرت ربیعہ بن کعب کی روایت کا مطلب اور فریق مخالف کے
 استدلال کا جواب اور حضرت ملا علی الناریؒ اور شیخ عبدالحق رحمہ کی عبارات کا مطلب ہم
 نے ول کا سرور ص ۱۹ تا ۲۱ میں مفصل دے دیا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ ہے کہ وہ
 اس کا مطالعہ کریں۔

وثانیاً: اس صحابیؓ نے آپؐ سے جنت کا سوال نہیں کیا بلکہ آپؐ کی شفاعت اور دعا کی
 برکت سے جنت میں آپؐ کی رفاقت کا سوال کیا تھا آپؐ اس انداز سے سوال کو کیوں

شرک فرمانے اور کہوں اس کو روکتے؟ دعا کا حوالہ ہم نے دل کا سرور ۱۹۵ میں اور شفا کا حوالہ ۲ میں بیان کر دیا ہے وہاں ہی ملاحظہ کریں۔

وَقَالَ لَنَا حَضْرَتُ مَلا عَلِي الْقَارِيؒ اور حضرت شیخ عبدالحقؒ کی عبارات کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کو کلی اختیار حاصل تھا اور آپ نفع و ضرر کے مالک تھے اور اُغروی نجات اور جنت دینا آپ کے اختیار میں تھا حضرت ملا علی القاریؒ کا حوالہ راہِ ہدایت ص ۲۵ میں اور حضرت شیخ عبدالحق صاحب کا حوالہ ص ۱۵۱ میں ملاحظہ کریں۔ اور ان کا ایک اور حوالہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں وہ بخاری ج ۲ ص ۱ کی اس حدیث

يَا فَاطِمَةُ بِنْتُ مُحَمَّدٍ عَلَى اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَسْلَمْتِي مَا شِئْتُ مِنْ مَالٍ لَا غِنَى عَنْكَ مَالٌ سَ جَزُوْا بِهٖ مَالُكَ لِيْ مِنَ الشَّكْلِ كَرَفْتِ مِنْ اللَّهِ تَشَبُّا ۝
اے فاطمہ بنت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرے سلیمنی ما شئت من مالی لا اغنی عنک مال سے جو تو چاہے مانگ لے میں اللہ کی گرفت سے بچنے نہیں چکا سکتا۔

کی تفسیر کہنے ہوئے آخر میں تحریر فرماتے ہیں کہ

مراد آنست کہ اگر مالی در ملک من باشد مراد یہ ہے کہ میرے ملک میں مال ہو تو طلب کہ بطلب اما نجات آخرت در ملک من نیست بہر حال آخرت کی نجات میرے اختیار میں نہیں اشتغال للمعات ج ۲ ص ۲۵ طبع نو کشتور لکھنؤ ہے۔

اگر جنت آپ کی جاگیر ہو تو کم از کم آپ اپنی پیاری بیٹی حضرت فاطمہؑ کو نوعِ عطا فرما دیتے نجات آخرت اس کے سوا اور کیا ہے کہ دوزخ سے آدمی بچ جائے اور جنت اُسے نصیب ہو جائے دعا اور شفاعت کا مسئلہ جدا ہے اور اختیار و ملک کا مسئلہ الگ ہے۔ خلطِ محبت علماء کی شان کے لائق نہیں۔

دَابَعًا یہ روایت مسند احمد ج ۲ ص ۱۵۱ میں ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا سوال کر میں تجھے دوں میں نے کہا حضرت! آپ مجھے مہلت دیں تاکہ میں اپنے بارے غور کر سکوں آپ نے ارشاد فرمایا غور کر لو میں نے غور کیا تو میں نے سوچا کہ دنیا کا معاملہ تو ختم ہونے والا ہے میں نے کہا کہ اس سے بہتر اور کچھ نہیں کہ میں اپنے لئے اپنی آخرت کے لئے کچھ لے لوں میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے پاس گیا آپ نے

فرمایا تمہاری کیا حاجت ہے؟

نقلت یا رسول اللہ اشفع لی الی ربک میں نے کہا یا رسول اللہ آپ میرے لئے اپنے
عزوجل لیعتقنی من النار الحدیث رب عزوجل سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی عطا فرمائے الخ

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں سَلِّ کا مطلب یہ ہے کہ مجھ سے کوئی حاجت مانگے تاکہ
میں تجھے تیری خدمت کے مقابلہ میں تنحیف کے طور پر دوں کیونکہ تشریف لوگوں کا اپنی ذمہ داری
اور نشان ہے کہ کیونکہ وہ خدمت کا صلہ دیا کرتے ہیں (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۶) اور علامہ
سندی قَائِلٌ عَلٰی نَفْسِکَ کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ اپنی حاجت پر جو جنت میں
میری مراخت ہے میری مدد کر اور اس سے مراد اس حاجت کی شان بتانا ہے اور یہ
بتانا ہے کہ اس میں تیری مدد کی بھی ضرورت ہے اور مجھ سے اس کا قص سوال ہی کافی
نہیں ہے (بحوالہ فتح الملہم ج ۲ ص ۹۷)

نیز سندی نے یہ معنی بھی نقل کیا ہے کہ تُو اپنے نفس کی اصلاح کریں بھی تیرے لئے
اللہ تعالیٰ سے تیرے نفس کی اصلاح کا سوال اور دعا کروں گا (بامثل نسائی ج ۱ ص ۱۲)
ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح ہوگئی کہ دنیا کی چیزوں کے سوال کا اس سے کوئی
تعلق نہ تھا تاکہ ان میں معاذ اللہ تعالیٰ آپ کے خشار کل ہونے کا تصور کیا جائے، بلکہ
سوال کا تعلق صرف دوزخ سے نجات اور جنت میں آپ کی رفاقت سے تھا اور وہ
بھی اس طور پر نہیں کہ آپ مالک خشار ہیں بلکہ آپ کی دعا اور شفاعت کی برکت سے
کیونکہ روایت میں تصریح ہے کہ آپ اپنے رب سے شفاعت کریں تاکہ وہ مجھے دوزخ
سے رہائی نصیب فرمائے کیونکہ جنت کا عطا کرنا اور دوزخ سے بچانا صرف اللہ تعالیٰ کا
کام ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نہیں چنانچہ غنیمت کے سلسلہ میں خیانت کرنے
کے بائیس ہیں ایک مشہور اور صحیح حدیث ہے جس میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ مجرم کچے گا۔

یا رسول اللہ اغثنی فاقول لا املک یا رسول اللہ میری امداد فرمائیں (آپ فرماتے ہیں
شیبا قد ابلختک (الحدیث) سو میں کہوں گا میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک

(بخاری ج ۲۳ ص ۶۳) نہیں میں نے تجھے حکم پہنچا دیا تھا۔

اس کے ترجمہ اور شرح میں حضرت شیخ عبدالحق صاحب لکھتے ہیں

میں گویا اس بچے ارشاد فرمادیں مرا خلاص کن ازیں عذاب پس جی گویم من مالکنت تیم من متر از چیز سے یا از خلاص دادن و دفع کردن این عذاب تحقیق رسانیدم من نرا شریعت را در رسانیدم و مبالغہ کروم و توندہ کردی ظاہر برائے زجر و تعذیب و شفاعت اینہا تاخیرے میرود و اگر نہ نکنند ہم واجب نیست (اشادۃ اللمعات ج ۳ ص ۳۸۹)

کچھ گناہم میں سے کوئی ایک کہ میری ادا کریں اور اس عذاب سے مجھے چھڑائیں سو میں کہوں گا کہ میں تیرے لئے کسی چیز کا مالک نہیں ہوں نہ چھڑانے کا اور نہ اس عذاب کے دفع کرنے کا بلاشبہ میں تجھے نذر لعنت پہنچا چکا اور تجھے ڈرا چکا اور خوب مبالغہ کر چکا مگر تو نے عمل نہ کیا ظاہر نیر اور ان کو عذاب میں مبتلا رکھنے اور ایسے لوگوں کی شفاعت کی تاخیر کے بارے میں ارشاد ہوگا اور اگر آپ ان کی شفاعت نہ کریں تب بھی واجب نہیں ہے۔

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ مجرموں کو عذاب سے بچانا اور اس سے خلاصی دلانا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اختیار میں نہیں ہے اور نہ آپ اس کے مالک ہیں الغرض حضرت ربیعہ کی روایت سے یہ ثابت کرنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جنت کے مالک تھے بالکل غلط ہے اور اس سبب جیسے غیر معسوم اور غیر مجتہد کے قول کی وجہ سے یہ باور کرنا کہ جنت آپ کی جاگیر تھی قطعاً بے بنیاد امر ہے بات صرف اتنی تھی کہ ان کے خفی خدمت کے سلسلہ میں آپ خوش اور راضی ہو کر اللہ تعالیٰ کے ہاں ان کے لئے دعا کرنا چاہتے تھے اور حضرت ربیعہ بھی یہی اعتقاد رکھتے اور سمجھتے تھے کہ یہ آپ کی شفاعت اور دعا سے ہی ہوگا اور اگر کسی دنیوی کام سے وابستہ ہے تو طلبہ علم کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ حضرت ربیعہ کی یہ روایت صحیح البوعوانہ ج ۲ ص ۱۸۱ اور نسائی ج ۱ ص ۱۲۸ میں بھی موجود ہے اور مستدرک ج ۲ ص ۵۲ کی روایت میں ہے کہ حضرت ربیعہ آپ کے خادم تھے (دکان یخدم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) روایت میں آتا ہے کہ میں آپ کی خدمت

کہتا تھا آپ نے فرمایا اے ربیعہ نوشادی نہیں کرتا میں نے کہا بخدا میں شادی نہیں کرتا اور سند طرابلسی ص ۱۶۱ کی روایت میں ہے کہ میں آپ کی خدمت کیا کرتا تھا، آپ نے فرمایا نوشادی نہیں کرتا میں نے کہا مجھے توفیق بھی نہیں اور آپ کی خدمت بھی ترک نہیں کرنا چاہتا آپ نے دوبارہ فرمایا تو میں نے یہی جواب دیا، آپ نے سہ بار فرمایا تو میں نے ہاں کر دی آپ نے فرمایا کہ فلاں انصار کے خاندان کے ہاں جاؤ اور فلاں عورت کا رشتہ مانگو چنانچہ میں گیا اور انہوں نے میری شادی کرا دی (مصلحہ) بہت ممکن ہے کہ آپ کی مراد اس سے یہی معاملہ ہو۔

وخاصاً انگلیوں سے پانی کا نکلنا اور حضرت سلمہؓ کی نیند لی کا درست ہو جانا، اللہ تعالیٰ کے فضل سے بطور معجزہ تھا اور معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے نبی کا فعل نہیں ہوتا اور نہ اس میں ان کا کسب اختیار ہوتا ہے کما مر

وسادساً حضرت ربیعہؓ کی حدیث سے جو کچھ ثابت ہے وہ شفاعت اور دعا ہے اور وہ مافوق الاسباب امور میں داخل نہیں اور اس کے نتیجہ میں جو اثر اور خرق عادت اثر ثابت اور صادر ہونے کی توقع ہے وہ اللہ تعالیٰ کا فعل اور اس کا فضل ہے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ آکہ وسلم کا کوئی اختیار نہیں مؤلف مذکور کا اس حدیث سے مافوق الاسباب العادیہ استعانت ثابت کرنا نری جہالت ہے علم و خرد سے اس کا کوئی تعلق و واسطہ نہیں ہے۔

وسابعاً اعیینونی یا عباد اللہ کی حدیث پر بحث ہم نے گذشتہ توحید اور تفریق الخواطر میں کر دی ہے وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اسی طرح حضرت عثمانؓ بن حنیف کی روایت کا مطلب ہم نے تسکین الصدر میں عرض کر دیا ہے اس سے جو کچھ ثابت ہے ہم پر زور طریقہ پر اس کے قائل ہیں بحث تسکین الصدر میں دیکھ لیں البتہ اس استعانت کو مافوق الاسباب اور مافوق الامور العادیہ استعانت کہنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کہا ہے علم سے بالکل بغیری برہنی ہے اسی طرح مالک الدارؓ کی روایت بمع پوری تفصیل کے نیز اعرابی کا واقعہ مع ٹھوس اور صریح حوالوں کے ہم نے تسکین الصدر اور سماع الموفی میں نقل کر کے اس سے استدلال

کیا ہے ان تمام امور کے جواب سے ہم بفضلہ تعالیٰ فارغ الذمہ ہیں اور ہمیں ایسے اور نام کی زنجیر کی کڑیاں کاٹنے کے لئے تلوار کی حاجت نہیں۔
فتاویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے
دُنیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رنجر

استمداد کا ثبوت اعلام امت سے | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے اشعۃ
المعات ج ۱ ص ۱۷۱ سے حضرت امام غزالیؒ

کے حوالہ سے طویل عبارت استمداد کے بارے میں لکھی ہے اور پھر بڑے مزے میں آکر
اور خوش ہو کر لکھتے ہیں اب سرفراز صاحب سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ وہ شیخ محقق
دہلویؒ کی ان تصریحات اور ادبیات اللہ سے استمداد فی الحیات و بعد الممات کی تشریحات
کی وجہ سے شیخ پریشکر کا فتویٰ لکائیں گے؟ یا اپنی بے بصیرتی اور بے علمی کا اعتراف کر
کے اپنی بد عقیدگی سے رجوع کریں گے؟ اس کے بعد انہوں نے اشعۃ المعات ج ۳ ص ۱۷۱
کے حوالہ سے و اما استمداد یا اهل القبور منکر مشدہ اندالغ کی طویل عبارت نقل کی ہے
(محصلاہ ص ۳۵ تا ص ۳۷)

الجواب: مولف مذکور کا یہ ذنبہ ہے کہ وہ محض حوالہ دے کر ہی بڑے خوش ہو
جائے ہیں اور یوں سمجھتے ہیں کہ انہوں نے دیوبند کے مضبوط حصن اور ناقابل تسخیر قلعہ کو فتح کر
لیا ہے اور خیر سے حقیقت کو خود نہیں سمجھتے ہم نے تسکین الصدور اور اب نئی کتاب تعلق الموتی
میں اس پر سیر حاصل بحث کر دی ہے کہ اہل قبور سے اگر بایں معنی استمداد ہے کہ ان سے
دعا کرائی جائے اور دعا کرنے والا یہ سمجھے کہ یہ اللہ تعالیٰ کے نیک بندے ہیں اور وہ ان کی
دعا کو قبول فرماتا ہے نوجو حضرات سماع الموتی کے قائل ہیں وہ اس کو درست سمجھتے ہیں
اور اکثر اکابر علماء دیوبند بھی فی الجملہ سماع الموتی کے قائل ہیں کیونکہ اہل بنی کے ہاں قبریں
روح اور جسم کے تعلق سے حیات حاصل ہوتی ہے اور ان کو علم ادراک اور شعور حاصل ہوتا ہے
اور زیارت کرنے والوں کے سلام و کلام اور لب و لہجہ سے وہ ان کو پہچانتے ہیں اس
لئے مجوزین سماع الموتی حضرات کے ہاں اہل قبور سے ایسی دعا کرانا جائز ہے لیکن اگر

استمداد کرنے والے یہ عقیدہ رکھتے ہوں کہ اہل قبور کے امداد دینے میں معاذ اللہ تعالیٰ اہل قبور کا تصرف چلتا ہے اور وہ خود قدرت رکھتے ہیں تو یہ ممنوع و حرام ہے ہم مولف مذکور کا نقل کردہ ترجمہ بعض بعض مقامات سے عرض کرتے ہیں تاکہ معاملہ بالکل بے غبار اور روشن ہو جائے چنانچہ وہ جگہ ۳۸ میں ترجمہ یوں کرتے ہیں خصوصاً متقیین کے حق میں حوا و لیاء اللہ ہیں اور ممکن ہے کہ انہیں اللہ کی طرف سے رزخ میں ایسا مرتبہ حاصل ہو جیسا قیامت میں انہیں منصب شفاعت عطا ہوگا جس کی وجہ سے وہ ان زائرین کے حق میں جو ان سے متوسل ہیں دعا اور شفاعت کریں گے اور بھلا اس کی نفی پر کونسی دلیل قائم ہے الخ اور ص ۳۹ میں عبارت کے ایک حصہ کا اس طرح ترجمہ کرتے ہیں یہ جو ہم نے سمجھا ہے وہ تو یہ ہے کہ دعا کرنے والا اس بندہ مقرب کے توسل سے اللہ تعالیٰ کی بارگاہ میں عرض کرتا ہے کہ اے بارِ اہل اس بندہ مقرب کی برکت سے مجھے تونے بے اندازہ الطاف و اکرام سے نوازا ہے میری حاجت کو پورا فرما کہ تو ہی معطی کریم ہے یا دعا مانگنے والا اس بندہ مقرب کو نڈا کرتا ہے کہ اے بندہ خدا اے اللہ کے ولی میری شفاعت کر اور اللہ سے دعا کر اور اللہ تعالیٰ سے دعا کر کہ مجھے میرا سوال اور مطلوب عطا فرمائے اور یہ بندہ مقرب درمیان میں صرف وسیلہ ہوتا ہے اور قادر اور فاعل سوائے اللہ تعالیٰ کے اور کوئی نہیں ہوتا اور اولیاء اللہ تو اللہ کے فعل اور قدرت میں فنا ہوتے ہیں اور اولیاء کو نڈا قبروں میں کسی امر پر قدرت ہوتی ہے اور نہ جس وقت دنیا میں تھے اس وقت کسی چیز پر قدرت تھی اور امداد و استمداد کا جو معنی میں نے ذکر کیا ہے اگر موجب شرک اور غیر اللہ کی طرف توجہ کو مستلزم ہوتا جیسا کہ منکر کا زعم فاسد ہے تو چاہیے تھا کہ صاحب جس سے طلب دعا اور توسل زندگی میں بھی ناجائز ہوتا حالانکہ یہ بھلے ممنوع ہونے کے بالاتفاق جائز اور مستحسن و مستحب ہے الخ اور ص ۴۱ میں عبارت کے ایک حصہ کا یوں ترجمہ کرتے ہیں ہاں اگر اولیاء اللہ کے حق میں زائرین کا یہ اعتقاد ہو کہ وہ امداد میں مستقل ہیں (فارسی عبارت یوں ہے کہ اہل قبور تصرف و مستند و قادر اند بے توجہ بحضرت حق والتعالیٰ جناب تعالیٰ الخ) اور اللہ کی جناب میں توجہ کیے بغیر بطور خود ذاتی قدرت سے امداد کرتے ہیں جیسے بعض جہلاء کا عقیدہ ہے کہ وہ قبر کی تقبیل اور سجدہ کرتے ہیں اور اس کی

طرف منہ کر کے نماز پڑھتے ہیں اور نہ تمام افعال ممنوع اور حرام ہیں اور عوام جملہ کے افعال کا کوئی اعتبار نہیں اور وہ خارج از بحث ہیں الخ

الغرض ہم نے تسکین الصدر میں مسئلہ توسل پر سبب حاصل بحث کر دی ہے یہ مؤلف مذکور کی انتہائی جمالت ہے کہ وہ راقم اور راقم کے اکابر کے مسلک اور راقم کی کتابوں سے بالکل جاہل ہیں اور صرف ایک کتاب کو سامنے رکھ کر محض تعصب میں مبتلا ہو کر بے سمجھی میں اس کا رد کرتے اور اپنے گھر بیٹھے ہوئے ہی ہماری طرف غلط باتیں منسوب کرتے ہیں اور پھر ان کی تردید کرتے ہیں اور یوں شیخ جلی کی طرح خانہ ساز پلاؤ بکاتے بہتے ہیں عوام انسان سے غلط فہمی سنائی باتوں کی طرف نہ جاتیں ہماری کتابیں دیکھیں کہ ان میں کیا لکھا ہے۔

ازل ہی سے میکدے میں کبھی ہم نہیں گئے !

دنیا کو اعتبار نہ آئے تو کیا کریں ہم

استمداد کا انکار بدعت ہے | یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور اس کے تحت لکھتے ہیں کہ دیگر فوائد کے علاوہ شیخ محقق رح کی

اس عبارت سے یہ فائدہ بھی حاصل ہوا کہ استمداد ادبیاء کا انکار گیارہویں صدی کی بدعت ہے اور ادبیاء اللہ سے استعانت کرنے والوں پر شرک کا فتویٰ صادر کرنا اس فرقہ ضالہ کی اختراع ہے جس کے بارے شیخ محقق فرما رہے ہیں کہ وہ ان کے زمانہ کے فریضہ ہوا ہم نے علماء دیوبند کے لئے عموماً اور سرفراز صاحب کے لئے مخصوصاً تاریخ کا آئینہ پیش کر دیا ہے وہ اس آئینے میں اپنے آپ کو دیکھیں اور سوچیں کہ غیر اللہ سے استمداد کو شرک کہہ کر انہوں نے اپنا فارورہ کس جماعت سے جاملایا ہے۔ امام رازیؒ تفسیر کبیر ج ۴ ص ۸۵ پر یہ فرماتے ہیں انبیاء علیہم السلام۔ یہ وہ لوگ ہیں جنہیں اللہ تعالیٰ نے اس قدر علوم و معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور رحوں پر تصرف کرنے کی قدرت رکھتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں۔ انتہی بلغظ (ص ۴۴)

الجواب : اہل قبور سے توسل اور عند القبور طلبِ دعا کے مطلقاً انکار کی نسبت علماء دہلویہ اور سرفراز کی طرف کرنا جیسا کہ مولف مذکور نے کہا ہے انتہائی درجہ کی خیانت ہے ہم نے پہلے اشارہ کر دیا ہے (اور تسکین الصدور اور سماع الموتیٰ میں اس کی مفصل باحوالہ بحث موجود ہے کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے سماع میں تو کوئی اختلاف نہیں ہے عام موتیٰ کے بارے میں سماع موتیٰ کے فائلیں اس توسل کے جواز کے قائل ہیں اور علماء دہلویہ کی اکثریت سماع موتیٰ کی قائل ہے غرضیکہ حضرت شیخ محقق صاحب کی عبارت سے جس استمداد کا جواز ثابت ہے ہم اس کے قائل ہیں ہاں جن توسل کو حضرت شیخ صاحبِ ممنوع اور حرام کہتے ہیں اس کو ہم بھی صرف بدعت ہی نہیں بلکہ ممنوع اور حرام کہتے ہیں ہم نے فتاویٰ رشیدیہ سے اس کا شرک ہونا واضح کر دیا ہے نیز ہم نے سماع الموتیٰ میں باحوالہ ربہ بات بھی عرض کر دی ہے کہ اس جائز استمداد کا انکار کس نے کیا ہے اور کب کیا ہے ؟ یہ انکار کیا یہیوں صدی گاہیں بلکہ پہلے کا ہے مجد اللہ تعالیٰ ہم نے تاریخ بھی پڑھی ہے اور اس کا پس منظر پیش منظر اور تہ منظر بھی جانتے ہیں لہذا ہمیں تاریخی آئینہ نہ دکھائیے خود دیکھنے کی کوشش کیجئے باقی حضرت امام رازنی کا جو حوالہ مولف مذکور نے نقل کیا ہے وہ بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ امام رازنی نے جو کچھ فرمایا ہے وہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کو اس قدر علوم معارف عطا فرمائے ہیں جن سے وہ مخلوقات کے دلوں اور روحوں پر تصرف کرتے ہیں یعنی وہ علوم اور معارف لوگوں کو سکھاتے بتاتے اور پڑھاتے ہیں اور لوگ ان کو قبول کر کے اور ان سے نشانہ موکر ایسے سنو رتے ہیں کہ ان کی کایا ہی ہلٹ جاتی ہے اور جو جاہل و بدو ظالم و خونخوار اور اپنی ہی لڑکیوں کو زندہ درگور کرنے والے تھے جہانیاں اور پاسبان بنتے ہیں اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی عمدہ تعلیم اور اچھی تربیت سے فیض یافتہ ہو کر وہ مخلوق خدا کے لئے راہنما بنتے ہیں اور خدائی تعلیم اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور خصوصاً حضرت علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی جامع اور مکمل تعلیم سے آراستہ ہو کر وہ باطنی اور قلبی اعتبار سے اُن روحانی اقتدار تک پہنچے جن کی مثال دُنیا پیش کرنے سے کیسرا قاصد و عاجز ہے مولانا حالی مرحوم نے کیا ہی خوب فرمایا ہے

۱۰۰
 لئے علم و فن اُن سے نصرا نیوں نے کیا کسب اخلاق روحانیوں نے
 ادب ان سے سیکھا صفا یانیوں نے کہا بڑھ کے بیک بزدانیوں نے
 ہر اک دل سے رشتہ جہالت کا توڑا
 کوئی گھر نہ تار یک دُنیایں چھوڑا

حضرت امام رازیؒ کا یہ مطلب ہو کہ نہیں کہ حضرات انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کو
 مانفوق الاسباب اور ما فوق الامور العادیہ قدرت و طاقت حاصل تھی اگر ایسا ہوتا تو حضرت
 آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام نہ صرف کر کے اپنے بیٹے قابیل کو اپنے مظلوم اور بے گناہ بھائی
 ہابیل کے قتل سے روک دیتے اور حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی بیوی و اعلیٰ اور
 بیٹے کنعان کو ایمان کی دولت سے نواز دیتے اور حضرت لوط علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنی
 بیوی و اہلہ کو کبھی کفر و شرک پر مرنے نہ دیتے اور حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے
 باپ ازر کو کفر و شرک پر مرنے سے بچا لیتے اور امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے محسن چچا اور مجازی مرنے عبد مناف ابو طالب کو
 ایمان کی نعمت سے سرفراز فرما دیتے کہاں تک ان قطعی اور ٹھوس واقعات کا ذکر کیا
 جائے بیشمار سے بھی باہر ہیں۔ خود امام رازیؒ قُلْ لَا اَمْلِكُ لِنَفْسِي ضَرًّا اَلْبَنَةِ
 کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

والمراد ان انزال العذاب على الاعداء اس سے مراد یہ ہے کہ دشمنوں پر عذاب نازل کرنے
 واظهار النصرۃ للادویاء لا یقدر علیہ اور دوستوں کی مدد کرنے پر بجز اللہ تعالیٰ کے اور
 احد الا اللہ سبحانہ
 کسی کو قدرت حاصل نہیں ہے۔

(تفسیر کبیر ج ۱، امثلاً)

جب اس آیت کریمہ کے پیش نظر سردار دو جہاں اور خلاصہ کائنات حضرت محمد رسول
 اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ایسے نصرف کی قدرت نہیں تو اور کسی کو کیسے؟ اور کہاں سے؟
 اور کس طرح حاصل ہو سکتی ہے؟ نیز امام رازیؒ قُلْ اِنِّیْ لَا اَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا وَّلَا رَشَدًا کی
 تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

اما ان یفسر المرشد بالنفع حتی یکون
تقدیر الکلام لا املک لکم غیباً ولا
رشد اویدل علیہ قرآناً غیباً ولا
رشد او معنی الکلام ان النافع والنار
والمرشد والمعوی هو الله تدا لی دان
احداً من الخلق لا قدره له علیہ
(تفسیر کبیر ج ۳۰ ص ۱۶۴)

یا نورشد کی تفسیر نفع سے کی جائے حتیٰ کہ تقدیر کلام
یہ ہوگی کہ میں تمہارے لئے گمراہی اور ہدایت کا
مالک نہیں ہوں اور اس پر حضرت ابنی رضی اللہ عنہما
دلالت کرتی ہے کہ انہوں نے غیباً و لا کدشداً
پڑھا ہے اور اس ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ نفع
اور ضار اور ہدایت دینے والا اور گمراہ کرنے
والا صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے اور بلاشبہ مخلوق
میں سے کسی کو بھی اس پر قدرت حاصل نہیں ہے

یہ ایک کریم بھی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ہے جس سے امام رازیؒ
کی تفسیر کی روشنی میں صاف عیاں ہے کہ نافع اور ضار اور مرشد اور معوی اللہ تعالیٰ کے بغیر اور
کوئی نہیں ہے اللہ تعالیٰ ہی جس کو چاہے ہدایت دے اور جس کو چاہے گمراہ کر دے۔
یَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَيُضِلُّ مَنْ يَشَاءُ حضرت امام رازیؒ کی ایسی واضح اور صریح
عبارات کی موجودگی میں یہ دعویٰ کرنا کہ وہ حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم السلام
کے لئے لوگوں کے دلوں پر تصرف کے قائل ہیں سراسر باطل اور قطعاً مردود ہے جس
تصرف کا انہوں نے ذکر کیا ہے وہ صرف علم و عرفان و عطا و ارشاد اور اخلاق کریمانہ سے
اثر پذیری کا تصرف ہے اور وہ بھی صرف اسی کو حاصل ہوتا ہے جو اس کا طالب ہو اور
اللہ تعالیٰ کی مرضی ہو اور ایسے لوگ نسبتاً کم ہیں۔ ۷

خدا کے واسطے دنیائے دوں سے منہ جو موڑے ہیں
دہی ہیں مستند انساں مگر افسوس تھوڑے ہیں

معجزات اور کرامات کے ذریعہ تصرف | یہ یاد رہے کہ ہم حضرات انبیاء کرام و
اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے
ایسے تصرفات کے منکر ہیں جن میں ان کے فعل اور کسب کا دخل ہو اور جو فعل حقیقتہً ان کی
طرف منسوب ہو جیسا کہ مؤلف مذکورہ کہتے ہیں نیز اللہ تعالیٰ نے انہیں اس قدر قدرت

اور طاقت دی ہے جس سے مخلوق کے بواطن پر تصرف کر سکتے ہیں بلکہ ہم کہتے ہیں کہ ایسی قدرت اور طاقت اللہ تعالیٰ نے مخلوق میں سے کسی کو بھی نہیں دی کیونکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی صفت ہے اور اس میں اس کا کوئی شریک نہیں ہے ہاں معجزہ اور کرامت حق ہے لیکن معجزہ اور کرامت میں نبی اور ولی کا فعل اور کسب نہیں ہوتا وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کا فعل ہوتا ہے جو ان کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے اس کی بغض اللہ تعالیٰ بے لایزال ہے علیہ السلام سب حاصل باحوالہ بحث ہم نے اپنی کتاب راہ ہدایت میں کر دی ہے اس مبسوط اور مفصل بحث کو اُسی میں ملاحظہ کریں۔ اور بقدر ضرورت پہلے عرض کی جا چکی ہے

الغرض معجزہ اور کرامت کی حقیقت کو نہ سمجھنے کی وجہ سے ہی اہل بدعت مغالطہ کا شکار ہیں اور ایسے تصرفات صرف قلوب ہی میں نہیں بلکہ عالم میں بھی رونما ہوتے ہیں لیکن ان کا ان میں کسب اور دخل نہیں ہوتا ان میں فعل صرف اللہ تعالیٰ ہی کا ہوتا ہے علامہ ابن خلدونؒ لکھتے ہیں کہ

وقد يوجد لبعض المتصوفة واصحاب الكرامات تأثيراً في احوال العالم وليس معدداً من جنس المتصورات ما هو بالامداد الالهي لان طريقتهم وخلقهم من اشارة النبوة وقوايحها (مقدمہ ابن خلدون ص ۱۵)

کبھی کبھی صوفیاء کرام اور اصحاب کرامات سے احوال عالم میں تاثر بھی پائی جاتی ہے اور یہاں کی قسم میں شمار نہیں ہے بلکہ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی امداد سے ہوتی ہے کیونکہ ان اکابر کا طریقہ اور نسبت آثار نبوت اور اس کے توابع سے ہے (جب کہ جادو کو نبوت سے کوئی تعلق نہیں ہے)

یہ عبارت بھی اپنے مفہوم و مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے مزید تشریح کی جاتا نہیں ہے حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتیؒ خرق عادت پر بحث کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

ان اقسام میں سے ایک تاثر ہے اور یہ دو قسم کا ہے ایک تو یہ کہ مرید کے باطن میں تاثر کرے اور اس کو حق و علما کی طرف جذب کرے دوسری تاثر عالم کون فساد میں کہ نہ تعالیٰ اس کی دعاء اور اس کے ارادہ کے موافق ظہور میں لائے (ارشاد الطاہر ص ۱۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ اس تاثیر کا اثر ظاہر کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے صاحب کرامت کا کام صرف دعا ہے اور اپنے دل میں جذب کا ارادہ ہے نہ یہ کہ ان کو تصرف کا اختیار اور قدرت حاصل ہوتی ہے حاشا وکلاً۔

جان اللہ نے لی جسم ہوا داخل گور !

ہم نے بھی دل میں سمجھا کہ ہمارا کیا تھا

معجزہ کرامت اور سحر و شعبہ بازی میں مایہ الاتیاز فرق | بحث تو بڑی طویل ہے یہاں صرف یہ بات عرض کرنا چاہتے ہیں کہ سطحی نگاہ میں معجزہ و کرامت اور جادو میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ اس میں بھی ایک گونہ تصرف ہوتا ہے اور لیکن تحقیقاً ان میں زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے وہ اس طرح کہ نبی تو منجانب اللہ تعالیٰ مبعوث و معصوم ہوتے ہیں ان کے ہاتھ پر معجزہ صادر ہوتا ہے اور ولی دہ ہوتا ہے جو مومن اور متبع سنت و طاس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہوتی ہے اور جادو اور سحر نیزیم کا فرد بد عقیدہ اور فاجر کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے۔ علامہ ابن خلدونؒ نے اس پر خاص بحث کی ہے اور وہ فرماتے ہیں کہ سحر اور شعبہ بازی غیر مسلموں کے ہاتھ پر بھی صادر ہوتے ہیں چنانچہ ہندوستان کے جوگیوں سوڈانیوں اور زنگیوں میں ایسے غیر مسلموں کا خصوصیت سے انہوں نے ذکر کیا ہے (ملاحظہ ہو مقدمہ ابن خلدون ص ۹۹) اور قاضی نعمان اللہ صاحب پانی پتی حضرت پور کا ہیں کہ کشف اور غرق عادت اور تصرف عالم کون و فساد میں ریاضت سے حاصل ہو سکتا ہے اور اسی لئے حکماء اشراقیین اور ہند کے جوگی اس سے بہرہ یاب ہو جاتے ہیں اور یہ کمالات اہل اللہ کی نظر میں اعتبار سے ساقط ہیں جو خود و جو کے بھاد بھی نہیں خریدے جا سکتے (ارشاد الطاہرین ص ۳۵) و جال لعین کے ہاتھ پر جو کچھ صادر ہو گا وہ بھی اسی جادو کی قسم سے ہے اور ابن صیاد کا دُخ والا کشف بھی اسی مد کا ہے اور ایسا کشف غیر مسلموں کو بھی ہوتا ہے چنانچہ حافظ ابن القیمؒ کہتے ہیں کہ

الکشف الجزئی المشترك بین المؤمنین ایسا کشف جزئی مؤمنین اور کفار نیکوں اور بدوں

والکفار والابرار النجار الى قوله ولذالک یفجع
من الکفار کالنصارى وعابدى النبیوان
والصلبان الخ (مدارج السالکین ج ۳ ص ۲۲۴)

نور حضرت امام رازیؒ ماریت و ماریت کی تفسیر میں جادو پر بحث کرتے ہوئے
نخر پر فرماتے ہیں کہ

واما اهل السنة فقد جوزوا ان یفقد
الساحر علی ان یطیعی الهواء ویقلب
الانسان حماراً والحمار انساناً الا انهم
قالوا ان الله تعالى هو الخالق لهذه الاشياء
عند ما یفقد الساحر قی مخصوصه
کلمات معینہ الخ

اہل السنۃ والجماعت اس کو جائز قرار دیتے ہیں
کہ جادو گر اس پر قادر ہے کہ فضا میں اڑے
اور انسان کو گرہا اور گرہے کو انسان بنائے
مگر اہل السنۃ والجماعت ساتھ یہ بھی کہتے
ہیں کہ جادو گر جب مخصوص منتر اور متین کلمات
پڑھتا ہے تو اس وقت ان اشیاء کا خالق صرف
اللہ تعالیٰ ہی ہے۔ (تفسیر کبیر ج ۲ ص ۲۱۳)

یعنی جادو کا کسب اور فعل تو جادو گر کا ہے لیکن اس کے جادو کے نتیجے میں ہوا میں
اڑنے کے فعل اور انسان کو گرہا اور گرہے کو انسان بنانے کے فعل کا خالق صرف اللہ
تعالیٰ ہے کیونکہ اہل السنۃ والجماعت کا یہ منفقہ فیصلہ ہے جو دلائل قطعیہ پر مبنی ہے
کہ اللہ خالق کل شئیء اور وہی باقی ہے باقی سب فانی ہے
نشان شوکت النساء بنے تو مٹ بھی گئے
خدا کا نام ہی عالم میں برقرار رہا

یہ نند کے مسلم اکابر سے استعانت کا ثبوت
مؤلف مذکور نے یہ سرنخی
سرفراز صاحب کے معتقد شاہ ولی اللہ صاحب کا حوالہ دیتے ہیں جو انہوں نے ہجرت
میں حبشہ ص ۱۱ کے علاج میں فرمایا ہے مشائخ کی ارواح طیبہ کی طرف متوجہ ہوا ان
کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھے یا ان کی قبر کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے انجذاب
۱۰۴

کی بھیک مانگے۔ پس لامحالہ شاہ صاحبؒ کی ان تمام عبارتوں کو (جو ہم نے تنقید میں
میں مفصل اور باحوالہ نقل کی ہیں اور مؤلف مذکور نہ تو اس کا جواب دے سکے ہیں اور نہ ہی
انہوں نے فارین کرام کے سامنے وہ عیارتیں پیش کی ہیں ناکہ ان صریح اور ٹھوس عبارتوں
سے فارین کرام متاثر نہ ہوں۔ صفدر) جن میں انہوں نے استعانت کو شرک کہا استعانت
علیٰ وجہ العبادت یا مستقل بالذات پر محمول کرنا پڑے گا ورنہ استعانت سے علم مراد
ہو تو شاہ صاحبؒ اپنی تحقیق سے خود مشرک قرار پائیں گے اسی کے بعد لکھتے ہیں کہ ہم
شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے عرض کرتے ہیں جن پر سرفراز صاحبؒ نے بہت زیادہ
اعتماد کیا ہے اور سوچے سمجھے بغیر ان کی عبارتیں پیش کی ہیں چنانچہ وہ تفسیر عزیزیؒ کے منہ
میں فرماتے ہیں دصال پانے والے ادبیاد اور دیگر صلحاء مومنین سے استغاثہ اور استعانت
جاری و ساری ہے اور ان ادبیاد و صلحاء سے افادہ اور امداد بھی مقصور ہے بخلاف ان مردوں
کے جن کو جلا دیا جاتا ہے کیونکہ ان سے یہ امور ان کے مذہب میں بھی جائز نہیں —
شاہ صاحبؒ کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ ادبیاد سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا مسلمانوں
کی خصوصیت اور امداد و استمداد نہ ہونا کفار کا خاصہ ہے غور فرمائیے کہ استعانت کا انکار کر کے سرفراز
صاحبؒ نے اپنا قاورہ کس جماعت سے جا ملا ہے نیز شاہ صاحبؒ کے نزدیک جن اہل
سے استعانت جائز نہیں وہ وہ مرنے والے ہیں جو جلا دیئے گئے ہوں سرفراز صاحبؒ ادبیاد اللہ
سے استعانت کو ناجائز قرار دے کر محاذ اللہ ان کو جلا دیئے ہوئے مردوں میں شامل کر دیا، اور
مردوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کیا اور لاکھوں ادبیاد اللہ کی توہین کی اور اسلام پر
ہر بھی وار کی جس کو کوئی غیرت مند مسلمان برداشت نہیں کر سکتا نیز تفسیر عزیزیؒ کے منہ سے
پہن مرنے کے بعد کے حالات شاہ صاحبؒ نے بیان فرماتے ہوئے فرمایا وہ خواص ادبیاد
اللہ جنہوں نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کیا ہوا ہے وفات
کے بعد بھی دنیا میں تصرف کرنے کی طاقت پاتے ہیں اور ان کا امور فردی میں مستغرق ہونا
بسبب وسعت اور اک کے دنیا کی طرف توجہ کرنے سے مانع نہیں ہوتا، اسی سلسلہ کے حضرات
اپنے باطنی کمالات ان کی طرف منسوب کرتے ہیں اور حاجت مندان سے حاجت طلب کرتے

ہیں اور مراد پاتے ہیں اور ان کی زبان حال اس وقت یوں گویا ہوتی ہے کہ اگر تم بدن سے میری طرف بڑھو گے تو میں روح سے تمہاری طرف پیش قدمی کروں گا۔ ابنائے بدعت سے عموماً اور سرفراز صاحب سے خصوصاً یہ نگذارش ہے کہ وہ شاہ صاحبؒ کی اس عبارت کو بغور پڑھیں کہ دین کی جس شاہراہ کو انہوں نے اپنا بنا ہے اس کی منزل ہمیں دہانہ سفر تو نہیں اولیاء سے استغانت کو شرک کہہ کر انہوں نے رخصت کر دیا۔ اے لے کر آج تک کے تمام صلحا کو مشرک بنا ڈالا ابھی تو بہ کا دروازہ بند نہیں ہوا دنیاوی جھوٹے وفار کی خاطر ہمیشہ کی مذلت کو اختیار کر لینا بڑے خسارے کا سودا ہے۔ یہی شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے اقوالِ یسم دین کا شانِ نبویؐ بیان کرتے ہوئے تفسیر عزیزی فیۃ ۲۴ میں فرماتے ہیں کہ خواجہ باقی باللہؒ نے نابائی سے خوش ہو کر فرمایا مانگ کیا مانگتا ہے؟ اس نے عرض کیا کہ مجھے اپنا ختم شکل بنا دیجئے فرمایا تو اس کو برداشت نہ کر سکے گا اور کچھ مانگ اس نے اسی سوال پر اصرار کیا اور خواجہ اعراض فرماتے رہے پس جیسا اصرار بہت بڑھا تو آپ اندر سے گئے اور اس پر توجہ کی جیسا باہر آئے تو دونوں کی شکل و صورت میں فرق نہ تھا اور لوگوں کو امتیاز کرنا مشکل ہو گیا، پس اتنا فرق تھا کہ حضرت خواجہ ہوشیار تھے اور نابائی مدہوش و بے خود تھا اب سرفراز صاحب ہی بتائیں کہ کیا ہم مثل بنا دینا خلافِ عادت نہیں ہے؟ اگر ہے تو وہ نابائی مشرک اور خواجہ باقی باللہؒ مشرک کی تقریر کرنے والے ہوئے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے بارے میں کیا ارشاد ہو گا اور اگر ہم مثل بنا دینا خرقِ عادت نہیں تو کیا سرفراز صاحب بھی کسی کو ہم مثل بنا سکتا ہے؟ سرفراز صاحب کھل و عناد کی وجہ سے شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالعزیزؒ اور تمام اکابر اسلام کے گلوں پر خنجرِ شرک رکھ دیں مگر اس کو کیا کریں کہ شرک کی نیند اور دیوبند کو بھی نہیں بخشتی، ارواحِ ثلاثہ ص ۳۲ میں ہے کہ مولوی معین الدین صاحب جو حضرت مولانا محمد ایفوز صاحب کے بڑے صاحبزادے تھے وہ حضرت کی ایک کرامت (جو بعد وفات واقع ہوئی) بیان کرتے ہیں کہ ہمارے نانوتہ میں جاڑہ کا بنجار کثرت سے ہوتا جو شخص مولانا کی قبر سے مٹی لے جا کر باندھ دیتا اسے آرام ہو جاتا لوگ بجزرت مٹی لے جاتے ہیں مٹی ڈال ڈال کر تھک گیا، ایک دفعہ میں نے مولانا کی قبر پر جا کر کہا (یہ صاحبزادہ تبر مزاج تھے) یہ آپ کی تو کرامت

ہوئی اور ہمارے لئے مصیبت ہو گئی اگر اب کوئی اچھا ہوا تو ہم مٹی نہ ڈالیں گے ویسے ہی پڑے رہو پھری کو آرام بھی نہ ہوا اور لوگوں نے مٹی لے جانا بھی بند کر دیا (مصلحہ)
اب سلوف دیوبند کو کس خانہ میں رکھئے گا؟ یا تو اپنے اس باطل قول سے رجوع کیجئے کہ انبیاء و اولیاء سے استمداد کرنا شرک ہے یا پھر سلوف دیوبند کو مشرک قرار دے کر ہجم کی آگ میں جھونک دیجئے (مصلحہ مسئلہ تامل)

الجواب: حضرت شاہ ولی صاحبؒ کی غیر اللہ سے (متنازع فیہ معنی میں) استمداد کی نفی اور اس کے شرک ہونے کی اُن صریح عبارتوں کا جو تنقید متین میں نقل کی گئی ہیں ہرگز یہ جواب نہیں ہے یہ صرف دفع الوقتی ہے ان صریح حوالوں کا جواب نہا ہنز مولف مذکور کے ذمہ ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت وہ اس سے فارغ الذمہ نہیں ہو سکتے۔
آزمائش شرط ہے ۷

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو
کہیں نہ عمر گزر جائے آزمائش میں

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے جو مولف مذکور نے نقل کی ہے۔
متنازع فیہ معنی میں استمداد و استعانت کا جواز ہرگز ثابت نہیں ہوتا اس عبارت کا مفہوم صرف اس قدر ہے کہ جب کوئی شخص حدیثِ نفس اور دوسو سو کا شکار ہو جائے اور اسے اپنے اخلاص میں کمی نظر آنے لگے تو مشائخ کے ارواحِ طیبہ کی طرف متوجہ ہو کہ وہ جب دنیا میں تھے تو کس طرح اس کا مدا کیا کرتے تھے اور ان کو فاتحہ پڑھ کر بخشنے جب عرضِ اعمال کی حدیث کے پیش نظر ان مشائخ کو یہ تحفہ ملے گا تو وہ اس کے حق میں دعا کریں گے اور اللہ تعالیٰ اس کو اخلاص کی خوبی عطا فرمائے گا۔ اور حدیثِ نفس اور دوسو سو سے بچائے گا یا ان کی قبور کی زیارت کے لئے جائے اور ان سے التجاز کی، بھک مائیک یعنی قبور کے پاس ان کے توسل سے دعا کرے یا سماعِ موتی کے قائلین کے نزدیک ان سے دعا کرے کہ اللہ تعالیٰ ان کی سی کیفیت اس میں پیدا کرے اور ان کا سارا اخلاص ان کو دے کہ حدیثِ نفس کے شر سے بچنے کی صفت میں جذب کرے اور اہل قبور سے استمداد ان

سے دعا ہی کی صورت میں ہوتی ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ
استمداد انا اہل قبور بطریق دعا است کہ از اہل قبور سے استمداد دعا کے طور پر ہوتی ہے
جناب الہی عرض کردہ مطلب برآرندہ بایں طور کہ وہ اللہ تعالیٰ سے یہ عرض کریں کہ ہمارا
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۷) مطلب پورا فرمادے۔

اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی دوسرے مقام پر ارشاد فرماتے ہیں کہ
اذا تخیرتم فی الامور فاستعینوا باصحاب القبور حدیث نیست قول بزرگیت
جب تم امور میں حیران ہو جاؤ تو اصحاب قبور سے استعانت کرو یہ حدیث نہیں کسی بزرگ کا قول ہے
اور اس کے کئی معانی ہیں ایک یہ ہے کہ جب تم بعض
اشیاء کی حلت و حرمت کے دلائل کے تعارض میں
حیران ہو جاؤ تو اپنے اجتہاد کو ترک کر دو اور مرنے
والوں کی تقلید کرو (جیسا انہوں نے کیا ایسا تم کو)
اور یہ قول حضرت ابن مسعود اور سفیان ثوری کے
قول کے زیادہ مشابہ ہے اور ایک یہ کہ جب تم
دنیوی امور میں حیران ہو جاؤ تو اس وجہ سے تمہارا
دل تنگ ہو جائے تو تم اصحاب قبور کو دیکھو کہ انہوں
نے کس طرح دنیا ترک کی اور آخرت کی طرف متوجہ ہو
گئے اور جان لو کہ جہاں وہ گئے تم بھی وہاں ہی جاؤ گے
اور اس علم کے ساتھ تم پر دنیا کی مصیبتیں اور سختیاں
آسان ہو جائیں گی غرضیکہ یہ استمداد میں نص نہیں
ہے۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۷ و ۳۸)

جس طرح اس عبارت میں حضرت شاہ تھجد العزیز صاحب نے اصحاب قبور سے استعانت
کا مطلب بیان کیا ہے اسی طرح حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت میں مشائخ کے
ارواح طیبہ کی طرف توجہ کا مطلب سمجھئے اور جس طرح بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب یہ

حوالہ استدلال میں نص نہیں ہے اسی طرح سمجھئے کہ حضرت شاد ولی اللہ صاحبؒ کی مذکورہ عبارت بھی متنازع فیہ استدلال میں نص نہیں ہے اور ان کی صریح عبارتیں الہامی استدلال کو ترک نہایت کرتی ہیں۔ یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ متاہل حضرات کے لئے اپنی شرائط اہل قبور سے فیض کے ساتھ حضرات صوفیاء کو اہم کی اصطلاح میں استفاضہ از اہل قبور کا مسئلہ بھی ہمارے اکابر کے ہاں مسلم ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالغنی صاحبؒ ایک سال کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں۔

مسوال :

کسے صاحبِ باطن یا صاحبِ کشف برقبو کوئی صاحبِ باطن یا صاحبِ کشف ان بزرگوں الیہاں مراقب شدہ چیز سے از باطن اخذ کی قبروں پر مراقبہ کر کے باطن کی کوئی چیز اخذ کر مینواذ نمود یا نہ جواب مینواذ نمود انتہی مسکتا ہے یا نہیں؟ جواب کہ مسکتا ہے (فتاویٰ غزنی ج ۱ ص ۸۹)

اس سے معلوم ہوا کہ صاحبِ باطن یا صاحبِ کشف جو اس فن کے اہل لوگ ہیں وہ فیض قبور حاصل کر سکتے ہیں۔ حضرت قاضی شاد اللہ صاحبؒ پانی پتی سے ارقام فرماتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور اولیاء کرام کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے (ارشاد الطاہرین ص ۲۷ طبع مجنباؤی دہلی) اور حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحبؒ تھا نوی قبور کے احکام بیان کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں الینہ زیارت کرنا اور ایصال ثواب کرنا اور اگر صاحبِ نسبت ہو تو ان سے فیوض لینا یہ سب اچھی باتیں ہیں انتہی بلفظ (تعلیم الدین ص ۹۹ طبع دہلی) حضرت مولانا محمد بدر عالم میرٹھی رقم مدنی عہد المتوبی سے لکھتے ہیں کہ

فقد سألت عنه مرة عن الاستفاضة میں نے حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحبؒ سے ایک مرتبہ اہل قبور سے استفاضہ کے بارے میں اہل التورہل بجز ذلک ام لا فقال دریافت کیا کہ کیا یہ جائز ہے یا نہیں؟ تو انہوں نے اما ملحدون فلا راہو بجز ذلک ولكن اجیزا ان لکونہ ثابتاً عند ادبائ الحقائق فرمایا کہ میرے خیال میں حضرات محدثین کو اہم اس کو

غیرانہ بینبعی لمن کان اهللاً لہ امان
 کان متعسلاً فی الظلمات فلا خیر لہ فیہ
 انتہی (ہامش فیض الباری ۲/۳۲۷)
 حجاز نہیں قرار دیتے لیکن اس کو جائز سمجھتا ہوں
 کیونکہ اصحاب حقائق کے ہاں یہ ثابت ہے کہ یہ
 اشخاص کے لئے مناسب ہے جس کا اہل ہو، باقی
 جو (نفس کی) تائید کیوں میں ڈوبا ہوا ہے تو اس کے
 لئے اس میں کوئی خیر نہیں ہے۔

لیکن فیض قبور کے اس صوفیانہ مسئلہ کا استدلال فوق السباب اور فوق الاموال العادیہ
 کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے لہذا اس کے جواز سے اس کا جواز ثابت کرنا غلط ہے۔ یہ
 الگ بات ہے کہ سطحی قسم کے اور نااہل لوگوں کو ان دونوں کے امتیاز میں اشتیاء ہو مگر
 ان کی لاعلمی کی وجہ سے علماء پر کیا زد پڑتی ہے کیونکہ من صرف حجتہ علی من لم یعرف ہاں
 نااہل لوگوں کو اس نازک مسئلہ سے روکنے کے بارے میں سداً للذریعہ ان کو منع کرنا بجا ہے
 اور شریعت میں اس کی کئی نظیریں موجود ہیں۔

بلکہ سادہ اس کی نظر کا دیا ہوا کافی ہے ایک عمر کے آرام کے لئے
 یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت
 میں لفظ انجذاب کی حقیقت ہی کو نہیں سمجھا یہ ایک خالص صوفیانہ اصطلاح ہے جس سے
 مؤلف مذکور بالکل نااہل ہیں حضرت قاضی شمس اللہ صاحب پانی پتی (رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ ۱۲۲۵ھ)
 علم تصوف کے رسالہ ارشاد الطالبین میں لکھتے ہیں۔

مسئلہ جذب مطلق جس سے مراد اجتہاد ہے جیسے انبیاء کو مبداء فیاض کے ساتھ مناسبت
 رکھنے کے باعث ہوتا ہے اولیاء کو بھی حق تعالیٰ کے ساتھ بوری مناسبت پیدا کرنے
 کے بعد حاصل ہو جاتا ہے کیونکہ جذب مطلق کا مانع عدم مناسبت ہوتا ہے اور وہ مناسبت
 کے ساتھ بدل گیا پس معلوم ہوا کہ صوفی جب سیر مریدی کو واصل ہوتا ہے اور دوسری منزل
 طے کر کے مقام محبوبیت تک پہنچ جاتا ہے اور رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
 متابعت سے محبوب خدا ہو جاتا ہے اس وقت اس کا اجتہاد نیابت پر موقوف نہیں
 رہتا بلکہ اس کے بعد اس کو جو ترقیات حاصل ہوں گی وہ سیر مرادی ہوگی۔

مسئلہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ مرید کو اجتہاد اور جذبِ مطلق حاصل ہو جاتا ہے اور پیراس کو حاصل کئے ہوئے نہیں ہوتا۔ پس اس صورت میں مرید پیر سے افضل ہو جاتا ہے مراد رمیٰ نے شیخ تاج الدینؒ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ کبھی ایسا ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بندہ کو اپنی طرف جذب کر لیتا ہے اور کسی استاد کو اس پر مقرر نہیں کرتا۔

(ارشاد الطاہرین ص ۳۸۳ طبع مجتہائی لاہور) اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ کسی کی کو جذب کر لیتا اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے اور یہ کبھی بغیر استاد کے بھی ہوتا ہے ہاں نسبت شرط ہے مشائخ کا کام تو اس میں صرف یہی ہو سکتا ہے کہ وہ کسی کے حق میں دعا کریں یا وہ قربِ الہی کا طریقہ بتائیں باقی جذب کی کیفیت دینا نہ ان کا کام ہے اور نہ ان کا بس ہے سو اس میں ان سے استدعا کرنے کا کیا مطلب ہے؟ جس کے درپے مؤلف مذکور ہیں اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔ واضح ہو کہ قربِ الہی کا موجب جذب یعنی خدا کا اپنے بندے کو اپنی طرف کھینچنا ہے یہ جذب کبھی بلا کسی واسطے کے ہوتا ہے اس کو اجتہاد کہتے ہیں اور اکثر کسی امر کے توسط سے ہوتا ہے اور متوسط حکم استعراق دو چیزیں ہو سکتی ہیں ایک عبادت دوسری انسان کامل و مکمل کی صحبت پس جذبِ الہی جو عبادت کے توسط سے ہو اس کو عبادت کا ثمرہ کہتے ہیں اور جو صحبت کے توسط سے ہو اس کو تاثیر کہتے ہیں (ارشاد الطاہرین ص ۳) انہی علمی اصطلاحات سے ناواقفی کی وجہ سے صحیح بات اہل بدعت کے ذہن میں نہیں آتی مگر صحیح بات کو بگاڑنے کے ہزار بہانے انہیں آتے ہیں بقول شاعرؒ نہ جانے کا تو نہیں جانتے بہانہ کچھ ہزار حیل نہ آنے کا غم کو آتا ہے

جب اس عبارت میں متنازع فیہ معنی میں استعانت مراد ہی نہیں تو اس کی وجہ سے حضرت شاہ صاحبؒ کی تعقید متین میں پیش کردہ مفصل عبارات میں استعانت کے نا جائز ہونے کو استعانت علی وجہ العبادت یا مستغفل بالذات پر محمول کرنا اور حضرت شاہ صاحبؒ کی اس محفل اور غیر متعلق عبارت سے ان پر منکر ہونے کا فتویٰ طلب کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے محالہ کھا یا ہے اور دیا ہے نرمی طفل تسلی اور شیخ جلی کی رام کہاں ہے حضرت شاہ صاحبؒ کا دامن بائیں پاک ہے ۵

پہنچتے طبقوں پر حوادث کا نہیں ہونا اثر
کو ہزاروں میں نشانِ نفث پالتا نہیں

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی کہ وصال پانے والے اویار اور دیگر صلہ
مؤمنین سے استفادہ اور استغانت جاری و ساری ہے الخ مؤلف مذکور کو نافع نہیں اس
لئے کہ اس سے وہی استفادہ و استغانت مراد ہے جو ان کے توسل یا ان کی دعایا متاہل
لوگوں کے لئے فیضِ قبور کے سلسلہ میں حاصل ہے اور عرض کیا جا چکا ہے کہ اس کا معاملہ
ہی جدا ہے پھر یہ بات بھی یاد رہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ مردوں کو دفن کرنے
کے فوائد اور جلانے کے مضرات بیان کرتے ہوئے یہ فرماتے ہیں چنانچہ ان کی بقدر ضرورت
عبارت یہ ہے جس سے مؤلف مذکور کے دجل کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے

و نیز در سوختن با کشت تفریق اجزائے بدن میت اور نیز آگ میں جلانے سے میت کے اجزاء بدن کی
است کہ بسبب اس علاقہ روح از بدن قطع تفریق ہوجاتی ہے جس کی وجہ سے روح کا بدن سے
کلی طور پر انقطاع ہو جاتا ہے اور اس جہان کے آثار اس روح تک کم پہنچتے ہیں اور اس روح کی کیفیت
کمند و در دفن کردن چون اجزائے بدن بنام اس جہان تک کم سہایت کرتی ہیں اور دفن کرنے میں
یکجا مے باشند علاقہ روح با بدن از راه نظرد جو یک بدن کے اجزاء ہوتا ہے اور اس روح
غنا بیت بحال می ماند و توجہ روح بزمائیں و کا علاقہ از راه نظرد غنا بیت بدن کے ساتھ بحال
مستأنسین و مستفیدین بسہولت می شود کہ رہتا ہے اور روح کی توجہ زیارت گہرے والوں اور
بسبب تعیین مکان بدن گویا مکان روح مانوس ہونے والوں اور استفادہ کرنے والوں کی
ہم متعین است و آثار میں عالم از صدقات طرف سہولت سے ہوتی ہے اس وجہ سے کہ بدن کا
دقائق تا و زلاوت قرآن مجید چوں در ان بقعہ مقام (قبر متعین ہے اس لئے گویا روح کا مقام
کہ مدفن بدن اوست و انفع شود بسہولت بھی متعین ہے اور اس جہان کے آثار مثلاً صدقات
نافع می شود پس سوختن گویا روح را بے مکان فانیہ اور زلاوت قرآن کریم جب اس جگہ جہان اس کا
کردن است و دفن کردن گویا ممکن برائے بدن مدفون ہے واقع ہوں گے تو آسانی سے موند

روح ساختن برابر اس است کہ ان اولیاء مدفون ہوں گے پس جہانگو یا روح کو بے مکان کرنا ہے
 و دیگر صلحای مومنین انتفاع دفاندہ جاری است اور دفن کرنا گو یا روح کے لئے مکان بنانا ہے اور
 و انہا را زادہ و اعانت نیز متصور بخلاف اسی وجہ سے مدفون اولیاء کو رام اور دیگر نیک مومنوں
 مردہ لئے سوختہ کہ اس چیز با اصلاً نسبت سے انتفاع اور فائدہ جاری ہے اور ان سے بھی فائدہ
 بآئندہ مذہب انہا نیز واقع نیست اور اعانت متصور ہے بخلاف ان مردوں کے جن کو
 (ص ۶۲ طبع جیدری ممبئی) جلا یا جاتا ہے کہ ان چیزوں کی ان کی طرف نسبت ان
 کے مذہب میں بھی واقع نہیں ہے

اس عبارت سے یہ اخذ کرنا کہ مردوں سے استغانت کرنا مسلمانوں کا اور نہ کرنا کفار کا
 خاصہ ہے نیز یہ کہنا کہ اس سے تمنا زع فیہا استغانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے
 اپنا فارورہ کفار سے ملا دیا ہے یا معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء اللہ کو جلے ہوئے مردوں میں
 شامل کر دیا ہے اور لاکھوں دیہوں کی توہین اور کروڑوں مسلمانوں کے جذبات کو مجروح
 کیا ہے صرف اپنے ناخواندہ حواریوں کے جذبات کو بفرکانے کی ایک بھلا کام کوشش
 اور نامرد کاوش ہے اور خالص دجل و قلیس ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عقائد باطلہ
 کا ذکر کرتے ہوئے یہ بھی ارشاد فرماتے ہیں

و یا رتبہ آئمہ و اولیاء را برابر رتبہ انبیاء و مرسلین اور یا آئمہ اور اولیاء کو حضرات انبیاء و مرسلین علیہم
 گرداند و انبیاء و مرسلین را لوازم الوہبیت از الملوٰۃ والسلام کے رتبہ کے برابر کر دے، اور
 علم غیب و شنیدن فریاد ہر کس در ہر جا و حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے
 قدرت بر جمیع مقدرات ثابت کند ملائکہ لوازم الوہبیت مثلاً علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے
 و ارواح انبیاء و اولیاء را در پردہ صورت و فریاد سننا اور تمام مقدرات پر قدرت ثابت کیجے
 نماییل و قبور و تعزیرہا معبود سازد و رزق اور فرشتوں اور ارواح انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ
 و فرزند و خدمت و منصب از ایشان بالاستقلال والسلام کو ان کی صورتوں اور تصویروں اور قبو
 درخواست کند و شفاعت و عرض ایشان اور تعزیروں کی شکل میں معبود بنائے اور رزق اور
 در خباب او تعالیٰ واجب القبول گو مکروہ اولاد اور خدمت اور منصب بالاستقلال ان سے

آنجاب باشند یداند اھ
 ۱۱۴ مانگے اور ان کی شفاعت اور درخواست کو باری
 تعالیٰ کے ہاں واجب القبول سمجھے اگرچہ وہ چیز
 اللہ تعالیٰ کے ہاں ناپسندیدہ ہو۔

اس سے معلوم ہوا کہ علم غیب اور ہر ایک کی ہر جگہ سے فریاد سننا لازم الوہیت میں
 سے ہے اور اسی طرح احوال انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد
 لوگزی اور عزت و منصب بالا استقلال طلب کرنا کہ آپ خود دے دیں یا ان کی شفاعت
 کو اللہ تعالیٰ کی جناب میں واجب القبول تصور کرنا یہ سب عقائد باطلہ میں سے ہیں اگر
 حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے رزق و اولاد وغیرہ مانگنا یا ان سے
 ان امور میں استعانت اور ان کی واجب القبول شفاعت جائز ہوتی تو حضرت شاہ
 کبھی بھی ان امور کو عقائد باطلہ میں شمار نہ فرماتے مگر فہم و خرد شرط ہے۔
 خرد سے راہر و روشن بصر ہے خرد کیا ہے؟ چراغ رکھنا ہے۔

اسی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ کہ وہ خواص اولیاء اللہ جنہوں
 نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے الخ مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ اس میں صریح
 ہے کہ جن خواص اولیاء نے بنی نوع انسان کی ہدایت کے لئے اپنے آپ کو وقف کر لیا
 تھا وہ وفات کے بعد بھی تصرف کرتے ہیں سوال یہ ہے کہ حضرات اولیاء کرام جب اس
 دُنیا میں زندہ تھے کیا وہ لوگوں کو ہدایت دینے پر قادر تھے؟ اگر ایسا ہی تھا تو مؤلف مذکور
 ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ ان کے نزدیک اِنَّكَ لَا تَعْدِي مَنْ اَحْبَبْتَ الْاٰیۃ
 کو کیا مطلب ہے؟ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اپنے شفیق اور مہربان چچا عبدمناف
 (ابوطالب) کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے تھے تو بد بگڑاں چچا رسد بگڑ حضرت
 اولیاء کرام کیونکر اور کیسے کسی کو ہدایت دے سکتے ہیں؟ جب زندگی میں وہ بنی نوع انسان
 کو ہدایت نہیں دے سکے اور نہ دے سکتے ہیں تو مرنے کے بعد یک لخت ان کو یہ خدائی
 اختیارات کہاں سے اور کس دلیل سے حاصل ہو گئے ہیں؟ جیسے دُنیا میں وہ لوگوں کے
 لئے تبلیغ و دعاء کے ذریعہ ہدایت کا ذریعہ تھے اب چونکہ تکلیفی زندگی ختم ہو چکی ہے اس
 لئے

تبلیغ کا مرحلہ تو جاننا ہاں دعا کا سلسلہ جاری و ساری ہے اور عرض اعمال کی روایات میں ان کی دعا کا صاف تذکرہ موجود ہے بقدر ضرورت روایات ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموائی میں عرض کر دی ہیں وہاں ہی ملاحظہ فرمائیے اور اقویٰ استغراق ان حضرات کو اہل دنیا کے لئے دعا وغیرہ سے مانع نہیں ہوتا۔ باقی حضرات اولیئہ کا ارشاد بھی بجا ہے لیکن نہ تو وہ ہر شخص کے لئے ہے اور نہ ہر وقت کے لئے ہے وہ صرف انہی لوگوں کے لئے ہو سکتا ہے جو اس کے اہل ہیں۔ حضرت قاضی شاد اللہ صاحب پانی پتی انجمنیہ ارشاد فرماتے ہیں

مسئلہ: بعض لوگوں کو جن کو قوی استعداد دی گئی ہے کبھی پیغمبر یا کسی ولی کی روح سے فیض پہنچتا ہے اور اس کو ولایت کے مرتبے پر پہنچا دیتا ہے اور اس کو ایسی کھتے ہیں کیونکہ اولیس قرنی نے مبدل البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے مشرف ہوئے بغیر آپ سے فیض حاصل کیا ہے انتہی بلغظہ (ارشاد الطالبعین ص ۳)

الغرض امت کے گئے چٹنے افراد کے خصوصی معاملہ کو عوام الناس کی مشرکانہ کاروائیوں کے لئے ایک چور دروازے کے طور پر استعمال کرنا جیسا کہ مولف مذکور کا عندیہ ہے سراسر باطل ہے رہا روح سے فیض کیا کشف و اہام یا خواب کے ذریعہ ہوتا ہے یا فیض قبور کے طریقہ سے تو اس کی تفصیل یہ ہے کہ عند الفقر تو فیض روح سے بمشارکتہ المجسد ہوگا اور دور سے جسد مثالی کی صورت میں اور مخصوص طور پر باطنی کمالات کے حصول کے لئے متاہل حاجت مندوں کی حاجتیں پوری ہوتی رہتی ہیں اور عینا یہ حضرات اپنی زندگی میں بدن کی محنت اور مشقت سے کمالات حاصل کرنے کے درپے ہوتے ہیں اتنا ہی ادھر سے فیض ہوتا ہے

سو گدازش ہے کہ راقم انجمن نے حضرت شاہ صاحب کی جہات کی اس عبارت کو لغو پڑھاؤ سمجھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی متعدد دیگر عبارات کو بھی غور و فکر سے پڑھا ہے اور بڑھ کر بحمد اللہ تعالیٰ حضرت شاہ صاحب کے نقش قدم پر ہی قدم رکھا ہے اور حضرت شاہ صاحب کی منزل بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس ہے دانہ سقر نہیں اور راقم انجمن بحمد اللہ تعالیٰ

کے خصوصی فضل و کرم کا امیڈار ہے اور نہایت عجز و انکساری کے ساتھ اللہ تعالیٰ کے مافی الدربار میں ملتی ہے کہ

میرے گناہ زیادہ ہیں یا تیری رحمت
کریم تو ہی تبادے حساب کر کے مجھے،

حضرات صحابہ کرام رحمہ سے سے کرتے ہنوز صلحاء نے جس استغانت کو جائز قرار دیا ہے راقم انیم بھی اس کا مقرر ہے اور اکابر ملت کے دامن سے والہ اللہ ہو کر اللہ تعالیٰ کے فضل و عنایت سے بڑے نائدہ میں ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ ہے کہ تمکیر آپ کو کرنی چاہیے کہ لوگوں کو اپنے حلوے مانڈے اور دنیوی و جاہلیت کی خاطر شرک کے جام بھر بھر کے پلاتے ہیں اور ان کی راہ مارتے ہیں مگر ایک دل آنے والا ہے جس میں دودھ کا دودھ اور پانی کا پانی سب نکھر کر سامنے آجائے گا اور اس وقت آپ کو حقیقت معلوم ہو جائے گی کہ بوقت صبح شود پچھ روز معلومت کہ یا کہ باختر عشق در شب دیجور

حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ خواص اولیاء اللہ مشکل کننا اور زیادہ ہوتے ہیں اور وہ اس طرح کا مافوق الاسباب تصرف دنیا میں کرتے ہیں شرعاً باطل ہونے کے علاوہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی تصریحات کے جی بالکل خلاف ہے چنانچہ سورۃ نوح کی تفسیر میں وہ۔ و۔ سواع۔ یغوث۔ یحیون اور نسر کے بارے میں یہ فرماتے ہیں کہ

ہر چند ایں پنج اسم نا جائے پسیران حضرت خلاصہ کلام یہ ہے کہ یہ پانچوں نام حضرت ادیس اور یس علیہ السلام اند کہ ہمہ مردان و آدمیان علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بیٹوں کے نام ہیں اور بودند (تفسیر عزیزی ص ۲۹ ط ۱۳) یہ سب مرد اور آدمی تھے۔

اور حضرت شاہ صاحبؒ ہی تصریح فرماتے ہیں کہ بعد کو لوگوں نے ان میں سے کسی کو گھوڑے کی شکل اور کسی کی شبیہ وغیرہ کی شکل بنا کر ان کو مظاہر الہی سمجھ کر ان کی عبادت شروع کر دی اور لکھتے ہیں کہ نوح علیہ السلام کی قوم کے بڑوں اور لیڈروں نے اپنی پبلک سے کہا کہ تم ان کو نہ چھوڑنا اور فرماتے ہیں کہ انہوں نے کہا

وَلَا يَعُوْثُ بِعَيْنِي وَكَتَابِي بِالْخُصُوصِ لِيَعُوْثَ
 رَا كَه مَظْهَرِ فَرِيَادِ رَسی وُشْكَلِ كُنْشَانِي اَوْر فَوَلِي دَاسِ
 مَظْهَرِ رَا قَوْمِ حَضْرَتِ نُوْحِ عَلَيهِ السَّلَامِ لِمَصُوْرَتِ
 اِیْسِي سَاخْتَنَ بُوْدَنَ زَبَرِ اَكْهَ سَبَبِ رُوْدِیْدَنِ وَرُوْدِ
 رَسِيْدَنِ وَاَعَانَتِ نُمُوْدَنِ مَثَلِ اسْمَتِ دَاسِ
 صَفَتِ رَا وُرْ شَرَعِ غِيَاثِ السَّتِغِيْثِيْنَ وَمُجِیْبِ
 دَعْوَتِ الْمَظْطَرِّیْنَ نَامِنْدُوْزِ بَرَا نِ هِنْدِي اِیْنِ ظَهْرِ
 اَنْدَرِ نَامِنْدُوْ كَيُوْ قُ لَعِنِي وَكَتَابِي رَا
 كَه مَظْهَرِ مَنَعِ وَحَايَتِ دُفَعِ بِلَا اسْمَتِ دَاسِ
 صَفَتِ رَا وُرْ شَرَعِ كَا شَفِ الضَّرُوْعِ الْبِلَا
 كُوْنِدَا ه (ص ۱۲۱)

اور اسی شرک کو مٹانے اور نیست و نابود کرنے کے لئے اللہ تعالیٰ نے حضرت نوح علیہ السلام کو اپنے دور میں بھیجا اور خیر سے اسی شرک کے اثبات کے لئے مولف مذکور اور ان کی جماعت کے افراد بڑی چوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں اور غیر اللہ کو مشکل کشا حاجت روا فریاد رس اور دافع البلاء ثابت کرنے کے لئے گلے پھاڑ پھاڑ کر زور زور سے دافع البلاء اور یا عوث اعظم دستگیر وغیرہ کے الفاظ پر طاقت صرف کرتے ہیں مولف مذکور کو تفسیر عزیزی میں لَا تَنْدَرُ اِلَّا بِنَاہِ کے مضمون کو خوب سمجھ کر پڑھنا چاہیے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیسا فرماتے ہیں اور مولف مذکور ان کے ذمہ کیا لگا رہے ہیں اور کس طرح وہ جہالت کی تاریکوں میں بھٹک رہے ہیں۔

ظلامِ بحر میں کھو کر گمبھل جا تڑپ جاپیچ کھا کھا کر بدل جا
 نیس ساحلِ تری قسمت میں لے موج ابھر کر جس طرف چاہے نکل جا
 حضرت خواجہ باقی باللہؒ کی توجہ سے نانباتی کا ان کے ہم شکل ہو جانا یہ کرامت ہے اور پہلے قدرے تفصیل کے ساتھ یہ بات باحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ کرامت ولی کا فعل و کسب

نہیں ہنزا اور نہ بقول آپ کے علیٰ حضرت کے یہ بھان منی کا تماشا بن جائے گا حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ کی دعا اور توجہ کی برکت سے اس کرامت کے سرزد ہونے پر انہیں مستعان قرار دے دینا اور ان کو مشکل کشا باور کرنا مؤلف مذکور کی خالص نادانی اور حقیقت توحید اور روح اسلام سے ناواقف ہی ہے ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ ہم شکل بنا دینا خلافِ عادت بھی ہے اور خرقِ عادت بھی لیکن یہ بنانا خدا تعالیٰ کا کام ہے نہ کہ حضرت باقی باللہ کا لہذا وہ نہ مشرک ہیں اور نہ شرک کے داعی بلکہ وہ پختہ موجد اور اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں اور سرِ فراز بیچارہ تو ایک ادنیٰ مسلمان اور مبتدی طالب علم ہے وہ بطور کرامت خرقِ عادت کے طور پر کسی کو کیسے ہم شکل بنا سکتا ہے؟ کیا پدی اور کیا پدی کا شور بیا، کیا ہی اچھا ہوتا کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی شکل عبارت پیش کر دیتے تاکہ قارئین کرام اس سے خود اندازہ لگا لیتے اور کسی اشتباہ کا شکار نہ ہوتے۔ پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں۔

چہ تارم: تاثیر اتحادی کہ شیخ روح خود را
کہ حامل کمالے است با روح مستفید
بقوت تمام مقدس ساز و تا کمال روح شیخ
بر روح تبیینی رسد و بار بار حاجت استفادہ
نمی ماند و در ادبیات اللہ میں قسم تاثیر بندرت
واقع شدہ از حضرت خواجہ باقی باللہ قدس سرہ
منقول است کہ روز سے در خانہ ایشان
چند کس مہمان شدند و حاضر موجود نہ بود اذنا
حضرت خواجہ در کھوضیافت مہمانان مشوش
شدہ در تلاش ما حاضر شدند اتفاقاً ناوائی منقل
خانہ ایشان دوکان داشت بریں تشویش مطلع
شدہ یک قرص نان خوب پختہ با نہاری مکلف
و غرن بخدمت ایشان آورد وقت ایشان

جو تھا اثر: تاثیر اتحادی ہے کہ شیخ اپنی روح کو جو
کمالات کی حامل ہے قوت نامہ کے ساتھ مرید کی
روح سے متحد کر دے تاکہ روح شیخ کا کمال تبیین
ان روح کو پہنچے اور استفادہ کی حاجت باقی نہ رہے
اور ادبیات اللہ میں اس قسم کی تاثیر نادر واقع ہوئی
ہے حضرت خواجہ باقی باللہ رحمہ سے منقول ہے کہ
ایک دن ان کے گھر میں چند مہمان آگئے اور کھانا
موجود نہ تھا حضرت خواجہ صاحب کے اذات
مہمانوں کی ضیافت اور کھانے کی تلاش کی فکر
میں پریشانی کی نذر ہو گئے اتفاق سے ان کے
گھر کے قریب ایک نان بانی کی دکان تھی وہ اس پریشانی
پر آگاہ ہو گیا ایک روٹی خوب پکی ہوئی مکلف اور غرن
سالن کے ساتھ ان کی خدمت میں پیش کر دی

بایں سلوک اولیاء خوش شد فرمودند بخواجه الخ
(تفسیر غریبی ج ۳ ص ۱۲ طبع حیدری ممبئی) ہوئے اور نہ پایا کہ مانگ الخ

خدا فرمائیں کہ جو بزرگ اپنے چند مہمانوں کے لئے کھانا مہیا کرنے سے عاجز و قاصر تھے اور اس کے لئے سخت پریشان تھے (اگر پڑوسی دوکاندار امداد نہ کرتا اور اثیار و قربانی کا منہ ابھر نہ کرتا تو حضرت یاقی باللہ رحمہ اللہ کے مہمان ان کے گھر سے بھوکے جاتے) تو ان کو اس دوکاندار کو ان خود ہم شکل بنانے پر قدرت کہاں سے حاصل ہو گئی؟ سمجھدار آدمی کے لئے تو اتنی ہی بات کافی ہے یاقی بے سمجھ کے لئے دفتر کے دفتر بھی بیکار ہے صوفیائے کرامؒ اس کا روائی کوتاہی اثر اتحادی اور بروز سے تعبیر کرتے ہیں اور ایسے واقعات بہت کم اور نادر واقع ہوئے ہیں اور خود اس عبارت میں بندرت واقع شدہ کے الفاظ موجود ہیں اور ان کی اصطلاح یہ ہے فصل بروز میں کوئی روح کسی زندہ کے بدن میں تصرف کرے، یہ تصرف جن و شباط میں کی تو معمولی بات ہے اور انسان سے بطور غریب عادت واقع ہوتا ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱، انوار العارفین ص ۱۰۱ تعلیم الدین ص ۹) اور غرق عادت کے بارے پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ مخلوق کے بس کی بات نہیں ہے اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب لکھتے ہیں

ایں نوع تصرف یعنی بروز روح در روح حی کہ تصرف کی قسم یعنی روح کا کسی زندہ یا مردہ یا میت در اصل از خواص حقیقتہ الحقائق کی روح میں بروز اصل میں حقیقتہ الحقائق تعالیٰ و تقدس است اھ

و تقدس کے خواص میں سے ہے۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۱ طبع مکتبائی دہلی)

یہی ہے اب تو معاملہ ہی بالکل واضح سے واضح تر ہو گیا کہ ہم شکل بنانا جس کو حضرت صوفیاء کرامؒ اپنی اصطلاح میں بروز کہتے ہیں یہ اللہ تعالیٰ ہی کے خواص میں سے ہے اور ظاہر امر ہے کہ کسی چیز کا خاصہ اسی کے ساتھ مختص ہونا ہے وہ کسی دوسری چیز میں نہیں پایا جاتا۔

غرضیکہ حضرت خواجہ باقی باللہ اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب وغیرہ اکابر اپنے اپنے دور میں موحیدین کے سردار اور ان کے پیشوا گذرے ہیں ان پر

کسی نے شرک کا خیر نہیں چلایا اور نہ ان پر چل سکتا ہے یہ مؤلف مذکور کی کم فہمی ہے کہ دراصل حقیقت کو سمجھنے بغیر اور ان حضرات کی مفصل عبارات سے قطع نظر کرتے ہوئے ان کی نہایت محمل عبارات اور ان کی بیان کردہ بعض کلمات سے اپنے شرک کی مال گزاری چلانے اور اس پر پبلک کو سوار کرنے کے دل و جان سے خواہاں ہیں۔

قضاء کے سامنے بیکار ہوتے ہیں حواس اکبر

کھلی ہوتی ہیں گو آنکھیں مگر جینا نہیں ہوتیں

حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے واقعہ میں خود مؤلف مذکور کرامت کا لفظ نقل کرتے ہیں اور حیب کرامت ان کا فعل نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کا فعل ہے تو اس کی وجہ سے بھلا ان پر شرک کی تلوار کیوں وار کرے؟ کیونکہ شرک کی تلوار کی زد تو مشرکین پر پڑتی ہے نہ کہ مؤحدین پر اور بفضلہ تعالیٰ حیب دیوبند کے مسلک سے والسنہ سبھی حضرات مؤحد ہیں تو انہیں شرک کی تلوار کیوں چھوئے گی۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ اسلاف دیوبند تو مؤحد اور متبع سنت و بفضلہ تعالیٰ اجنتی ہیں اور ان کا اور ان کے شاگرد ارقم انیم کا قول بالکل صحیح اور حق ہے اس سے رجوع کرنے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس پر استقامت کی توفیق عطا فرمائے۔

الغرض حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مافوق الاسباب استمداد و استعانت قطعاً شرک ہے اس کے شرک ہونے میں رتی برابر شک نہیں ہے اور اس استمداد کو مؤلف مذکور نہ ثابت کر سکے ہیں اور نہ تا قیامت ثابت کر سکتے ہیں ان کے پیش کردہ مخالطات قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

لطیفہ مؤلف مذکور سلف دیوبند لکھتے ہیں اگر یہ سلف کی جمع ہے تو یہ درست نہیں کیونکہ سلف جو اچھے پیشرو کے لئے آتا ہے اس کی جمع اسلاف اور سلاط ہے (دیکھتے قاموس ج ۳ ص ۱۵۴ طبع مصر، مختار الصحاح ص ۴۲) اور سلف بمعنی خلیل یا بڑا خلیل یا الیاء و ارحام جس کو ابھی طرح دباغت نہ دی جاسکی ہو تو اس کی جمع اسلف اور سلف آتی ہے (دیکھتے قاموس ج ۳ ص ۱۵۴) مؤلف مذکور نے یا تو جہالت کی وجہ سے سلف کا لفظ لکھا ہے یا

شرارت کی بناء پر دھوکا ظہر الفاظ بگاڑنے سے اس جماعت اور ان کے اعلیٰ احقر کا خاص
لگاؤ ہے اور اس میں ان کو مزہ بھی آتا ہے ہاں اگر سلیف کی جمع سُلُوف لکھی ہے تو بجا ہے۔
(دیکھئے المنجد ص ۳۲۴ وغیرہ)

ان مسائل میں ہے کچھ ژرف نگاہی درکار
یہ حقائق ہیں تماشائے سبب بام نہیں

سرفراز صاحب کا وجوہ فاسد سے استدلال اور اس کے جوابات

یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور
نے جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ درج ہے (یہ یاد رہے کہ راقم نے تنقید
متین ص ۳۲ میں مولف مذکور کے صدر الافاضل کی تردید میں یہ تحریر کیا تھا کہ۔ جو تفسیر اور احتمال
ایکائے شتیبہ میں انہوں نے بیان کیا ہے بعینہ و ایتائے تعبّد میں بھی جاری ہو سکتا
ہے مثلاً ایک شخص حضرات انبیاء کو ام اور اولیاء عظام علیہم السلام کو سجدہ کرتا ہے یا نماز، روزہ اور
قربانی وغیرہ ان کے نام کی ادا کرتا ہے اور یہ خیال کرتا ہے کہ درحقیقت تو میں عبادت بواسطہ
یابے واسطہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ادا کر رہا ہوں ہاں مگر ان حضرات کو صرف تقرب الہی کا مظہر
سمجھتا ہوں تو کیا یہ تفسیر صحیح ہے؟ اگر صحیح ہے تو پھر غیر اللہ کی عبادت کیوں نادرست ٹھہری؟
اور کس دلیل سے؟ اور اگر غلط ہے تو غیر اللہ سے استغاثت کا عقیدہ کیوں کر حق قرار پایا؟
اور اس استغاثت کو غلط کہنا کیسے عقیدہ باطلہ ٹھہرا؟ انتہی اس کے جواب میں مولف مذکور
یہ لکھتے ہیں۔

سرفراز صاحب کا یہ استدلال کئی وجوہ سے باطل و مردود ہے۔

اولاً تو اس لئے کہ ان کی دلیل اپنے تمام مقدمات کے ساتھ اُتِمُوا الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ
میں بھی جاری ہوتی ہے حالانکہ مدعی مختلف ہے مثلاً کوئی شخص یوں کہہ سکتا ہے کہ جس طرح
اُتِمُوا الصَّلٰوةَ میں نماز کا حکم ہے اور اسی طرح اُتُوا الزَّكٰوةَ میں زکوٰۃ دینے کا حکم ہے پس کیا
ہے کہ نماز تو دن میں پانچ مرتبہ پڑھی جائے اور زکوٰۃ سال میں صرف ایک بار دی جاتی ہے
نیز نماز پڑھنے پر تو براہِ مہر و غریب مجبور ہے اور زکوٰۃ کا صرف صاحبِ نصاب مکلف ہے پس یا تو

زکوٰۃ بھی دن میں پانچ مرتبہ ادا کی جائے یا نماز بھی سال میں صرف ایک بار پڑھی جائے اسی طرح یا نو زکوٰۃ بھی ہر امیر و غریب پر فرض ہو یا نماز بھی صرف صاحب نصاب پڑھا کرے، تو بتلائے کہ سرفراز صاحب کی اس منطق کو ہوش و خرد کی دنیا میں کون قبول کرے گا؟

دو ثانیاً ہدایہ ج ۱ ص ۸ پر ہے حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا جسے نماز میں قے اگلی یا اس کی نجسیر بھوٹ گئی وہ نماز چھوڑ کر وضو کرے اور اپنی نماز پُر بنا کرے جب تک اس نے کسی سے بات نہ کی ہو اس فرمان میں دو حکم ہیں ایک وضو کرنے کا دوسرا نماز پُر بنا کر نکلنا پہلا واجب ہے اور دوسرا اباحت کے لئے ہے لیکن سرفراز صاحب کی منطق پر لازم کئے گا کہ دونوں کا حکم ایک جیسا ہو یا وضو بھی مباح ہو اور یا نہ بھی واجب ہو۔

وثالثاً سرفراز صاحب کا یہ استدلال اس باطل عقیدہ سے مستعار ہے کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت کرتا ہے حتیٰ کہ جب دو چیزوں کا ذکر مفروق ہو تو ان کا حکم بھی ایک ہی ہو حالانکہ اخلاف کے ہاں یہ ضابطہ باطل ہے پھر آگے حاشیہ عبدالغفور کا حوالہ دیا کہ اخلاف کہتے ہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم پر دلالت نہیں کرتا اور صاحب منار نے قرآن فی الذکر قرآن فی الحکم کو وجوہ فاسد میں سے شمار کیا ہے اور ملا جیونؒ فرماتے ہیں کہ یہ وجوہ فاسدہ میں سے چوتھی قسم ہے (نور الانوار ص ۱۱۱) کیا سرفراز صاحب کا فراڈ اب بھی حیرت خفاں ہے؟ کیا دیدہ بینا پر یہ اصرار واضح نہیں ہو گیا کہ سرفراز صاحب کا استدلال وجوہ فاسد پر مبنی ہوتا ہے اور جس کا مبنی فاسد ہو وہ فاسد نہیں تو اور کیا ہوتا ہے؟

وثابعاً تفسیر بیضاوی ص ۱ میں عبادت کو استعانت پر مقدم کرنے کی وجہ بیان فرماتے ہیں کہ عبادت مدد حاصل کرنے کے لئے بہت ہے اور وسیلہ مقصود پر مقدم ہوتا ہے۔ عبادت کو استعانت پر اس لئے مقدم کیا گیا تاکہ رعایت فراہم ہو اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ وسیلہ کو مقصود پر مقدم کرنا اجابت کے ذیلہ قریب ہے پس جب ثابت ہو گیا کہ اس مقام پر عبادت سبب اور استعانت سبب ہے تو ظاہر ہو گیا کہ دونوں کا حکم ایک نہیں ہو سکتا۔

وخاصاً چلتے ہم خود سرفراز صاحب سے منوائے دیتے ہیں کہ عبادت اور استعانت دونوں کا حکم ایک نہیں ہے ص ۲۸ پر انہوں نے تسلیم کیا ہے کہ زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں

استغانت جائز ہے اور اس کو وہ ظاہری استغانت کہتے ہیں حالانکہ زندہ اور قریب کی ظاہری عبادت تو کسی طور جائز نہیں پس اب اگر وہ اس ظاہری استغانت کو شرک قرار دیں تو خود مشرک ہونے ہیں اور اگر یہ ظاہری استغانت جائز ہوں تو ان کی کلی ٹوٹی ہے اور ثابت ہوتا ہے کہ عبادت اور استغانت دونوں کا حکم ایک طرح نہیں کیونکہ غیر اللہ سے ظاہری استغانت جائز ہے اور غیر اللہ کی عبادت ظاہری باطنی تحقیقی مجازی کسی طور پر جائز نہیں ہے پھر آگے جوش میں آکر کہتے ہیں صیغہ تخریف کے سہارے دیوار بنانے والوں کی عمارت کا بھی یہی حال ہوتا ہے جھوٹا کا گھر جھوٹوں پر گزرتا ہے سرفراز صاحب محاسبہ سے بے خوف ہو کر من مانی تعبیروں سے روح قرآن پر زندہ چلاتا ہے اب اس کا حساب آہنچا ہے اس نے جس نذر تخریفات کی ہیں ایک ایک کمرے کے مواخذہ ہو گا نشہ ضلالت میں سرمست فلم توڑ دیا جائے گا اور اس کی مجرمانہ خیانتوں کی عبرت ناک تعزیر دی جائے گی۔

بقی نہیں ہے صبر کو رخصت کئے بغیر

کام ان کی بے قرار نگاہوں سے پڑ گیا (محصلہ ص ۱۶۹ تا ۱۷۵)

الجواب: مؤلف مذکور کو قرآن و حدیث علم و فہم اور بصیرت سے کوئی لگاؤ نہیں یہی وجہ ہے کہ وہ قدم قدم پر ٹھوکریں کھاتے اور اپنے ناخواندہ اور بے شعور حواریوں کو دُور کی رقم کہانی سناتے رہتے ہیں اور غیر متعلق حوالے دے دے کر مفت کا علمی رعب جمانے کی لا حاصل سعی کرتے ہیں ہمارا استدلال و احتجاج اس امر پر مبنی نہیں کہ قرآن فی الذکر قرآن فی الحکمہ کو چاہتا ہے تاکہ اقیبہ والصلوۃ فانتوا الذکوة کی غیر متعلق بحث اور بدایہ اور حاشیہ علی الغفور اور راز اور نور الانوار سے وجہ فائدہ کے حوالے پیش کیے اس کو رد کیا جائے یہ تمام کے تمام حوالے ہمیں مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو مفید نہیں کیونکہ ہمارے استدلال کی وجہ یہ نہیں ہے ہم نے تنقید متین ص ۳۲ میں وجہ استدلال یہ بیان کی ہے۔

معمول گرامر سے واقف اور عربی کا مبتدی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ اس آیت کریمہ میں تَسْتَعِينُ کا مفعول معمول (یَتَا) کے ضمیر مفصل کی صورت میں محض اس لئے مقدم کیا گیا ہے کہ حضر فائدہ دے اور استغانت صرف اللہ تعالیٰ کی ذات ستودہ صفات ہی کے

ساتھ مختص ہو جائے الخ اس ساری عبارت کو مؤلف مذکور سیون اپ سمجھ کر پی گئے ہیں اور اپنی کتاب میں ہمارے استدلال کی وجہ کا اشناؤ تک نہیں کیا اور یہ پہلے درجے کی علمی خیانت ہے کیا مؤلف مذکور کا یوم حساب قریب نہیں؟ اور کیا ان کو موت یاد نہیں؟ اور کیا ان کے لئے کوئی عزت ناک تعزیر کسی عدالت میں موجود نہیں ہے۔ ۷

ہم پوچھتے ہیں شیخ کلیدانواز سے !!!

مشرق میں جنگ شر ہے تو مغرب میں بھی ہے شر؟

ہم نسائی حصر پر استدلال کی بنیاد رکھ کر آیاتِ اَلْوَعْبَادُ کے پیش نظر سوال کیا تھا کہ کیا مؤلف اس میں بھی یہی حصر موجود ہے مگر مؤلف مذکور نے مفت میں یہ مورچہ فتح کوٹنے کے شوق میں اپنی طرف سے قرآن فی الذکر کی غیر متعلق بحث چھیڑ کر چند صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں اور اِقْبُوا الصَّلٰوةَ وَاَتُوا الزَّكٰوةَ کا تذکرہ کر کے وقت پاس کیا ہے جس میں کوئی حصر موجود نہیں ہے اور پھر حضرت قاضی ناصر الدین بیضاویؒ کا غیر متعلق حوالہ نقل کر کے خوش ہو گئے ہیں مگر اس کا انکار کس نے کیا ہے کہ عبادت وسیلہ نہیں؟ عبادت اور استعانت سبب و مسبب ہوتے ہوئے بھی دونوں اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہیں اور اس خصوصیت میں دونوں کا حکم ایک ہے ایسا نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور یاد رکھ کر انا چاہتے ہیں کہ دونوں کا حکم الگ الگ ہے یعنی عبادت اللہ تعالیٰ کی اور استعانت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نعوذ باللہ من سورا الفہم انگیز کے زمانہ میں اس سے ملنا جتنا سہل ہے ملنا اتنا مشکل ہے وہ مافوق الاسباب اور امور عادیہ عبادت کی طرح اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ خاص ہے وہ مافوق الاسباب اور امور عادیہ کے ماوراء استعانت ہے زندہ اور قریب سے امور عادیہ میں اور ظاہری استعانت کا مسئلہ اس سے بالکل جدا ہے اس کو درمیان لا کر کھڑکنا اور بلا وجہ مدد کو بلجھانا علمی اور تحقیقی فوق کے بالکل خلاف ہے غرضیکہ مخلوق سے ماتحت الاسباب استعانت تسلیم کرنے سے نہ تو شرک لازم آتا ہے اور نہ کلی ٹوٹتی ہے مؤلف مذکور یہی بتائیں کہ کسی مصنف کی پیش کردہ صریح دلیل کو اس کے جواب سے عاجز و قاصر ہو کر ترک کر دینا اور اپنی طرف سے نا فہمی میں ایک دلیل تراش لینا اور اس کے لئے حوالے تلاش کر کے تنکوں کا پل بنانا اور اس پر

عوام کو گدازنا کیا صیہونی (یاد ہے کہ لفظ صیہونی نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور اپنی لاعلمی کی وجہ سے لکھا ہے بلکہ یہ لفظ صیہونی ہے صہیون اس پہاڑ کا نام ہے جس پر بیت المقدس کا شہر آباد ہے دیکھئے قاموس صہیون بر وزن بردون اور یہودی تحریک کو اس پہاڑ کی طرف نسبت کئے ہیں) تحریف نہیں؟ کچھ زور فرمائیں بات کیا ہے؟ مؤلف مذکور نے امیدوں کا جو ایک خیالی چین تیار کیا تھا وہ بالکل اجر کر دیا گیا ہے اور ان کی فرضی عمارت خود ان پر ہی گر پڑی ہے بعید نہیں کہ انہوں نے چین تیار کرتے وقت یہ پڑھا ہو۔

پھلا پھولا ہے یارب چن میری امیدوں کا !!!
جگر کا خون دے دے کہ یہ بوٹے میں نے پالے ہیں

منظر افعال و صفات یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الافاضل نے فرمایا کہ آلات خدام احباب وغیرہ عون الہی کے منظر میں نیز فرمایا مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے (استعانت بالغیر نہیں۔ یہ الفاظ مؤلف مذکور بالکل پی گئے ہیں کیونکہ ان پر اعتراض کی مدعا ہے) اس پر سرفراز صاحب نے ص ۲۹ میں یہودہ اعتراض ظلم کیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ لکھنا کہ کیونکہ مقریان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں سراسر مردود ہے کیونکہ جب ان مقریان حق کا وجود ہمدردگار کے وجود کا غیر ہے اور وہ غیر اللہ ہیں تو یہ استعانت بالغیر کیوں نہیں؟ ہاں یہ کہ عیسائیوں کی طرح معاذ اللہ ان کو اللہ تعالیٰ کی ذات میں گڈ مڈ کر دیا جائے اور اثنینیت ختم کر دی جائے تو معاملہ الگ ہے انتہی تنقید متین۔

اس کا جواب مؤلف مذکور یہ دیتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں فرما دیا (تمھاری حساب نے اس کا ترجمہ کیا ہے) (تم ترجمہ پر ہی گفتا کرتے ہیں) سو جب وہ اسی آگ کے پاس پہنچے تو ان کو اس میدان کی داہنی جانب سے (جو کہ موسیٰ علیہ السلام کی داہنی جانب تھی) اس مبارک مقام میں ایک درخت میں سے آواز آئی کہ اے موسیٰ میں اللہ رب العالمین ہوں۔ اب یا تو کہتے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو درخت میں گڈ مڈ کر دیا اور اثنینیت ختم کر دی یا صدر الافاضل کی بات پر ایمان لا کر کہتے کہ درخت کلام الہی کا منظر تھا اور درخت میں یہ اللہ کا کلام تھا اس کے بعد انہوں نے مشکوٰۃ ص ۱۹۷ سے حدیث فکنت سمعہ الذی یسمع بہ الحدیث نقل کر

کے اس کا بول ترجمہ کیا ہے پس جب میں اپنے بندے کو محبوب بنا لیتا ہوں میں اس کے کان ہو جاتا ہوں جس سے وہ سنتا ہے اور میں اس کی آنکھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ دیکھتا ہے اور اس کے ہاتھ ہو جاتا ہوں جس سے وہ پکڑتا ہے اور پیر ہو جاتا ہوں جس سے وہ چلتا ہے (بخاری)

اب ذرا سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ اگر حق تعالیٰ کے افعال و صفات کا مظهر بنایا عیسا بیت اور اثنیسیبت کو ختم کر دینا اور ذات کو گڈمڈ کر دینا ہے تو یہاں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بندہ محبوب کو اللہ تعالیٰ کے تصرفات کا مظهر قرار دیا اس کے بارے میں آپ کا کیا ارشاد ہے کیا یہ عیسا بیت کی تعلیم ہے؟ لیکن ہے سرفراز صاحب کے ذہن میں مظهریت کے خلاف کوئی اور معنی راہ پائے اس لئے ہم اتمام حجت کے لئے مولوی انور شاہ کشمیری کی فیض الباری کا اسی حدیث کی شرح میں کلام پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں جب درخت سے میں اللہ ہوں کی آواز آ سکتی ہے تو منصرف بالندواں کا کیا حال ہوگا اللہ تعالیٰ اس کی سمع و بصر نہ ہو سکے اور اللہ تعالیٰ کا اپنے مقرب بندوں کی سمع و بصر ہو جانا ایسی صورت میں کیونکر محال ہو سکتا ہے جب کہ وہ ابن آدم جو رحمن کی صورت پر پیدا کیا گیا شرف و کمال میں شجرہ موسیٰ سے کسی طرح کم نہیں — اب آپ کو اجانت ہے کہ پورے شرح صدر سے مظهریت کو عیسا بیت قرار دے کر مولوی انور شاہ کو جہنم میں پہنچا دیجئے یہ کیسا ظلم ہے کہ جوابات آپ کے معنوی آباء کی کتابوں میں موجود ہو وہ سب ایمان و عرفان رہے اور وہی بات اگر ہمارے اسلاف بیان فرمائیں تو کفر و شرک ہو جائے مزید توضیح کے لئے امام راجی کا نورانی بیان جو تفسیر کبیرہ ص ۲۶۳ میں اسی حدیث کے تحت لکھا ہے ملاحظہ فرمائیے اور یہ حدیث اس بات پر دلائل کرتی ہے کہ نبیوں کا منفرد ہونے کی آنکھوں کا انوں بلکہ تمام اعضاء میں غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی نہ رہا اس لیے کہ اگر یہاں اللہ تعالیٰ کے غیر کے لئے حصہ باقی رہا ہوتا تو اللہ تعالیٰ یہ کبھی نہ فرماتا کہ میں اس کی سمع و بصر ہو جاتا ہوں (آگے چل کر فرماتے ہیں) اور اسی لئے حضرت علی المرتضیٰ کرم اللہ وجہہ نے فرمایا کہ خدا کی قسم میں نے خمیر کا دروازہ جسمانی فوت سے نہیں اکھاڑا بلکہ ربانی فوت سے اکھاڑا تھا اور اس کی اصل وجہ یہ تھی کہ اس وقت حضرت علی رضی اللہ عنہ کی نظر عالم جہاد سے منقطع ہو چکی تھی اور ملکی فوٹوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو عالم کبریا کے نور سے چمکا دیا تھا جس کی وجہ سے

ان کی روح قوی ہو کر ارواح ملکیت کے جواہر سے منشا یہ ہو گئی تھی جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انہیں وہ قدرت حاصل ہو گئی جو ان کے بغیر کو حاصل نہ تھی اور اسی طرح جب کوئی بندہ نیکیوں پر پیشگی اختیار کرتا ہے تو اس مقام تک پہنچ جاتا ہے جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے کنت لہ سمعاً و بصراً فرمایا ہے اور جب اللہ کے جلال کا نور اس کی سمع ہو جاتا ہے تو وہ قریب اور دور کی آوازوں کو سن سکتا ہے اور جب نور اس کی بصر ہو گیا تو دور و نزدیک کی چیزوں کو دیکھ لیتا ہے اور جب نور جلال اس کا ہاتھ ہو جاتے تو یہ بندہ مشکل و آسان دور و قریب چیزوں میں تصرف کرنے پر قادر ہو جاتا ہے۔ ملا علی نقیؑ اس حدیث کی شرح میں مرقات میں لکھتے ہیں پس وہ عبد مقرب یا عتقا کہتا ہے کہ اس کی سمع بصر اور تمام قوی کے کمالات حقیقت میں اللہ تعالیٰ کی سمع و بصر اور قدرت قوت کے آثار سے ہیں۔ راوہ بندہ تو معدوم محض ہے اور یہی ظاہریت کا معنی ہے کہ بندے کی اپنی ذات اور اس کے افعال فنا ہو جائیں اور اس کی سمع۔ بصر وغیرہ سے اللہ تعالیٰ کے افعال ظاہر ہوں۔ (محصلاً ۵۳ تا ۵۹)

انجواب: مؤلف مذکور نے اپنے معنوی آیات کی شرک پسندی اور بدعت نوازی کی تقلید کا یہاں بھی کھل کر ثبوت دیا ہے مگر یہ جتنی باتیں بھی انہوں نے کہی ہیں ایک بھی ان کے لئے نافع نہیں اور ہم پر کسی ایک کی بھی علمی ذمہ داری نہیں پڑتی۔

اولاً اس لئے کہ ہم نے جس جملہ کی وجہ سے اعتراض کیا تھا مؤلف مذکور نے اپنی عبارت میں بڑے معصومانہ انداز سے اس کو حذف کر دیا ہے تاکہ ان کی گرفت اور لایعنی جواب کی کلی پکھل جائے ہم نے بین القوسین اس کی طرف اشارہ کر دیا ہے

ثانیاً جس آیت کریمہ کا حوالہ تبرجہ حضرت نوحؑ کی مؤلف مذکور نے دیا ہے وہ بھی ان کو سود مند نہیں اس لئے کہ درخت سے اللہ تعالیٰ کے اس حکم اَنَا اللّٰهُ کی جو آواز آئی تھی تو وہ تجلی کی مد میں تھی (حضرت صوفیاء کے اصطلاح میں تجلی کی کئی قسمیں ہیں تجلی ذاتی تجلی صفاتی اور تجلی افعالی تجلی صفاتی میں اگر صفات جلالی تجلی کریں تو سالک پر خشوع و خضوع کا غلبہ ہوتا ہے اور اگر صفات جمالی تجلی کریں تو سالک کو سرور و انس ہوتا ہے، ملاحظہ ہو تعلیم الدین ص ۱۷۷ وغیرہ) جس طرح طوبہ بر تجلی ہوئی تھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام بے ہوش ہو کر گر پڑے تھے اس تجلی سے

بیّنہ ثابت کرنا کہ اللہ تعالیٰ اور درخت ملا اللہ تعالیٰ ایسے متحد ہو گئے کہ ان میں غیریت نہ ہی جس کے درجے
مؤلف مذکور اور ان کے بڑے ہیں دروازہ کار بات ہے ایسی مظہریت نہ تو جبل طور پر ہوئی اور نہ
درخت پر آپ حضرات کے وکیل اعظم اور مجاہد تحریف مولوی محمد عمر سائب (المتوفی ۱۳۱۲ھ)
وَيَسِّرُ قَدْ أَنْ يُفْعَلَ قَوْلًا بِإِنْ اللَّهِ وَرَسُولِهِ كَمَا بَلَغَ غَلَا تَفْسِيرُ بَيْدِ تَحْرِيفِ كُونِ بُوئے لکھتے
ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اپنے اور اپنے رسولوں کے درمیان فرق ڈالنے والوں اور رسولوں کو
غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے فتویٰ کفر اشرار فرمایا ہے کیونکہ کافر اللہ اور اس کے رسولوں
کے درمیان ایک، غیریت کے رستے کا فائل ہے لہذا ان کے واسطے سخت عذاب فرمائی اور
تفریق نہ کرنے والوں کو باندھ دیئے۔ اسے اہل تشکیک کا وعدہ فرمایا لہذا
مقیاس منہیت راجع بلع چارم

قارئین کرام اس کفریہ عبارت کو بار بار پڑھیں اور غور فرمائیں کہ فریق مخالف کس طرح خالق
اور مخلوق کو گڈمڈ کرنا اور ان کی غیرت کو کفر قرار دیتا ہے اور کس طرح ان کی عبثیت کو ایمان
قرار دیتا ہے حالانکہ خود اسی مقام پر اس کی صراحت ہے کہ یہ تفریق اور عدم تفریق ایمان
و کفر کی ہے مومن اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لانے ہیں اور بہرہ دیگر تفریق
بَعْضٌ وَكَفَرٌ بَعْضٌ کے فائل ہیں یہ نہیں کہ رسولوں کو غیر اللہ کہنے والے کافر ہیں جیسا کہ
مجاہد تحریر کیا، کا بالکل اور کفرانہ دعویٰ ہے اور نہ یہ کہ اس معنی میں تفریق نہ کرنے والے اور
رسولوں کو مومن اللہ کہنے والے مومن ہیں۔ اور اہل مثنیٰ بھی اسی قسم کی مظہریت اور عبثیت کا انکار
کرتے ہیں پہلے حضرت شاہ عبدالغفری صاحب کے حوالہ سے یہ بات بیان ہو چکی ہے کہ حضرت
نوح علیہ السلام کے زمانہ کے مشرک، یغوث اور سواع وغیرہ کو مظاہر الہی سمجھ کر ہی شرک
کے ترکیب ہوئے تھے نیز حضرت شاہ صاحب لَا تَذَرُ دُنَّ کی تفسیر میں لکھتے ہیں
یعنی ہرگز مگر ایدہ علیہ صلوٰۃ و سلام کہ وہاں
مظاہر بالوہبیت خود ظہور فرمودہ است ہمیں
ظہور الوہبیت در آنا ان مظاہر شدہ اند
(تفسیر عزیزی، ج ۲، ص ۱۲۹)
یعنی ان مظاہر کی عبادت مت چھوڑو جن میں اللہ تعالیٰ
خاطی اویہیت ظاہر فرمائی ہے اور اسی وجہ سے ان
مظاہر میں اس کی اویہیت کا ظہور ہوا ہے اور وہ اس
کے مظاہر قرار پائے ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ وہ لوگ ان پانچ بزرگوں کو اللہ تعالیٰ کی صفت الوہیت کا منظر تسلیم کرنے نئے تھے چھتریہ ان کی عبادت میں محو تھے حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنی صفت الوہیت کے لحاظ سے کسی میں ظہور نہیں فرماتے۔

قائدین کرام! یہ بات اچھی طرح ملحوظ رکھیں کہ ویسے تو تمام موجودات اللہ تعالیٰ کے وجود کے مظاہر ہیں لیکن وجوب و بزرگ کا منظر مخلوق میں سے کوئی شخص نہیں ورنہ وہ بھی خدائی صفت سے منصف ہوتی چنانچہ حضرت شاہ عبدالغنی صاحب ہی لکھتے ہیں کہ

آری ظہور حق دریں مظاہر محض وجود البتہ یعنی ہر حال حق تعالیٰ کا ان مظاہر میں ظہور محض وجود مستقیم است اما محض وجود بدون وجوب بود کے لحاظ سے تو البتہ متم ہے لیکن وجوب کے بغیر عام است جمیع موجودات را کہ بسبب آن محض وجود تو تمام موجودات میں عام ہے کہ اس ظہور ظہور بعض موجودات استحقاق معبودیت کی وجہ سے بعض موجودات دوسرے بعض کی طرف بعض آخر ندارند و الا تزیج بلا مرجح لازم آید بعض آخر ندارند و الا تزیج بلا مرجح لازم آئے گی یا عابد کا معبود اور معبود کا عابد دہر دو امر محال و منتهی است۔

(تفسیر غزالی، ج ۱، ص ۱۳)

المخوض جس معنی میں آلات خدام۔ احباب اور درشت وغیرہ مظاہر ہیں اس سے مؤلف مذکور وغیرہ کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ محض وجود کے مظاہر تو تمام درجات ہیں پھر خدام و احباب غیر تم کی تخصیص کا کیا مطلب؟ اور جس حیثیت کے مظاہر ان کو اختیار ہو سکتے ہیں وہ ثابت نہیں کیونکہ وہ ایسے ہی ہو سکتے ہیں جو غیر نہ ہوں (اور وجوب وجود کے مظاہر ہوں اور یہ محال ہے) ورنہ استعانت بالغیر ثابت ہو جائے گی جس کی وہ نفی کرتے ہیں یہ سہ

نگاہیں دھونڈتی ہیں جن کو ان کا دل نشان یارو!

اسے میں کیا کروں گا یہ جو سب سامان ہے حاصر
وذا الشاھدیت كنت سمعہ الذی یسمع ہم کی باحوالہ اختصاراً بحث ہم نے دل کا مورد
میں اور تفصیلاً لافرنج الخواطر میں کردی ہے رہاں ہی ملاحظہ فرمائیں کہ آیا عیسا بنیٹ اور انبنیٹ

باتی رہتی ہے یا ختم ہو جاتی ہے اور کیا اس میں عیسائیت کی تعلیم ہے یا اس پر ضرب کاری ہے وہ جوٹ دیکھنے سے تعلق رکھتی ہے ضرور دیکھیں۔

دائے بائیں مذکور کتب ہیں کہ اگر سرفراز صاحب کے ذہن میں منظریت کا کوئی اور معنی ہے تو ہم مولانا نور شاہ صاحب کا حوالہ دے کر تمام حجت کوٹنے ہیں اور اگے پھر ان کی الٹائی کتاب فیض الباری کا حوالہ دیا ہے مگر مشہور ہے کہ چور کی ڈاڑھی میں تنکا۔ اس لئے انہوں نے فیض الباری کی جلد اور صفحہ کا حوالہ دینے کی جرأت نہیں کی کیونکہ اس طرح ان کے چہرہ مبارک کے بے نقاب ہونے کا سخت خطرہ تھا، لیکن کب تک وہ اپنے محرموں اور راز دانوں سے چہرہ چھپاتے رہیں گے غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے۔

نقابِ رخ سے ہر جانب شعاعیں پھوٹ نکلی ہیں

ارے اوچھپنے والے حسن یوں پنہاں نہیں ہوتا

حضرت مولانا سید محمد نور شاہ صاحب نے اس حدیث پر فیض الباری ج ۱ ص ۲۹۸

میں خاص علمی اور صوفیانہ بحث کی ہے۔ چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ

فَاعْلَمْ أَنَّ التَّجَلِّيَّ ضَرْبٌ وَامْتِنَانٌ لِّتَقَامِ
وَتَنْصِبُ بَيْنَ الرَّبِّ وَعَبْدِهِ لِمَعْرِفَتِهِ
تَعَالَى تَمْلِكُ مَخْلُوقَتَهُ دَهَى التَّجَلِّيِّ تَسْمَى
بِرُؤْيَةِ الرَّبِّ جَلَّ جَلَدُهُ وَهَذَا كَمَا فِي
الْقُرْآنِ الْعَزِيزِ فِي قِصَّةِ مُوسَى عَلَيْهِ
السَّلَامُ فَلَمَّا جَاءَهَا نُورٌ
أَنَّ جُورِكَ مَنْ فِي الشَّارِدِ فَالْمُرِّي وَالْمُشَارِ
لَمْ يَكُنْ إِلَّا الشَّارِدُونَ الرَّبِّ جَلَّ جَلَدُهُ
وَلَكِنَّ اللَّهَ سُبْحَانَهُ لَمَّا تَجَلَّى فِيهَا قَالَ
يُوسُفُ إِنِّي أَنَا اللَّهُ عَزَّمَا لَيْتَ لَفْظًا
مَوْهَبًا فِي سَائِرِ الْقُرْآنِ أَيْدٍ مِنْ هَذَا

تو بیان ہے کہ تجلّی کی کتنی نوعیں اور قسمیں ہیں جو رب
تعالیٰ اور اس کے بندے کے درمیان رب تعالیٰ
کی معرفت کے لئے قائم ہیں اور یہ مخلوق ہیں اور یہ
تجلی دہی ہے جس کو باری تعالیٰ جلّ مجدہ کی ربوبیت سے
موسوم کیا جاتا ہے اور یہ جیسا کہ قرآن کریم میں حضرت
موسیٰ علیہ السلام کے قصہ میں آتا ہے کہ
جب اُس (آگ) کے پاس پہنچا تو آواز آئی کہ
برکت ہے اس پر جو کوئی کہ آگ میں ہے تو ہو جیبر
دیکھی گئی اور جس کا مشاہدہ ہوا وہ صرف آگ ہی تھی
نہ کہ رب تعالیٰ جلّ مجدہ اور لیکن جب اللہ تعالیٰ نے
اس میں تجلی والی توفیر با کر اے موسیٰ میں اللہ

فانظرنیہ انہ کیف سمع صوتا من النار
 اِنِّیْ اَنَا اللّٰهُ فہرنا درخت صح قولہ اِنِّیْ اَنَا
 اللّٰهُ اَیضاً فالمتکلم فی المرقی کان ہو
 الشجرۃ ثم اسندت کلمہا الی اللّٰہ تعالیٰ
 فذلک لان الرب جلّ مجدہ لما تجلی
 فیہا صارت الواسطۃ لمعرفتہ ابابہ فی
 الشجرۃ فاسند المتجلی فیہ حکم المتجلی
 بنفسہ بنحو تجرید و ہذا الذی قلنا فیما
 سبق ان المرقی فی التجلی لا یتوکل الا اللہ
 والمرمی یکون ہوا الذات الی قولہ فامثال
 تلك الاحادیث عندی ترجع الی مسألة
 التجلی فان فہمت معنی التجلی کما ہو
 حقہ و بلغت مبلغہ قدع الامثال الصو
 المنصوبۃ و اذق الی ربک حقیقۃ فانہ
 اذا صرح للشجرۃ الخ
 (فیض الباری ج ۴ ص ۴۳۶)

ہوں اور میں نے سارے قرآن کریم میں اس سے
 زیادہ موم لفظ اور کوئی نہیں دیکھا تو تو اس میں غو
 کر کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کس طرف اُٹھتے
 اِنِّیْ اَنَا اللّٰہ کی آواز سنیں سو وہ اُنکی بھی پھر اس کا قول
 اِنِّیْ اَنَا اللّٰہ بھی صبح ہے پس دیکھئے میں منکلم
 تو درخت تھا پھر اس کے کلمہ ہی اسناد اللہ تعالیٰ
 کی طرف کی گئی کیونکہ جب اللہ تعالیٰ نے اس میں
 تجلی فرمائی تو اس کی معرفت کا واسطہ وہ درخت
 ہی تھا تو جس چیز میں تجلی کی گئی اس نے بنفسہ
 تجلی کرنے والے کا نام لے لیا تجرید کے طور پر
 اور یہ وہی ہے جس کے بارے میں ہم نے پہلے
 کہا تھا کہ تجلی میں جو چیز دیکھنے میں آتی ہے وہ صورت
 ہی ہوتی ہے اور مسترد و نوافات ہے (پھر آگے فرمایا)
 تو اس قسم کی حدیثیں میرے نزدیک مسئلہ تجلی کی طرف
 راجع ہیں اگر تو نے کہا منفعہ تجلی کا معنی سمجھ لیا اور
 اس کی نہ کوئی چیز کیا تو ا مثال اور صورتوں کو لے لیا
 کی گئی ہیں چھوٹے دے اور اپنے رب کی طرف
 چڑھنا یا بکسو ہو کیونکہ جب درخت کے لئے یہ
 صبح ہے الخ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ یہ سارا قصہ تجلی کا ہے پھر استناداً
 شفیقت کے پیش نظر فرماتے ہیں کہ اگر تو تجلی کا معنی کا حنفہ سمجھتا ہے تو مثالوں اور قائم کردہ صورتوں
 کو چھوڑ دے اور یکسو ہو کر رب تعالیٰ کی طرف بڑھنا اور چڑھنا چلا جا جب درخت سے اس تجلی
 کی وجہ سے اِنِّیْ اَنَا اللّٰہ کی آواز سنیں جاسکتی ہے تو انسان جو اشرف المخلوقات ہے اور جس کو
 ۱۳۱

اللہ تعالیٰ نے اپنی صورت (صورت سے صفت مراد ہے حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں کہ اگر ان
 اللہ خلق آدم علی صورتہ سے دھوکا ہو تو سمجھ لینا چاہیے کہ صورت ناک اور منہ ہی کو نہیں
 لکھتے مثلاً یہ بولتے ہیں اس مسئلے کی یہ صورت ہے حالانکہ اس مسئلہ کی ناک و منہ نہیں ہے۔
 بلکہ صورت کے معنی صفت کے بھی آتے ہیں تو انسان کو آخر سمع و بصر وغیرہ عنایت ہوا اس
 لئے اس کو صورتِ خن کہا گیا الخ (تعلیم الدین ص ۱۸) پر پیدا کیا ہے تو وہ درخت سے تو کھم
 نہیں پھر اس کے کان و آنکھ وغیرہ اعضاء میں متصرف بجز اللہ تعالیٰ کے اور کون ہو سکتا ہے
 چنانچہ وہ خود علماء شریعت سے اس کا معنی نقل کر کے صوفیانہ انداز میں فرماتے ہیں۔

قلت دھذا عدول عن حق اللفاظ کان قولہ میں کہتا ہوں کہ یہ الفاظ کے خن سے اعراض ہے۔
 کنت سمع بصیغۃ المتکلم یدل علی اندام کینزکہ کنت سمعاً کا صیغہ خبر متکلم کا ہے دلالت
 ینق من المنقرب بالنواخل الاجسد کتنا ہے کہ نوافل کے ساتھ تقرب کرنے والے کا
 وشبھ مصداق المنصرف فیہ الحضرة الالهیۃ صرف جسم اور صورت ہی رد گئی اور اس میں تصرف
 فحسب وهو الذی عناہ الصوفیۃ بالقناء کرنے والی ذات صرف اللہ تعالیٰ کی ہی ہے اور
 فی اللہ ای الانسلاخ عن دواعی نفسہ صوفیاء کو رام اسی کو نام فی اللہ لکھتے ہیں یعنی اپنے
 حتی لا یكون المنصرف فیہ الا هو فی الحدیث نفس کے دواعی اور محرکات سے الگ ہو جانا
 لمعاد الی وحدۃ الوجود الخ شی کہ اس میں تصرف کرنے والی ذات صرف
 (فیض الباری ج ۴ ص ۴۲۵) اللہ تعالیٰ ہی کی ہے اور اس حدیث میں وحدۃ
 الہیہ کی طرف اشارہ ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ جب بندہ کثرت نوافل کی وجہ سے اپنی خواہشات نفسانیہ سے بالکل
 الگ ہو جاتا ہے اور فنا فی اللہ کے درجہ کو پہنچ جاتا ہے تو اس میں تصرف صرف اللہ ہی کا ہوتا ہے
 اور بندہ گمراہی سے بس ہو جاتا ہے نہ یہ کہ بندہ رب بن جاتا ہے اور نہ یہ کہ بندہ اور خالق گڈمڈ ہو جاتا
 ہیں۔ تَعَالٰی اللہُ عَنْ ذٰلِكَ عَلَیْکُمْ اَکْثَرُ ۝

ہستی خن کے سامنے کیا اصل ابن وائل
 پتلے ہیں سب یہ آپ کے وہم و خیال کے

اس عبارت میں وحدۃ الوجود کا تذکرہ بھی ہوا ہے یہ مسئلہ خاصاً دین میں مشکل اور ردائاً طویل الذیل ہے اور حضرات صوفیہ کلام میں یہ مسئلہ کئی صدیاں معرکہ آرا رہا ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

معنی وحدۃ الوجود آنست کہ وجود حقیقی بمعنی مابہ وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی الوجودیہ نہ بمعنی مصدری اعتباری ایک چیز میں کہ اس کے ساتھ موجودیت ہے نہ کہ مصدری است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن اور اعتباری معنی کے لحاظ سے ایک ہی چیز ہے یہ وجود واجب میں واجب اور ممکن میں ممکن اور موجب اختلافات در ذات نمی شوند مثل شمع آفتاب کہ بر پاک و ناپاک نمی افتد و فی ذات پاک است ناپاک نمی شود و اس مسئلہ فی نفسہ حق است الخ

وحدت الوجود کا معنی یہ ہے کہ وجود حقیقی اس معنی الوجودیہ نہ بمعنی مصدری اعتباری ایک چیز میں کہ اس کے ساتھ موجودیت ہے نہ کہ مصدری است کہ در واجب واجب و در ممکن ممکن اور اعتباری معنی کے لحاظ سے ایک ہی چیز ہے یہ وجود واجب میں واجب اور ممکن میں ممکن اور موجب اختلافات در ذات نمی شوند مثل شمع آفتاب کہ بر پاک و ناپاک نمی افتد و فی ذات پاک است ناپاک نمی شود و اس مسئلہ فی نفسہ حق است الخ

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۲۴)

مسئلہ فی نفسہا حق ہے۔

حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب کی بات علم تصوف کے رومے بالکل صحیح ہے اور سجد اللہ تعالیٰ وہ اپنے دور کے محقق عالم ولی اللہ اور صاحب کمال تھے جو بفضل اللہ تعالیٰ اجنت الفردوس کے وارث ہیں یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ ہمارے اور آپ کے نظریات کا بڑا فرق ہے وہ یہ کہ ہم تو خدائی عادات، مافوق الاسباب امور اور افعال غیر عادیہ کو صرف رب تعالیٰ کا فعل سمجھتے ہیں اور آپ حضرات ان امور کو بھی اولیاء کرام کے افعال تسلیم کر کے ان سے استعانت و استمداد کرتے ہیں اور ان کو اس طریقہ پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کا مظہر سمجھتے ہیں جس سے ان کو خدائی اختیارات حاصل ہو جائیں اور وہ مافوق الاسباب طریق پر فریادیں مشکل کشا اور حل جوت ثابت ہوں اور ان دونوں نظریوں کا اتنا فرق ہے جتنا کہ مشرق و مغرب اور آسمان و زمین کا فرق ہے اسی کتاب میں ہم نے مؤلف مذکور کے حوالے عرض کر دیئے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

حضرت امام رازیؒ کے حوالہ میں پہلی بات تو وہی ہے جو چہرور شراح حدیث نے اس

حدیث کی شرح میں تحریر فرمائی ہے نفرت الخواطر میں ہم نے حوالے عرض کر دیئے ہیں حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

اما علماء الشیعة فخالوا معناه ان جوارح العبد تصیر تابعه لله صاۃ الاطینۃ حتی لا تتحرك الا علی ما یرضی به ربہ فاذا كانت غایبۃ سمعہ وبصرہ وجوارحہ کلہا ہوا لله سبحانہ فیمدنی معہ ان یقال انک لسمع الاله ولا ینکلم الاله فکان الله سبحانہ صار سمعہ وبصرہ الخ
(فیض الباری ج ۴ ص ۲۸)

علماء شریعت فرماتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ بندے کے اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے تابع ہو جاتے ہیں یہاں تک کہ وہ بغیر رضائے الہی کے حرکت نہیں کرتے سو جب اس کے کان آنکھ اور اعضاء کی سب غایت ہی ذات الہی کی رضا ہے تو اس وقت یہ صحیح ہے کہ کہا جائے کہ بندہ صرف اللہ تعالیٰ کے لئے سنبھ ہے اور اسی کے لئے ہوتا ہے تو گویا اللہ تعالیٰ ہی اس کے کان اور اس کی آنکھ کا

مطلوب ہے

اس حوالہ سے معلوم ہوا کہ بندہ کے تمام اعضاء اللہ تعالیٰ کی مرضی کے مطابق ہو جاتے ہیں اور ان میں اللہ تعالیٰ کی رضا کے علاوہ کوئی چیز باقی نہیں رہتی اور نہ غیر اللہ کے لئے کوئی حصہ باقی رہتا ہے اور اس کے بعد حضرت امام رازیؒ نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پیغمبر اکھاڑنے کا تذکرہ فرمایا جو خدائی اور ربانی طاقت سے اکھاڑا تھا اور اسی کا نام کرامت ہے اور معجزہ اور کرامت کا تذکرہ پہلے ہو چکا ہے کہ وہ اختیاری نہیں ہوتے اسی طرح جب اللہ تعالیٰ کا کوئی نیک بندہ کثرت سے نوافل پڑھ کر تقرب الی اللہ حاصل کر لیتا ہے تو کرامت کے طور پر اللہ تعالیٰ اس کو دور کی چیز دکھا دیتا ہے اور جس کو چاہے دور کی آواز سنا دیتا ہے جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عمرؓ کو نبی وند کے مقام پر جنگ کا نقشہ کشف کے طور پر بتا دیا اور ان کی آواز حضرت ساریہؓ بن زبیم کو پہنچا دی تھی اور انہوں نے اس کو اپنے بچاؤ کا انتظام کر لیا لیکن یہی حضرت عمرؓ تھے جب الولوؓ (فیروز) مجوسی ان کو شہید کرنے کے ارادہ سے منجملہ کہ مسجد نبویؐ میں پہلی صف میں آ پہنچا حضرت عمرؓ کو زخمی کر دیا، ان کا پیٹ چاک کر دیا اور تیرہ

آدمی اور زخمی کر دیئے جن میں سے سات زخموں کی تاب نہ لا کر شہید ہو گئے (بخاری ج ۱ ص ۵۷)
 تو حضرت عمرؓ کو نہ خنجر نظر آیا اور نہ ان کا ہاتھ ہی اس خنجر کو چھین کر اپنی جان بچانے کے لئے
 آگے بڑھا اور نہ پاؤں نے ساتھ دیا کہ وہ بھاگ نکلتے اور جان بچا لیتے اچانک دور کی چیز
 کو دیکھنا یا دور کی آواز کو سنانا جو بطور معجزہ و کرامت ہو اس کا کون منکر ہے؛ لیکن ایسے افعال
 بندوں کے اختیار میں نہیں ہوتے اور ایسے ہی امور غیر عادیہ اور افعال خارفہ کے اختیار
 ہونے پر مولف مذکور اور ان کی جماعت مصر ہے اور ایسی ہی باتوں سے وہ اور ان کی
 جماعت خائف و مخلوئ کو گڈ مڈ کرتی ہے اور حضرت ملا علی نقاریؒ کی عبارت میں بھی اسی چیز کا
 تذکرہ ہے کہ بندے کی سمیع و بصر وغیرہ صفات اللہ تعالیٰ کی قدرت کے آثار ہیں ان میں بندہ
 کا کیا دخل ہے؟ وہ بیچارہ تو معدوم شخص ہے اس سے یہ ثابت کرنا کہ محافلہ اللہ تعالیٰ بندہ کے
 قوی اللہ تعالیٰ کے ساتھ یا خدائی صفات بندے میں گڈ مڈ ہو جاتی ہیں اور غیرت باقی نہیں
 رہتی ایک خالص مشرک نہ اور کافر نہ نظر یہ ہے۔

اگر مولف مذکور نے حضرت ملا علی نقاریؒ کی پوری عبارت نقل کی ہوتی تو اس کے
 جواب دینے کی بلکہ تشریح کرنے کی ضرورت بھی نہ تھی مگر افسوس کہ مولف مذکور نے ان
 کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی اسی حدیث کی تشریح میں ملا علی نقاریؒ نقل کرتے ہیں کہ
 وقال ابن حجر لا يسمع شيئاً ولا
 يبصر ولا يبطش ولا يمشي الا
 شهد اني الموجد لذاتك والمقدر
 لذاتك فجميع ما انعمت به عليه
 الى ما خلقك لاجله من طاعتك فلا
 يستعمل سمعه وغيره من مشاعره
 الا فيما يرضيني ويفتقر به مني فلا
 يتوجه لشيء الا اذ انا منه بمؤامره مع قانا
 له سمع وغين ويد ورجل وعون ووكيل
 ما خلا ابن حجر فرماتے ہیں یعنی بندہ کوئی چیز نہیں
 سنا اور نہ دیکھتا ہے اور نہ چڑتا ہے اور نہ چلتا ہے
 مگر وہ اس کی گواہی دیتا ہے کہ میں (پروردگار ہی) اس
 کا موجد اور میں ہی اس کو قدرت دینے والا ہوں
 تو بندہ ان تمام نعمتوں کو جو میں نے اس پر انعام کی
 ہیں بری اس اطاعت میں صرف کرتا ہے جس کے
 لئے وہ پیدا کی گئی ہیں اور وہ اپنے کان وغیرہ اعضا
 کو صرف اس چیز میں صرف کرتا ہے جس میں بری
 نہ ہے اور وہ چیز اس کو میرے قریب کرتی ہے

۱۳۶
اودہ کسی چیز کی طرف توجہ نہیں کرتا مگر میں اس کے
دیکھنے اور سننے کی جگہ ہوں سو (گویا) میں ہی اس
کے کان آنکھ ہاتھ پاؤں ہوں اور میں ہی اس کا
مددگارہ کارساز اور حافظ و امدادی ہوں۔

اس عبارت سے صراحت سے معلوم ہوا کہ بندے کے یہ اعضاء اللہ تعالیٰ کی نعمت ہے
اور وہی ان کا موجد اور بجز بندے کو قدرت و طاقت دینے والا ہے اور بندہ ان اعضاء کو
صرف اپنے رب قدیر کی رضا اور خوشنودی کے لئے استعمال کرتا ہے۔ الغرض خلق اور ایجاد
اللہ تعالیٰ کی ہے اور استعمال اور کسب بندے کا ہے اور اس کے تمام اعضاء کا مگر ان اور
محافظ صرف اللہ تعالیٰ ہی ہے نہ یہ کہ خالق و مخلوق کی کوئی صفت متحد ہو گئی ہے تعالیٰ اللہ
عن ذلک کہاں خالق کائنات کی بے مثل اور ابدی ذات اور کہاں فانی اور عاجز مخلوق کی پائیدار
ہستیاں مگر افسوس کہ

عظمت خالق نہ سمجھا قدرتِ دل اس نے نہ کی

جو پئے لذتِ مطیعِ نفسِ شیطان ہو گیا

اور شیخ عبدالحی محدث دہلوی اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

یعنی نمی شنود نمی بیند نمی گیرد نمی رود نمی بدد کہو یعنی بندہ نہ کوئی چیز شننا ہے اور نہ دیکھنا ہے نہ

چیز مگر آنکہ ملحوظ و مفقود سے رضائے حق پکڑتا ہے اور نہ چلنا ہے مگر اس کے ملحوظ و فاطر اور

وطاعت اوست و منظور و مشہود و فائز مقصود صرف اللہ تعالیٰ کی رضا اور اس کی طاعت

مقدس من است الخ ہوتی ہے سو منظور اور مشہود صرف اللہ تعالیٰ کی

(اشعۃ المعات ج ۲ ص ۱۲۵ طبع لکھنؤ) ذات مقدس ہے

ان عبارات سے واضح ہو گیا کہ خالق و مخلوق میں نہ تو اتحاد ہے اور نہ کسی صفت میں اختلاف

ہے معاذ اللہ تعالیٰ۔

صدر الافاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے
ہیں کہ شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تفسیر

عزیزی میں آیا کہ نستعین کے تحت فرمائے ہیں لیکن یہاں یہ بات سمجھنا چاہیے کہ غیر اللہ سے استعانت اس وقت حرام ہوگی جب اس پر بھروسہ کرتے ہوئے اس کو عون الہی کا منظر نہ جانے لیکن اگر توجہ اللہ تعالیٰ کی طرف ہو اور غیر اللہ کو منظر عون سمجھنا ہو اور اسباب و حکمت الہی کو پیش نظر رکھے اور غیر سے استعانت ظاہری کرے تو یہ عرفان الہی سے بعید نہیں اور شریعت میں بھی جائز ہے اس قسم کی استعانت انبیاء و اولیاء نے بھی غیر اللہ سے کی ہے اور حقیقت میں استعانت غیر سے نہیں بلکہ خود حق تعالیٰ سے ہی ہے شاہ عبدالعزیز صاحب قدس سرہ العزیز کی شخصیت کو تمام امت دلو بند اپنا معنوی پدر تسلیم کرتی ہے سرفراز صاحب اور ان کے ہم مشرب علماء شاہ صاحب کی عبارتوں کو بطور سند پیش کرتے ہیں اور شاہ صاحب کا فیصلہ و ریت دیوبند کے خفی میں حکم آخر کی حیثیت رکھتا ہے اس تمہید کے بعد گزارش ہے کہ آپ شاہ صاحب کی مذکورہ بالا تفسیر کو صدر الافاضل کی تفسیر کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے کہ ان میں کس قدر علم و ہنگامی ہے

شاہ صاحب نے فرمایا

صدر الافاضل نے فرمایا

واگر التفات محض یگانہ حق است (اور اگر توجہ محض اللہ کی طرف ہو)

ہر چیز میں دست قدرت کو کارکن دیجئے

وامداد ایکے از عطا بر عون و التمسہ (یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا منظر نہ سمجھئے)

حقیقی مستعان وہی ہے باقی آلات و خدام احباب عون الہی کے منظر ہیں

و در حقیقت اس نوع استعانت بغیر نیست بلکہ استعانت بحضرت حق است لا غیر (اور حقیقت میں استعانت کی قسم استعانت بالغیر نہیں بلکہ حق سبحانہ سے ہی استعانت ہے)

مقربان حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں۔

وانبیاء و اولیاء اس نوع استعانت بغیر کردہ اندہ (اور انبیاء و اولیاء نے اس قسم کی استعانت بغیر کی ہے)

اگر یہ استعانت ناجائز ہوئی تو احادیث میں اہل اللہ سے استعانت کی کیوں تعلیم دی جاتی

آپ نے غور فرمایا کہ صدر الافاضل نے آیا کہ نستعین کی تفسیر میں شاہ صاحب

کی تفسیر ہی کا خلاصہ پیش کیا ہے اور اسی تفسیر کے بارے میں مولوی سرفراز صاحب نے یہ کہہ کر حق فرزند کی ادا کر دیا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے آیت مذکورہ کی یہ تفسیر کی کہ تحریف کر کے اپنی جان اور قرآن کریم پر جو ظلم کیا ہے وہ بجائے خود قابل صد نفرین ہے (تفہیم تین ص ۲)

ٹھیک ہے دیوبند کے جس گہوارے میں سرفراز صاحب نے تربیت حاصل کی ہے وہاں ایسے ہی آدابِ فرزند کی سکھائے جاتے ہیں جس اسکول میں نبی کے علم کی بہائم اور غبنوں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے حکمی باپ کی تعلیمات کو قابِ صد نفرین کہنا نہ سکھایا جائے گا تو اور کیا ہوگا؟ انتہیٰ بلفظہ (توضیح البیان از ص ۵۹ تا ۵۹)

الجواب: بلاشبہ مسک دیوبند سے وابستہ جمہ حضرات حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو اپنا روحانی پدر تسلیم کرتے ہیں اور اس پر فخر بھی کرتے ہیں کیونکہ اس مرد مجاہد نے جابر برطانیہ کے ہندوستان پر استیلاء اور غلبہ کے بعد ہندوستان کو دار الحرب قرار دیا (ملاحظہ ہو فتاویٰ عزیزی ص ۱۱) اور انگریز کے خلاف جہاد کا فتویٰ دیا اور اکابر علماء دیوبند نے اپنے اس روحانی باپ کے فتویٰ کی روشنی میں انگریز ظالم سے ٹکری اور ٹھکری کر اس کے خلاف جہاد کیا اور فید و بند کے علاوہ طرح طرح کی بے شمار مصیبتیں اور تکلیفیں اٹھائیں۔ اس کے عکس خالصاً صاحب بریل نے مستقل رسالہ اعلام الاعلام بان ہندوستان اور الاسلام لکھ کر انگریز ظالم کے ہاتھ مضبوط کئے اور ہمیشہ اہل حق اور مجاہدین کے خلاف تکفیر کی مشین گن چلا کر رکھی (ملاحظہ ہو شاہراہ پاکستان از چودھری خلیق الزمان) اور ان کو انگریز کے خلاف فتویٰ صادر کر کے ایک دن بھی جیل جانے کی نوبت نہیں آئی جب کہ اہل حق کی زندگی کا بیشتر حصہ ہی جیلوں میں گزرا ہے۔

جوانی جھن گئی حسرت رہی باقی سنانے کو

عروں دہر ہم نے دل لگا کر تجھ سے کیا پایا

بلاشبہ دیوبندی حضرات کے لئے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا فیصلہ حکمِ آفری جینیت کہتا ہے مگر بات صرف سمجھنے کی ہے اور اسی سمجھ سے مولف مذکور اور ان کے ہم مسلک بزرگ اور دوست محروم ہیں اور ہم حضرت شاہ صاحب ہی کی تفسیر غریبی سے اِتِّبَاكَ لَسْتَجِیْنُ کی تفسیر میں بیان کردہ نشرِ نج نیز بعض دیگر مقامات سے چند اقتباسات

نقل کرتے ہیں جن سے بخوبی یہ بات آشکارا ہو جائے گی کہ جس استعانت میں وہ غیر اللہ کو عون الہی کا منظر قرار دے کہ حجاز کا فتویٰ دیتے ہیں وہ عالم اسباب کی ظاہری استعانت ہے نہ کہ باقوت الاسباب کی جس میں نزاع و اختلاف ہے جس کے اثبات کے لئے مؤلف مذکور اپنے روحانی آباء کی طرح بلا وجہ اور بلا فائدہ ایٹری جوٹی کا زور صرف کر رہے ہیں۔

واستعانت یا بچیز ست کہ تو ہم استقلال
آئی چیز دروہم و ہم فہم بچیس از مشرکین و توحیدین
نمی گذر مثل استعانت بچوب غلات در دفع
گر سنگی و استعانت باب و شر تہاد در دفع تشنگی
واستعانت بر لئے راحت بسایہ درخت و
ماند آن و در دفع مرض بادوبہ و عقاقیر و در تعین
وجہ معاش یا میر و بادشاہ کہ در حقیقت معاوضہ
خدمت ہمال ست و موجب تدلل نیست یا
باطباء و معالجان کہ بسبب تجربہ و اطلاع
ز انداز آنہا طلب مشورہ است استقلال
منوہم نمی شود پس این قسم استعانت بلا کلاہ ست
جائز است زیرا کہ در حقیقت استعانت
نیست و اگر استعانت ست استعانت
بخداست (تفسیر غزالی ص ۳۷)

اور استعانت یا کسی ایسی چیز سے ہے کلاس چیز کے
استقلال کا دہم اور فہم مشرکوں اور مٹوہوں میں سے
کسی کو نہیں گذرنا مثلاً دانوں اور اناج وغیرہ سے
بھوک دور کرنے کی استعانت اور بانی اور شر تہوں
سے پیاس دور کرنے کی استعانت اور آرام کے
لئے درخت وغیرہ کے سایہ سے استعانت اور
دواؤں اور بوٹیوں کے درلجہ بیماری کے ازالہ
کے لئے استعانت اور امیر و بادشاہ سے دہی
کمانے کی وجہ کی تعین کی استعانت کہ حقیقت میں
پیاس امر کی خدمت کا مالی معاوضہ ہے اور تدلل کا
موجب نہیں ہے یا حکیموں اور علاج کرنے والوں
سے استعانت کہ ان کے تجربہ اور زیادہ واقفیت
کی وجہ سے ان سے مشورہ طلب کرنا ہے اور یہاں
کسی استقلال کا دہم بھی نہیں ہوتا پس اس قسم کی
استعانت بلا کلاہ ست جائز ہے کیونکہ یہ در حقیقت
استعانت نہیں ہے (صرف ظاہری استعانت ہے)
اور اگر یہ استعانت ہے تو صرف اللہ تعالیٰ ہی سے

استعانت ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ روٹی اور پانی اور دیر اور بڑی بوٹیوں حکیموں اور ڈاکٹروں اور بسلسلہ

ملازمت و نوکری امیر اور بادشاہ سے استعانت حقیقت میں استعانت نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء میں عادتاً یہ ظاہری تاثیر رکھی ہے اور یہ ماتحت الاسباب کی استعانت ہے نہ کہ فوق الاسباب العادۃ کی جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کے شرک و بدعت کے شیعہ دانی بزرگوں کا خیال ہے چنانچہ خود حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

کہ حق تعالیٰ بجز ان عادت خود اں چیز ما
واسطہ میں مطلوب ساختہ است چنانچہ
خوردن طعام برائے حصول سیرت شکم و
آشامیدن آب برائے دفع تشنگی الخ (ص ۳۵)
جیسا کہ خوراک کھانا چھوک دور کرنے کا اور پانی
پینا پیاس بجھانے کا ذریعہ اور سبب ہے

اور آخر میں فرماتے ہیں کہ اگر یہ استعانت ہے تو خدا ہی سے ہے کیونکہ اسی نے ان اشیاء میں عادتاً یہ تاثیر رکھی ہے لہذا ان اشیاء سے استعانت و حقیقت خدا تعالیٰ ہی سے استعانت ہے اور اگر ظاہر پر نگاہ رکھی جائے تو یہ استعانت ظاہری ہے کہ مطلوب کے حاصل کرنے کا ذریعہ اور سبب ہے جیسے کسی بزرگ سے دعا کرنا یا ماہر حکیم سے دعا اور علاج کرنا وغیرہ۔

توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ نے
دادہ اندہ کہ بسبب اُن قدرت گمان می کند کہ
کردن و ناکردن بدست من است لیکن تزیج فعل
بزرگ پر گزاورا از خود میسر نیست زیرا کہ اگر
مرج از جانب بندہ باشد در آن مرج نیز سخن خواهد
بوزن آنکہ تسلسل لازم آید پس آن مرج نمی باشد
الا از جانب خدا پس استعانت لائق نیست
الا از خدا نیز دیدہ ایم کہ جمیع خلایق مطلوب
خود را طلب می کنند حالانکہ در قدرت و غفل
شعور و کوشش و جهد و اجتهاد هیچ قصور نمی
توضیح اس مقام کی یہ ہے کہ بندے کو اللہ تعالیٰ نے
دادہ اندہ کہ بسبب اُن قدرت گمان می کند کہ
کردن و ناکردن بدست من است لیکن تزیج فعل
بزرگ پر گزاورا از خود میسر نیست زیرا کہ اگر
مرج از جانب بندہ باشد در آن مرج نیز سخن خواهد
بوزن آنکہ تسلسل لازم آید پس آن مرج نمی باشد
الا از جانب خدا پس استعانت لائق نیست
الا از خدا نیز دیدہ ایم کہ جمیع خلایق مطلوب
خود را طلب می کنند حالانکہ در قدرت و غفل
شعور و کوشش و جهد و اجتهاد هیچ قصور نمی

بھی دیکھتے ہیں کہ تمام مخلوق اپنا اپنا مطلب طلب کرتی ہے حالانکہ وہ اپنی قدرت عقل و شعور اور کوشش اور جدوجہد و اجتہاد میں کوئی کمی نہیں کرتی مگر پھر بھی بجز بعض کے مطلب حاصل نہیں کر سکتی، پس حائل ہونا مطلب کا بغیر اعانت غیبی کے ممکن نہیں نیز بار بار دیکھا گیا ہے کہ ایک انسان نے دوسرے انسان سے حاجت طلب کی اور وہ شخص مدت تک ٹانٹا رہا اور لبت و لعل میں گزارا رہا پھر دفعتاً اس کی حاجت پوری کر دی اس جگہ سے معلوم ہوا کہ اس کے دل میں حاجت پور کرنے کا خیال آجانا غیب کی طرف سے ہے پس مرد مومن کو جو شرک سے گریز کرنا ہے پہلے ہی مرحلہ میں چلبیسے کہ غیر کی اعانت کو کہ بظاہر اعانت ہے مگر حقیقت میں اصلاً قدرت نہیں نظر انداز کرے اور نادری حقیقی کی اعانت پر اکتفا کرے بزرگ فرمانے ہیں کہ مرد ملعون نے حضرت ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہاتھ اور پاؤں باندھ کر آگ میں ڈال دیا تو حضرت جبریل علیہ السلام پہنچے اور فرمایا کہ اگر میرے لائق کوئی ندمت اور حاجت ہو تو فرمائیے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے جواب میں فرمایا کہ مجھے آپ سے کوئی حاجت نہیں حضرت جبریل علیہ السلام نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ سے التجا کریں تو حضرت ابراہیم علیہ السلام نے فرمایا کہ وہ پوشیدہ اور ظاہر کو

کند و مطلب نمیرسند الا بعض البشائر پس حصول مطلب نیست الا باعانت غیبی و نیز بار بار دیدہ شد کہ انسان از انسان دیگر حاجتے را طلب نموده و آن شخص متہائے مدیدہ مدافعت کرده و بلیت و لعل گزیدہ باز ناگاہ حاجت اورا برآوردہ از نہیں جا معلوم شد کہ القائے داعیہ اتجاہ و قلب آن شخص از جانب غیب است پس مرد مومن را کہ از شرک می گمیرد از اول و مدید باید کہ اعانت غیر را کہ بظاہر اعانت است و در معنی اصلاً قدرت ندارد از نظر غیب از دو باعانت قادی حقیقی اکتفا نماید گویند کہ چون خلیل ۴ را نمود لعین دست و پا بستند و آتش انداخت حضرت جبرائیل علیہ السلام در رسیدند و گفتند اگر ترا حاجتے بمن باشد بفرما حضرت خلیل ۴ در جواب فرمود کہ لبسوئے تو حاجت ندارم حضرت جبرائیل علیہ السلام گفت کہ بخدا التجا کن حضرت خلیل علیہ السلام فرمود او دانائے نہاں و آشکارا است حاجت عرض من نیست (تفسیر عزیزی ص ۳۵)

جاننے والا ہے مجھے حاجت پیش کرنے کی ضرورت

ہی نہیں ہے۔

یہ سب روشن عیاں نہیں اس امر کو واضح سے واضح تر کرتی ہیں کہ غیر خواہ ذی روح مخلوق ہو جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام اور طیب اور ڈاکٹر اور عالم انسان اور بادشاہ و امیر وغیرہ یا غیر روح ہو جیسے روٹی پانی اور ادیر اور بڑی بوٹیاں وغیرہ ان سے استعانت ماتحت الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت نہیں ہے جیسا کہ کسی بھی اہل علم پر یہ بات خفی نہیں ہے اگر حضرت خلیل الرحمن علیہ الصلوٰۃ والسلام کی اجازت کے بعد حضرت جبرائیل علیہ السلام بھی اللہ تعالیٰ سے دعا کرتے تو یہ حاصر کی دعا ہوتی نہ کہ غائب کی اسی طرح طیب و ڈاکٹر اور عالم انسانوں یا بادشاہ و امیر سے جو استعانت ہے وہ بھی ظاہری اور عالم الاسباب کی استعانت ہے مافوق الاسباب استعانت نہیں ہے اور کامیابی کا داعیہ بھی ان کے دل میں ڈالنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اور انبیاء میں اثر بھی رب تعالیٰ ہی نے ڈالا اور رکھا ہے اور یہ استعانت جائز اور درست ہے اور یہ تنذرع فیہا نہیں ہے اور یہی وہ استعانت ہے جو حضرت انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام غیر اللہ سے کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں تصریح ہے ”اور ایک اذمطہ ہر عون دانستہ و نظر بکار خائے اسباب حکمت اوتعالیٰ در ان نمودہ (۱۵)“ اس عبارت میں نظر بکار خائے اسباب کے حروف مثنویوں کی طرح صاف چمک رہے ہیں غیر اللہ سے ناجائز استعانت وہ ہے جو غائبانہ اور مافوق الاسباب ہو جس کو مؤلف مذکور سینہ زوری سے جائز ثابت کرتے ہیں خود مؤلف مذکور کا یہ حوالہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے کہ — اور ثابت ہوا کہ مافوق الاسباب امور میں بھی غیر اللہ سے استعانت جائز ہے (توضیح البیان ص ۱۵) غور فرمایا آپ نے کہ حضرت شاہ صاحبؒ کیا فرماتے ہیں مؤلف مذکور کیا کہتے ہیں جو اس کا مصداق ہے کہ من چرمی گویم و طین من چرمی سرا بد

دیا پیچیزے دست کہ تو ہم استقلال آں چیز دور اور یا استعانت ایسی چیز کے ساتھ ہو کہ مشرکین ملاک مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت با روح کے ذہنوں میں اس کے استقلال کا وہم بیٹھا و روحانیات نلکبہ یا عنصر یہ یا ارواح سائرہ ہوا ہو جیسا کہ روحانیات نلکبہ یا عنصر یہ یا ارواح

مثلاً ہوائی و شیخ سدو و فدین خان سائرہ مثلاً ہوائی شیخ سدو فدین خان اور
و امثال ذلک و ایس نوع استعانت عین ان کی مانند ارواح سے استعانت اور اس قسم کی
شرک ست و منافی ملت جنیفی ست الخ استعانت عین شرک ہے اور ملت جنیفی کے
(تفسیر غریزی ص ۳۷)

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارت کتنی واضح ہے کہ استقلال کا وہم صرف مشرکین کے
اذہان ہی میں ہو سکتا ہے نفس الامر میں اور مٹو حدیث کے اذہان و مدارک میں غیر اللہ سے
استعانت کے استقلال کا کوئی وہم اور تصور نہیں ہوتا اور مشرکین ہی روحانیت افلاک اور
اجسام عنصریہ کے ارواح سے استعانت کرتے ہیں اور مثال بھی دیتے ہیں جیسے ہوائی شیخ
سدو اور فدین خان وغیرہ کی ارواح سے استعانت اور اس قسم کی استعانت کو حضرت شاہ
صاحبؒ عین شرک اور ملت جنیفی کے بالکل خلاف قرار دیتے ہیں بیٹو لطف مذکور کا فریضہ ہے
کہ وہ ادھر ادھر بھاگے بغیر ٹھوس اور صریح حوالوں سے یہ ثابت کریں کہ فلاں پیغمبر اور فلاں
ولی نے مصیبت کے موقع پر فلاں پیغمبر یا فلاں ولی کی روح سے استعانت کی تھی یا فلاں
حوالہ سے یہ ثابت ہے کہ کسی بھی وقت انہوں نے مافوق الاسباب اور غائبانہ استعانت
غیر اللہ سے کی تھی۔ الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی صریح عبارات کی موجودگی میں ان کی
محمل عبارت سے اس کو سیاق و سباق سے الگ کر کے عوام الناس کو دھوکا دینا یا اس
عبارت میں اپنی خود ساختہ مراد گھسیڑنا کہاں کا انصاف و دیانت ہے ؟

ناصر ناداں نے مطلب مبہل سمجھا ہی نہیں

کیا سمجھتا ؟ عالم دل میں تو وہ تھا ہی نہیں

اور ہم پہلے خود حضرت شاہ صاحبؒ کے حوالہ سے یہ عرض کر چکے ہیں کہ وہ حضرات
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب کے اثبات اور ان کے ہر جگہ سے فریاد
سننے کو عقائد باطلہ میں لکھتے ہیں اور استقلال و غیر استقلال کا مطلب بھی پہلے عرض کیا
جا چکا ہے حضرت شاہ صاحبؒ ہی لایزال عیدیٰ بنقرب الیٰ الحدیث میں تقرب کی
تشریح کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں کہ

لیکن تقرب کا یہ طریق صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات کے ساتھ مختص ہے اگر کوئی چاہے کہ اس طریق کے ساتھ مخلوقات میں سے کسی سے تقرب پیدا کرے تو یہ ممکن اور جاری نہیں ہے اور اس کا سبب یہ ہے کہ تقرب کی اس قسم میں منقلب الیہ (جس کا تقرب حاصل کیا جاتا ہے) کے لئے دو چیزیں درکار ہیں پہلی یہ کہ ذکر کرنے والوں کے اذکار قلبی اور لسانی کا باوجود مختلف جگہوں اور متعدد زمانوں اور مختلف نظریات اور زبانوں کے علی احاطہ ہونا کہ اس کے ذریعہ ہر ذکر کرنے والے کا قلبی اور لسانی ذکر معلوم ہو۔ دوسری یہ کہ نزدیک ہونے کی قوت اور اس کی قوت رکھنے میں آنا اور اُس کو پہنچنا اور اس کی صفت کا حکم پیدا کرنا اور شریعت کی اصطلاح میں اس کو دُتُو اور تَدَبُّی اور نزول و قرب کہتے ہیں اور یہ دونوں صفتیں اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ مخصوص ہیں کسی مخلوق کو حاصل نہیں ہیں بل بعض کافروں نے اپنے بعض معبودوں کے بارے اور مسلمانوں کے گروہ میں سے بعض پیر پرست اپنے پیروں کے بارے میں پہلے امر کو ثابت کرتے ہیں اور حاجت کے وقت اسی اعتقاد سے اُن سے استعانت کرتے ہیں بہر حال یہ جاری نہیں ہے (پھر آگے فرمایا) اور اللہ تعالیٰ کے بغیر اور مخلوق اگرچہ فی روح ہی کیوں نہ ہو پہلے تو علم محیط نہیں رکھتی کہ ہر ذاکر کے ذکر پر مطلع ہوا۔

لیکن اس طریق تقرب خاص بنات اوتعالیٰ ست اگر کسی خواہد کہ بایں طریق یکے از مخلوقات تقرب پیدا کند ممکن و مطرو نیست و سببش آن ست کہ دریں نوع تقرب متقرب الیہ را دو چیز می باید اول احاطہ علمی با ذکار قلبیہ و لسانیہ ذاکرین با وصف تالیف امکانہ و ازمنہ و مدارک و السنہ تا ذکر قلبی و لسانی ہر ذاکر را معلوم شود و قوت نزدیک شدن در مدد کر او در آمدن و انرا پر کردن و حکم صفت آن پیدا کردن کہ در عرف شرع آن را دُتُو و تَدَبُّی و نزول و قریب خوانند و ایں ہر صفت خاصہ ذات پاک اوتعالیٰ ست بیچ مخلوق را حاصل نیست آری بعضے کفرہ در حق بعضے از معبودان خود و بعضے پیر پرستان از زمرہ مسلمین در حق پیران خود امرا و ران ثابت می کنند و وقت احتیاج بہمیں اعتقاد باہما استعانت می نمایند اما مطروعی باشند الی قولہ و دیگر مخلوقات ہر چند روحانیات باشند اول علم محیط ندارند کہ ہر ذاکر مطلع شوند از (تفسیر عزیزی پارہ ۲۹ ص ۱۸ طبع محمدی لاہور)

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے یہ ضابطہ بیان فرمایا ہے کہ ہر ذکر کرنے والے کے قلب اور لسانی ذکر پر ملح ہونا اور حاجت مند کے نزدیک جو خاصہ خداوندی ہے اس میں خلوق میں اس کا کوئی شریک نہیں مگر ہاں بعض پیر پستوں نے اپنے پیروں کے لئے ذکر کے ذکر پر مطلع ہونے اور احاطہ علی کا دعویٰ کیا ہے مگر ان کا یہ یہ دعویٰ خاصہ خداوندی پر ڈاکہ ڈالنے کے مترادف ہے اور یہی ذبیہ مؤلف مذکور اور ان کے ہم مشرب ساتھیوں اور بزرگوں کا ہے

تَشَابَهَتْ قُلُوبُهُمْ شَيْدَہِ ان کا اس پر عمل ہو

انہیں کے مطلب کی کہہ لا ہوں زبان میری ہے بات ان کی
انہی کی محفل سنوا زانا ہوں چیراغ میرا ہے رات ان کی

حضرت شاہ صاحبؒ افکار کے عقائد باطلہ کی تردید کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

و اگر کا فران گویند کہ معبودان ما مظاهر صفا اور اگر کا فر یہ کہیں کہ ہمارے معبود اللہ تعالیٰ کی
کامل الہی اندوہا و انحاء نسبت مظهر باظاہر صفات کاملہ کے مظاهر ہیں اور اس کے ساتھ
دارند نہ مغایرت و مقابلہ الی قولہ گویم ایں نسبت اتحاد نظر کی ظاہر کے ساتھ رکھتے ہیں کہ
نیز خیال باطل شناس است اھ مغایرت اور مقابلہ کا (پیدا کئے فرمایا) تو ہم کہتے
(تفسیر غزینی پارہ تبارک ص ۷۹) ہیں کہ تمہارا یہ خیال بھی باطل ہے۔

غرضیکہ حضرت شاہ صاحبؒ غیر اللہ کے لئے اللہ تعالیٰ کی صفات کے ایسا مظهر مسمیٰ
کو جس سے غیر نسبت ارجائے خیال باطل سے تعبیر کرتے ہیں اس لئے کہ خالق خالق ہے
اور مخلوق مخلوق ہے اور ان دونوں میں ظاہری طور پر سرے سے کوئی نسبت ہی نہیں ہے کیونکہ
وہ ساری کائنات کا موجد اور خالق ہے اور کائنات سب کی سب مخلوق ہے اگر ماخذ اللہ تعالیٰ
وہ نہ ہوتا تو کچھ بھی نہ ہوتا۔

تمہاری بخشوں سے میرے شبہ خدا کی ہستی میں کم نہ ہوتے
مگر یہ بات آگئی سمجھ میں خدا نہ ہوتا تو ہم نہ ہوتے!

حیرت و ناسف | مؤلف مذکور کے علم و دیانت پر صد افسوس ہے کہ انہوں نے نہ تو حضرت
شاہ عبدالغزیز صاحبؒ کی پوری عبادت نقل کی ہے اور نہ سمجھی ہے اور اٹا علماء و دیوبند کثر اللہ

تعالیٰ جہاں ہم کو سنے پر کمر باندھ لی ہے کہ جس ہیکول میں نبی کے علم کی بہائم اور مجنونوں کے علم سے تشبیہ کا درس دیا جاتا ہو وہاں اپنے حکمی باب کی تعلیمات کو قابلِ صد نفرت و کینا نہ سکھایا جائے گا تو اور کیا ہوگا؟ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم کی بہائم اور مجنونوں سے تشبیہ کا جواب آپ عبادت اکابر حصہ اول میں ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے مزاج مبارک ٹھیک ہو جائیں گے اور طبیعت درست ہو جائے گی کوئی بلین لینے کی حاجت باقی ہی نہ رہے گی۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی پوری عبارت ملاحظہ کریں۔

شیخ سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ رونے کے در شیخ سفیان ثوری نے ایک دن شام کی نماز میں امامت کی کہ چوں ایتاک نعبد و ایتاک نستعین پڑھا تو بے ہوش ہو گئے جب ہوش بنو آئے تو لوگوں نے کہا اے شیخ آپ کو کیا ہو گیا؟ فرمایا جب میں نے ایتاک نستعین پڑھا تو میں ڈر گیا کہ مجھے کہیں گے اے دروغ گو کیوں طلب سے دعا جاتا ہے اور امیر سے روزی اور بادشاہ سے مدد مانگتا ہے اور اسی لئے بعض علماء شرم کندانے روز و شب بیخ نوبت در مواجہ پروردگار خود استادہ دروغ گفتہ باشند لیکن دیں جا باید ہمید کہ استعانت از غیر بوجہی کہ عتقاد بریں غیر باشند و اورا منظر عیون الہی ندانہ حرام است و اگر انتفاع محض بجانیب حق است و اورا یکے از مظاہر عیون دانستہ و نظر بکارخانہ اسباب و حکمت او تعالیٰ در این نمودہ بغیر استعانت

ظاہر نما بدور از عرفان نخواہد بود و در شرع نیز معرفت سے بھی دور نہیں اور شرع میں بھی جائز آمد جائز و راست و انبیاء و اولیاء میں نوع امتناع روا ہے اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام بغیر کردہ اندوہ حقیقت میں نوع استعانت غیر سے اس قسم کی استعانت کرتے رہے ہیں اور بغیر نیست بلکہ استعانت بحق تعالیٰ است۔ حقیقت میں یہ استعانت غیر سے نہیں بلکہ حق تعالیٰ (تفسیر عزیزی ص ۱ طبع مجتہائی دہلی) ہی سے استعانت ہے۔

حضرت شاہ صاحبؒ نے اس عبارت میں لیکن وریں جو الخ سے حضرت سفیان ثوریؒ کے غلط تصوف کے تحت طیب امیر و بادشاہ سے مدد لینے کو اس آیت کے خلاف سمجھے اور بعض علماء کے اسی مضمون کے قول کا رد کیا ہے اور فرمایا ہے کہ ڈاکٹر سے دو البنا اور امیر و بادشاہ سے مدد چاہنا ممنوع استعانت میں داخل نہیں ہے اور آگے اور اچکے از مظاہر عون الخ کی عبارت میں اشارہ طیب امیر و بادشاہ ہی کی طرف ہے۔ اور پھر خود وہ نظر بکار خانہ اسباب میں ظاہری اسباب کی تفسیر کرتے ہیں اور لفظ لفظ میں ظاہری اور ماتحت الاسباب کو متعین کرتے ہیں لیکن جب باری آتی ہے تو لف مذکور اور ان کے صدر الانا فاضل کی تو وہ یوں گوہر افشانی کرتے ہیں شاہ صاحبؒ نے فرمایا ”اور اچکے از مظاہر عون و انسنت یعنی غیر اللہ کو عون الہی کا مظہر سمجھے صدر الانا فاضل صاحب نے فرمایا ”مقرآن حق کی امداد امداد الہی ہے استعانت بالغیر نہیں بلفظ (توضیح البیان) حضرت شاہ صاحبؒ تو طیب امیر اور بادشاہ کا لفظ بول کر اور نظر بکار خانہ اسباب فرمایا کہ اس سے ظاہری اور ماتحت الاسباب استعانت مراد لیتے ہیں اور آپ اور آپ کے صدر الانا فاضل صاحبؒ مقرآن حق کی امداد بول کر مافوق الاسباب اور حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مراد میں مانگنا ثابت کر رہے ہیں فرمائیے کیا حضرت شاہ صاحبؒ یہی کچھ فرمایا ہے؟ اور کیا یہ قرآن کریم کی تحریف نہیں ہے؟ اور کیا یہ اپنے نفس پر ظلم نہیں ہے؟ اور کیا انت حنفیہ کا شیرازہ بکھرنے کے لئے یہ ایک غلط راہ نہیں ہے؟ اور کیا یہ نظریہ قابل صد نفرت نہیں ہے؟ فرمائیے بات کیا ہے؟ اور کیا علمی دنیائیں بظلم عظیم نہیں کہ آپ بلا وجہ سرخی یہ قائم کرتے ہیں کہ صدر الانا فاضل اور شاہ عبدالعزیز دونوں نے استعانت

کی ایک ہی جیسی تفسیر کی ہے — کیا انصاف اور دیانت اسی کا نام ہے؟ مگر معاف رکھنا جس مکتب فکر سے آپ لعلق رکھتے ہیں اس کے پاس بجز کرم نہمی اور تعصب کے اور ہے ہی کیا؟ آپ کو اس مدرسہ سے سختی اور اہل حق سے عناد اور بغض کے علاوہ اور کچھ نہیں بڑھایا گیا، آپ حضرات کا وزیرِ ہی یہ ہے کہ چکر کاٹ کاٹ کر حفظ الایمان - براہین قاطعہ مخدبر الناس اور فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ کی ان عبارات پر زبان توڑتے ہیں جو اپنے مقام پر صحیح اور علیٰ ہیں مگر آپ کے بڑوں نے انگریز کو راضی کرنے کے لئے اور عوام الناس کو ان اکابر سے تنفر دلانے کے لئے ان عبارات کے خود ساختہ مطالب و معانی لے لے کر ان اکابر کی تکفیر کی اور ان پر ظلم ڈھایا اور انگریز نے نوان پر ظالم کی حد کر دی جو اس کا مصداق ہے کہ ستم گرتی ہے ستم گرتی ہوگی !!!

ہمیں تو دیکھنا یہ ہے کہ تو ظالم کہاں تک ہے

استغانت کی بحث میں حرفِ آخر یہ سُرخی بجا کر مؤلف مذکور لکھتے ہیں شاہ ولی اللہ صاحب شرح الطیب النغم میں فرماتے ہیں -

لابدست از استدوا بروح آنحضرت صلی نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام سے استغانت کے سنیئر اللہ علیہ وسلم چارہ نہیں -

مولوی قاسم نانوتوی صاحب بانی دیوبند قصائد قاسمی ص ۱ پر لکھتے ہیں -

مذکور اسے کرم احمدی کہ تیسرے سوا

نہیں ہے قاسم بیکس کا کوئی حامی کار!

اہل سنت اگر ایشیائی بھٹو (میری مدد کر) سے جہانناستداد کا قول کریں تو آپ فرما

ہیں کہ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء و اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ نہ وہ اس جہان میں زندہ ہونے میں اور نہ قریب ان سے اس قسم کی استغانت بہر صورت شرک ہے (تفہیم متین ص ۳) اور شاہ ولی اللہ اور قاسم نانوتوی نے انہیں سے

استغانت کی ہے تو بتلایئے آپ کے نزدیک وہ مشرک ہوئے یا نہیں؟ یہی وہ شاہ ولی اللہ صاحب ہیں جن کی عبارتوں کو بے سوچے سمجھے نقل کر کے آپ نے تفہیم متین کے ورق

کے درن سیاہ کر ڈالے ہیں جن کی عبارتیں نقل کرنے سے آپ کی دوکان چمکتی ہے جن کا نام لینے سے آپ کا ریٹ بڑھتا ہے پھر اگر کچھ توختی نمک کا پاس کیا ہوتا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 اِنَّ اللّٰهَ لَا يَغْفِرُ اَنْ يُشْرَكَ بِهٖ اللّٰهُ تَعَالٰی مُشْرک کو نہیں بخشنے گا

پھر آپ نے شاہ ولی اللہؒ اور مولوی قاسم کو مشرک قرار دے کر ان پر دروازہ مغفرت کو ہمیشہ ہمیشہ کے لئے بند نہیں کر دیا اور جب سرخصل دیوبندی مشرک قرار پایا تو باقی اتباع واذنا ب کس طبقہ میں ہوں گے۔

اب ہم اس بحث کو سید العارفین ابن عربیؒ کے قول پر ختم کرتے ہیں جسے علامہ شرنوبیؒ نے کبریت احمد جلد اول ص ۱۰۱ اور البواقیت والجواہر ج ۲ ص ۱۲۰ پر نقل کیا ہے۔

قال دامنا القطب الواحد فهو روح محمد اور ابن عربیؒ نے کہا کہ ہر حال قطب احد تو حضرت صلی اللہ علیہ وسلم الحمد للجميع لا نبیاء الا بعدہ محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں جو تمام انبیاء و رسل او ولا قتل من حین المُنشئ الانسانی الا قتلہ کے ابتداء آفرینش انسانیت سے لے کر الی یوم القیمۃ (واللہ اعلم) یوم نبیانت تک کے بعد و گار ہیں اور اللہ تعالیٰ ہی خوب جانتا ہے۔

اس عبارت تک پہنچنے کے بعد بھی اگر مولوی سرفراز صاحب کے ہوش و حواس قائم رہے تو ان سے معروض ہے کہ الدین النبیؐ کے طور پر ہم نے مسئلہ استعانت کو کتابتِ مہنت اور اقوالِ سلف کی روشنی میں واضح تر بیان کیا ہے شاہ ولی اللہؒ شاہ عبدالعزیزؒ مولوی محمد قاسمؒ مولوی محمد و الحسن صاحب اور دیگر سلف دیوبند جنہیں مولوی سرفراز صاحب اپنے دین و ایمان کا مرکز سمجھتے ہیں ان تمام حضرات کے اقوال سے افونی الامور میں اور ادبیات اللہ سے بعد الوصال استعانت کو ثابت کر دیا ہے اور اب سرفراز صاحب کے لئے صرف وہی راستے ہیں یا تو ان تمام کو مشرک قرار دے کر واصل فی النار کر دیں اور اگر انہیں مشرک نہیں سمجھتے تو خود اپنی ضلالت سے تائب ہوں دنیا کے جھوٹے وقار اور شہرت کی طلب میں ہمیشہ ہمیشہ کی عزت کا خطرہ مول لینے سے گریز کریں اور حق و صداقت کی راہ اختیار کر لیں چھوٹا منہ بڑی بات کے مصداق۔ سرفراز صاحب نے حضرت صدر الافاضل کے علم

فضل پر جو طعن کیا تھا بالآخر اس کی شامت نے اُن کا منہ سیاہ کر کے چھوڑا اور اسی وجہ سے انہوں نے شرک کی تعریف میں شدید ٹھوکریں کھائی ہیں۔

بہر حال ہم نے الدین النصیغہ کے مطابق ان کی اصلاح کرنے کی کوشش کی ہے اللہ تعالیٰ انہیں قبولِ حق کی توفیق عطا فرمائے انتہی بالمعظم (صفحہ ۵۹ تا ۶۱)

الجواب: مؤلف مذکور کی اس طویل اور بھی عبارت میں قابلِ گرفت باتیں تو خاصی ہیں مگر ہم صرف ان کی جہالت اور علمی خامی کو ظاہر کرنے کے لئے چند باتوں کی طرف صرفاً طائرانہ اشارات کرتے ہیں مزید کچھ کہنے کی ضرورت پڑی تو انشاء اللہ وہ بھی عرض کر دیں گے یا زندہ صحبت باقی۔

۱۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت میں استمداد بروح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں اور اسی طرح علامہ شعلانیؒ کی ابن عربیؒ سے نقل کردہ عبارت میں فہوس وح محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ ہیں لیکن مؤلف مذکور نے کمال ہوشیاری یا انتہائی جہالت کی وجہ سے دونوں جگہ ترجمہ میں روح کا لفظ ذکر نہیں کیا کیونکہ اس سے قلعی کسل جاتی تھی انشاء اللہ تعالیٰ ابھی فکر کر رہا ہے کہ حضرات صوفیاء کو اہم کی اصطلاح میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے استمداد کا کیا مطلب ہے!

۲۔ حضرت نانوتویؒ کے اس شعر کرم احمدی الخ کا مطلب خود انہیں کی عبارات کی روشنی میں ہم نے باقی دارالعلوم دیوبند مفت نامہ میں دے دیا ہے مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فریضہ ہے کہ وہ اس کی طرف مراجعت کر کے اس سے استفادہ کریں اور ضرور کہیں۔

۳۔ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ملانا نانوتویؒ اور کسی بھی قابلِ اعتماد بزرگ کی کسی صریح عبارت سے غیر اللہ سے مافوق الاسباب استمداد کا ہرگز کوئی ثبوت نہیں اور نہ مؤلف مذکور پیش کر سکے ہیں لہذا ان پر شرک کا فتویٰ کیوں صادر کیا جائے؟

۴۔ رافق نے مجدد اللہ تعالیٰ تنقید متین وغیرہ میں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی جو عبارتیں نقل کی ہیں وہ سوچ سمجھ کر نقل کی ہیں اور علمی دنیائیں ان کا کوئی اور مطلب ہی نہیں ہے سوائے اس کے جو ہم نے بیان کیا ہے مؤلف مذکور کا فرض ہے کہ ان عبارات کو کسی

لائق عربی دان سے سمجھنے کی کوشش کریں یہ یاد رہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی مزید اور ٹھوس عبارتوں سے صرف علی دوکان ہی نہیں چکیتی اور نہ ہی قابلیت کا ریٹ بڑھنا ہے بلکہ ہر مؤید متبع سنت اور یمن کے دل میں اذعان و یقین بھی بڑھتا ہے اور شرک و بت کے سیاہ اور گھنگور بادل اٹا فانا چھٹ جاتے ہیں لہذا ان پر ان اللہ لا یغفران یشرک بہ کی آیت کریمہ کیسے چسپاں ہوتی بفضلہ تعالیٰ ان کی روشن عبارات سے شرک کی تمام زنجیریں کٹ جاتی ہیں اور ان کی عبارات میں شرک کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا پھر ان جیسے رئیس الموحیدین کی تکفیر کے کیا معنی؟ مولف مذکور خود سمجھ سے عاری ہیں۔

۵۔ بحمد اللہ تعالیٰ رافق کی کبھی عبارت سے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب یا مولانا نانوتوی وغیرہ بزرگوں کا (اور اسی طرح خود ان کی عبارات سے بھی) ان کے مشرک ہونے کا وہم بھی پیدا نہیں ہوتا کسی کے بارے میں قطعی اور حتمی طریقہ پر جتنی یاد و زخمی ہونے کا فیصلہ تو قطعی دلیل ہی سے ہو سکتا ہے جو صرف وحی ہے اور وہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بغیر کسی پر نازل نہیں ہوتی اس لئے ہم قطعی طور پر ان حضرات کے بارے میں جتنی ہونے کا فیصلہ نہ کر سکتے ہیں اور نہ اس کے مجاز ہیں ہاں البتہ اللہ تعالیٰ سے نوری امید یہی رکھتے ہیں کہ وہ بفضلہ تعالیٰ جنت الفردوس کے وارث ہیں اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان کے نقش قدم پر چلنے والے بھی جنت میں جائیں گے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اس سوال کے جواب میں کہ مردان اس زمانہ رافقی ہشتی و یا فطی دوزخی قرار دادہ منصوبین کس حکم اور عند الشرع چسیت؟ لکھتے ہیں بالبنان رافق فیض بعلم علام الغیوب باید کرد نہ بالقطع جنتی باید و نہ دوزخی فقط (محصلاً فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۱۱) مطلب بالکل واضح ہے کہ ہمیں قطعی طور پر کسی کو جنتی یا دوزخی کہنے کا حق حاصل نہیں ہے اس لئے کہ ہمیں غیب کا علم نہیں ہے قطعییت صرف علام الغیب کے بتانے ہی سے ہو سکتی ہے اور بس

۶۔ استدلال از روح محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ تمام حضرات انبیاء کرام و رسل و اقطاب علیہم الصلوٰۃ والسلام نے انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے مافوق الاسباب طریقہ پر مرادیں مانگی ہیں اور آپ نے وہ پوری کردی ہیں بلکہ مطلب یہ ہے

کہ جیسے منطقی اصطلاح میں نورِ قمرِ نورِ شمس سے مستفاد ہے اسی طرح تمام انبیاء کرام اور انصاف و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علی و عملی کالات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض ہے اور اسی کو بعض محققین نے ہوں تعبیر کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کا فیض اور بالعرض ہے اور آپ کی نبوت کا فیض سب کے لئے عام ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب تحریر فرماتے ہیں کہ

فالنبوة حمت كل اصناف والا حمر
ولا سود مستنویان فیما يرجع الی الفیض
الذی هو من باب النبوة الخ
(تفہیمات الجلب ج ۲۳)

بالنقوی مجمع الزوائد ج ۸ شذوذاہ البزار
ورجالہ رجال الصیغہ

اور تصوف کے رنگ میں گفتگو کرتے ہوئے اقترابات الخمس کا ذکر کرتے ہوئے

ارشاد فرماتے ہیں کہ

توسط الانبیاء صلوات اللہ علیہم
بین اللہ سبحانہ و بین المقربین باحدی
هذه الاقترابات الخمس لیس معناه
ان یکونوا مفیضی الکمال علیہم بیل
ان یکون جہتا اقترابہم و سمت
توجہہم ما تشخص یہ ہذا النبی عند
العود من اصناف الکمال
(تفہیمات ج ۲ ص ۱۳۸)

اور ان کی توجہ کی جہت اور سمت ہونے میں

اس عبارت سے صاف طور پر یہ واضح ہو گیا کہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام

تقریب پر چھل کا یہ معنی نہیں کہ وہ فیض ان کو عطا کرتے ہیں بلکہ وہ ان کے فیض کا ذریعہ وسیلہ اور سبب قرار پاتے ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت کا فیض آپ کی وفات کے بعد بھی برابر جاری و ساری ہے نسبت ولے اور اہل لوگ قبور اور ارواح سے بھی فیض حاصل کرتے رہتے ہیں چنانچہ حضرت قاضی ثناء اللہ صاحب پانی پتی لکھتے ہیں۔ اگر صاحب نسبت ہو تو اپنا دل دوسرے خیالات سے فارغ کر کے صاحبِ قلب سے فیض حاصل کرنے کے لئے مراقبہ کرے اھ (ارشاد الطاہرین ص ۲۷۵) اور نیز لکھتے ہیں

مسئلہ جب کوئی شخص مرتد کمال کو پہنچ جاتا ہے اس کو جانب الہی سے بڑے اسطہ فیض پہنچ سکتا ہے اور عیادت سے بھی ترقیات حاصل کر سکتا ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،
وَأَسْجُدْ وَاقْتَرِبْ
یعنی سجدہ کر اور خدا کا قرب طلب کر

اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی قبر شریف اور ادبیاء کی قبور سے بھی فیض حاصل کر سکتا ہے انتہی بلطفہ (ارشاد الطاہرین ص ۳۶)

لیکن فیض زندگی کے فیض کی طرح نہیں ہوتا چنانچہ خواجہ قاضی صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اگر کوئی کہے ادبیاء کا فیض ان کی موت کے بعد بھی باقی رہتا ہے پس دوسرے شیخ کو تلاش کرنا فضول ہے تو کہا جا سکتا ہے کہ ادبیاء کا فیض بعد موت اس قدر نہیں کہ ناقص کو بدرجہ کمال پہنچا دیں مگر شاذ و نادر اگر فیض بعد از موت اسی قسم کا ہو جیسے زندگی میں ہوتا ہے تو تمام اہل مدینہ پیغمبر خدا کے زمانہ سے آج تک اصحاب کے برابر ہوں، اور نیز کوئی شخص ادبیاء کی صحبت کا محتاج نہ ہو فوت شدہ کا فیض نہ دے کے برابر ہو ہی کیونکر سکتا ہے جب کہ فیض رساں اور فیض یاب میں نسبت شرط ہے اور وفات کے بعد مفقود ہے ہاں فنا و بقاء کے بعد جب مناسبت باطنی ہو جاتی ہے تو قبور سے فیض حاصل کر سکتے ہیں، لیکن وہ بھی نہ اس قدر جو حیات میں ہوتا ہے واللہ اعلم (ارشاد الطاہرین ص ۱۸۰) مگر اس فیض سے تقرب الہی کا فیض مراد ہے رزق پہنچانے، اولاد ملنے اور تکالیف دور کرنے کا فیض ہرگز مراد نہیں ہے چنانچہ ہی قاضی ثناء اللہ صاحب لکھتے ہیں۔

مسئلہ اگر کوئی کہے کہ خدا اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم اس بات پر گواہ ہیں وہ کافر ہو

جانا ہے اولیاءِ معدوم کو پیدا کرنے یا موجود کو نابود کرنے پر قادر نہیں ہیں پس پیدا کرنے بلود کرنے رزق پہنچانے اولاد دینے بلادر کرنے مرض سے شفا بخشنے وغیرہ کی نسبت ان سے مدد طلب کرنا کفر ہے قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ یعنی کہو اے محمدؐ کہ میں اپنے آپ کے لئے نفع و نقصان کا مالک نہیں ہوں مگر جو خدا چاہے (ارشاد الطاہرین ص ۱۸) اور نیز تصریح فرماتے ہیں۔

مرسلہ: اولیاء کو علم غیب نہیں ہوتا ہاں بعض غائب چیزوں کے متعلق خرق عادات کے طور پر کشف سے یا الہام سے ان کو علم دیا جاتا ہے اور یہ کہنا کہ اولیاء کو غیب کا علم ہے کفر ہے الخ (ص ۱۸)

مولانا تھانویؒ لکھتے ہیں اور یہ خیال نہ کرے کہ قبر سے فیض لینا کافی ہے دوسرے شیخ کی کیا ضرورت ہے کیونکہ قبر سے فیض تعلیم نہیں ہو سکتا البتہ صاحبِ نسبت کو احوال کی ترقی ہوتی ہے سو شیخ تو ابھی محتاجِ تعلیم ہے ورنہ کسی کو بھی بیعت کی ضرورت ہوتی لاکھوں قبریں کا ملین بلکہ انبیاء کی موجود ہیں (تعلیم الدین ص ۶۷)

غرضیکہ اوروں کا نوکنا ہی کیا فخر موجودات سید البشر امام الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی بھی مافوق الاسباب طریقہ پر کسی کو فیض رزق غنی صحت اولاد اور دیگر نعمتیں دینے کی مجاز نہیں دیگر اں چہ رسد بلکہ آپ خود فقر و فاقہ میں مبتلا ہے اور یہ کوئی عیب نہیں ہے جیسا کہ النشار اللہ الغریز آگے آ رہا ہے۔

روح سے استمداد | روح سے استمداد سے کیا مراد ہے؟ اگر اس سے مراد یہ ہے کہ جو حضرات اس کے اہل ہیں انہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح سے فیض پہنچتا ہے تو اس کی باحوالہ بحث پہلے گذر چکی ہیں اور اگر یہ مراد ہے کہ آپ مافوق الاسباب طریقہ پر تنگستوں کو رزق دیتے ہیں ایسے اولادوں کو اولاد دیتے ہیں بیماروں کو شفا دیتے ہیں اور اسی طرح دیگر اصحابِ حاجات کی حاجتیں پوری کرتے ہیں تو یہ مطلب نصوص قطعیہ و احادیث متواترہ اور صحیحہ کے خلاف ہونے کے ساتھ ساتھ خود ان اکابر کی صریح عبارات کے بھی خلاف ہے اس سلسلہ میں چونکہ مولف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی عبارت پر اپنے استدلال

کی بنیاد رکھی ہے اس لئے ہم یہاں حضرت شاہ صاحبؒ ہی کی چند عبارات باحوالہ عرض کرنے ہیں تاکہ بات بالکل عیاں ہو جائے۔

والمیزان فی معرفۃ الخیر والشر الکتاب خیر اور شر کی شناخت کی ترانہ و قرآن کریم ہے
علیٰ تأویلہ الصریح والمعروف السنۃ جو اپنی صریح تعبیر پر مشتمل ہو اور مشہور حدیث ہے
لا اجتہاد العلماء دلائل اقوال الصوفیۃ نہ کہ حضرات علماء کرام کا اجتہاد اور نہ حضرات
(تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۱) صرفیاء کرام کے اقوال

اور نیز تخریر فرماتے ہیں کہ

اما عقیدۃ و مشروع عجز از حدیث پیغمبر بہر حال عقیدہ اور شریعت تو آنحضرت صلی اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تنزل گرفت تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث کے بغیر نہیں حاصل
(ایضاً ج ۲ ص ۲۲) کہئے جاسکتے۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ عبارات بالکل واضح ہیں مگر یکسی تشریح کی حاجت نہیں
ہے ان عبارات کی روشنی میں غفائد و شرائع کے بارے میں ایک دو نہیں علماء کرام اور
اور صوفیاء عظام کے سینکڑوں اقوال و عبارات بھی پیش کی جاتیں تو لا حاصل ہے وہ
خود قابل تاویل ہوں گی اس لئے مؤلف مذکور اور ان کے دوستوں کو اس سلسلہ میں ایسے
اقوال و عبارات سے کچھ حاصل نہ ہوگا۔ علاوہ ازیں حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی
خود اپنی صریح عبارات کے ہونے بڑے بھلا ایسے باطل معانی لئے بھی کب جاسکتے
ہیں؟ مثلاً یہی ایک عبارت ملاحظہ کریں۔

ثم لیعلم انہ یحب ان ینفی عنہ صفاتہا پھر ضرور یہ جاننا چاہیے کہ واجب ہے کہ حضرت
الواجب جل جلالہ من العلم بالغیب انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے واجب جل
والقدرة علی خلق العالم الی غیر ذلک مجدہ کی صفات مثلاً علم غیب اور جہان کے پیدا
ولیس ذلک بنقص وثبت انصاف کرنے کی قدرت وغیرہ کی نفی کی جائے اور کوئی
الانبیاء علیہم السلام بالاجوع عیب نہیں ہے اور یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حضرت
والظما والفقر والحاجات وامثالها انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھوک بہاں اسلینج

ولیس ذلک بنقص وعدم اتصافہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بصفات یمدح عیب نہیں ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا بعض ایسی صفات سے موصوف نہ پہنچیں کی وجہ سے لوگوں کی تعریف کی جاتی ہے مثلاً لکھنا اور شہور اور اس قسم کی اور چیزیں تو یہ بھی کئی عجیب بنفیس (تفہیمات الہیہ ج ۲ ص ۲۷۸) نہیں کیونکہ آپ ان سے کہیں اعلیٰ اور افضل صفات سے متصف ہیں۔

لہذا حضرت شاہ ولی اللہ صاحب وغیرہ بزرگوں کی عبادت میں روح سے استفادہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ امداد چاہنے والے حضرت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے رزق۔ اولاد۔ جلب منفعت اور دفع البلاء وغیرہ کی امداد چاہتے ہیں حاشا وکلاً ثم حاشا وکلاً ان حضرات کی مراد یہ ہوتی ہے کہ وہ ایک قسم کے سکریٹری یا غوثی کی حالت میں آپ کی قبر مبارک پر یا ویسے مرقبہ کرتے ہیں اور اس مرقبہ کی حالت میں مثالی طور پر آپ کی روح مبارک سے ملاقات ہوتی ہے اور وہ علی طور پر ان سے استفادہ کرتے ہیں اور آپ کی مثالی روح روحانی طور پر ان کے علمی اشکالات دور کرتی ہے چنانچہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خود تحریر فرماتے ہیں کہ

ابن فقیر از روح پرفتوح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سوال کرد کہ حضرت چرمی فرماید در باب شیعہ کہ مدعی محبت اہل بیت اند و صحابہ را بد می گویند آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نبوی از کلام روحانی انفاد فرمودند کہ مذہب البیثاں از لفظ امام معلوم می شود چوں از ان حالت افاقست دست داد و رلفظ امام ناقل کردم معلوم شد کہ امام اس فقیر نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح پرفتوح سے سوال کیا کہ آپ شیعہ کے بارے میں کیا فرماتے ہیں جو حضرات اہل بیعت کی محبت کا دعویٰ کرتے ہیں اور حضرت صحابہ کرام کو عینا کہتے ہیں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک قسم کے روحانی کلام سے یہ انکار فرمایا کہ نسب کا مذہب امام کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے جب اس حالت سے افاقہ ہوا تو میں نے امام کے لفظ میں ناقل کیا

باصطلاح ایشان معصوم مفروض الطاعہ منصب
 للحق است و وحی باطنی در حق امام تجویزی نمایند
 پس در حقیقت ختم نبوت را منکر اند گو زبان
 آنحضرت را صلی اللہ علیہ وسلم خاتم الانبیاء
 می گفتہ باشند (تفسیرات البیہ ۲ ص ۲۳۴)
 معلوم ہوا کہ شیعہ کے نزدیک امام معصوم ہوتا ہے
 جس کی اطاعت فرض ہوتی ہے جو حق کے لئے
 کھڑا کیا جاتا ہے اور وہ امام کے حق میں باطنی
 وحی تجویز کرتے ہیں پس حقیقت میں وہ ختم نبوت کے
 منکر ہیں گو زبان سے وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کو خاتم الانبیاء کہتے ہیں۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب نے آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روح مبارک سے سوال کیا مگر یہ سوال بھی روحانی تھا چنانچہ خود
 فرماتے ہیں کہ

سألتہ سوا لادواحنا عن الشیعة الخ میں نے آپ سے روحانی طور پر شیعہ کے
 (تفہیمات الہیۃ ج ۲ ص ۲۵۵)
 بارے میں سوال کیا۔

اور آپ نے ان کا انکال دیا لیکن اس میں اس کی بھی وضاحت ہے کہ یہ گاردانی خواب
 یا نیم خواب یا سکر یا غنودگی کی حالت میں ہوئی اور چوں ازاں حالت افاقہ دست او
 کے الفاظ اس پر صاف طور پر دلالت کرتے ہیں اور آپ کا جواب بھی ایک گوند روحانی
 تھا چنانچہ نبوی از کلام روحانی کے الفاظ اس پر دلالت ہیں اور اس قسم کے الفاظ معاملات اور مراقبات
 کا ذکر تفسیرات البیہ اور درمیں وغیرہ کتابوں میں موجود ہے۔

الغرض ان کے کلام میں استدلال سے وہ استدلال مراد لہنا جو جاہل اور شرک کے شیدائی
 غیر اللہ سے طلب رزق و اولاد اور دفع مضرت وغیرہ میں کیا کرتے ہیں سراسر باطل ہے
 لہذا یہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو قطعاً مفید نہیں اور ہمیں ذمہ بھر مضرت نہیں ہے مگر منزل مقصود
 تک پہنچنے کے لئے باریک بینی شرط ہے۔

ملے گا منزل مقصود کا اسی کو سراغ

اندھیری شب میں ہے چیتے کی آنکھ جس کا چراغ

کبریت احمر اور البواقیت کا حوالہ | مؤلف مذکور نے بے سوچے سمجھے کبریت احمر

اور البیوا قیامت و الجواہر کا جو الہ نقل کر دیا ہے اور ایسا لگتا ہے کہ وہ بیچارے حضرات صوفیاء کرامؒ کی اصطلاحات ہی سے واقف نہیں ہیں اور نہ ان کی کتابیں ان کو بالاستیعاب دیکھنے سمجھنے اور پڑھنے کی کبھی ہمت اور توفیق ہی ہوئی ہے ہم بفسدہ تعالیٰ نہایت ہی مختصر طور پر بقدر ضرورت چند حوالے عرض کرنے ہیں غور فرمائیں

قطب حضرات صوفیاء کرامؒ اور علیٰ الخصوص شیخ ابن عربیؒ (المتوفی ۷۲۸ھ) اس امر کی تصریح کرتے ہوئے کہ قطب سے کوئی زمانہ خالی نہیں ہوتا لکھتے ہیں۔

فلا یخلو زمان من رسول یكون فيه
ذلك هو القطب الذي هو محل نظر
الحق تعالى من العالم كما يليق بجلاله
ومن هذا القطب يتفرع جميع الامداد
الالهية على جميع العالم العلوي السفلي
قال الشيخ محي الدين ومن شرطه ان
يكون ذا جسم طبيعي وروح ويكون
موجودا في هذا الدار الدنيا بجسده
وروحه من عهد ادم الى يوم القيمة
لما كان الامر على ما ذكرناه ومات
رسول الله صلى الله عليه وسلم بعد ما
قر بالدين الذي لا ينسخ والشرع الذي
لا يتبدل دخلت الرسل كلهم في شريعة
ليقوموا بها فلا تخلقوا الارض من رسول
سحي مجسمه اذ هو قطب العالم الانساني
ولو كان في العبد الف رسول فان المقصود
من هو الا هو الواحد فادريس في السما

کہ کوئی زمانہ پیغام رسال سے خالی نہیں ہوتا اور یہی
وہ قطب ہے جو جہاں میں حق تعالیٰ کی نظر (شفقت)
کا جیسا کہ اس کی شان کے لائق ہے محل ہے اور
اسی قطب (کی برکت) سے تمام عالم علوی اور سفلی
پر اللہ تعالیٰ کی امداد و منظرع ہے اور شیخ محی الدین
ابن عربیؒ فرماتے ہیں کہ اس کی شرط یہ ہے کہ وہ جسم
طبعی اور روح رکھتا ہو اور اس دار دنیا میں اپنے
جسم اور حقیقت کے ساتھ موجود ہو سو فروری ہے
کہ وہ حضرت آدم علیہ السلام کے وقت
سے قیامت تک اپنے جسم اور روح کے ساتھ
اس دنیا میں موجود ہو اور جب معاملہ ایسا ہی ہے جیسا
کہ ہم نے ذکر کیا ہے انجب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم اس دین کے ثابت کرنے کے بعد مبعوث
نہیں ہو سکتا اور اس شریعت کے نافذ کرنے کے بعد
جو بدل نہیں سکتی وفات پا گئے تو وہ تمام پیغام سال
(یعنی اقناب) آپ کی شریعت میں داخل ہو گئے
ناکہ اس کو نافع کریں تو زمین کسی زندہ پیغام رسال سے

الواحدة عيسى في السماء والثانية و
 الياس والخضر في الارض ومعلوم
 ان السموات السبع من عالم الدنيا
 لكونها تبقى ببقاء الدنيا وتبقى
 بفنائها صورة فهي جزء من دار
 الدنيا الى ان قال وقد اجفى الله في
 الارض الياس والخضر وكذلك عيسى
 اذ انزل وهو من المرسلين فهو القائمون
 في الارض بالدين الحنيفي فما زال
 المرسلون ولا يزولون في هذه الدار
 لكن من باطنية شرع محمد صلى
 الله عليه وسلم ولكن اكثر الناس
 لا يعلمون فالقطب هو الواحد من
 عيسى وادريس والياس والخضر
 عليهم السلام وهو احد اركان بيت
 الدين وهو كركن الحجر الاسود
 وانشان منهم هما الامان و
 اربعتهم هم الاوتاد فبالواحد يحفظ
 الله الايمان وبالثاني يحفظ الله
 الرسالة وبالمجموع يحفظ الله
 الدين الحنيفي فالقطب من هؤلاء
 واحد لا بعينه الخ (الفتوحات المكية
 ج ۱ - باب ۳)

جو اپنے جسم کے ساتھ زندہ ہو غالی نہیں کیونکہ
 وہ تمام عالم انسانی کا قطب ہے اگرچہ گنتی میں ۷۰
 ہزار پیغام رسال ہی کیوں نہ ہوں کیونکہ مقصود ان
 میں سے ایک ہی ہے سو حضرت ادريس عليه الصلوة
 والسلام چونکہ آسمان میں اور حضرت عيسى عليه الصلوة
 والسلام دوسرے آسمان میں اور حضرت الياس
 اور حضرت خضر عليهما الصلوة والسلام زمين میں
 ہیں اور یہ بات بالکل واضح ہے کہ سات آسمان
 بھی عالم دنیا ہی سے ہیں کیونکہ وہ صورت دنیا کی
 بقاء کے ساتھ باقی ہیں اور اس کے کنارے
 ساتھ فنا ہو جائیں گے تو وہ دائر دنیا ہی کی جزو
 ہے (پھر آگے فرمایا) اور بلاشبہ اللہ تعالیٰ نے
 زمین میں حضرت الياس اور حضرت خضر کو اور اسی
 طرح حضرت عيسى کو جب زمین پر نازل ہوں گے
 عليهم الصلوة والسلام باقی رکھا ہے اور یہ سارے
 میں سے ہیں اور یہی زمین میں دین حنيفی کو قائم کرنے
 والے ہیں پس یہ ہمیشہ سے رسول ہیں اور اس دنیا
 میں رہیں گے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کی شریعت کے باطن کے لحاظ سے مگر اکثر لوگ
 ہمیں جانتے ہیں قطب حضرت عيسى حضرت
 ادريس حضرت الياس اور حضرت خضر عليهم الصلوة
 والسلام میں سے ایک ہی ہے اور وہ دین کے
 گھر کا ایک رکن ہیں جیسے حجر اسود اور دو ان میں

سے امام ہیں اور یہ چاروں ہی اذناد ہیں سوان میں
ایک کے ساتھ اللہ تعالیٰ ایمان کو اور دوسرے کے
ساتھ ولایت کو اور تیسرے کے ساتھ نبوت کو
اور چوتھے کے ساتھ رسالت کو محفوظ رکھتا ہے
اور ان سب کے ساتھ دین حنیفی کو محفوظ رکھنا
ہے سوط اب ان میں لاعلیٰ المتعین ایک ہے

اس سے معلوم ہوا کہ بقول شیخ ابن عربیؒ چار پیغمبر حضرت عیسیٰ (جن کی حیات دلائل
قطعیہ اور احادیث متواترہ اور اجماع امت سے ثابت ہے) للتفصیل موضع آخر صغیر
حضرت اور یس، حضرت الیاس اور حضرت خضر علیہم وعلیٰٰ فیہما الصلوٰۃ والسلام زندہ ہیں
(اور علامہ خیالیؒ نے بھی بڑے بڑے علماء کے حوالہ سے ان چاروں حضرات کی حیات
صریحہ لکھی ہے ملاحظہ ہو خیالیؒ) اور ان میں لاعلیٰ المتعین ایک قطب ہیں اور عالم
علوی اور علیؑ پر اللہ تعالیٰ کی امداد ان کے ذریعہ اور وسیلہ سے ہوتی ہے اور یہ تمام حضرات
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے پابند ہیں دخلت الوسل کلہم فی
شریعتہ اور لکن من باطینۃ شرع محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ اس پر صراحت ہے
دلالت کرتے ہیں اس لحاظ سے روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن وحی اور آپ کا دین
اور شرع مراد ہے جس سے یہ حضرات مستفید ہوتے ہیں اور روح بمعنی قرآن اور وحی کے
قرآن کریم سے ثابت ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

وَكَذَلِكَ اَوْحَيْنَا اِلَيْكَ رُوحًا مِّنْ اَمْرِنَا
اَمْرِنَا الْاٰتِیَۃ
اور یونہی ہم نے تمہیں وحی بھیجی ایک جان فزا جبر یعنی
قرآن پاک جو دلوں میں زندگی پیدا کرتا ہے (ترجمہ خالص)
اور تفسیر از مراد آبادی صاحب

اور نیز ارشاد ہوتا ہے

يُنَزِّلُ الْمَلَائِكَةَ بِالرُّوحِ مِنْ اَمْرِهِ عَلٰی مَنْ
يَشَآءُ مِنْ عِبَادِهِ (یٰ- الخلد ۱)
ملائکہ کو ایمان کی جان یعنی وحی کے اپنے جن بندوں
پر چاہے اُتاتا ہے۔

ان روشن اقتباسات سے معلوم ہوا کہ روح کا لفظ قرآن پاک اور وحی پر اطلاق ہوتا ہے اور قرآن کریم اور وحی ہی دوسرے الفاظ میں آپ کے دین اور شرع کا نام ہے قطع نظر اس سے اگر روح سے حقیقی روح ہی مراد ہو تو روحانی فیض کا ذکر پہلے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے الغرض اس اعلان سے وہ اعداد ہرگز مراد نہیں جس کے اثبات کے مؤلف مذکور اور ان کے بہنوادر پے ہیں۔

مؤلف مذکور کی کوتاہی یہی اکاش کہ مؤلف مذکور کبریت احمر کی عبارت ذرہ آگے تک بیان کر دیتے تو معاملہ خود بخود صاف کھل جاتا اور معمول سا دم بھی پیدا نہ ہوتا اعتبار یوں ہے واما القطب الواحد فهو روح محمد صلی اللہ علیہ وسلم لاجتماع الانبياء والوہد والاقطاب من حين التثنية الانسانية الى يوم القيمة والله اعلم وقال فان الوحي المتضمن للتشريع قد اُغلق بعد محمد صلی اللہ علیہ وسلم ولهذا كان عيسى عليه السلام اذا نزل يحكم بشريعة محمد صلی اللہ علیہ وسلم دون وحی جدید اھ (الکبریت الاحمر علی هامش البواقیت والجواهر ج ۱ ص ۱۸)

عیدہ وسلم ہے جو تمام انبیاء و رسل و اقطاب کی علیہم الصلوٰۃ والسلام مکر ہے اُس وقت سب سے انسانی پیدا نش ہے قیامت کے دن کہ اللہ اعلم اور انہوں نے فرمایا کہ وحی جو تشریع کو منظم ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد بند ہو گئی ہے اور اسی لئے جب حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نازل ہوں گے تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شریعت کے مطابق فیصلہ کریں گے نہ کہ وحی جدید سے

اس عبارت میں حرف نا کے ساتھ فان الوحي المتضمن للتشريع الخ سابق دعویٰ کی دلیل اور علت ہے جس کا صاف طور پر مطلب یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا دین وحی اور شریعت سب پر لازم ہے یہ مطلب ہرگز نہیں کہ کوئی امور میں آپ ان کی امداد فرماتے ہیں لہذا ما فوق الاسباب طریقہ سے آپ سے استمداد درست نہیں ہے معاذ اللہ تعالیٰ جیسا کہ مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے دیگر آموز کوینیہ کا تو کہنا ہی کیا ہے قطبیت جو ان حضرات کی خاص نمایاں شان ہے وہ بھی آپ کسی کو نہیں دے سکتے ویسا خود کرنا اس سلسلہ میں ان کا

اللہ تعالیٰ سے سوال اور دعا بھی ضروری نہیں کہ قبول ہو جائے چنانچہ علامہ شعرانی ہی لکھتے ہیں کہ
 فان قلت هل للقلب الصحيح للقطب میں سے جس کو چاہیں قطبیت دینے کا تصرف حاصل ہے؟ تو جواب یہ ہے کہ اس کو اس کا کوئی تصرف حاصل نہیں ہے اور ہمیں یہ خبر پہنچی ہے کہ بعض قضا نے اللہ تعالیٰ سے یہ سوال کیا کہ ان کے بعض قطبیت ان کے بیٹے کو ملے تو انہیں غیب سے آواز آئی کہ یہ سلسلہ ظاہری وراثت میں چلتا ہے۔ باطنی وراثت میں نہیں چلتا یہ باطنی وراثت صرف اللہ تعالیٰ دہ دہ ہی کے سپرد ہے وہ خوب جانتا ہے

جیٹ بجعل رسالتہ لہی (البیواقیت والجواہر ج ۲ ص ۸۷)

اس سے بصر حجت معلوم ہوا کہ قطبیت وغیرہ باطنی امور عطا کرنا صرف اللہ تعالیٰ ہی کا کام ہے اس میں قطب کا بھی کوئی دخل نہیں ہوتا اور نہ بیان کے بس کا لوگ ہے لہذا اس سلسلہ میں ان سے مدد حاصل کرنا بے سود ہے اور نہ وہ مافوق الاسباب امداد کر سکتے ہیں۔
 ۷۔ قارئین کو ہم آپ نجوبی ملاحظہ فرما چکے ہیں کہ مہرراز کے ہوش و حواس بجز اللہ تعالیٰ کیسے قائم ہیں کہ وہ الکبریت الاحمر اور البیواقیت والجواہر کی صوفیانہ عبارات کو صحیح طور پر سمجھتا ہے اور موقوف مذکور کی ناہموار گھویری میں ان کا صحیح مطلب نہیں آیا اور غیر اللہ سے مافوق الاسباب استغانت کا قرآن و سنت کا ثبوت تو کوہ کندن اور کاہ برآوردن کا مصداق ہے مگر مولف مذکور اس مشرکانہ عقیدہ کو حضرت شاہ ولی اللہ رحمہ اللہ حضرت شاہ عبدالغنی مولانا مجننا سم اور علامہ شعرانی وغیرہ سلف کے اقوال سے بھی ثابت نہیں کر سکے اور شرک بھلا ان حضرات کی ایمان افروز عبارات سے ثابت بھی کب اور کیسے ہو سکتا ہے؟ کیونکہ علم اسباب میں ہمارے لئے بھی حضرات دین و ایمان کا مرکز ہیں ان اکابر کو مشرک قرار دے کر ان کو دھمکی فی النار کرنا پرے درجہ کے تشفی القلب اور کسی بد بخت اذلی ہی کا کام ہو سکتا ہے اور بجز اللہ

تعالیٰ جب راقمِ انجمن اکابر کے صاف و شفاف دامن سے دالبستہ اور ان کے نقشِ قدم پر چلنے والا ہے تو وہ کیونکر ضلالت اور مذلت کا شکار ہو سکتا ہے؟ بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ پہلے ہی سے نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ اور اقوال سلفِ کرام کے روشن ترین اقوال سے وابستہ ہو کر حق و صداقت کی راہ اپناتے ہوئے ہے اور بفضلہ تعالیٰ سرخرو ہے منہ تو آپ کا اور آپ کے صدر الافاضل کا کالا ہے کہ مقرر بان خن کی مافوقِ الاسباب استمداد کے جواز کا یہ بنیاد دعویٰ تو کرنے میں لیکن دلیل بالکل نادر اور سچا اللہ تعالیٰ روحِ شریعت کی روشنی میں شرک کی جو تعریف راقمِ انجمن نے کی ہے قیامت تک کوئی ماں کالال اس کو دلائل صحیحہ سے باحوالہ طریقہ پر رد نہیں کر سکتا ہم نے تنقیدِ مشہور میں حدیث الدین النصیحة کی روشنی میں شرک کے شیعہ ایوں کو خیر خواہی کے جذبہ کے تحت نصیحت کی تھی اب پھر اسی جذبہ سے مؤلف مذکور کو نصیحت کرتے ہیں کہ شرک و بدعت کو ترک کر کے توحید و سنت پر عامل ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ توفیق دے اگر دل میں ارادہ ہو تو سب کچھ حاصل ہو سکتا ہے۔

دل اس کے عشق میں کھویا تو پائی دل کی مراد
سراسر اس کے در پہ جھکایا تو کامیاب ہوئے

وصلی اللہ تعالیٰ علی نبیرِ خلقہ محمد و علی آلہ و اصحابہ و ازواجہ
واحبابہ و متبعیم الی یوم الدین آمین ثناء میں

آحقّر

ابوالزہاد محمد سرفراز خطیب جامع مسجد گھوڑ

و صدر مدرس مدرسہ ”نصرتہ العلوم“ گوجرانوالہ

۱۴۰۱ھ
۱۹۸۱ء
۱۲ اگست



إِتْمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ^١
تَوْضِيحِ الْبَيَانِ

جُزْءٌ دَوِّمٌ

تَأْلِيفُ

شَيْخِ الْحَدِيثِ حَضْرَتِ مَوْلَانَا مُحَمَّدِ سِرْفَرِازِ خَانَ صَاحِبِ نَظْمِ الْعَالَمِ

مَكْتَبَةُ صَفَدِيَّةِ نَزْدِ مَدْرَسَةِ نَصْرَةِ اِسْلَامِ
كُوچِرِ اَنْوَالِه

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	باب اول	۱۱	خیر الزاد فی سیر الفساد سے متعدد حوالے	۱۸
۲	ضاد کا مخرج	"	شیخ القادر مکی کا حوالہ	"
۳	ضاد کی جگہ ظاہر پڑھنے کا حکم	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۱۹
۴	محیط برہانی	"	نوٹ ضروری	۲۰
۵	تنقید شین	"	خیانت کا بے بنیاد الزام	"
۶	اس پر مؤلف مذکور کی گرفت	"	اور اس کا جواب	۲۱
۷	تحفۃ المقلدین - ہدایت البریۃ اور	"	مؤلف مذکور کی طرف سے ضاد کو ظاہر	۲۲
۸	مرآۃ الحقیقت اختراعی کتابیں ہیں	۱۲	پڑھنے کے حوالے	۲۲
۹	تفسیرات احمدیہ کا منہ پر نہ مارو	"	اور اس کا جواب	"
۱۰	الجواب	"	ضاد کو عمدہ اظہار پڑھنا کفر ہے	۲۳
۱۱	مجلس حوالہ پر کسی حکم کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی	۱۳	اس کا جواب	۲۵
۱۲	ترک حوالہ اور مجلس حوالہ کا فرق ہے	"	جامع الفصولین - محیط سادہ کبیری کا حوالہ	"
۱۳	تحفۃ المقلدین کے بارے میں	۱۴	عبارات نقباء کی توضیح	۲۶
۱۴	ہدایت البریۃ موجود ہے	"	قرآن مجید الفاظ اور معانی دونوں کا مجموعہ	۲۷
۱۵	مرآۃ الحقیقۃ سے حوالہ نقل کیا گیا ہے	"	نور الانوار اور حسامی	"
۱۶	تفسیرات احمدیہ کے منہ پر انکار نہیں کیا	۱۵	ایک حرف کو دوسرے سے بدلنے کے	"
۱۷	ضاد کو ظاہر سے عمدہ بدلنے والا کافر ہے	۱۶	ساتھ تحریف ہوتی ہے	"
۱۸	اس کا جواب	"	اس کا جواب	۲۸
۱۹	الذخیرۃ البرہانیہ اور شرح فقہ اکبر کا حوالہ	"	قاضی خاں کا حوالہ	۲۹
۲۰	صاحب محیط کا حوالہ	۱۷	دیوبند کے اہل حق کی قرآن میں لفظی تحریف	۳۰

فہرست مضامین انعام الابرہان جلد دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۸	اس کا جواب	۳۱	۵۸	تقرب یغیر اللہ کے لئے ذبح حرام ہے	۴۷
۳۹	حرف ضاد کی تخصیص کا جواب	۳۲	۵۹	در مختار - البحر الرائق - شامی	۴۸
۴۰	اور اس کا جواب	۳۳	۶۰	تفسیر عزیزی	۴۸
۴۱	قاضی خاں کا حوالہ	۳۴	۶۱	فتاویٰ عزیزی	۴۹
۴۲	مولانا عبدالحی لکھنوی کا حوالہ	۳۵	۶۲	در مختار اور فتاویٰ عزیزی	۵۰
۴۳	عموم بلوئی کا جواب	۳۶	۶۳	نوی - فتاویٰ عزیزی - شامی	۵۰
۴۴	اور اس کا جواب اور تشریح	۳۷	۶۴	شیطان کی اطاعت بھی شرک ہے	۵۱
۴۵	امامت کی تخصیص کا جواب	۳۹	۶۵	قرآن کریم	۵۱
۴۶	اور اس کا جواب	۴۰	۶۶	نور العرفان سے اس کا ترجمہ	۵۲
۴۷	باب دوم	۴۱	۶۷	شریہ لکھنوی کے ایک شعر پر اعتراض کا جواب	۵۲
۴۸	مروجہ ایصال ثواب	۴۲	۶۸	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں ہے	۵۳
۴۹	تتقید متین	۴۳	۶۹	عمدة القاری اور شرح نخبۃ الفکر	۵۳
۵۰	اس پر اعتراض	۴۴	۷۰	نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب	۵۴
۵۱	اس کا جواب	۴۵	۷۱	یہ عوام پر الزام ہے	۵۴
۵۲	تقرب یغیر اللہ کی بحث	۴۶	۷۲	اس کا جواب	۵۳
۵۳	تتقید متین	۴۷	۷۳	بارہ سال کا بیڑا	۵۵
۵۴	اس پر گرفت	۴۸	۷۴	تتقید متین	۵۵
۵۵	اور اس کا جواب	۴۹	۷۵	اس پر گرفت	۵۵
۵۶	یغیر اللہ سے مدعا لگنے کے متعدد حوالے	۵۰	۷۶	اور اس کا جواب	۵۶
۵۷	سیدنا شیخ عبدالقادر صاحب کو سلام کہنے	۵۱	۷۷	حضرت نوح علیہ السلام کی ایک دعا	۵۷
	یغیر سورج طلوع نہیں ہوتا (الان والعلی)	۵۲	۷۸	قبول نہیں ہوئی قرآن کریم	۶۰

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۷۸	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تین دعاؤں میں سے ایک قبول نہیں ہوئی	۶۰	۹۵	مطلقاً تقرب و جہت شرک حرمت نہیں	۷۱
۷۹	مسلم - ترمذی - ہمواد و النظام کتاب وسنت کے مخصوص ظاہر پر	۶۱	۹۶	بلکہ تقرب علی وجہ العبادت موجب شرک	۷۲
۸۰	مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ	۶۲	۹۷	و حرمت ہے	۷۳
۸۱	کرامات امدادیہ کا حوالہ	۶۳	۹۸	اس کا جواب	۷۴
۸۲	اس کا جواب	۶۴	۹۹	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۷۵
۸۳	بہشتی زیور اور تعلیم الدین کے حوالے	۶۵	۱۰۰	کیا ربوی بصورت ایصال ثواب	۷۶
۸۴	مسامرہ - احیاء العلوم - و تکمیل الایمان	۶۶	۱۰۱	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۷۷
۸۵	معجزہ اور کرامت کی حقیقت	۶۷	۱۰۲	ایصال ثواب	۷۸
۸۶	کرامت کی تین قسمیں ہیں	۶۸	۱۰۳	مشکوٰۃ - ابوداؤد و ترمذی	۷۹
۸۷	بخاری وغیرہ کے حوالے	۶۹	۱۰۴	انفاس العارفین کا حوالہ	۸۰
۸۸	حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں (خاص صاحب)	۷۰	۱۰۵	الجواب	۸۱
۸۹	ہر امتی کی فریاد کا آپ کو علم ہے (خاص صاحب)	۷۱	۱۰۶	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ	۸۲
۹۰	حضرت تھانویؒ کے نقل کردہ حوالہ کی تفصیل	۷۲	۱۰۷	حضرت علیؓ کو قربانی کی وصیت کی	۸۳
۹۱	مولوی محمود الحسن کی گپ	۷۳	۱۰۸	حدیث ضعیف ہے	۸۴
۹۲	گنگوہی مردوں کو زندہ کرتے تھے	۷۴	۱۰۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے	۸۵
۹۳	اس کا جواب	۷۵	۱۱۰	غریب امتیوں کو ایصال ثواب	۸۶
۹۴	کیا دعویٰ حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ	۷۶	۱۱۱	کیا رستہ رک و مسلم وغیرہ	۸۷
			۱۱۲	سوئم - تنقید متین - اس پر گرفت	۸۸
			۱۱۳	اور اس کا جواب	۸۹
			۱۱۴	مسئلہ ایصال ثواب دلائل شرعیہ	۹۰
			۱۱۵	کی روشنی میں	۹۱

فہرست مضامین اتمام البہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۱۰	اس پر گرفت	۸۶	۱۳۰	حکومت کی معاندانہ پالیسی	۱۰۸
۱۱۱	اور اس کا جواب	۸۷	۱۳۱	بعض علماء کا کردار	۱۰۹
۱۱۲	ایصال ثواب میں تعین کی توضیح	۸۸	۱۳۲	فتاویٰ افریقہ اور وصایا شریف کا حوالہ	۱۱۰
۱۱۳	اس کا جواب	۸۹	۱۳۳	ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراہی	۱۱۱
۱۱۴	گیانچویں کو حرام کہنا بدعت ہے	۹۰	۱۳۴	کی فاش غلطی	۱۱۲
۱۱۵	الجواب	۹۱	۱۳۵	الجواب	۱۱۳
۱۱۶	تعیین عرفی	۹۲	۱۳۶	تفسیر ابن کثیر اور الملل والنحل کا حوالہ	۱۱۴
۱۱۷	اس کا جواب	۹۳	۱۳۷	قیامت کو اہل سنت کے تہرے	۱۱۵
۱۱۸	تعیین عرفی کو ترجیح	۹۴	۱۳۸	سفید اور اہل بدعت کے سیاہ ہونگے	۱۱۶
۱۱۹	الجواب	۹۵	۱۳۹	تفسیر ابن کثیر در منشور اور منظر	۱۱۷
۱۲۰	فتاویٰ عزیزی	۹۶	۱۴۰	شاہجی کی عبارت کی وضاحت	۱۱۸
۱۲۱	شاہ عبدالغفری صاحب کی تعین	۹۷	۱۴۱	الجواب	۱۱۹
۱۲۲	یوم پر تصریح	۹۸	۱۴۲	علامہ شاہجی کی عبارتیں	۱۲۰
۱۲۳	الجواب	۹۹	۱۴۳	کیا غینۃ الطالبین شیخ جیلانیؒ	۱۲۱
۱۲۴	تحفہ اثنا عشریہ کا حوالہ	۱۰۰	۱۴۴	کی تصنیف ہے؟	۱۲۲
۱۲۵	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۰۱	۱۴۵	الجواب	۱۲۳
۱۲۶	فتاویٰ عزیزی میں عرس سے مراد؟	۱۰۲	۱۴۶	متعدد دھنوس حوالوں سے اسکا ثبوت	۱۲۴
۱۲۷	فائدہ	۱۰۳	۱۴۷	نبراس کی عبارت کا مطلب؟	۱۲۵
۱۲۸	پیٹ کا منتظم کون ہے؟	۱۰۴	۱۴۸	حق سے فرار	۱۲۶
۱۲۹	اس کا جواب	۱۰۵	۱۴۹	طعام پر فاتحہ پڑھنا	۱۲۷
۱۳۰	پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری کا حوالہ	۱۰۶	۱۵۰	الجواب	۱۲۸

فہرست مضامین اتمام البرہان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۴۸	تحفہ الاحباب اور تحفۃ النہد کا حوالہ	۱۲۱	۱۴۹	برائین قاطعہ - احکام شریعت	"
۱۴۹	ہندوؤں میں قیامت اور ثواب و عقاب کا تصور	۱۲۲	۱۵۰	فتاویٰ عزیزی کی مکمل عبارت	"
۱۵۰	ستیارتھ پر کاش	"	۱۵۱	تشبیہ بالکفار کا ضابطہ	"
۱۵۱	عجیب دھوکہ	۱۲۳	۱۵۲	فتاویٰ عزیزی	"
۱۵۲	الجواب	"	۱۵۳	کھانے پر قرآن کریم پڑھنے کی بعض ترتیبیں	"
۱۵۳	مرکزی پیر کا حوالہ	۱۲۴	۱۵۴	بے ادبی کی ہیں (فتاویٰ عزیزی)	۱۳۲
۱۵۴	الجواب	"	۱۵۵	آخری حربہ	۱۳۶
۱۵۵	حاشیہ فتاویٰ رشیدیہ	۱۲۵	۱۵۶	کہ گیارہویں اور سوئم - وغیرہ کی حرمت	"
۱۵۶	فتاویٰ رشیدیہ	۱۲۶	۱۵۷	حدیث سے ثابت کرو -	"
۱۵۷	لاف و گزاف	۱۲۸	۱۵۸	الجواب	۱۳۷
۱۵۸	طعام پر قرآن کریم پڑھنا ہنوی کی مشابہت پر	۱۲۹	۱۵۹	زیارت قبور کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے	۱۳۸
۱۵۹	اس کا جواب	"	۱۶۰	فتاویٰ عزیزی	"
۱۶۰	تشبیہ میں مساوات شرط نہیں	"	۱۶۱	صبح کی نماز کے بعد سلام علیک پر مداومت	"
۱۶۱	شرح نخبۃ الفکر	"	۱۶۲	کرنا بدعت ہے (فتاویٰ عزیزی)	"
۱۶۲	ایک فعل میں چھ سو سنتیں	۱۳۰	۱۶۳	تقرب بغیر اللہ حرام ہے	۱۳۹
۱۶۳	تقدیرۃ النشر لموارد النظام	"	۱۶۴	در مختار و اکلیل	"
۱۶۴	مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ	۱۳۱	۱۶۵	اپنی مرضی سے کسی چیز کو حلال و حرام کرنا	"
۱۶۵	الجواب	"	۱۶۶	اللہ تعالیٰ پر افترا اور بائد صنا ہے	۱۴۱
۱۶۶	شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ	۱۳۲	۱۶۷	قرآن کریم - تفسیر ابن کثیر	"
۱۶۷	فتاویٰ عزیزی کا حوالہ اور الجواب	"	۱۶۸	رسوم نکاح اگرچہ باطل ہیں بدعت نہیں	۱۴۳
۱۶۸	فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے	۱۳۳	۱۶۹	اعرف الشذی	"

فہرست مضامین اتمام البزھان حصہ دوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۸۶	مولف مذکور کا اقتدار	۱۴۴	۲۰۴	حضرات انبیاء و ائمہ علیہم الصلوٰۃ والسلام کی	
۱۸۷	عہد رسالت میں ایصال ثواب	۱۴۵		حیات کا انکار بدعت ہے	"
۱۸۸	راہ سنت کا حوالہ - اس پر گرفت	"	۲۰۵	اس کا جواب	"
۱۸۹	اور اس کا جواب	۱۴۶	۲۰۶	مولف مذکور کی ملنگانہ بڑ	۱۵۵
۱۹۰	بدعت سیدہ کاضابطہ - راہ سنت کا حوالہ	۱۴۷	۲۰۷	راہ سنت کا حوالہ اور اس پر گرفت	"
۱۹۱	اس پر تنقید	"	۲۰۸	الجواب	۱۵۶
۱۹۲	اور اس کا جواب	۱۴۸	۲۰۹	مرقات اور اشعۃ اللمعات کا حوالہ	"
۱۹۳	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے تین باتوں		۲۱۰	تشویب بدعت ہے	۱۵۷
	کے بعد نماز تراویح نہیں پڑھائی کیونکہ نصیحت کا خطرہ تھا	"	۲۱۱	الاغتصام کا حوالہ	"
۱۹۴	بخاری شریف - قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ	۱۴۹	۲۱۲	کو احوال ہے یا حرام و مکروہ ؟	"
۱۹۵	سب سے پہلے اعراب کس نے لگائے ؟	"	۲۱۳	مبسوط کا حوالہ	"
۱۹۶	راہ سنت کا حوالہ	"	۲۱۴	غنیۃ شرح ہدایہ کا حوالہ	۱۵۸
۱۹۷	حضرت اصحابہ کرام کا دورِ الزلزلہ تھا	"	۲۱۵	لفظ عن روایت پر اور لفظ عند	"
۱۹۸	قرآن کریم کو ایک لغت میں بند کرنا عثمانی حکم	۱۵۰		مذہب پر دلالت کرتا ہے	"
۱۹۹	بخاری شریف	۱۵۱	۲۱۶	مقدمہ عمدۃ العرایہ	"
۲۰۰	تکلیف پانافائدہ و مفہم اور بے ربط جوڑ	۱۵۲	۲۱۷	ہندوؤں کی پوری وغیرہ کا فقہی حکم ؟	۱۵۹
۲۰۱	بدعت سیدہ کی تعریف شامی نے	"	۲۱۸	فتاویٰ رشیدیہ	"
۲۰۲	الجواب	"	۲۱۹	عرفان شریعت	۱۵۹
۲۰۳	بے جوڑ شوشہ	۱۵۳	۲۲۰	لطیفہ	۱۶۱

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مُبَسِّلاً وَمُحَمَّدٍ لَّا وَمُصَلِّیًّا هَ اَمَّا بَعْدُ قَارِئِینِ کرام انعام البرہان
فی ردّ توضیح البیان کا پہلا حصہ ملاحظہ فرما چکے ہیں یہ اس کا دوسرا حصہ ہے اور ہم امید رکھتے
ہیں کہ جس توجہ اور ذوق و شوق سے پہلا حصہ پڑھا ہے دوسرا بھی اسی طرح پڑھیں گے
بحمد اللہ تعالیٰ اس میں آپ کو کئی جدید حوالے اور علمی بحثیں ملیں گی اور کئی جدید انکشافات
سامنے آئیں گے تسلیم کرنے والوں کے لئے تو یہ موجب اطمینان ہوں گے مگر اپنے تعصب
اور تحزب کی وجہ سے نہ ماننے والوں پر اتمام حجت تو ہو جائے گی

خرد زنجیر پہناتی رہے گی جو دیوانے ہیں دیوانے رہیں گے
قارئین کرام انشاء اللہ العزیز طرفین کے دعاوی اور ان پر قائم کئے گئے دلائل سے نجوئی
اندازہ لگالیں گے کہ حق کیا ہے؟ اور باطل کیا ہے؟ توحید کیا ہے؟ اور شرک کیا ہے؟
سنت کیا ہے؟ اور بدعت کیا ہے؟ اور دعاوی اور دلائل کی مطابقت اور عدم مطابقت
کا بھی اچھی طرح سے فرق محسوس کر لیں گے ہمیں بفضلہ تعالیٰ قارئین کرام کی سمجھ پر پورا بھروسہ
ہے اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی اور غلط نظریات سے بچنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم
آمین وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتِمِ الْاَنْبِیَاءِ وَ الْمُرْسَلِیْنَ وَ عَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰذْوَابِہٖ
وَجِبْرِیْمِ مُتَّبِعِیْہِ اِلٰی یَوْمِ الدِّیْنِ۔

احقر ابو الزہد محمد رفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم

گوجرانوالہ

۱۸ شوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء

باب اول

ضاد کا مخرج

راقم الحروف نے تنقید متین میں جناب مراد آبادی صاحب کے ذیل کے دعوٰی پر بحوالہ کتب علمی تنقید کی ہے جس کے جواب نامکمل کے لئے مؤلف مذکور نے ماریم جان کی طرح بڑی قلابازیاں کھائی ہیں اور پیمان و غلطان ہے ہیں مگر بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے پیش کردہ ذہنی اور ٹھوس حوالوں کا جواب نہیں دے سکے اور یہ ان کے بس کا روگ بھی نہیں ہے کہ وہ علمی باتوں کا معقول جواب دے سکیں اور شرک و بدعت میں مبتلا ہو جانے کے بعد معقولیت رہتی بھی کہاں ہے شرک و بدعت کی نحوست ہی کچھ ایسی ہے کہ صحیح فہم و بصیرت سے انسان محروم ہو جاتا ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے یہ لکھا تھا۔ مسئلہ جو شخص ضاد کی جگہ ظا پڑھے اسکی امامت جائز نہیں (محیط برہانی) ہم نے اس پر علمی گرفت کرتے ہوئے لکھا تھا

تنقید ایک ہے ضاد اور ظلا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور چلا آ رہا ہے اور جس پر زلۃ القاری کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے لیکن مولوی نعیم الدین صاحب کا اختلاف فقہاء کے ذکر کئے بغیر محیط برہانی کا محل حوالہ پیش کرنا بظاہر ان کے اس نظریہ پر مبنی ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظا سے مشابہ معلوم ہوتا ہے اس لئے مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظا پڑھنے والے کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز جائز نہیں ہوتی الخ تنقید متین ص ۴۶ و ص ۴۷ اور پھر متعدد فقہی حوالے ہم نے پیش کئے ہیں ان کو اصل کتاب تنقید متین ہی میں ملاحظہ کر لیں ہم خواہ مخواہ کی تطویل کو پسند نہیں کرتے

اور پھر آخر میں ہم نے لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظا کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج سے نکالنے کی تمثیل و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت بوڑھا ہو یا جوان سلسلہ سب کے لئے یکساں ہے مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے منقرض لانے کے لئے یشوشہ چھوڑا ہے (بلفظ) مؤلف مذکور نے اس سلسلہ میں جو کچھ کہا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے -

صدر الافاضل نے محیط برطانی کا مجمل حوالہ پیش کیا میں کہتا ہوں کہ کیا آپ اور آپ کے معنوی آباؤ اجداد نے کبھی کسی کتاب کا مجمل حوالہ پیش نہیں کیا۔ فتاویٰ رشیدیہ میں کہیں نام کے لئے بھی حوالہ موجود نہیں پھر مجمل حوالے تو ایک طرف رہے آپ کے سلوف نے تو بے بنیاد اور خلاف واقعہ حوالے پیش کئے آپ کے اکابر نے سیف النقی میں اعلیٰ حضرت کے والد کے نام ایک کتاب تحفۃ المقلدین اختراع کی ایک کتاب ہدایۃ البریہ کے نام سے ایجاد کی پھر مزید ترقی کر کے مرآۃ الحقیقت کے نام سے ایک کتاب غوث اعظمؒ کی طرف منسوب کر کے وضع کی آپ کے معنوی والد مولوی اشرف علی تھانوی نے تفسیرات احمدیہ کے منہیات کا حوالہ پیش کیا اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں باقی یہ کہہ دینا کہ ضرور ان کے پاس کوئی منہیات والا نسخہ موجود ہو گا دل کے بہلانے کے لئے کافی ہے دلائل و براہین میں اس سے کام نہیں چلتا ایسی بے سرو پا باتیں کہہ کر آپ صرف اپنے شاگردوں اور معتقدین کے زمرہ میں بیٹھ کر دوا تحسین حاصل کر سکتے ہیں استدلال کے میدان میں ان احتمالات رکیکہ کی کوئی وقعت نہیں (محصلہ توضیح البیان ۶۲ و ۶۳)

الجواب۔ مؤلف مذکور اس جواب میں بعینہ اس محاورہ کے مصداق میں گھسیانی بلی کھبانو چے میدان دلائل میں ٹھہرنے کی سکت نہ رہی تو ادھر ادھر بھاگ بھاگ

۱۳
 کرتا تھا دیکھنے والوں کو اپنی کارکردگی بتانے کی ٹھان لی کہ لیجئے ہم بھی متحرک ہیں اور ادھر
 ادھر بھاگنا جانتے ہیں لیکن سمجھدار لوگ اس عاجزانہ اور قاصرانہ حرکت کو بخوبی سمجھتے ہیں
 اور ان میں اس کی اہمیت بھی ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ اختصاراً جوابات عرض کرتے ہیں غور
 سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) بے شک ہم اور ہمارے اکابر بعض اوقات مجمل حوالے نقل کرتے ہیں لیکن ان پر کسی
 حکم اور فتویٰ کی بنیاد نہیں رکھتے ہمارے حکم اور فتویٰ کا مبنی مفصل حوالے ہوتے ہیں
 بخلاف آپ اور آپ کے صدر الافاضل وغیرہ کے کہ بغیر اختلاف بتائے مجمل حوالہ پر فیصلہ
 صادر کرتے ہیں جیسے یہاں کیا کہ نہ تو صاحب محیط برہانی کے بقیہ حوالوں کو مد نظر رکھا
 اور نہ دیگر حضرات فقہاء کرامؒ کے تفصیلی حوالوں کو ملحوظ رکھا مگر فتویٰ صادر کر دیا اور ابھی
 تک ہمارا یہ اعتراض آپ اور آپ کے صدر الافاضل کے سروں پر کوہ طور کی طرح معلق
 ہے اور انشاء اللہ تعالیٰ تا قیامت معلق رہے گا اس سے رستہ گاری کی صرف یہی صورت
 ہے کہ آپ ہمارے متنبیہ متین میں نقل کردہ مفصل حوالوں کو تسلیم کر لیں اور حق کا ساتھ دیں
 ورنہ کائناتاً ظللۃً سے کوئی چھٹکارا نہیں۔

(۲) ہم نے یہ اعتراض نہیں کیا کہ آپ کے صدر الافاضل نے حوالہ نہیں دیا اگر یہ کہا ہوتا
 تو پھر آپ کو یہ کہنے کا حق تھا کہ فتاویٰ رشیدیہ میں بھی حوالے نہیں ہیں ہم نے یہ کہا ہے کہ
 حوالہ مجمل ہے کہاں ترک حوالہ اور کہاں اس کا اجمال؟ آپ کی علمیت تو اتنی ہی ہے کہ ان
 دونوں واضح باتوں میں بھی فرق نہیں جانتے اور پھر لطف یہ ہے کہ کمزور مطالعہ اور علمی
 بے مائیگی کا طعن ہمیں دیتے ہیں سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ آپ کے معلومات کے
 لئے عوض ہے کہ اگر کوئی شخص قطب الارشاد حضرت مولانا گنگوہیؒ کی طرح فقیلہ النفس ہو جائے
 تو اس کو حوالے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں اس کا ہر فتویٰ بلکہ ہر جملہ حوالہ سے ٹرھ کر ہوتا
 ہے حوالے تو ماوشما کے لئے درکار ہیں جن کی بات پر کسی کو بغیر حوالے کے علمی اطمینان حاصل
 نہیں ہو سکتا۔

(۳) تحفۃ المقلدین۔ یہ کتاب ہمیں دستیاب نہیں ہو سکی ممکن ہے ہندوستان کے کسی

کتب خانہ میں ہو۔ راجح القبار علی کفر الکفار صلا میں جو خان صاحب کی کتاب العمل الاعتقاد کا مفرد ہے اس میں اس کا مطبوعہ صبح صادق سینا پور صلا کا حوالہ نقل کیا گیا ہے جس میں جائے طبع مطبع اور صفحہ کا پورا حوالہ درج ہے جس کا مطلب صاف طور پر یہ ہے کہ یہ کتاب طبع شدہ ہے پھر اسی صفحہ میں صرف نفی پر اکتفا کرتے ہوئے خوب یہ واویلا مچایا ہے کہ تحفۃ المقلدین اور ہدایۃ البریۃ خانصاحب کے والد صاحب کی نہیں اور مرآۃ الحقیقت غوث اعظمؒ کے نام سے گڑھی گئی ہے (محصلہ راجح القبار علی کفر الکفار صلا) یہ کتاب اگرچہ ان کی نہیں لیکن اس میں حوالہ ان کا ہے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ العزیز یہ یاد رہے کہ ثابت شدہ حقائق کا انکار محض میں نہ مانوں سے ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا اور مولف مذکور نے بھی یہ حوالہ مردہ شکار کی طرح غالباً اسی کتاب سے لیا ہے۔ (۴) کتاب ہدایۃ البریۃ الی الشریعۃ الاحمدیۃ خانصاحب کے والد مولوی محمد تقی علیخان صاحب کی تصنیف ہے جو ان کے پوتے خانصاحب کے فرزند خلف اصغر مولوی محمد رضا خانصاحب نے زور کثیر صرف کر کے حسنی پریس محلہ سوداگراں بریلی سے طبع کروائی ہے۔ کسی دیوبندی نے نہ تو طبع کروائی ہے اور نہ یہ اختراع کی ہے راقم اٹیم کے پاس موجود ہے شوق ہو تو آکر دیکھ سکتے ہیں علمی لحاظ سے بحمد اللہ تعالیٰ ہم بڑے وسیع النظر واقع ہوئے ہیں۔

(۵) مرآۃ الحقیقت ہمارے علم میں یہ بات نہیں ہے کہ کسی دیوبندی محقق عالم نے مرآۃ الحقیقۃ کو حضرت شیخ عبدالقادر کی مستقل تصنیف بتایا ہے البتہ اس کتاب کے حوالہ سے حضرت شیخ صاحب کا یہ فتویٰ ہماری نظر سے گزرا ہے۔ مسلمانو! حضرت غوث اعظمؒ فرماتے ہیں: مَنْ یَعْتَقِدُ أَنَّ مُحَمَّدًا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یَعْلَمُ الْغِیْبَ فَهُوَ کَا فُلَانٍ عِلْمُ الْغِیْبِ صِفَةُ مُتَعَصِّدٍ بِاللّٰهِ سُبْحَانَهُ (مرآۃ الحقیقت صلا سطر ۱۷ مطبوعہ مصر) ترجمہ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم غیب جانتے ہیں وہ شخص کانر ہے کیونکہ غیب والی اللہ تعالیٰ کی مخصوص صفاتوں سے ایک خاص صفت ہے (نقل از کتاب تزیین الرحمن مطبوعہ دہلی صلا) بحوالہ فتویٰ حضرت پیر صاحب بغداد شریف والد دربارہ علم غیب معتمد شریع صلا المنضم مع بلغۃ الحیران از مولانا فاضل لاثانی یا محمد لاثانی = مولانا یار محمد صاحب اپنے دور کے محقق

ثقة اور قابل اعتماد عالم تھے ان کے دیگر دیئے ہوئے حوالے ہم نے اصل کتابوں میں دیکھے ہیں کوئی بھی غلط ثابت نہیں ہوا سب درست ثابت ہوئے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ مصنفین اپنی کتابوں میں بزرگوں کے حوالے نقل کیا کرتے ہیں اور مصنف مرآۃ الحقیقت نے حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا ہے گو کتاب حضرت کی نہیں اور یہ حوالہ حضرت شیخ صاحب کے غینۃ الطالبین کے حوالہ کے مطابق ہے اس میں حضرت تصریح فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو قیامت کا علم نہیں دیا پھر یہ دلیل پیش کی ہے۔

وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ السَّاعَةَ قَرِيبٌ ۝ اور تجھے کس نے بتایا ہے شاید کہ قیامت قریب ہی ہو اور فرماتے ہیں کہ قرآن کریم میں وَمَا يُدْرِيكَ کے جملہ سے جس چیز کا ذکر ہوا ہے اس کا علم اللہ تعالیٰ نے آپ کو نہیں دیا (محصلہ غینۃ الطالبین مترجم اردو طبع لاہور صفحہ ۵۵ و ۵۶) ظاہر ہے کہ جس چیز کا ذکر نقل قطعی میں ہوا اس کا منکر (ماول) مسلمان کہاں رہ سکتا ہے ۶ ایسا لگتا ہے کہ خالص الاعتقاد کے مقدمہ باز بزرگ کو یہ غلطی لگی ہے کہ مرآۃ الحقیقت کا حوالہ نقل کرنے والے اس کو حضرت شیخ صاحب کی تصنیف بتاتے ہیں حالانکہ حوالہ دینے والے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس کتاب میں حضرت شیخ صاحب کا یہ حوالہ بھی موجود ہے۔

(۷) حضرت تھانویؒ نے تفسیرات الاحمدیہ کے منہیہ کا حوالہ کسی تردد کی بنا پر نہیں بلکہ وثوق کے طور پر دیا ہے (لاحظہ ہو تفسیر بیان القرآن ج ۱ ص ۱۸۷) راقم نے یہ ہرگز نہیں کہا کہ اس منہیہ کا کہیں وجود نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد افتراء اور بہتان ہے ہم نے یہ لکھا ہے کہ ہمارے پاس تفسیر احمدی کا جو نسخہ ہے وہ منہیہ سے خالی ہے لیکن حضرت تھانویؒ کے پیش نظر ضرور کوئی منہیہ والا نسخہ ہے جس کا وہ حوالہ دے رہے ہیں (تنقید متین ص ۱۸) کہاں یہ الفاظ اور کہاں یہ جھوٹ کا پلندہ کہ۔ اور آپ کو بھی تسلیم ہے کہ اس کے منہیات کا کہیں وجود نہیں ۱۸۔ (توضیح البیان ص ۱۸) لاحول ولا قوۃ الا باللہ اسی کو دیدہ دلیری کہتے ہیں اور اسی کو فارسی والوں نے یوں تعبیر کیا ہے کہ چہ دلا و راست و در دے کہ بکف چراغ دارد۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ صدر الافاضل کا حوالہ مجمل ہے پھر کیا ہوا بات تو تبھی آپ کہتے یہ حوالہ غلط ہے اور اسے ثابت کرتے شکریجے انہوں نے تفصیل نہیں کی ورنہ آپ کو

ہنگی پڑتی اگر نہیں مانتے تو بجائے تفصیل حاضر ہے شرح فقہ اکبر ص ۱۶ پر ہے۔ اور محیط میں ہے کہ امام فضلیؒ اسے سوال کیا گیا کہ اس شخص کا کیا حکم ہے جو ضاد کی جگہ ظا یا با اصحاب جنت کی جگہ اصحاب النار پڑھے فرمایا اس شخص کی امامت جائز نہیں اور اگر قصداً ایسا کرے تو کافر ہے۔ صدر الافاضل نے تو فقط یہ فرمایا تھا کہ ضاد کو ظاء سے بدلنے والے کی امامت جائز نہیں اور صاحب محیط نے اس پر یہ زیادتی بھی کی ہے کہ ایسا عمداً کرنے والا کافر ہے آخر کار آپ نے اپنے آپ کو کافر بنوا کر چھوڑا یہی وہ عبارت ہے جس کو سرفراز صاحب مدہوشی میں بطور ان کہی کے اپنی تنقید میں کہہ چکے ہیں آگے جو کچھ انہوں نے نقل کیا وہ ملا علی قاریؒ کا کلام ہے اور ہماری گفتگو اس وقت محیط کی اصل عبارت میں ہے (توضیح البیان ص ۶۴ محصلہ)

الجواب۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو عبارات کے سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں ہے بات کچھ ہوتی ہے اور وہ کچھ سمجھنے لگتے ہیں ذیل کے امور پر غور فرمائیں۔ (۱) ہم نے تنقید متین میں باحوالہ یہ بات لکھی ہے کہ صاحب محیط نے خود محیط کا مخلص لکھا ہے جس کا نام الذخیرۃ البرطانیہ ہے اور اسی الذخیرہ سے ہم نے نیتہ المصلی ص ۱۱۱ کے حوالہ سے یہ حوالہ نقل کیا ہے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے ضاد کی جگہ ظا پڑھی جائے تو بعض مشائخ کے نزدیک نماز فاسد نہیں ہوتی (محصلہ) الغرض خود صاحب محیط نے عموم بلوئی اور بعض مشائخ کے اختلاف کو نظر انداز نہیں کیا مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کا یہ علمی فریضہ تھا کہ جہاں محیط کا وہ حوالہ نقل کیا تھا وہاں یہ بھی نقل کر دیتے یا کم از کم اس مسئلہ میں حضرات فقہاء کرام کے اختلاف ہی کا ذکر کر دیتے تاکہ خواص الناس کو یہ معلوم ہو جاتا کہ اس مسئلہ میں اختلاف بھی ہے۔

(۲) ہمارا ہی مارا ہوا اشکار (شرح فقہ اکبر کا حوالہ) مؤلف مذکور آدھا تو نگل گئے ہیں اور آدھے کو اگلنا چاہتے ہیں وہ یوں کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے ضاد کے بائے میں فقہی عبارات کے پیش نظر جس تفصیل کا ذکر فرمایا ہے اس سے مؤلف مذکور سستے طریقہ پر گلو خلاصی چاہتے ہیں کہ وہ ملا علی قاریؒ کا کلام ہے اور ہم محیط کی بات کر رہے ہیں

سو گذارش ہے کہ دیگر حضرات فقہاء کرامؒ کے علاوہ ہم بھی محیط اور صاحب محیط ہی کا تذکرہ کر رہے ہیں کہ الذخیرہ بھی انہیں کا ہے اور وہ محیط کا ملخص ہے جس میں عموم بلوئی اور مشائخ کے اختلاف کا ذکر ہے اور اسی تفصیل کی طرف حضرت ملا علی قاریؒ اشارہ فرماتے ہیں پھر مؤلف مذکور کون ہوتے ہیں آدھے حوالہ کو ہرپ کر جانے والے یکہیں ویسا تو نہیں جیسا عوام میں شہور ہے کہ میٹھا میٹھا ہب اور کرٹو کرٹو اٹھو۔

(۳) صاحب محیط نے جو فرمایا ہے ہمیں مسلم ہے کہ وہ یہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھے حضرات فقہاء عظامؒ نے ضاد کی جگہ عین ظاء کے پڑھنے سے منع کیا ہے مشابہ بظاء پڑھنے کو جو ضاد کا صحیح مخرج ہے ہرگز منع نہیں کیا (ملاحظہ ہو الاقتصاد فی الضاد ص ۱۱) اور ہم نے تنقید متین ص ۱۷ میں شیخ القراء علیؒ کی علم تجوید کی مشہور کتاب نہایت القول المفید ص ۵ طبع مصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ضاد اور ظاء دونوں سننے میں ایک دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں بجز اس کے کہ ان کا مخرج جدا جدا ہے اور ضاد کو پڑھنے وقت آواز لمبی کرنی پڑتی ہے اگر یہ فرق نہ ہوتا تو دونوں ایک ہی حرف سمجھے جاتے (محصلاً) اور مکمل جمال القرآن میں ہے (مخرج ۸) ض کا ہے اور وہ حافظ لسان یعنی زبان کی کروٹ داہنی یا بائیں سے نکلتا ہے جب کہ اضر اس علیا یعنی اوپر کی ڈاڑھ کی جڑ سے لگاویں اور بائیں طرف سے آسان ہے اور دونوں طرف سے ایک دفعہ میں نکالنا بھی صحیح ہے مگر بہت مشکل ہے اور اس حرف کو حافیہ کہتے ہیں اور اس حرف میں اکثر لوگ بہت غلطی کرتے ہیں اس لئے کسی مشتاق قاری سے اس کی مشق کرنا ضروری ہے اس حرف کو دال پُر یا بار یک یا وال کے مشابہ جیسا کہ آج کل اکثر لوگوں کے پڑھنے کی عادت ہے ایسا ہرگز نہیں پڑھنا چاہیے یہ بالکل غلط ہے اسی طرح خالص ظاء پڑھنا بھی غلط ہے البتہ اگر ضاد کو اس کے صحیح مخرج سے صحیح طور پر نرمی کے ساتھ آواز کو جاری رکھ کر اور تمام صفات کا لحاظ کر کے ادا کیا جائے تو اس کی آواز سننے میں ظاء کی آواز کے ساتھ بہت زیادہ مشابہ ہوتی ہے دال کے مشابہ بالکل نہیں ہوتی علم تجوید اور قراءت کی کتابوں میں اسی طرح لکھا ہے (بلفظہ ص ۲۵ تا ص ۲۶) الاقتصاد فی الضاد ص ۱۱ میں ہے چونکہ ان

دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے الی قولہ اگرچہ ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً الخ ہم نے تنقید متین ص ۴۳ میں یہ الفاظ لکھے ہیں کہ وہ (قراء) علم تجوید کے اصول و قواعد کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو ظاء سے مشابہ معلوم ہوتا ہے الخ اور ص ۴۵ میں لکھا ہے الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نفاست ہونے میں کافی اختلاف ہے الخ الغرض صاحب محیط نے ضاد کو ظاء کی جگہ پڑھنے والے کی امامت کو ناجائز قرار دیا ہے اور عملاً ایسا کرنے والے کی تکفیر کی ہے اور ہم کتب تجوید کے عین مطابق دونوں حرفوں کے مخرج کو الگ الگ تسلیم کر کے ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے کی بات کر رہے ہیں تو اس تفصیل کے بعد صاحب محیط کا حوالہ ہمیں قطعاً مضر نہیں اور مؤلف مذکور کو ہرگز مفید نہیں ہے جیسا کہ اہل علم پر یہ بات بالکل آشکارا ہے لاجفاء فیہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی کی وجہ سے حضرت ملا علی نقاری کی تشریح کو اپنے لئے مضر سمجھتے ہوئے کاٹ بیٹھا ہے حالانکہ مسئلہ کی تفصیل کے پیش نظر محیط اور حضرت ملا علی نقاری کی تفصیل میں کوئی تضاد نہیں اور اہل علم پر یہ بات مخفی نہیں ہے۔

(۴) خیر الزاد فی سیر الضاد ص ۵۷ میں ساٹھ سے زائد کتابوں کے حوالہ سے یہ بات ثابت کی ہے کہ ضاد ظاء کے مشابہ ہے ان کتابوں میں جزیرتہ - شاطبیہ - تفسیر کبیر - اتقان بیضاوی - قاضی خاں - عالمگیری - کبیری - البرہان - التجنیس - خلاصۃ الفتاویٰ - درمختار طحاوی - شامی - خزائنہ المفتیین - خزائنہ اکل - بزازیہ - التابیہ - التاتارخانیہ - الذخیرہ - فتح القدیرہ - احیاء العلوم - شافیہ - رضی - فتاویٰ برہنہ - اور وجیز کردری وغیرہ تجوید فقہ - صرف ونحو اور تفسیر کی کتابیں شامل ہیں غرضیکہ ضاد و ظاء میں خاصہ تشابہ ہے۔ اگرچہ ان دونوں حرفوں میں اس قدر مشابہت ہے کہ ایک کا دوسرے سے جدا کرنا نہایت دشوار ہے اور ان دونوں میں غایت تشابہ کے لحاظ سے تفریق سخت مشکل ہے لیکن محال ہرگز نہیں نہ عقلاً نہ عادتاً ان دونوں حرفوں کا آپس میں تشابہ اور بعض وجوہ میں اشتراک ایک واضح حقیقت ہے چنانچہ شیخ القرآن شیخ علی لکھتے ہیں کہ۔

ان الضاد والطاء المعجمتان اشتراکاً
بما شہ ضاد معجم اور ظاء معجم (یعنی دونوں نقطے والے)
جہراً ودخاوة واستعلاء واطباقاً
صفات بہر و رنوت اور استعلاء و اطباق میں

دونوں ٹکڑے ہیں اور مخرج کے اعتبار سے دونوں
جدا جدا ہیں اور صفت استطالت میں ضاد متنا
ہے (ظاء میں یہ صفت نہیں) اور (کتاب)
عرشی میں رعایہ سے نقل کیا ہے جس کا خلاصہ یہ
ہے کہ یہ دونوں حرف یعنی ضاد و ظاء سننے میں ایک
دوسرے کے مشابہ ہیں اور ان دونوں میں سوائے
اس کے اور کوئی فرق نہیں کہ ضاد اور ظاء کا مخرج
الگ الگ ہے اور ظاء میں صفت استطالت ہے
جو ظاء میں نہیں اور اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوتیں تو
دونوں ایک ہی حرف ہو جاتے سو ضاد بہ نسبت ظاء
کے فارسی پزیر یا نہ مشکل اور شاق ہوتا ہے یہاں تک
کہ اگر قاری حرف ظاء کی تجوید میں ذرا کوتاہی کرے
تو وہ ضاد بن جاتا ہے۔

افتوتاً مخرجاً وانفیوت الضاد بالاستطالة
وفي المرحشي نقلاً عن الرعاية ما مختصر
ان هذين الحرفين اعنى الضاد والطاء
متشابهان في السمع ولا تفترون
الضاد الا باختلاف المخرج والاستطالة
في الضاد ولولا هما لكانت احدهما
عين الاخرى فالضاد اعظم كلفة و
اشق على القارى من الطاء حتى لو
قصر القارى في تجويد الطاء جعلها
ضاداً انتهى رهاية القول المفيد
في علم التجويد ص ۳ طبع مصر

اور حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں کہ

ضاد و ظاء کے مخرج میں فرق بہت مشکل ہے۔ اس
علاقہ میں رہنے والے اکثر پڑھنے والے ان دونوں
کو ایک طرح سے نکالتے اور پڑھتے ہیں کہ نہ ضاد
ضاد رہتا ہے اور نہ ظاء ظاء قرآن کریم پڑھنے
والے کے ضروری ہے کہ ان دونوں حرفوں کے
مخرج کو جدا جدا پہچانے۔

و فرق در میان مخرج ضاد و ظاء بسیار مشکل
است اکثر خوانندگان این دیار ہر دو را یکسا
می برآند نہ در مقام ضاد و نہ در مقام
مخرج این ہر دو حرف را جدا جدا
شناختن قاری قرآن را ضرور است الخ
(تفسیر عزیزی پارہ ۱ ص ۱۱۱ طبع حیدرآباد)
تحت قولہ و ما ہو علی الغیب بضنین

ان تمام حوالوں سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ باوجود ہر دو حرفوں کے مخرج کے جدا جدا
ہونے کے ضاد سننے میں ظاء کے مشابہ ہے نہ کہ دال کے اور ان دونوں میں فرق خاصا مشکل ہے اور

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ان کے زمانہ میں دہلی وغیرہ شہروں کے لوگ ضاد کو مشابہ ظاء کے پڑھتے تھے اور تاریخی طور پر یہ بات روشن طور پر ثابت ہے کہ دارالعلوم دیوبند کا قیام ۱۲۸۳ھ ۱۸۶۶ء میں ہوا اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی وفات ۱۳۰۹ھ میں ہوئی لہذا اہل بدعت کا یہ وادیا کہ حرف ضاد کو ظاء کے مشابہ دیوبندی دمن، خداوند ہی پڑھتے ہیں جس کی طرف مؤلف مذکور نے بھی توضیح البیان میں اشارہ کیا ہے ایک بے بنیاد امر ہے۔

نوٹ ضروری ضاد اور ظاء میں چار چیزوں میں اشتراک اور محسنہ میں تشابہ ہے جہر رخاوت۔ استعلاء اور اطباق اور دو چیزوں میں افتراق و امتیاز ہے ضاد کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت ہے اور ظاء کا مخرج الگ ہے اور اس میں استطالت نہیں جو حضرت فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا منفسد صلوٰۃ یا عمدۃ ایسا پڑھنے والا کافر ہے تو ان کی مراد بظاہر یہ ہے کہ ضاد کے مخرج اور استطالت کی صفت سے صرف نظر کرتے ہوئے اس کو ظاء کی جگہ پڑھے اور جو حضرت جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیتے ہیں وہ قادر اور مبین کے لئے ضاد کو جہر رخاوت۔ استعلاء اور اطباق میں ظاء کے مشابہ پڑھنے والے کے حق میں ہے اور اکثر مشائخ اسی کے قائل ہیں کیونکہ ان میں فرق خاص مشکل اور عموم بلوئی ہے کما سیجئی انشاء اللہ تعالیٰ باقی رہا غیر قادر اور غیر مبین تو اس کا مسئلہ ہی الگ ہے۔

خیانت کا بے بنیاد الزام | مؤلف مذکور توضیح البیان میں یوں عنوان قائم کرتے ہیں منیت المصلیٰ کی عبارت نقل کرنے میں سرفراز صاحب کی خیانت اور اس کے تحت لکھتے ہیں اس بحث میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیتے ہوئے منیت المصلیٰ کی اس عبارت کو توڑ لیا ہے جس کو صاحب منیہ نے بعض مشائخ سے نقل کیا ہے اور اس سے چند سطور پر والی عبارت چونکہ ان کے عقیدہ فاسدہ کے خلاف تھی اس لئے اس کو کلیتہً ترک کر دیا جب کہ اس عبارت کو صاحب منیہ نے اکثر ائمہ کا معتمد علیہ قرار دیا ہے (اس کے بعد مؤلف مذکور نے تنقید تین میں منیت المصلیٰ کے حوالہ سے نقل کی ہوئی عبارت کا حوالہ دے کر اگے لکھا ہے) اور جو عبارت سرفراز صاحب کے فساد نیت کی پچھنٹ چڑھ گئی ہے وہ یہ ہے (ترجمہ مؤلف مذکور کا ہے) بہر حال ذال کی جگہ ظاء یا ضاد کی جگہ ظاء

تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اسی پر اکثر ائمہ کا اعتماد ہے (منیۃ المصلی ص ۱۱۱) (توضیح البیان ص ۱۱۱ و ۱۱۲)
 الجواب - کاش کہ ہماری علمی کتاب کا جواب کہ کوئی اہل علم دیتا تو ہم بھی خاص علمی انداز میں اس سے
 مخاطب کرتے مگر مصیبت یہ ہے کہ ہمیں تو طفل کتب سے واسطہ پڑ گیا ہے جس میں علمی باتیں سمجھنے
 کی سرے سے استعداد ہی نہیں ہے مؤلف مذکور تو شاید تعصب و عناد کی وجہ سے ٹھنڈا اور تسلیم کرنا
 گوارا نہ کریں قارئین کرام خود ہی غور فرمایں جب ہم نے تنقید متین میں اس بحث کے شروع میں اس کی
 تصریح کر دی ہے کہ ایک ہے ضاد اور ظاء یا کسی اور حرف کا دوسرے حرف سے بدل کر پڑھنے
 کا فقہی اختلاف جو متقدمین اور متأخرین فقہاء کرام میں مشہور و عیاں ہے اور جس پر نزہۃ القاری
 کے بہت سے مسائل متفرع ہیں وہ اپنی جگہ مستم ہے الخ

اور آخر میں ہم نے بصراحت یہ لکھا ہے کہ الحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام
 کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج
 نکلانے کی تمیز و قدرت نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں
 قادر کو اس کی کوشش کرنی چاہیے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے الخ حضرات فقہاء کرام کے اس
 واضح اختلاف کو نقل اور تسلیم کرنے کے بعد بھی مؤلف مذکور کا یہ اعتراض کہ منیۃ المصلیٰ کی عبارت
 کے نقل کرنے میں مولوی سرفراز صاحب نے کمال بددیانتی سے کام لیا ہے خالص تعصب اور تحرب
 کا شرمناک مظاہرہ ہے اگر مؤلف مذکور ایسے سوچالے اور بھی نقل کر دیں تو ہمارے لئے مضر نہیں کیونکہ
 جب ہم نے اس بحث کی ابتداء اور انتہا میں اس سلسلہ میں حضرات فقہاء کرام کا قیام و حدیث اختلاف
 تسلیم کیا ہے تو پھر کوئی حوالہ ہمارے لئے مضر کیوں ہو؟

اور یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ منیۃ المصلیٰ میں اکثر ائمہ کا قابل اعتماد قول اس بات پر مبنی ہے
 کہ ضاد کو ظاء کی جگہ یا بالعکس پڑھا جائے یعنی مخرج اور اسنطالت کے فرق کو بھی نظر انداز کر کے اور
 اس کے بارے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ ہمیں اس سے کوئی اختلاف نہیں ہے اور لطف کی بات یہ
 ہے کہ خود مؤلف مذکور نے صفحہ ۱۱۱ خزانۃ المفتی اور خزانۃ الاکمل کے حوالہ سے عبارت نقل کی ہو
 ہم ان کے ترجمہ پر یہی اکتفا کرتے ہیں -

غیر المغضوب کو ظاء سے پڑھنا یا ظالمین کو ضاد سے پڑھنا - بعض نے کہا ہے کہ اس سے

نماز فاسد نہیں ہوتی اور وہ ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہ میں اور بہت سے مشائخ نے اس پر
 عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا کیونکہ عوام مخارج حروف کو نہیں پہچانتے اور امام ابوحنیفہؒ اور قاضی
 امام ابوالعاصمؒ نے کہا کہ اس نے جان بوجھ کر ایسے پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی اور اگر اس کی زبان
 پر بلا قصد جاری ہوا یا وہ ان دو حرفوں کے درمیان تمیز نہ کر سکتا تھا تو نماز فاسد نہیں ہوگی خزانہ الاکمل
 کی اسی بحث میں ہے جب ظاء کی جگہ ضاد یا ضاد کی جگہ ظاء پڑھا پس قاضی محسنؒ نے کہا بہترین
 قول یہ ہے کہ اگر اس نے قصد ایسا کیا ہے تو نماز فاسد ہو جائے گی خواہ عالم ہو یا جاہل اور اگر صحیح
 حرف ادا کرنے کی کوشش میں غلط زبان پڑ گیا یا وہ دونوں حرفوں میں تمیز نہ کر سکتا تھا تو وہ لفظ تو
 اس نے بہ حال غلط ہی پڑھا لیکن نماز ہو جائے گی (عالمگیری ج ۱ اصل و رد المحتار ج ۲ ص ۴۴)
 اگر منیۃ المصلیٰ کے حوالہ میں وغلبہ اکثر الائمہ کے الفاظ تھے تو مؤلف مذکور کی نقل کردہ اس
 عبارت میں امام ابوالقاسم الصفارؒ اور محمد بن مسلمہ کے علاوہ وکثیر من المشائخ افتویٰ عموم بلوئی
 کے الفاظ بھی موجود ہیں اور یہی کچھ ہم نے کہا تھا اور اس حوالہ سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضاد کو ظاء
 کی جگہ پڑھنا مخرج کے اعتبار سے ہے اس لئے کہ فقہاء کرامؒ عموم بلوئی کے لئے فتویٰ کی دلیل دیتے ہیں کہ
 عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ اس کے بعد خود مؤلف مذکور یہ لکھتے ہیں ان عبارات سے یہ امر
 خوب واضح ہو گیا ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا بہ کیف غلط ہے اگر غلطی دیدہ دانستہ کی گئی تو نماز
 فاسد ہو جائے گی اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر یہ غلطی ہوئی تو نماز فاسد نہیں ہوگی اور جن عبارتوں
 کو سر فراز صاحب ضاد کی جگہ ظاء کے جواز پر لائے ہیں ان کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں ہے اور
 اور مولوی سر فراز صاحب نے جس طرح ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن میں تحریف
 کرنے کی ایک انتہائی مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش ہے غیر قرآن کو قرآن قرار دینے کا ایک کلیسیائی حربہ ہے
 اور ہم سطور سابقہ میں محیط برائی کے حوالہ سے ثابت کر چکے ہیں کہ اس طرح ضاد کی جگہ ظاء پڑھنا خاص
 کفر ہے اور من اظلم من افتری علی اللہ کذباً کا مصداق ہے انتہی (بلفظ ص ۷)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اس عبارت کے ابتدائی حصہ میں وہی کچھ کہا ہے جو ہم نے تنقید متین
 میں کہا ہے کہ ہر حرف کو خصوصاً ضاد کو اس کے مخرج سے نکالنا چاہیئے لیکن بے علمی اور عدم تمیز کا مسئلہ
 الگ ہے رٹان کا یہ کہنا کہ سر فراز صاحب کی نقل کردہ عبارتوں کا اس کے سوا اور کوئی محمل نہیں یہ بات

نقصیل طلب ہے وہ یہ کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی اصولی طور پر دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ ضاد کو ضاد کے مخرج سے نہ نکالا جائے اور اس کی صفت استطالات کو نظر انداز کر دیا جائے اور یہ سب کچھ دانستہ اور قصداً ہو تو نماز باطل ہوگی اور ایسا کرنے والے کے کفر کا خطرہ بھی ہے جیسا کہ محیط میں ہے اور اگر بے علمی اور عدم تمیز کی بنا پر ہے تو نماز جائز ہو جائے گی کیونکہ مذکور ہوئی ہے اور عوام مخارج حروف کو نہیں جانتے۔ دوم یہ کہ ضاد کو صفت استطالات کے ساتھ اس کے مخرج سے نہ نکالا جائے لیکن ضاد جہترِ رضاوت استعمال اور رابطات میں سننے کے لحاظ سے ظاء کے مشابہ ہو تو فن تجوید اور کتب فقہ کے رو سے ایسا پڑھنا ضروری ہے کتب تجوید و فتاویٰ کی موجودگی میں اس تفصیل کو کیسے اور کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے؟ سرفراز کی پیش کردہ عبارت میں مؤلف مذکور کے سامنے یہ مذکورہ بات بھی ملحوظ رہنی چاہیے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ سرفراز صاحب ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی ترغیب دی ہے وہ قرآن کی تحریف مذموم حرکت اسرائیلی کوشش اور کلیسائی حریر ہے سو عرض یہ ہے کہ سرفراز نے ضاد کو ظاء کی جگہ پڑھنے کی ہرگز ترغیب نہیں مؤلف مذکور کا سرفراز پر یہ رضا خانی افتراء اور مبتدعانہ بہتان ہے سرفراز نے تو یہ کہا ہے ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنا اور مشابہت بھی چار چیزوں میں ہے مخرج اور استطالات میں نہیں ہے اور یہی کچھ علماء مجودین اور حضرات فقہاء کرامؒ نے کہا ہے سو بقول مؤلف مذکور کے اگر معاذ اللہ تعالیٰ یہ تحریف اور مذموم حرکت اور اسرائیلی کوشش اور کلیسائی حریر ہے تو یہ فن تجوید والوں اور فقہاء کا ہے سرفراز بیچائے کا اس میں قصور صرف اتنا ہے کہ وہ ان حضرات کے دامن سے وابستہ اور ان کے علوم و فیوض کا خوشہ چین ہے محیط کی عبارت کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے مؤلف مذکور کو یہ بات بھی نہیں بھولنی چاہئے کہ جس طرح ضاد کو ظاء پڑھنے سے محیط کے حوالے سے پیش نظر نماز فاسد ہوتی ہے اسی طرح قاضی خان کے حوالے کے پیش نظر (جو ہم نے تنقید میں منہ میں نقل کیا ہے مگر مؤلف مذکور نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا) اگر کوئی شخص ولا الضالین کی جگہ دلائل الدین پڑھے تفسد صلوٰۃ۔ (قاضی خان ج ۱ ص ۸۷) اس کی نماز فاسد ہوگی۔ مؤلف مذکور کو صرف اس کی نفی ہی نہیں کرنی چاہیے کہ ضاد کو ظاء نہ پڑھا جائے بلکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ پُر زور الفاظ میں اس کی بھی نفی کریں کہ ضاد کو ذوال بھی نہیں پڑھنا چاہیے اور جس طرح بقول ان کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے قرآن کریم کی تحریف ہوتی ہے اور بقول ان کے یہ من اظلم من افترنی علی التذکب کا مصداق ہے

اسی طرح ضاد کو دال پڑھنے کی ترغیب بھی تحریفِ قرآن کی دعوت اور افتری علی اللہ کا مصداق ہے بلکہ بطریقِ اولیٰ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں چار چیزوں (جہڑ - رخاوت - استعلاء اور اطباق) میں تو اشتراک اور تشابہ ہے مگر ضاد اور دال میں قطعاً کوئی اشتراک اور تشابہ نہیں ہے حیرت کی بات ہے کہ ان چار اُمور میں تشابہ ہوتے ہوئے ایک کو دوسرے سے بدلنے سے (جب کہ ان میں فرق بھی خاصا مشکل ہے) تحریف - مذموم حرکت - اسرائیلی کوشش اور کیلسائی حریر کا تو تحقیق ہو جاتا ہے مگر جس حرف کے ساتھ بالکل کوئی تشابہ ہی نہیں اس سے بدلنے کے ساتھ کچھ اثر نہیں پڑتا اس کو کہتے ہیں اثابا نس بریلی کو اللہ تعالیٰ مؤلفِ مذکور کو عبارات سمجھنے کی توفیق دے اگرچہ اس متاعِ عزیز کی ان سے اور اسی طرح ان کے دیگر رفقاء سے توقعِ عبت اور فضول ہے کیونکہ ان کی دوکان میں سودا ہی جہل کا ہے نہ کہ علم کا بخلاف اہل حق کے کہ

صبحِ ازل یہ مجھ سے کہا جب اسرائیلؑ نے جو جہل کا غلام ہو وہ دل نہ کر قبول

(اقبال بتغیرِ سیر)

ضاد کو عموماً ظاء پڑھنا کفر ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلفِ مذکور لکھتے ہیں محیطِ برمانی کا حوالہ شرح فقہ اکبر سے نقل کرنے کے بعد اب ہم جامع الفصولین کی عبارات کلمات کفریہ کی بحث نقل کرتے ہیں (ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں صفحہ ۱۱۱) جو آدمی ضاد کی جگہ ظاء پڑھے اور اصحابِ المجتہد کی جگہ اصحابِ النار پڑھے اس کی امامت تو بہر حال جائز نہیں (نحوہ عمدہ پڑھے یا سہواً اگر عمدہ پڑھتا ہے تو کافر ہو گیا) جامع الفصولین ج ۲ ص ۳۱۶

اب ذرا مولوی سرفراز صاحب منظر قیامت کو سامنے رکھ کے اور خوفِ آخرت کو دل میں جگہ دے کر غور کریں کہ مسئلہ تو امام اور مقتدی دونوں کے لئے یکساں ہے پھر جامع الفصولین نے امام کا مسئلہ بالخصوص کیوں ذکر کیا؟ صدر الافاضل پر سرفراز صاحب نے اس اعتراض کی بناؤ قائم کر کے جو طعن و تشنیع کی بوجھاڑ کی ہے اور گندہ دہنی کی بناؤ پر جو منہ میں آیا کہتے چلے گئے ہیں کیا ان تمام ہدایات کا رجوع صاحبِ فصولین کی طرف نہیں ہوتا یہ کیسا باظلم اور صریح بے انصافی ہے کہ اگر صاحبِ جامع الفصولین صرف امام کا مسئلہ بیان کریں تو آپ کے صبر و اطمینان میں کوئی فرق نہ آئے اور وہی بات صدر الافاضل نے فرمائی تو آپ اس طرح چیخ اٹھے جیسے قصرِ دیوبند میں زلزلہ آگیا ہو (بلفظ ص ۱۸۸)

الجواب۔ کئی مرتبہ ذکر کیا جا چکا ہے کہ مؤلف مذکور کو فہم سے کوئی سروکار نہیں صرف سستی شہرت حاصل کرنے کے لئے بے جوڑ بے ربط حوالے نقل کر کے اپنے ناخواندہ حواریوں سے محقق مدق اور علامہ کی سند حاصل کرنے کے درپے ہیں سو گز ارض یہ ہے کہ اگر آپ کے صدر الافاضل نے جامع الفصولین کا حوالہ نقل کیا ہوتا اور پھر ضاد کو ظار کی جگہ پڑھنے والے کی اہمیت کا بطلان ثابت کیا ہوتا تو ہمیں بھی کچھ کہنے کی حاجت نہ تھی سجدۃ اللہ تعالیٰ ہم نے ماہر استادوں سے تعلیم حاصل کی ہے اور دعویٰ و دلیل کی نفی اور تقریب نام کو سمجھتے ہیں آپ کے صدر الافاضل نے محیط کا حوالہ نقل کیا ہے جس میں امام کی کوئی تخصیص نہیں اور آپ کے صدر الافاضل نے اس کو صرف امام پر چسپاں کیا ہے جس میں دعویٰ خاص اور دلیل عام ہے اور دونوں میں تقریب نام اور مطابقت نہیں ہے لہذا ہمارا اعتراض ابھی تک آپ کے صدر الافاضل کی گردن پر مکمل سوار ہے اور ہمارے لئے جامع الفصولین کا حوالہ کسی طرح مضرت نہیں اس لئے کہ ہم نے تو تصریح کی ہے کہ۔ ورنہ مسئلہ دراصل امام و منفرد سب کے لئے یکساں ہے (تنقید ستین ص ۵۸) اور نیز لکھا ہے کہ۔ امام ہو یا منفرد مرد ہو یا عورت بڑھا ہوا جوان سب کے لئے یکساں ہے (تنقید ستین ص ۵۹) غرض کہ محیط کے مجمل اور جامع الفصولین کے اس حوالہ سے ہماری تائید ہی ہوتی ہے نہ کہ تردید اب محیط کا تفصیل حوالہ ملاحظہ فرمائیں جو ایک فقہی ضابطہ کے طور پر بیان ہوا ہے۔

وقال صاحب المحيط والمختار للفتاویٰ
فی جنس هذه المسائل انه ان كان
يجتهد اثناء الليل واطراف النهار في
التصحيح ولا يقدر عليه فصلاته
جائزة وان ترك جهدا فصلوته فاسدة
وان ترك جهدا في بعض عمره لا يسهه
ان يترك في باقي عمره ولو ترك تفسد
صلوته انتہی
(غنیۃ المستملی ص ۴۵۲)

صاحب محیط فرماتے ہیں کہ ان جیسے مسائل میں
فتویٰ کے لئے مختار یہ بات ہے کہ اگر وہ رات
اور دن کے اوقات میں تصحیح کی کوشش کرتا
رہا اور صحیح حروف لگانے پر قدرت نہ ہوئی
تو اس کی نماز جائز ہے اور اگر اس نے سعی ترک
کر دی تو اس کی نماز فاسد ہے اور اگر اس نے عمر
کے کسی حصہ میں کوشش ترک کر دی تو باقی عمر میں
ترک نہ کرے اگر اس نے سعی ترک کر دی تو اس
کی نماز فاسد ہوگی۔

لیجئے اب تو خود صاحب محیط کی تفصیل عبارت نے فیصلہ کر دیا کہ تصحیح حروف کا مسئلہ امام و منفرد

سبھی کے لئے ہے جیسا کہ مطلق عبارت سے بالکل ظاہر ہے یہ مسئلہ صرف امام ہی کے ساتھ مختص نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل نے لکھا ہے اور اس عبارت سے یہ بات بھی بالکل واضح ہو گئی کہ جو شخص تصحیح حروف کی کوشش کرنے کے باوجود لفظ کو اس کے اصل مخرج سے نکالنے پر قادر نہیں تو صاحب محیط اس کی نماز کو جائز قرار دیتے ہیں اور جواز صلوٰۃ کا فتویٰ تب ہی صحیح ہو سکتا ہے کہ پڑھنے والا مسلمان ہو لہذا ان کا وہ فتویٰ جو تکفیر سے متعلق ہے وہ اس شخص کے بارے میں ہے جو تصحیح حروف پر قادر ہوتے ہوئے عمدہ ایک حرف کی بجائے دوسرا حرف پڑھتا ہو اور لفظ محمد جامع الفصولین کی عبارت میں اس کا واضح قرینہ ہے۔

اور تفسیر مواہب الرحمن ج ۱ صفحہ ۲۵۱ میں ہے کہ اصل میں ضاد نکالنے کا قصد کرے (کہ وہ اول کنارہ زبان اور اس کے متصل واڑھوں سے ہے) کیونکہ حرف کی تبدیلی جائز نہیں ہے لیکن جب اس نے ضاد کا قصد کیا اور وہ ادانہ ہوا تو اس کے مشابہ ظاء منقوط نکلے گی جیسا کہ فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہ میں مذکور ہے الخ۔

مطلب بالکل واضح ہے کہ حرف ضاد کو اس کے اصل اور صحیح مخرج سے نکالنے کی کوشش کرے اس کا صحیح لفظ نہ ہوگا تو وہ ظاء کے مشابہ معلوم ہوگا مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہم نے انکے صد الافاضل کے بارے میں کسی گندہ دہنی کا ثبوت نہیں دیا نہ ہذیانات کہے ہیں خواہ مخواہ عوام کو متفر دانا اور عوام کے جذبات کو بھڑکانا کہاں کی شرافت ہے؟ بات تو ہم نے اتنی ہی کہی ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے خواہ مخواہ اہل حق کے اماموں سے متفر دلانے کے لئے بشوشہ چھوڑا ہے (صفحہ ۵) اور مؤلف مذکور کئی صفحات سیاہ کرنے کے باوجود بھی اپنے صد الافاضل کا دامن اعتراض سے پاک نہیں کر سکے اور بلاوجہ ثقیل زبان استعمال کر کے صرف لفظوں کے کرب سے فتنے حاصل کرنا چاہتے ہیں بفضلہ تعالیٰ قصہ دیوبند تو بڑا ہی مضبوط ہے اس میں غیر واقعی دلائل اور شوشوں کی وجہ سے زبردستی قیامت نہیں آسکتا البتہ بریل کی علمی بلندنگ ضرور پست زمین ہو کر رہ گئی ہے اور دلائل و براہین کے ساتھ اس کو مرمت کرنے والے معارفی دنیا سے رفوچکر ہو گئے ہیں یہ جذبات ہی کہ مؤلف مذکور کہیں اس کے قائل نہ ہو جائیں کہ

یہ کہتا پھر رہا ہے ہر لڑاکا اہل عرفان سے مری تلوار ٹوٹی ہے مگر ہمت نہیں ٹوٹی
عبارات فقہاء کی توضیح | یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں مولوی سرفراز صاحب کی اس

خیانت کو ظاہر کرنے کے بعد اب ہم ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں جو صوری اختلاف پایا جاتا ہے جسے مولوی سرفراز صاحب غوغا سے تعبیر کرتے ہیں اور ص ۷۷ پر لکھتے ہیں فقہاء کرام کی عبارتوں کو سوچے سمجھے بغیر سرفراز صاحب کا انہیں غوغا سے تعبیر کرنا چھوٹا مائدہ بی بات کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے ؟ اور ان کا تفصیلی تفصیلی رٹ لگانا حقیقت میں ان عبارت کو سمجھنے کے لئے تھا جو بہر حال ہم نے نہیں سمجھا لیکن استفادہ کا یہ انتہائی غیر محمود طریقہ ہے جسے دیوبند کے اس فاضل نے ایجاد کیا ہے بلفظ حقیقت میں یہ سب ایک ہی کلمہ پر متفق ہیں اس سے قبل کہ ہم تطبیق بین الاقوال کے لئے تہذیب شروع کریں ان اختلافات کی نشاندہی کئے دیتے ہیں اتمام فضلی نے جان بوجھ کر ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کو کفر قرار دیا اکثر ائمہ نے فساد صلوٰۃ کا سبب قرار دیا اور بعض مشائخ نے فرمایا کہ اس طرح پڑھنے سے نماز فاسد نہیں ہوتی حقیقت یہ ہے کہ قرآن الفاظ اور معانی دونوں کے مجموعہ کا نام ہے جیسا کہ کتب اصول میں مرقوم ہے قرآن لفظ اور معنی دونوں کا نام ہے (نور الانوار ص ۷ و حسامی ص ۷)

پس جس شخص نے قرآن کے ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدل دیا تو اس صورت میں دو احتمال ہیں یا تو اس تبدیل شدہ لفظ کی نظیر قرآن میں موجود ہوگی اور معنی بھی مناسب ہوگا اور یا اس کی نظیر قرآن میں نہ ہوگی شق اول میں لفظ نہ بدلا اور نماز فاسد نہ ہوگی الی قولہ اور شق ثانی میں یعنی حرف بدل گیا ہو اور اس کی نظیر قرآن کریم میں موجود نہ ہو پس لفظ تو بہر حال مغیر ہو گیا اور معنی کے اعتبار سے تین احتمال ہیں پھر آگے لکھا ہے کہ اگر معنی نہ بدلا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر بدلا تو یا تو وہ لفظ ہمیں ہوگا جیسے غضب اس کا کوئی معنی نہیں یا معنی تو ہوگا لیکن قرآن کے خلاف ہوگا جیسے تلذذ کو کوئی تملظ پڑھے اور ان دونوں صورتوں میں لفظ اور معنی بدل گئے (محصلہ) یہ ساری بحث انہوں نے کبیری ص ۴۹ کے حوالہ سے نقل کی ہے پھر آگے لکھتے ہیں، اور قرآن چونکہ لفظ اور معنی دونوں سے عبارت ہے پس یہ وہ الفاظ نہیں جنہیں اللہ نے محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل کیا تھا اور جنہیں جبریل امین نے حضور پر اور حضور نے صحابہ پر پڑھا اور ان غیر قرآنی الفاظ کو پڑھنے والا تین حال سے خالی نہیں عداً غیر قرآن کو قرآن سمجھ کر پڑھنا ہے تو کفر ہے فقہاء کی تکفیر اسی شق پر محمول ہے اور اگر وہ غیر قرآن کو قرآن سمجھتا ہے لیکن عداً غیر قرآنی الفاظ کو یعنی کلام الناس کو داخل کرتا ہے تو اس کی نماز فاسد ہو جائے گی کیونکہ حدیث میں ہے ہماری نماز زیادتی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی اور اکثر ائمہ کا فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی تقدیر پر محمول ہے تیسری صورت

یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں اس لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صوت میں عموم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی لا ینکلف اللہ نفساً الا وسعہا اور بعض مشائخ کے عدم فساد صلوٰۃ کا فتویٰ اسی صورت پر معمول ہے (محصلاً ۶۵ تا ۶۷)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے مؤلف مذکور کے الزام خیانت کا جواب تو پہلے عرض کر دیا ہے ان کی باقی طویل عبارت کا تجزیہ مع جوابات درج ذیل ہے غور فرمنا حضرات قارئین کرام کا کام ہے۔
(۱) ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے کی عبارتوں میں صوری اختلاف ہے۔ اس سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ضاد سننے والوں کے نزدیک جہر - رخاوت - استعلاء اور اطباق میں خطا کی صورت میں محسوس ہوتا ہے تو پہلے باحوال بیان ہو چکا ہے کہ کتب تجوید اور کتب فقہ و فتاویٰ کے رُوسے یہی صحیح اور درست بات ہے اس میں ذرہ بھر شک نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے کہ حضرات فقہاء کرام کا (جن کو اعلیٰ درجہ کی دینی بصیرت حاصل ہے) اس صحیح بات میں تو ہرگز کوئی اختلاف نہیں ہو سکتا کیونکہ صحیح بات میں ان کی تکفیر نیز لطلان صلوٰۃ کا فتویٰ اور کم از کم اختلاف کسی بھی عقلمند انسان کی سمجھ میں نہیں آ سکتا اور اگر یہ مراد ہے کہ ان چار صفات میں ضاد ظاء کے مشابہ ہونے سے بھی اپنے مخرج اور صفات استطالات میں ظاء سے جدا اور الگ ہے تو بات بجا ہے لیکن اس میں اختلاف صوری نہیں بلکہ حقیقی ہے کیونکہ مخرج دونوں کا الگ الگ ہے اور ضاد میں استطالات ہے ظاء میں بالکل نہیں تو پھر اختلاف صوری کیونکر ہوگا؟

(۲) راقم الحروف نے حضرات فقہاء کرام کی عبارت کو ہرگز غوغا سے تعبیر نہیں کیا یہ مؤلف مذکور کا خالصا سمیت اپنے بڑوں کی طرح انتہائی وجہ نری تلبیس اور صریح بہتان ہے ان حضرات کا یہ ٹھونڈا طریقہ ہے کہ عبارت کسی کی اُدھوری لے لیتے ہیں اور اس کی تعبیر اور تشریح اپنی طرف سے کرتے ہیں اور پھر چوراہے پر کھڑے ہو کر چوکھٹا دیا کرتے اور دہائی دیتے چلے جاتے ہیں کہ لوگو! لوگو! دیکھو کیا ہو گیا؟ تنقید متین ص ۴ میں راقم کے الفاظ یہ ہیں۔ اگرچہ اس مسئلہ میں تغویٰ و حدیثاً خاصا اختلاف بلکہ بعض مقامات پر غوغا چلا آتا ہے الخ بین القوسین (بیریکٹ میں) حوالہ الفاظ ہم نے لکھے ہیں اس میں بعض مقامات کی تصریح ہے اور ہماری مراد یہ ہے کہ اس مسئلہ پر ریاست سوات - دیر - صوبہ بلوچستان -

صوبہ سرحد اور پنجاب وغیرہ بعض مقامات پر عوام الناس کا خاصہ شعور و غل اور غوغا برپا ہوا اور اب بھی ہوتا رہتا ہے۔ ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت فقہاء کرام کی دینی خدمات اور عبارات کو بخوبی سمجھتے اور ان کی بصیرت افروز عبارات کے صرف قائل ہی نہیں بلکہ مداح اور خوش چین بھی ہیں اللہ تعالیٰ مؤلف مذکور کو فہم و دیانت عطا فرمائے۔ اور ہمارا تفصیل سے عبارات نقل کرنے کا مطلب کسی طفل مکتب سے علمی استفادہ نہیں ہے بلکہ ان کی حیالت اور کم علمی کو واضح کرنا ہے کہ وہ فہم و فراست سے یکسر محروم رہ کر بھی علامہ اور محقق بن بیٹھے ہیں اور اس پر بلا وجہ نازاں و شاداں ہیں۔

(۳) فقہاء کرام کے اس مسئلہ کے بارے میں اختلافات کی جو نشاندہی مؤلف مذکور نے کی ہے وہ ایک واضح حقیقت ہے اس سے کس کو اختلاف ہوا یا ہو سکتا ہے؟ صرف اتنی بات کہنے میں ہم حق بجانب ہیں کہ صحت صلوٰۃ کا فتویٰ بعض مشائخ کا ہی نہیں ہے بلکہ بنقل مؤلف مذکور بہت سے مشائخ نے اس پر عموم بلوئی کی وجہ سے فتویٰ دیا ہے (توضیح البیان ص ۷) اور خود مؤلف مذکور نے اپنا فیصلہ یہ دیا ہے تیسری صورت یہ ہے کہ قاری انتہائی کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوئی کی وجہ سے نماز فاسد نہ ہوگی کیونکہ لا یکلف اللہ نفساً الا وسعها (الہدایہ ص ۱۷) مؤلف مذکور کو انصاف سے کہنا چاہیئے (اگر ان کے نزدیک انصاف نام کی کوئی چیز ہے) کہ راقم انہیں نے تنقید متین ص ۵۵ خاص بحث کرنے کے بعد یہ نہیں لکھا کہ المحاصل ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھنے میں فقہاء کرام کا نماز کے فاسد اور نہ فاسد ہونے میں کافی اختلاف ہے لیکن عموم بلوئی کی وجہ سے جب کہ اصلی مخرج سے نکالنے کی تمیز و قدرت ہی نہ ہو تو اکثر مشائخ کا قابل اعتماد قول اور فتویٰ یہ ہے کہ نماز فاسد نہ ہوگی ہاں قادر کو اس کے کوشش کرنی چاہیئے کہ ہر حرف اپنے صحیح مخرج سے نکلے امام ہو یا منفرع مرد ہو یا عورت ہو یا جوان مسئلہ سب کے لئے یکساں ہے الخ امام قاضی خان حرف کو دوسرے حرف کی جگہ بدلنے کی فقہی تفصیل کرتے ہوئے یہ بھی فرماتے ہیں کہ

وان کان لا یسکن الفصل بین الحرفین الا
بمشقۃ کا نطاء مع الضاد والصاد مع السین
اگر دونوں حرفوں میں بغیر مشققت کے تمیز ممکن نہ
ہو جیسے ظاء اور ضاد اور صاد اور سین اور طاء اور
تاء تو اس میں مشائخ کا اختلاف ہے اور اکثر مشائخ

اکثرہم لا تفسد صلوٰۃ (ج ۱ ص ۶۵)

فراتے ہیں کہ نماز فاسد نہیں ہوگی۔

قارئین کرام بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ مولف مذکور نے اختلاف برائے اختلاف اور نزاع برائے نزاع کے پیش نظر بھی بالآخر وہی کچھ کیا جو ہم نے چھپنے والے الفاظ میں کہہ دیا تھا اور انہیں اسے تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ کار نہ رہا لیکن عوام کو کچھ کر دکھانے کی خاطر دینترے پر پینتر ابدلتے رہے۔ ۵

بدل کے بھیس بھرتے ہیں ہر زمانے میں اگرچہ پیر ہے آدم جواں میں لٹ و مٹا

اور ہم پہلے بحث کر چکے ہیں کہ چارہ صفات میں ضاد ظاء کے بہر حال اور بہر کیف مشابہ ہے ان میں تشابہ کی وجہ سے عموم بلوئی کے فتویٰ کا سرے سے سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اگر سوال پیدا ہوتا ہے تو ظاء کے ساتھ مخرج اور صفت استطالت میں تشابہ کے ساتھ پیدا ہوتا ہے لیکن قارئین کرام باحوالہ موافق و مخالف یہ پڑھ چکے ہیں کہ اس صورت میں بھی عموم بلوئی کی وجہ سے نماز جائز ہے فاسد نہیں اسی کو کہتے ہیں ع مانے جس کو نہ تھے لیچے پہنچے وہاں۔

(۴) اصول کی کتابوں میں جو یہ لکھا ہے کہ قرآن کریم لفظاً اور معنی دونوں کا نام ہے اور اسی طرح کبیری کے حوالہ سے جو بحث مولف مذکور نے نقل کی ہے وہ ساری بحث بعد اس مفصل بحث کے جو رتہ القاری کے باب میں عالمگیری - شامی - البحر الرائق - فتح القدیر - اور طحاوی وغیرہ کتابوں میں ہے ہمیں بلا قبل و قال مسلم ہے اور کسی مسلمان کا اس سے سروا اختلاف نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ بے شک ہماری یہ نماز لوگوں کی ذیوی کلام کی صلاحیت نہیں رکھتی (مسلم ج ۲ ص ۲۰۰ و مشکوٰۃ ج ۱ ص ۵۹) ہمارے لئے مشعل راہ ہے اور اس سے اختلاف کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا لیکن یہ جملہ امور اس بحث سے غیر متعلق ہیں جس میں گفتگو ہو رہی ہے کہ ضاد کو ظاء کے مشابہ پڑھا جائے تو کیا حکم ہے؟ جس کے بارے میں خود مولف مذکور بھی عموم بلوئی کے پیش نظر جو از صلوٰۃ کا فیصلہ دے چکے ہیں۔

دیوبند کے اہل حق قرآن میں لفظی تحریف | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں صد اللہ فیہ
کا کلام نقل کرنے کے بعد تنقید صاف پرمولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں مولوی صاحب نے عوام کو یہ سمجھانے کی کوشش کی ہے کہ ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والوں کی امامت جائز نہیں تاکہ لوگ یہ سمجھ لیں کہ اہل حق کے پیچھے نماز نہیں ہوتی۔

سوال یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہی کیوں ہیں؟ کیا انہیں قرآن میں لفظی اور معنوی تحریف کرتے ہوئے کوئی خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا بلکہ لوں کہیے کہ غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اسے اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں کوئی حیا نہیں آتی اور کذب باری کا مسئلہ کیا اسی اعتذار کے لئے تو ایجا دنیس کیا مختار بلفظہ ص ۷۸)

الجواب ہماری طرف سے اصولی طور پر جواب تو اتنا ہی کافی ہوگا بَوْتُ کَلِمَتَهُ تَخْرُجُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ إِنَّ يَفْقَهُوْنَ إِلَّا كَذِبًا مگر مفصل جواب بھی ضروری ہے۔ سہ

نالِ بَلِیلِ شِیدَا تو مٹنا ہنس ہنس کر اب جگہ تقام کے بیٹھو میری باری آئی سو گندارش یہ ہے کہ اہل حق ضاد کی جگہ بعینہ ظاء تو نہیں پڑھتے ہاں البتہ وہ ضاد کو اس طرح پڑھتے ہیں کہ چار صفات (جہر۔ رخاوت۔ استعلاء۔ اور طباق) میں وہ ظاء کے مشابہ ہوتا ہے اور اس طرح پڑھنا ان کے لئے قواعد تجوید اور فقہی کتب کے لحاظ سے ضروری ہے اور اس طرح پڑھنے سے نہ تو تحریف لفظی ہوتی ہے اور نہ معنوی بلکہ قواعد کے اعتبار سے قرآن کریم کی عین مطابقت ہوتی ہے۔ ہاں مخرج اور استطالت میں ضاد کے ظاء کے مشابہ ہونے میں تحریف لفظی اور معنوی کا شبہ ہو سکتا ہے لیکن اس کو کیا کیجیے کہ عموم بلوئی کی وجہ سے بہت سے مشائخ فقہ نے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے اور مؤلف مذکور نے بھی اس پر صاد کیا ہے گویا اس لفظی اور معنوی تحریف میں اہل حق کے ساتھ وہ بھی برابر کے مجرم اور بقوتائے خود محرف قرآن ہیں۔

پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ بقول مؤلف مذکور کے ضاد کو ظاء پڑھنے سے تو تحریف لفظی اور معنوی ہوتی ہے جب کہ چار وجوہ سے ان میں مشابہت بھی موجود ہے اور ضاد کو دال پڑھنے سے جبکہ ان میں کوئی مشابہت ہی نہیں کیوں تحریف لفظی و معنوی نہیں ہوتی؟ اور قاضی خان کا فتویٰ بھی گزر چکا ہے کہ الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے والے کی نماز فاسد ہے کیا الضالین کی جگہ الدالین پڑھنے کی تشریب دینے والا تحریف لفظی اور معنوی کا مرتکب نہیں ہے؟ کیا مؤلف مذکور اور ان کی پارٹی کو خدا کا خوف دامنگیر نہیں ہوتا اور کیا غیر قرآن کو قرآن قرار دینے میں اور جو بات اللہ تعالیٰ نے نہیں کہی اس کو اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کرنے میں انہیں حیا نہیں آتی؟ آخر کچھ تو بتائیے کہ بات کیا ہے؟ امکان کذب یا خلف وغیرہ کا مسئلہ اپنی جگہ پر اسی کتاب میں بفضلہ تعالیٰ مفصل مذکور ہے یہاں اس کی ضرورت

نہیں لیکن مولف مذکور یہ تو بتلائیں کہ مخلوق کا ہر فرد و دونوں جملے بولنے پر قادر ہے واقع کے مطابق اور خلاف واقع لیکن جب اللہ تعالیٰ کی باری آئے تو وہ خلاف واقع جملہ بولنے پر قادر ہی نہ ہو جس سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ خالق کی قدرت سے مخلوق کی قدرت زیادہ ہے (معاف اللہ تعالیٰ) شاید اسی لئے قادر مطلق ذات سے پہلو تہی کرتے ہوئے آپ لوگ غیر اللہ سے استعانت کرتے ہیں کہ بزرگم آپ حضرات کے ان کی قدرت زیادہ معلوم ہوتی ہے اور کیا اسی بہانہ سے غیر اللہ سے استعانت و استمداد کا چور دروازہ تو آپ لوگوں نے اپنے لئے نہیں کھول لیا؟ ہم نے جواب کے علاوہ محبت کا حق بھی ادا کر دیا ہے آپ تسلیم کریں یا نہ کریں ۵

کبھی تو میری محبت کا تم یقین کر لو! کہیں نہ عمر گزر جائے آزمانے میں

یہ بات یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ نے نہ تو واقع کے خلاف کوئی بات کہی ہے نہ کہتا ہے اور نہ کہے گا لیکن اگر کہنا چاہے تو اسے قدرت ہے کہ کرنے اور کر سکنے کا فرق ملحوظ نہ رکھنا اہل علم کی شان کے قطعاً خلاف ہے خود اسی کتاب میں اور تنقید متین وغیرہ میں اس کی بحث موجود ہے مسئلہ امکان کذب اور خلف وعید کو وہی سمجھ سکتا ہے جس کے دل میں اللہ تعالیٰ کی قدرت اور عظمت کا نقش قائم ہو خداوند عز و جل کی قدرت کو معاذ اللہ تعالیٰ محدود سمجھنے والا اس کو ہرگز نہیں سمجھ سکتا ۵

مجھی پر منحصر کیا ہے شہنشاہ زمانہ بھی اُسی کے آستان پر آرہے ہیں بے نواہن کر

حرف ضاد کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے لکھا ہے کہ سر فراز صاحب نے کہا ہے کہ فقہاء کرام کا یہ ضابطہ تو تمام حروف کو شامل ہے پھر ضاد اور ظاء کا مسئلہ ہی کیوں بیان کیا؟ اولاً جواب یہ ہے کہ ضاد کے ظاء سے ملتے ہوئے کاشا برفضا و ثانیاً چونکہ دیوبند کے اہل حق نے قرآن کریم میں تحریف کرنے کے لئے ضاد کو خاص کر لیا ہے اس لئے صدر الافاضل سے بالخصوص ضاد کا مسئلہ بیان کیا و ثالثاً امام صاحب نے جواز نسخ خفین کو اہل سنت کی علامت قرار دیا ہے حالانکہ سب سنتوں کا حکم یہی ہے چونکہ بتدعین شدت کے ساتھ موزوں پر مسخ کا انکار کرتے تھے اس لئے امام صاحب نے اہل سنت کی یہ علامت قرار دیا اس کے بعد شرح فقہ اکبر ص ۱۷۷ کے حوالہ سے امام صاحب سے نقل کیا کہ اہل سنت کی علامتوں میں حضرت ابو بکر و حضرت عمر کی فضیلت حضرت عثمان و حضرت علیؓ کی محبت اور موزوں پر مسخ کرنا اور ہر نیک و بد کے پیچھے نماز پڑھنا ہے پھر آخر میں لکھتے ہیں اگر

آپ کو ضاد کی خصوصیت کا شکوہ ہے تو قرآن کے اس خاص حرف کی تحریف کرنا چھوڑ دیں ہم بھی آپ کا پیچھا چھوڑ دیں گے (مختصاً ص ۴۲ و ۴۳)

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے دفع الوقتی کے سوا کچھ نہیں اول اس لئے کہ ضاد و ظاء میں چار وجوہ سے تو مشابہت ثابت ہے جیسا کہ باحوالہ بیان ہو چکا ہے اب سوال یہ ہے کہ آپ لوگ اصول و قواعد کے لحاظ سے اس ثابت شدہ مشابہت کو رد کرنے کا ادھار کیوں کھائے بیٹھے ہیں؟ آپ لوگوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ فن تجوید اور کتب فقہ کے مسلم حوالوں کو ٹھکرانے کے درپے ہیں؟ اور مخرج اور صفت استطالات میں گو ضاد و ظاء سے متفاوت ہے لیکن غیر مستطیع کے لئے عموم بلوئی کے تحت جواز صلوة کا فیصلہ آپ بھی دے چکے ہیں اور حتی الوسع ہر حرف کو اس کے صحیح مخرج سے ادا کرنے کے ہم بھی مقررین منکر نہیں تو پھر آپ کے اس جواب کی کیا وقعت باقی رہ جاتی ہے؟ دوئم اس لئے کہ دیوبند کے اہل حق کے ساتھ غیر مستطیع کے لئے عموم بلوئی کے تحت جواز نماز کا فیصلہ دے کر آپ بھی اس تحریف میں برابر کے شریک ہیں اور یہ فرجیم آپ پر بھی غائد ہے پھر دیوبند کے اہل حق سے آپ کے بلا سبب عناد اور چڑکی کیا وجہ ہے اور یہ بات بھی پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ضاد کی ظاء کے ساتھ چار وجوہ سے مشابہت تو دلائل قاہرہ اور براہین ساطعہ سے ثابت ہے مگر ضاد کی وال سے مشابہت کی تو کوئی ایک وجہ بھی موجود نہیں ہے پھر آپ لوگ اس واقعی تحریف پر کیوں مصر ہیں؟ پھر آپ کے صدر الافاضل صاحب کا علمی اور اخلاقی فرض بخاک کہاں انہوں نے ضاد کے ظاء سے الگ ہونے کا حکم اور فیصلہ صادر کیا تھا والی ضاد کے کا وال سے الگ ہونے کا فتویٰ بھی صادر فرما کر امت مرحومہ پر حرم و کرم فرماتے تاکہ امت مرحومہ مزعوم اور واقعی تحریف دونوں سے محفوظ رہتی اور اس قرآن کریم کی پابندی کرتی جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے بواسطہ حضرت جبرائیل امین علیہ السلام صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پرنازل ہوا تھا اور جس میں لفظو معنی دونوں ملحوظ ہیں جب دار و مدار معنی کے تغیر رہے تو آپ لوگ کیوں ولا الضالین کی جگہ ولا الدالین پر اصرار کرتے ہیں جب کہ امام قاضی خان کا فتویٰ یہ ہے ۔

وکنہ الوقتی اغیر المغضوب بالظاء و بالذال اور اگر غیر المغضوب کو ظاء یا ذال سے پڑھا تو نماز فاسد تفسد صلوتہ و لوقرہ الظالین بالظاء و

بالذال لا تفسد صلوٰۃ و لو قواء بالذال
تفسد صلوٰۃ و قواء قاضیخان ج ۱
پڑھا تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر وال سے الدالین
پڑھا تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

ص ۶ طبع نولکشور لکھنؤ

امام قاضی خان حضرت فقہاء کرام میں بلند درجہ کے مالک اور فقیہ النفس تھے فقہ میں ان کا مقام بہت اونچا ہے جیسا کہ اہل علم سے یہ مخفی نہیں ہے علامہ مطہری نے بعض متاخرین فقہاء کرام کے فتویٰ عموم بلوئی کے پیش نظر ولالدالین پڑھنے کی صورت میں بھی ایک بعدیسی تاویل کے سہارے جواز صلوٰۃ کا فتویٰ دیا ہے (ملاحظہ ہو کبیری ص ۴۲۶) عموم بلوئی کے تحت ہم اس کو بھی تسلیم کر لیتے ہیں لیکن اس کا انکار تو قطعاً نہیں کیا جاسکتا کہ ضاد اور وال کا خروج بالکل الگ الگ ہے اور ان میں تجوید کے رُو سے کوئی مشابہت ہی نہیں پھر اگر ایک کے پڑھنے سے تحریف ہوتی ہے تو دوسرے کے پڑھنے سے بھی تحریف ہوتی ہے آپ کے صدر الافاضل اور خود آپ کا یہ فریضہ تھا کہ تصویر کا دوسرا رخ بھی میان کرتے صرف ونوے ٹریفک پر انتفاء کرتے مگر یہ جب ہی ممکن ہے کہ آپ تعصب کی عینک اتار کر ہر چیز کو صحیح نگاہ سے دیکھنے کی زحمت اٹھائیں ورنہ خواب تھا جو کچھ کہ دیکھا جو سنا افسانہ تھا

اور رسوم اس لئے کہ جواز صلوٰۃ اور عدم جواز کے سلسلہ میں جس طرح حضرات فقہاء کرام کا ضاد اور ضاء کے بارے میں اختلاف ہے اسی طرح ضاد اور وال میں بھی نزاع ہے پھر کیا وجہ ہے کہ ایک بدعت سے تو آپ لوگوں کو اتنا منفر ہے کہ اس کے پیچھے لٹھ لئے پھرتے ہیں اور دوسری بدعت کو سویدائے قلب میں جگہ دے رکھی ہے اور اس کے لئے خیر سے شرح فقہ اکبر کا حوالہ بھی فراہم کر لیا گیا ہے؟ کیا یہی حوالہ ولالدالین پڑھنے والوں پر چسپان نہیں ہوتا؟ یا ان کے بدن پر کوئی ایسی انگریزی سریش لگی ہوئی ہے کہ کوئی حوالہ ہاں چسپان نہیں ہو سکتا کچھ توبہ کشائی فرمائیے کہ معاملہ کیا ہے؟ آپ کو بھی یقین رکھنا چاہیے کہ جب تک آپ لوگ ولالدالین ترک نہیں کریں گے ہم انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا قبر تک تعاقب کرتے رہیں گے اور پھر آپ جانیں اور نکیریں

کس سے کہنے کیا کیا ہو گیا خود ہی اپنے پر ملامت کیجئے (طالع بخشش)

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم یہاں ضاد اور وال میں نمایاں فرق کا مفصل حوالہ بھی عرض کر دیں تاکہ تصویر کا دوسرا رخ بھی کھل کر سامنے آجائے حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی فرماتے ہیں: مگر باہرین شریعت

غیر پوشیدہ نہ رہے کہ ضاد کا مشتبه الصوت ہونا ساتھ ظاء مجمر کے جملہ کتب تفسیر وفقہ و صرف و نحو سے ثابت ہوتا ہے (اس کے بعد انہوں نے تفسیر عزیزی، تفسیر کبیر، حاشیہ بیضاوی، رضی شرح شافعی، جہد المقل، شرح شاطبی، تمہیدی علم التجوید اور رعایہ مصنف امام ابوحنیفہ کی المتونی ۲۲ ص ۴۲ اور فتاویٰ شیخ جمال حنفی کی دیہ فرماتے ہیں کہ ضاد کو ظاء پر صناعنت اکثر اہل عرب کا ہے) اور حاشیہ جہل المقل اور کیمیائے سعادت کے محسوس حوالے نقل کئے ہیں اور اس کے بعد فرماتے ہیں حاصل یہ ہے کہ تمام کتب وفقہ و تفسیر سے ثابت ہوتا ہے کہ ضاد مشابہ ظاء ہے اور کسی قدر ذال اور زاء کے بھی لیکن ظاء کے ساتھ بہت مشابہ ہے کیونکہ ضاد اور ظاء میں صرف ایک صفت کا فرق ہے یعنی ضاد مستطیل ہے اور ظاء قصیر ہے اگر استطالت ضاد میں نہ ہوتی تو عین ظاء ہو جاتا جیسا کہ عبارت تمہید وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے بخلاف ذال کے کہ ضاد اور ذال میں سات صفتوں کا فرق ہے ض رنوخہ ہے ذال شدید ض ساکنہ ہے ذال فلقہ ض مطبقہ ہے ذال منفقہ ض مستعلیہ ہے ذال مستسطہ ض مغضیہ ہے ذال مرققہ ض مستطیلہ ہے ذال قصیرہ ض منقوضہ ہے ذال غیر منقوضہ اور ضاد کا مشتبه الصوت ہونا ساتھ ظاء کے اتنی کتابوں سے ثابت ہوتا ہے لولا غریبۃ المقام لا یتبع بہا وہ یہ ہے رعایہ جہد المقل، منبہ جہد، جزیریہ، شرح جزیریہ، و شرح ملا علی القاری، نشر، منہاج، طبۃ النشر، تمہید، رسالہ مولانا عبد الرحیم، رشتم فیض، شاطبی، تفسیر کبیر، اتقان، کشاف، بیضاوی، حاشیہ بیضاوی، عزیزی، حنفی، فتاویٰ قاضی خاں، عالمگیری، کبیری، برہان، تجریش، خلاصۃ الفتاویٰ، در مختار، طوطاوی، شامی، خزائنہ المفتین، خزائنہ اہل علیہ، فتاویٰ نقشبندیہ، برآزیہ، کتابیہ، تارخانہ، خزائنہ الروایات، رسائل الارکان، ہندیہ، ذخیرۃ، فتح القدر، ذخیرۃ، جامع الروایات، مفتاح الصلوٰۃ، محاشن العمل، البیان، الجزیل، احیاء العلوم، کیمیائے سعادت، زاد الآخرۃ، شافعی، جابر برودی، فصول کبری، فتاویٰ برہنہ، رسالہ نجم الدین، مختار الفتاویٰ، سمر قندی، منبہ، مجموعہ سلطانی، بغیۃ التراذ، میزان، حرف التجار، ذخیرہ کردی اور جب بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ ظاء کے ہے تو قاعدہ کلیہ جملہ فقہ کا یہ ہے کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہے اس کے بدل جانے سے نماز فاسد ہوتی ہے اور اگر فرق ان دونوں حرفوں میں مشکل ہے تو اکثر کا مذہب یہ ہے کہ نماز نہیں فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہے متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ

ہے اور مذہب تقدیم کا یہ ہے کہ ضاد کو طاء پڑھنے سے بھی نماز فاسد ہو جاتی ہے پس لفظ
 ولا الضالین کی جگہ والین پڑھنے سے سب کے نزدیک نماز فاسد ہوتی ہے اور طاء سے اکثر
 کے نزدیک نہیں فاسد ہوتی اور اسی پر فتویٰ ہے پہلے چند عبارات فقہی واسطے ثبوت اس قاعدہ
 کلیہ کے لکھی جاتی ہیں بعد ازاں چند عبارات فقہ سے اوپر ثبوت فساد نماز کے پڑھنے والین
 سے لکھا جاوے گا اس کے بعد انہوں نے رد المحتار: فتاویٰ قاضی خاں: فتح القدیر: بہر الفائق
 عالمگیری اور خلاصۃ الفتاویٰ کے حوالے دیے ہیں آخر میں لکھتے ہیں کہ حاصل تقدیر مذکورہ بالا
 کا یہ ہے کہ ضاد کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ طاء کے بلا نزاع ثابت ہے اور جس شخص سے مخرج
 ضاد کا نہ آوے وہ طاء پڑھے اور اس سے نماز اکثر کے نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا الحق والحق
 اور ضاد کو مشابہ وال کے پڑھنے پر کوئی دلیل صرف و تجوید وفقہ وتفسیر سے ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ
 سب علوم اس کی غلطی ہونے پر دال ہیں اور ایک حرف کو دوسرے حرف سے بدلنا اسی سے ہوتا ہے
 کہ وہ اس کے مشابہ ہو اور ظاہر ہے کہ ضاد اور دال سے کچھ مناسبت بھی نہیں ہے نہ مخرج میں نہ
 صفات میں بلکہ ضاد اور دال سے سات صفات میں اختلاف ہے جیسا کہ اوپر گذرا جب یہ مسئلہ
 کتابوں سے ثابت ہوا تو مسلمانوں کو چاہیے کہ بہت جلد اس کے عامل ہو جاویں نہ یہ کہ آپس میں جنگ
 وجدل و رد و کوب جو بالاتفاق حرام ہے کریں واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب فی الواقع مذہب مختار جمہور
 ضاد کی جگہ پر اگر طاء پڑھے گا یا اذال نماز فاسد نہ ہوگی فتاویٰ ہذا میں ہے قال غیر المغضوب بالطاء
 والذالین بالذال او الطاء قبیل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مضارح
 الحروف و کشیرومن المشائخ افتوا بجمہ انتھی اور خزائن المفتیین میں خلاصۃ الفتاویٰ سے
 منقول ہے ان ذکر حرفا مکان حرف و غیر المعنی فان امکن الفصل کا لطاء مکان الصاد
 تفسد صلواتہ وان کان لا یملکن الفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لطاء مع الصاد
 و الطاء مع التاء و الصاد مع السین الا کثر علی انہ لا تفسد انتھی مجموعہ فتاویٰ عبد الحمی
 ج ۱ ص ۳۶۸ تا ۳۷۲ طبع کوٹھڑی

عموم بلوی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے تنقید متین کا حوالہ نقل کر کے لکھا ہے
 اولاً تو یہ فقہاء کرام پر محض بہتان ہے کہ انہوں نے علمی الاطلاق ضاد کو طاء پڑھنے کی اجازت دی ہے

سرفراز صاحب نے قرآن کریم میں تحریف ثابت کرنے کے لئے یہ خلاف واقع بات وضع کی ہے فقہاء کا مقام اس سے بہت بالا ہے کہ وہ تحریف خالص اور کفر صریح کی اجازت دیں و ثانیاً یہ کہ منشا تو آپ نے مخارج میں عدم تمیز قرار دیا کیونکہ قرأت خانہ میں ان کے اصاغروا کاہر میں کوئی شخص ایسا نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے پڑھ سکے اس بات نے دیوبندیوں کی بے علمی کا راز فاش کر دیا سرفراز صاحب تنقید ص ۷۷ میں کہتے ہیں کہ ضاد اور ظاء میں تمیز خاصی مشکل ہے اور یہی ہم کہنا چاہتے ہیں کہ اہل دیوبند کے عوام تو کیا علماء کو بھی اتنی تمیز اور سلیقہ نہیں کہ ضاد کو اپنے مخرج سے ادا کر سکیں پھر عوام بلوی عوام کے لئے ہوتا ہے کیا دیوبند کے تمام علماء اور قاری حضرات عوام میں داخل ہیں و ثالثاً فقہاء کرامؒ نے خطا اور سیاقاً ضاد کی جگہ ظاء پڑھنے والے کے بارے میں کہا ہے کہ اس کی نماز فاسد نہ ہوگی نہ عمدۃً ظاء پڑھنے کے متعلق اور نہ دیت دیوبند تو ظاء پڑھنے پر مصر ہے اور سرفراز صاحب کو بھی اس کا انکار ہے اہل حق ضاد کی جگہ ظاء پڑھتے ہیں اور جو عمداً ضاد کی جگہ ظاء پڑھے اس کی نماز بہر حال فاسد ہے خزانۃ المغنی میں اس کی بحث ہے (محصلہ ص ۶۵ و ص ۶۹) آگے انہوں نے عالمگیری اور رد المحتار کے حوالہ سے وہ عبارت نقل کی ہے جس کا ترجمہ ہم مؤلف مذکور کے قلم سے پہلے نقل کر کے اس کی حقیقت عرض کر چکے ہیں۔

الجواب مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے یہ خود ان کی حیالت کار و ناروت ہے۔ اول تو اس لئے کہ ہم نے کب اور کہاں یہ کہا ہے کہ حضرات فقہاء کرامؒ نے علی الاطلاق ضاد کو ظاء پڑھنے کی اجازت دی ہے یہ مؤلف مذکور کا ہم پر خالص بہتان اور زرافتراہ اور سفید جھوٹ ہے ہم نے حضرات فقہاء کرامؒ کی عبارات کی روشنی میں اس کی تشریح پہلے کر دی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو ضاد کو ظاء پڑھنے کی تحریف تو بار بار یاد آتی ہے مگر ضاد کو وال پڑھنے کی تحریف کا ذکر بھول کر بھی ان کی زبان او قلم سے نہیں نکلتا آخر اس کی کیا وجہ ہے اور وہم اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۷۷ میں واضح الفاظ میں یہ لکھا ہے کہ اکثر و بیشتر قراء حضرات اہل حق کے مسلک سے متعلق رکھتے ہیں اور وہ علم تجوید کے اصول قواعد

کے تحت حرف ضاد کو اس کے اصل مخرج سے نکالتے ہیں جو سننے والوں کو حرف ظاء سے مشابہ معلوم ہوتا ہے لہذا اس تشریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ دیوبند کے قرأت خانہ میں اکابر و اصاغیر میں کوئی نہیں جو ضاد کو اس کے مخرج سے ادا کرے اور اس سے دیوبند کی لاعلمی کا راز فاش ہو گیا۔ محصلہ ص ۷۷

اصل اور لمبیس اور بے جالعصب ہے اور پھر راقم انہیں پر یہ بہتان کہ وہ لکھتا ہے کہ لہو حق ضاد کی
 جگہ طاء پڑھتے ہیں علمی طور پر کسی قدر بددیانتی ہے راقم کی عبارت ابھی اوپر بیان ہوئی ہے اس میں خط
 کشیدہ الفاظ کو بغیر پڑھیں اور پھر مؤلف مذکور کی خیانت کی داد دیں سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ
 عَظِيمٌ۔ باقی ہم نے جو یہ کہا ہے کہ ضاد اور طاء، وغیرہ الفاظ میں فرق خاصا مشکل ہے تو اس میں آپ
 کا اعتراض ہم پر نہیں بلکہ امام ہزار نے امام قاضی خاں شیخ القراء کی مصنفین عالمگیری اور حضرت شاہ
 عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ اکابر پر ہے جو جگہ جگہ کہہ فرماتے ہیں کہ ان میں فرق مشکل ہے۔
 بلکہ خود خاں صاحب بلوچی حرف ضاد پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں یہ حرف و ثنوا ترین حرف ہے اور اس کی
 ادان خصوصاً نجم پر کہ ان کی زبان کا حرف نہیں شکل الی قولہ خصوصاً ظاہر ہے اس حرف کا جگہ کرنا تو سخت
 مشکل ہے (العطایا النبویۃ فی الفتاوی الرضویۃ ج ۲ ص ۱۰۱) لہذا آپ ہم پر دانت پیسنے کی سعی
 نہ کریں اگر ہم پڑتا ہے تو ان حضرات پر دانت پیسیں پھر دیکھیں ہاں یٰ ذٰلِکَ کُتِبَ لَهُ مَا یَغِیْظُ علاوہ
 ان میں اس بات کو بھی ملحوظ رکھیں کہ مسلک دیوبند سے تعلق رکھنے والے حضرات سبھی مستند عالم نہیں ہوتے
 اور پھر تمام علماء مستند فاری نہیں ہوتے اور ضاد وغیرہ بعض حروف کو اپنے صحیح مخرج سے ادا کرنا بہرہ
 و مرقا کی کام بھی نہیں ہے اس میں فاری کا بھی بڑا مشاقق و ماضوری ہے کسی مشاقق اور ماہر فرقہ فاری
 سے دریافت کریں وہ انشاء اللہ تعالیٰ آپ کا گھر لوہا کر دے گا اس لئے ماہر اور مشاقق قراء حضرات
 کے علاوہ باقی سب لوگ حرف ضاد کے مخرج کے سلسلہ میں غوام ہی میں داخل ہیں اور عموم بلوچی کی
 فقہی رعایت کے مستحق ہیں ہاں کوشش وہ ضرور کرتے ہیں کہ ہر حرف اپنے اصل مخرج سے ادا ہو تا رہے
 اس میں کوتاہی نہ کریں جیسا کہ باحوال پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اور تاہم اس لئے کہ حضرات فقہاء کو لازم ہے
 صرف خطا اور نسیان کا مسئلہ ہی نہیں بیان فرمایا بلکہ یہ بھی بیان فرمایا ہے کہ اگر کوئی شخص اسے اپنے مخرج سے
 نکالنے کی کوشش کرتا ہے مگر مشکل ہونے کی وجہ سے وہ اس کے صحیح مخرج سے نہیں نکال سکتا تو اس کی نماز
 جائز ہے فصلاۃ مجازۃ کے الفاظ محیط میں کے حوالہ سے پہلے نقل کئے جا چکے ہیں ہاں اسے صحیح کی کوشش
 ترک نہیں کرنی چاہیئے اور خود مؤلف مذکور کے یہ الفاظ باحوال پہلے نقل کئے جا چکے ہیں کہ قاری انتہائی
 کوشش اور غایت اجتہاد سے اپنے خیال میں لفظ کو اس کے مخرج سے ادا کرتا ہے لیکن ادائیگی دوسرے
 لفظ کے مخرج یا اس کے مشابہ کی صورت میں ہوتی ہے پس اس صورت میں عموم بلوچی کی وجہ سے نماز فاسد

کیا یہ صورت بھی مؤلف مذکور کے نزدیک خطا و نسیان کی ہے؟ جواب ہوش سے دیں حضرات فقہاء کرامؒ کے نزدیک عمد کی صورت یہ ہے کہ کوئی شخص ضاد کو اپنے اصل مخرج سے نکالتے پر قدرت رکھتا ہے مگر قصد اس کو دوسرے حرف کے مخرج سے نکالتا ہے تو اس کی نماز کے بطلان اور فساد بلکہ اس کے عند البعض کافر ہونے میں کیا شک ہے باقی عالمگیری اور رد المحتار سے نقل کی گئی عبارت کا خود مؤلف مذکور ہی کیا ہوا ترجمہ ہم نے پہلے عرض کر دیا ہے وہ ساری عبارت ہماری مؤید ہے کہ مفسر سابقاً ذکر خلاف جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا ہے غرضیکہ ہمارے نقل کردہ مفصل حوالوں نے مؤلف مذکور کی تمام غلط فہمیوں کا پردہ چاک کر دیا ہے۔

رہا دور نہ بیڑے کو موج بلا کا اِدھر سے اِدھر کر دیا رخ ہوا کا
امامت کی تخصیص کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے اس کے تحت جو بات اصولی طور پر کہی ہے وہ یہ ہے کہ مقتدی کی نسبت امام کا مسئلہ بیان کرنا زیادہ اہم ہے کیونکہ مقتدی کی نماز فاسد ہونے سے ایک کی نماز فاسد ہوگی اور امام کی نماز کے فساد سے تمام مقتدیوں کی نماز فاسد ہوگی علاوہ انہیں امام کی تخصیص کی وجہ یہ ہے کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے بخلاف عوام کے کہ اقتداء کے لئے تجوید و قرات کا جانا ضروری نہیں اور شاید آپ کو خطرہ ہو گیا کہ لوگ ضاد کو غلطاً د کے مشابہ صفحہ ۱۰ پر پڑھنے والے کی امامت سے برگشتہ ہو جائیں گے اور آپ کو روئیاں نہیں آسکیں گی لہذا چند روزہ زندگی کے مقابلہ آخرت کو ترجیح دو خدا کے خوف کو دل میں جگہ دو ضاد کو ضاد ہی پڑھو چند سنہری سکوں کے بدلے قرآن کو نہ بدلو (محصلہ ص ۳۷ و ص ۳۸)

الجواب یہ مسئلہ کہ امام کی نماز صحیح و فساد مقتدیوں کی نماز کو متضمن ہے اور یہ مسئلہ کہ امام کو عالم اور قاری ہونا چاہیے نزاع اور اختلاف سے بالاتر اور مغرور غلبا مسائل میں سے ہے خواہ مخواہ عوام کے اذعان کو مشوش کرنا ایک غلط راہ و روش اختیار کرنے کے مترادف ہے ہمارا اعتراض مؤلف مذکور کے صدر الافاضل پر جوں کاتوں بدستور اب بھی باقی ہے کہ نصیح حرف کا مسئلہ فقہی طور پر اور خود صاحب محیط کے حوالہ کے پیش نظر جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے، ہر نمازی کے لئے ہے امام ہو یا منفرد لہذا امام کی تخصیص بلا وجہ ہے۔ قارئین کرام! غور فرمائیں کہ مؤلف مذکور نے اپنے

بھاگ نکلنے کے لئے کس طرح چور و زور کا لہ ہے وہ یوں کہہ سکتے ہیں بخلاف عوام کے کہ اقتدار کے لئے تجوید و قرات کا جاننا ضروری نہیں الہم نے امام اور منفرد کے الفاظ استعمال کئے ہیں۔ (ملاحظہ ہو تنقید متین ص ۴۷ و ۴۸) منقذی کی بات ہم نے نہیں کی کیونکہ قرات اس کا کام ہے ہی نہیں مگر منفرد کا کام تو ہے اور حشی الوسیع تصحیح حروف امام کی طرح منفرد پر بھی لازم ہے مگر افسوس کہ مؤلف مذکور اس بات کو شیرادر سمجھ کر پی گئے ہیں الحمد للہ تعالیٰ راقمِ اِثیم کو جن اکابر علماء سے شرفِ تلمذ حاصل ہے ان کے علمی کمال اور روحانی و اخلاقی کردار سے راقمِ اِثیم کو خوفِ خدا بھی حاصل ہے اور آخرت کی بھی بہت ہی زیادہ فکر ہے اور اسی چیز نے راقمِ اِثیم کو ترک و بدعت اور غلط مسائل کی تردید پر مجبور کیا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس میں باحسن وجہ کامیابی حاصل ہوئی ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ راقمِ الحروف کی باحوالہ مدلل اور ٹھوس علمی کتابوں نے مخالفین کے ہوش و حواس بآختہ کر دیئے ہیں کہ بیچاروں کے لئے نہ جانے نام نہ پائے رفتن کا محاورہ بالکل فٹ ہے مؤلف مذکور کے مغلطائے کے لئے عرض ہے کہ راقمِ اِثیم تقریباً تینتیس سال سے امامتِ مفت کرتا ہے مشاہیرہ جتنا کچھ ملتا ہے وہ صرف خطابت اور تدریس کا ملتا ہے اس لئے راقم کو تو امامت کا سرے سے خطرہ ہی نہیں ہے مگر ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور مع اپنے ٹولہ کے فنِ تجوید کے اس مسئلہ کے اُجاگر ہونے کے بعد کُضلا چار صفات میں سامعین کے نزدیک نطّاء کے مشابہ ہے اپنی امامت کے سلسلہ میں خاصے غلگین و متفکر میں کہ عوام الناس کے سامنے حقیقتِ حال سامنے آنے کے بعد کہیں امامتِ ہاتھ سے نہ نکل جائے اور جمعرات کی روٹیاں ہی بد مزہ نہ ہو جائیں باقی ہمارے بارے میں مؤلف مذکور کو ہرگز دلیکیر نہیں ہونا چاہئے ہماری طرف سے بس اتنا ہی کافی ہے کہ وہ

ارائے جن کے بختہ ہوں نظر جنگی خدا پر ہو - تلاطم خیز منظر سے وہ گھبرا یا نہیں کرتے

باب دوم

مرور جہ البصاٰل ثواب تنقید متین میں یہ تحریر کیا گیا تھا کہ مولوی نعیم الدین صاحب نے دَعْوَا دَرْ قُلُوبِهِمْ یَنْفَقُونَ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ مسئلہ گیارہویں - فاتحہ - تیجہ - اور چالیسواں بھی اس میں داخل ہیں اس پر علمی انداز میں جو گرفت ہم نے کی ہے وہ اصل کتاب میں ہی ملاحظہ فرمائیے مؤلف مذکور نے ہماری گرفت پر سرخ پا ہو کر ہمارے مضبوط صیرج اور ٹھوس حوالوں سے کھیرا کہ اولاً جواب ہو کہ جو کچھ لکھا ہے اس میں اہم باتیں یہ ہیں -

مولوی سرفرز صاحب نے صدر الافاضل کی تفسیر کا ابتدائی حصہ جس میں مطلق اتفاق خواہ فرض و واجب ہو جیسے زکوٰۃ و نذر اور اپنے اہل کا نفقہ خواہ مستحب جیسے صدقات نافذ اموات کا ایصال ثواب ذکر نہیں کیا صیہونی جاہل دستی سے اس عبارت میں قطع و برید کی ہے اور پہلی عبارت مقرر فی لکھنؤ کی نذر ہو گئی ہے اور اس مذموم جسارت سے سرفرز صاحب کا مدعا یہ ہے کہ عوام کو سمجھا جا سکے کہ اہل سنت کے نزدیک ہمارے قہم یفقون کی تفسیر مسئلہ گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا کچھ ہیں (مصلحہ ص ۷)

الجواب ابتدائی حصہ ہم نے اس لئے نقل اور ذکر نہیں کیا کہ یہ امور تو یفقون کی مد میں شامل ہیں اور حضرات صحابہ کرام سے لے کر تائبین و حضرات مفسرین کرام و درجہ بدرجہ ان کو اس کی تفسیر میں بیان اور نقل کرتے چلے آئے ہیں لہذا اس میں تو نزاع ہی نہیں ہمارے گرفت تو اس پر تھی اور وہ انہوں نے بتور پاتی ہیں کہ گیارہویں - تیجہ - اور چالیسواں کس صحابی یا تابعی اور کس مفسر اور محدث و فقیہ نے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں بیان کیا ہے؟ مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ادھر اور ادھر کی بالکل غیر متعلق باتیں کئے بغیر حضرات سلف صالحین اور مستند مفسرین عظام سے

صراحت کے ساتھ دوچار حوالے نقل کر دیتے کہ لوفلاں فلاں تفسیر میں یہ لکھا ہے کہ گیارہویں اور
تیجا اور چالیسواں اس آیت کی تفسیر میں بیان ہوئے ہیں ناظرین کرام بھی دیکھ لیتے اور ہمیں بھی
یقین ہو جاتا کہ واقعی یہ امور بھی اس کی تفسیر میں منقول ہیں اور جب مولف مذکور ایسا نہیں
کر سکے اور انشاء اللہ تعالیٰ بمع اپنی بدعت پسند پارٹی کے تاقیامت نہیں کر سکیں گے تو پھر ہر ایک
صحیح العقیدہ مسلمان کے لئے غوطہ طلب بات ہے کہ یہ بدعات و خرافات کشفیہ فقہ کی تفسیر میں کیسے اہل
ہو سکتی ہیں ہر ائمہ انیم نے جس ایمانی جہالت اور علمی اور تحقیقی مفروض سے جس اختراعی تفسیر کو کاش
کر پھینک دیا ہے بفضلہ تعالیٰ اس کو مولف مذکور رفو نہیں کر سکے اور بدعات و خرافات کا سنت کے
ساتھ پیوند لگانا بھی بے حد ہی مشکل اور یہ مولف مذکور کے بس کا روگ بھی نہیں ہے جو صبیون
کو اپنی جہالت کی وجہ سے صبیون لکھتے ہیں زیادہ ہے یہ کہ لفظ بروزن فردوس ہے قاموس ج ۴
ص ۳۵ میں ہے صبیون کبر فزون اور اس کا حوالہ پہلے بھی عرض کیا جا چکا ہے اور محض دل کی پھیل
نکلانے کے لئے لفظ خان سے گھبرا کر کبھی اسے اسرائیلی قرار دیتے ہیں اور کبھی صبیون سے تعبیر کرتے ہیں۔
مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری قوم اور برادری کا تعلق قطعاً اسرائیل سے نہیں نہ جسمانی طور
پر اور نہ روحانی طریقہ سے بلکہ ممکن ہے کہ قدہاری پٹھانوں کا جن کے ایک فرد آپ کے خالص صاحب
بریلوی بھی ہیں کوئی تعلق ہو تو ہمیں اس کا کوئی علم نہیں ہے اگر اسرائیل اور صبیون سے کوئی تعلق ہے
تو انہی کا ہو گا نہ جرمیں تحریف اور دیدہ و استودین کا حلیہ بگاڑ کر مضبوط علیہم کے ساتھ کئی گنا ان کی
مشابہت بھی ہے لہذا وہ نمبر اول کے اسرائیلی اور صبیونی ہیں۔

اسی کو کب کی تابانی سے تیرا جہاں روشن زوال آدم خاکی زیاں تیرا ہے یا میرا
ہم نے یہ نہیں کہا اور نہ ہمارا یہ موقف ہے کہ منافقون کی تفسیر کا گیارہویں اور اس کے لواحقات کے سوا
کسی اور چیز سے کوئی تعلق نہیں ہے بلکہ ہمارا موقف تو بالکل واضح ہے کہ زکوۃ - انفاق علی الاہل - اور
جائز قسم کے صدقات کا تو اس سے تعلق ہے ہی ہاں مگر گیارہویں تیجا اور چالیسواں وغیرہ کا اس سے قطعاً
کوئی تعلق نہیں ہے اگر کوئی تعلق ہوتا تو تفسیر میں باوجود ان کے محرکات - اسباب اور دواعی کے موجود
ہونے کے ضرور ذکر ہوتا مگر ایسا ہرگز نہیں ہے یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ امور خالص بدعات
ہیں اور اس انداز سے ان کی خود بخود تردید ہو جاتی ہے۔

باد صرصر میں شمیم راحت افزا آگئی وہ ہنک تھی شرک و بت کی کلی مچھانکی

نقرب لغیر اللہ کی بحث | تنقید متین میں گیارہویں پر بحث کرتے ہوئے ہم نے لکھا تھا کہ بعض جہلاء و غیالہ سے خوف ورجا اور اُمید و بیم کے نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں اور اس کے لئے انہوں نے یہ افسانہ بھی تراشا ہے کہ حضرت پیر صاحبؒ نے بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا دریائے نکال پار کیا تھا یہی نقرب لغیر اللہ ہے جو حرام و شرک ہے (محصلاً) اس پر گرفت کرتے ہوئے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم مولوی سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ آپ کے پاس کوئی تحریر یہی یا تقریر یہی شہادت موجود ہے کہ جہلاء کا یہ عقیدہ ہے ؟ اگر نہیں تو خلاف واقع ایک عقیدہ وضع کر کے کیوں جہلاء کی طرف منسوب کیا ؟ اور خلاف نصوص شرعیہ سادہ و عوام کے حق میں کیوں بدگمانی کی یا پھر خود کو علیم بذات الصدور سمجھتے ہیں اور یہ دعویٰ فاسدہ رکھتے ہیں کہ آپ لوگوں کے دلوں میں جھانک کر ان کے عقائد معلوم کر لیتے ہیں پھر ہم پوچھتے ہیں کہ کیا مطلقاً کسی کو نفع و ضرر پہنچانے کا عقیدہ رکھنا تقرب اور شرک ہے تو پھر زہر و ضرر اور تریاق میں نفع سمجھنا اور آپ کا اصنام دیوبند سے تقرب حاصل کرنا یہ سب شرک ہے اور اگر علی وجہ العبادت مانع اور ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہو تو آپ کا مذہب باطل ہو گیا۔ در مختار ص ۲۳ میں ہے ہم کسی مسلمان کے حق میں ہرگز یہ بدگمانی نہیں کرتے کہ وہ اس فعل ذبح کے ذریعہ کسی آدمی کا تقرب حاصل کرتا ہے۔ اور اس کے تحت علامہ شامی (رد المحتار ج ۷ ص ۲۳۰ میں) لکھتے ہیں یعنی شارح کی مراد تقرب سے نقرب علی وجہ العبادت ہے اس لئے کہ تقرب علی وجہ العبادت ہی موجب شرک ہے اور ایسا تقرب مسلمان کے حال سے بعید ہے۔ ”ویدہ عبرت کے لئے یہ سند کافی ہے کہ شرک کا مدار کسی کو معبود سمجھنے پر ہے آپ اگر واقعی مسلمانوں کو شرک بنانے پر تلے ہوئے ہیں تو ثابت کیجئے کہ جہلاء و ثرے پیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں ورنہ خطر الفتاد آئے ہم آپ کو بتائیں کہ شرک گنگوہی صلاً میں مولوی محمود الحسن صاحب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی پر مرثیہ خوانی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ تمہاری عزت انور کو دیکھ کر کھڑے ہو کر تنبیہ کہوں ہوں بار بار اپنی میری دیکھی جی نادانی طور پر کس ذات نے تجلی فرمائی تھی اور مولیٰ علیہ السلام نے کس ذات کے دیکھنے کے لئے بار بار ارانی فرمایا تھا اور مولوی محمود الحسن صاحب کس کی قبر کو طور اور کس کے دیکھنے کو ارانی کہہ رہے ہیں۔ اور آپ کی طرح یوں ہی بے سند بات نہیں ہے بلکہ پاکستان اور بھارت کے دیوبندی پریسوں کے مطبوعہ مرثیہ میں یہ شعر

الجواب مولف مذکور کی جہلاء کے عقیدہ سے کیا مراد ہے؟ اگر مراد یہ ہے کہ بارہ سال کے بیٹے کا غرق ہونا اور پھر دوبارہ ان کے زندہ کرنے کا واقعہ ہی سرے سے جعلی ہے اور یہ جہلاء کے ذمہ الزام ہے تو گزارش یہ ہے کہ ہم نے تنقید میں صلا کے حاشیہ میں ان کے مفتی اعظم پاکستان مفتی احمد یار خاں صاحب کا باقاعدہ حوالہ دیا ہے کہ اس دو بہا کی قبر گزرتی ہے اور اس کا نام کبیر الدین ہے اور وہ شاہ دولہ کے نام سے مشہور ہے اور وہ غوث پاک کے خلیفہ ہیں لہذا انہوں نے یہ لکھا تھا کہ حضرت شیخ عبدالغفار جیلانیؒ کی وفات تو ۷۵۷ھ میں ہوئی ہے اور حضرت شادولہؒ کی وفات ۷۸۷ھ میں ہوئی ہے وہیں میں اتنا طویل زمانہ ہے پھر وہ ان کے خلیفہ کیسے بن گئے؟ اور خود مولف مذکور نے ص ۷۵ میں اس واقعہ کو حضرت پیر صاحبؒ کی مشہور کرامت کہا ہے اور مفتی احمد یار خان صاحب کی ایک گونہ وکالت کی ہے تو آپ اپنے مفتی اعظم کی تحریر سے اور اپنے اقرار سے بڑھ کر تجویز اور ثبوت اور کیا مانگتے ہیں؟ اور اگر مراد یہ ہے کہ گیارہویں دینے والے حضرت پیر صاحبؒ سے اُمید وہم نہیں رکھتے اور یہ ان پر الزام ہے اور اس کے لئے کوئی ثبوت نہیں تو معاف رکھنا لفظ الحروف نے بغوش خود بعض علاقوں میں جہلاء کے یہ مشرکانہ نظریات ان کی زبانی خود سننے ہیں ہم نہ تو کسی کے خلاف بدگمانی کرتے ہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں بذات الصدور ہونے کا دعویٰ ہے ہم تو لوگوں کی زبانوں سے سُننی ہوئی باتوں کے پیش نظر یہ لکھتے اور کہتے ہیں اور بخوبی یہ جانتے ہیں کہ اِنَّ بَعْضَ الظُّلَمِ اِنَّہٗ اَبْ جَوْنِہٖم اور پھر ہو سکتا ہے کہ مختلف علاقوں میں آپ کو اُنے جانے کا اتفاق بھی نہ ہوا ہو اور عوام و جہلاء سے آنا اور ایسا سابقہ بھی نہ پڑا ہو جیسا ہمیں پڑا ہے یا آپ تحرت اور تعصب کے پیش نظر مصلحتہ ان کے اس بدو غلط عقیدہ کا تکرار کرنا مناسب نہ سمجھتے ہوں تو اس میں ہمارا کیا تصور ہے اور آپ عوام الناس کا بلاوجہ تعلق حاصل کرنے کے لئے ان کا دامن پاک کسے ہیں اور مورد الزام ہمیں گردانتے ہیں جو حقیقت کے سرسری خلاف ہے علاوہ انہیں اکثر گیارہویں کے موافق پر لوگ بباغ دہلی پر پڑھا کرتے ہیں امداد کن امداد کن اگر حضرت سیدنا شیخ عبدالغفار جیلانیؒ سے اُمید ورجا نہیں تو امداد کیوں مانگتے ہیں؟ اور شیخ اللہ کے وظیفہ کیوں پڑھتے ہیں؟

عوام تو پھر عوام ہیں آپ کے اعلیٰ حضرت تو خیر سے فاضل بریل ہیں انہوں نے غیر اللہ سے مدد

مانگنے کا ایسا پھانک ایجاد کیا ہے جس سے گندے بغیر کوئی بریلوی بریلوی نہیں ہو سکتا اور نہ ان کا صحیح معنوں میں عقیدہ مند ہو سکتا ہے۔

انہیں کی اپنی بولی اور زبان کے چند اشعار ملاحظہ ہوں۔

۵ بیٹھے اٹھتے مدد کے واسطے۔ یارسول اللہ کہا پھر تجھ کو کیا (سلائق بخش حصہ دوم صفحہ ۵)

یا خدا بہر جناب مصطفیٰ اندکن۔ یارسول اللہ از بہر خدا امداد کن (ایضاً صفحہ ۳۲)

اے بدست تو عنان کن مکن کن لا تنکن۔ وے بحکمت عرش و ماتحت انتری امداد کن (ایضاً صفحہ ۳۳)

احمد سے احمد اور احمد سے تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے یا غوث (ایضاً صفحہ ۳۴)

اقتدار کن مکن حق مصطفیٰ زادہ است۔ زیر تخت مصطفیٰ بر کرسی دیوان توئی (ایضاً صفحہ ۶۷)

پیر میراں میر میراں یا شہر جیلانی توئی۔ انس جان فداں وغوث انس جان توئی (صفحہ ۶۵)

خدا سے لیں لڑائی وہ ہے معطی۔ نبی قاسم ہے تو وصل ہے یا غوث (صفحہ ۶۷)

ولی کیا سرسل آئیں خود حضور آئیں۔ وہ تیری وعظ کی محفل ہے یا غوث

جسے مانگے نہ پائیں جہاں والے۔ وہ بے مانگے تجھے حاصل ہے یا غوث (صفحہ ۶۷)

تمہری چڑیاں ہیں تیرا دانہ پانی۔ ترا میلا تری محفل ہے یا غوث (صفحہ ۳۳)

ترضی شیر خدا رجب کشا خیر کشا۔ سرور الشکر کشا مشکل کشا امداد کن (صفحہ ۳۳)

یا شہید کربلا یا دافع کرب بلا۔ گل رخا شہزادہ گلگوں قبا امداد کن (صفحہ ۳۳)

اے حسین اے مصطفیٰ راحت جان نو عین۔ راحت جان نور عین وہ بیا امداد کن (صفحہ ۳۳)

محتاج و گدایم و تود و الاستاج کریم۔ شیخ الف شیخ عبدالقادر (صفحہ ۵۶)

ذی تصرف بھی ہے ماذون بھی ہے مختار بھی ہے۔ کار عالم کا مدبر بھی ہے عبدالقادر (صفحہ اول)

یارسول اللہ دھائی آپ کی۔ گوشمالی اہل بدعت کیجئے

غوث اعظم آپ سے فریاد ہے۔ زندہ پھر یہ پاک ملت کیجئے

یا خدا تجھ تک ہے سب کا منتہی۔ اولیاء کو حکم نصرت کیجئے

میرے آقا حضرت اچھے میاں۔ ہو رضا اچھا وہ صورت کیجئے (صفحہ ۵۷)

مولف مذکور عوام اور جہلاء کی بات چھوڑیں اپنے اعلیٰ حضرت کے شر پائے ملاحظہ فرمائیں کہ

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما اور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے لے کر اپنے حضرت اچھے میاں تک سب سے کھلے لفظوں میں امداد مانگتے ہیں اور یہ تصریح کرتے ہیں کہ انس و جان کا کیا کہنا چڑیاں اور دانہ اور بانی بھی سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کا ہے اور تمام جہان کے وہ مدد بھی میں تو یہ پورا کائنات کی مدد نہ مانگیں اور آپ کے اعلیٰ حضرت ہی کہتے ہیں اے مسلمان اسے سنی بھائی اے مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان ارفع کے فدائی آفتاب و ماہتاب پر ان کا حکم جاری ہونا کیا بات ہے آفتاب طلوع نہیں کرتا جب تک ان کے نائب اُن کے وارث ان کے فرزند اُن کے ولید غوث الثقلین غیث الکونین حضور نور سیدنا و مولانا امام ابو محمد شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر سلام عرض نہ کرے الحمد للہ والصلیٰ (۱۲۳) مشرکین مکہ کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ سورج اور چاند پر حکم صرف اللہ تعالیٰ ہی کا جاری ہے وَلَکِنَّ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَسَخَّرَ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ لَیْقُولُنَّ اللّٰهُ رَبُّ الْعَالَمِینَ (العنکبوت ۶) مگر خالص صاحب یہ کہتے ہیں آفتاب و ماہتاب پر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حکم جاری ہے اور وہ سیدنا شیخ عبدالقادر پر سلام کہنے بغیر طلوع نہیں کرتا سوال یہ ہے کہ جب حضرت شیخ صاحب پیدا ہی نہیں ہوئے تھے تو اس وقت سورج پچھاڑ کیا کرتا تھا یہ اور ہے کہ شمس القمر جس کا ثبوت نص سے ہے اور شمس جس کا ثبوت حدیث سے ہے (علیٰ اختلاف فیہ) یہ بخیر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے کما تر نبی کا فعل نہیں ہوتا۔ رہا نفع و ضرر پہنچنے اور پہنچانے کا قصہ تو ہم نے اپنی کتابوں مثلاً دل کا سرور وغیرہ میں اور خود اسی کتاب میں تصریح کر دی ہے کہ عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اگر کسی چیز سے کسی کو نفع یا ضرر پہنچے تو یہ شرک نہیں ہے کیونکہ یہ عالم اسباب کی چیزیں ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان میں نفع و ضرر کا اثر رکھا ہے لہذا ہر طریق کا ذکر کر کے عوام الناس کو الجھاؤ میں ڈالنا اور ناخواندہ حویلیوں کو یہ باور کرانا کہ ہم جواب دے رہے ہیں بے سود امر ہے بلکہ مافوق الاسباب طریقہ سے کسی چیز میں نفع و ضرر سمجھنا اور عالم اسباب سے بالاتر ہو کر کسی سے اُمید و بیم کا نظریہ اور اعتقاد رکھنا یہ خالص شرک ہے لاشک فیہ اور اور بعض جہاد اسی باطل نظریہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو اس کے شرک ہونے میں کیا شبہ ہے؟ اور اسی طرح علمی اور تحقیقی مسائل میں علما و دیوبند جن کو آپ اپنے دل و ماؤف کی بھڑاس نکالنے کے لئے اصنام دیوبند سے تعبیر کرتے ہیں (کی طرف رجوع کر کے استفادہ کرنا عالم اسباب اور ماتحت الاسباب اور میں سے ہے اس کا شرک سے کیا واسطہ ہے؟ کیونکہ ہمیں ربط و گواہی سے ہر قسم کی ہے۔

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ اور اگر علی وجہ العبادت نافع و ضار اعتقاد کرنا اور تقرب علی وجہ العبادت شرک ہو تو آپ کا مضمون باطل ہو گیا اور اس پر انہوں نے درختار اور شامی کے حوالے دیئے ہیں نہ معلوم یہ کس خیال پر معنی ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور حضرات فقہاء کرامؒ کی عبارات سے بالکل ناواقف ہیں اور خود چل مرکب کا شکار ہیں۔ اولاً اس لئے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں درختار ص ۳۹۹ کا یہ حوالہ دیا ہے کہ اگر کسی شخص نے کسی امیر اور اسی کی مانند کسی بڑے آدمی کی آمد پر جانور ذبح کیا تو وہ جانور حرام ہو گا کیونکہ وہ مَا اٰھِنَ یَغْیِرُ اللّٰہُ کی مد میں ہے اگرچہ بوقت ذبح اس پر اس نے بسم اللہ بھی پڑھی ہو اور اکیلل ج ۱ ص ۸۱ وغیرہ کے حوالہ سے ہم نے ص ۱۶۱ میں نقل کیا ہے کہ تقرب بغیر اللہ کی نیت سے ذبح کرنے والا مسلمان مزہم ہو جائے گا اور اس کا ذبح کیا ہوا جانور حرام ہو جائے گا ان عبارات میں ذبیحہ کے حرام ہونے اور اس شخص کے مرتد ہونے کی وجہ عبادت تو نہیں بلکہ تقرب اور تعظیم ہے پھر کیونکہ شرک کو عبادت ہی کے پہلو میں منحصر سمجھا جائے؟

ثانیاً ہم نے تنقید متین ص ۱۶۱ میں البحر الرائق ج ۲ ص ۲۹۸ اور شامی ج ۲ ص ۵۷۱ کے حوالہ سے مفصل عبارت لکھی ہے کہ اولیاء کرامؒ کے تقرب کے لئے جو نذر مانی جاتی ہے وہ باطل و حرام ہے ایک تو اس لئے کہ نذر عبادت ہے اور غیر اللہ کے لئے عبادت جائز نہیں اور دوسرے اس لئے کہ جس کے لئے نذر مانی گئی ہے وہ میت ہے اور نذر کی چیز وہ اپنی ملک میں نہیں لے سکتی اور تیسرے اس لئے کہ نذر ماننے والے کا یہ گمان ہونا ہے کہ میت اللہ تعالیٰ کے ورے معاملات میں تصرف کرتی ہے سو اس کا یہ اعتقاد کفر ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر صرف غیر اللہ کی عبادت ہی کفر و شرک ہے تو حضرات فقہاء کرامؒ اور علی الخصوص علامہ شامیؒ کو یہ میسر ہی وجہ رد منہا ظن ان المیت یتصرف فی الامور دون اللہ تعالیٰ فاعتقاد بذلک کفر، الگ بیان کرنے کی کیا مصیبت اور ضرورت تھی جب کہ پہلی وجہ میں عبادت کا صراحت سے ذکر آچکا ہے اور عجیب بات ہے کہ نذر ماننے والے نے تو صرف غیر اللہ کے لئے نذر ہی مانی ہے نہ تو لفظ عبادت کہا ہے اور نہ اُس نے اس کو عبادت سمجھا ہے مگر حضرات فقہاء کرامؒ نذر کو عبادت ہی سے تعبیر کرتے ہیں مؤلف مذکور کی یہ انتہائی کلم علمی اور خام عقلی ہے کہ وہ شرک کو صرف دو چیزوں میں منحصر سمجھتے ہیں حالانکہ دنیا میں شرک کی بے شمار اقسام ہیں اور پہلے بھی ہم اس پر بقدر ضرورت بحث

کر چکے ہیں اور مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے ایک دو حوالے اور عرض کرتے ہیں حضرت شاہ
عبد العزیز صاحب جادو کی بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ -

وایں نوع سحر کفر صرف و شرک محض است
زیر کہ در شر الطایس سحر کہ پانزدہ اند نوشته
۱۰۱ شرطیں ہیں است کہ ارواح را بر ولہا مطلع
داند و ہرگز گمان عجز و جہل انہا نکنند و الا آن
ارواح اجابت نکنند و بمطلب نرسانند الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۶۹)

جادو کی یہ قسم خالص کفر اور محض شرک ہے کیونکہ
اس جادو کی شرطوں میں جو بندہ میں پہلی شرط یہ
لکھی ہے کہ ارواح کو دونوں پر مطلع جانتے ہیں اور
ان کے عجز اور جہل کا ہرگز گمان نہیں کرتے ورنہ وہ
ارواح ان کی درخواستیں نہیں قبول کریں اور نہ
مطلب تک پہنچاتی ہیں -

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ ارواح کو دونوں پر مطلع سمجھنا اور ان کی مطلب براری پر قدرت تسلیم کرنا
خالص کفر اور محض شرک ہے - نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

یعنی و اس سحر کہ نازل شدہ ہو بر آن و فرشتہ
کہ در بابل بودند نام انہا ہاروت و ماروت و
ان قسم اول از سحر بود کہ مذکور شدہ و صریح
کفر و محض شرک است زیرا کہ ارواح مدبرہ
عالم را ہرگز خدا دانستن و نسبت با نہا
افعالی کہ خاص برائے او تعالیٰ است از حمد و ثناء
و اعتقاد عموم علم و قدرت و غلبہ و عظمت بجا
آوردن است الخ
(تفسیر عزیزی بقرہ ۳۷۰ و ۳۷۱)

یعنی اس سحر کو جابل میں دو فرشتوں پر نازل ہوا
تھاجن کا نام ہاروت اور ماروت تھا اور یہ جادو
کی پہلی قسم ہے جیسا کہ پہلے بیان ہوا ہے اور یہ صریح
کفر اور محض شرک ہے کیونکہ اس میں رزم ان کے
ان ارواح کو جو جہان کے مدبر ہیں خدا تعالیٰ کی مانند
سمجھنا ہے اور ان کی طرف ایسے افعال کی نسبت
کرتی ہے جو صرف اللہ تعالیٰ سے مختص ہیں مثلاً
حمد و ثناء اور عموم علم اور قدرت اور غلبہ و اعتقاد
اور عظمت بجالانا -

اس عبارت میں ارواح کی ایسی حمد و ثناء جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے اور ان کیلئے عموم علم اور قدرت
اور غلبہ کا اعتقاد کرنا اور ان کی ایسی تعظیم کرنا وغیرہ خالص کفر اور محض شرک ہے اور حضرت شاہ صاحب
ہی تشریح فرماتے ہیں کہ جن و شیاطین و نفوس مغافرتی آدم الخ (تفسیر عزیزی ۳۷۱ بقرہ) سب ان
مل میں علاوہ انہیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ اگرچہ غیر اللہ کی ایسی تعظیم اور تقرب کرنے والا اس

کا روالی کو بزمِ خوش عبادت نہ بھی تصور کرے اور نہ اپنے کو عابد اور حبس کی تعظیم کر رہا ہے اس کو معبود خیال کرے لیکن شرعاً ایسی تعظیم پر مبنی اس کی یہ کاروالی عبادت ہی تصور ہوگی گو عبادت اسی میں بند نہیں ہے جیسا کہ ابھی انشاء اللہ العزیز نے مذکور مسئلہ آرٹا ہے۔ غرضیکہ اگر تیسری وجہ پہلی کی طرح عبادت ہی میں منحصر ہے تو اس کو جدا بیان کرنے کی کیا حاجت ہے؟ اور یہ الگ وجہ کیسے قرار پائی؟ اس سے ثابت ہوا کہ صاحب درمختار اور علامہ شامیؒ کے نزدیک کفر و شرک صرف عبادت ہی میں منحصر نہیں ہے اور نہ عبادت لفظ عبادت میں بند ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے یہ تصور کر رکھا ہے بلکہ نہر بھی عبادت ہے۔ وثائق امام نوویؒ اور شاہ عبدالعزیز صاحب نقل کرتے ہیں کہ

فان قصد مع ذالک تعظیم المذبح
سوا اگر اُس نے اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم
لغیر اللہ والعبادة لکان ذالک کفرًا
اور اس کی عبادت کا قصد کیا تو یہ کفر ہوگا اگر ذبح
فان کان الذابح قبل ذالک مسلماً صار
کرنے والا اس سے قبل مسلمان تو ذبح کے ساتھ
بالذبح مرتداً بشرح مسلم ج ۲ ص ۱۷۱ و فتاویٰ
مرتد ہو گیا۔

عزیزی ج ۱ ص ۲۳

اس میں وجہ غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت دو چیزیں بیان کی گئی ہیں اور آوا عطف سے بیان ہوئی ہیں جو مناسبت کے لئے ہے یہ نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھا ہے کہ مدار کفر و شرک کسی کو معبود سمجھنے پر ہی ہے اگر ایسا ہوتا تو اس کی تعبیر یوں ہوتی تعظیم المذبح بغیر اللہ علی وجہ العبادة یا لاجل العبادة اس سے صراحت یہ ثابت ہوا کہ تقرب بغیر اللہ اور تعظیم غیر اللہ کے ارادہ سے بھی جانور ذبح کرنا حرام اور کرنے والا مشرک ہے اور یہی حکم ہے تمام مالکولات و مشروبات و ملبوسات کا جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے تنقید تین میں نقل کیا گیا ہے وراثتاً صاحب درمختار کے قول بہذا النہر کے آگے یہ عبارت بھی مؤلف مذکور کو ملحوظ رکھنی چاہیے۔

ونحوہ فی شرح الوہبانیۃ عن الذخیرۃ
اور اسی طرح شرح وہبانیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا
ونظمۃ فقال ۛ وقاعلة جمہودہم قال کافر
ہے اور اس کو منظم کرتے ہوئے کہا ہے کہ اسی کاروالی
وفضل واسمعیل یس یکفر۔ لہذا فی مطالب
کرنے والا جمہور کے نزدیک کافر ہے اور امام فضلیؒ اور
اسمعیلؒ فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں اسی طرح مطالب العینین
المؤمنین والاشباہ والنظائر۔

در مختار ج ۲ ص ۲۲ طبع نو کشور و فتاویٰ عزیزی ج ۱ و اللہ اعلم اور الاشباہ والنظائر میں ہے

یعنی امام الفضلؑ اور امام اسماعیلؑ الزید ہی کے علاوہ جمہور فقہاء کرامؒ اس شخص کی تکفیر ہی کرتے ہیں۔ جو کسی بڑے شخص کی آمد پر تعظیم و تقرب کے طور پر جانور ذبح کرتا ہے لیکن امام فضلؑ اور اسماعیلؑ فرماتے ہیں کہ وہ کافر نہیں ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ شاید فانیؒ نے جانور تقرب و تعظیم کے طور پر ذبح نہ کیا ہو بلکہ اکرام ضیف کے طور پر یا اس کی آمد کی خوشی پر استبشار التقدم کا اولہ الرفعؑ راجع نوی ج ۲ ص ۱۶ و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۲۲ ذبح کیا ہو کیونکہ مسلمان کے فعل کو کسی اچھے محل پر ہی حمل کرنا چاہیے لیکن نزاع تو اس میں ہے کہ جو شخص غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم ہی کا قصد کرے تو اس کا کیا حکم ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ و امام ابن قیمؒ کی تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ۔

دکن الودج شاة علی النصب من الانصاب
او علی قبور من القبور و قصد به التقرب
الی صاحب القبر او صاحب النصب و ذکر
اسم اللہ علیہا لا تحل بهذا النص الصریح
و مد اکل ذالک علی قصد التقرب الی غیر
اللہ الح ۱ و فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۲۲

اسی طرح اگر کسی نے بتوں میں سے کسی بت پر یا
قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور اس سے اُس
نے صاحب قبر او جس کے نام کا بت ہے اس کا قصد
کیا اور اسم اللہ بھی اس نے اُس پر پڑھی تو اس نص
صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور اس سب کا روائی
کی مدد تقرب الی غیر اللہ کے قصد پر ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس دنیا میں ایسے بد بخت بھی ہیں جو صاحب قبر اور صاحب بت کے تقرب کا قصد اور نیت بھی کرتے ہیں اور ایسے ہی مشرک کے بارے ہماری گفتگو ہو رہی ہے اور تقرب اور تعظیم کا یہی پہلو بعض اوقات عبادت کی حد تک پہنچ جاتا ہے اور علامہ شامیؒ کی عبارت میں علی وجہ العبادت اسی تقرب کو مشرک کہا گیا ہے کیونکہ تقرب کی بعض صورتیں مثلاً تقرب لاکرام الضیف والارتفاع بالمحمود وغیرہ ایسی بھی ہیں جو مشرک کی مد میں نہیں ہیں جن کا ذکر عنقریب آ رہا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔

علاوہ ان مؤلف مذکور نے علامہ شامیؒ کی پوری عبارت نقل نہیں کیونکہ ایسا کرنے سے ان کے وصل کی قلعی کھل جاتی ہے علامہ شامیؒ کی پوری عبارت یہ ہے۔

قوله انه يتقرب الى الاحدی ای علی وجه العبادۃ ان کا یہ قول کہ وہ اس طریقہ سے آدمی کا تقرب کرتا ہوگا

لَا تَهْمُ الْمَكْفُرَ لَكِنْ لِمَا كَانَ فِي ذَلِكَ تَعْظِيمٌ
لَهُ لَمْ تَكُنِ التَّسْمِيَةُ مَجْرَدَةً لِلَّهِ تَعَالَى لِحُكْمًا
كَمَا لَوْ قَالَ بِسْمِ اللَّهِ دَا سَمِ فَلَانِ حُرْمَتِ
وَلَا مِلَازِمَتِ بَيْنِ الْحُرْمَةِ وَالْكَفْرِ كَمَا قَدَّمْنَا
عَنِ الْمُقَدِّمِيِّ فَإِنَّهُمْ انْتَهَوْا
(شامی ج ۵ ص ۲ طبع مصر)

یعنی عبادت کے طور پر کیونکہ یہی موجب کفر ہے
لیکن جب اس میں غیر اللہ کی تعظیم ہے تو حکماً
بِسْمِ اللہ پڑھنا اللہ تعالیٰ کے لئے خالص نہ ہوا
جیسا کہ کوئی دُوح کرتے وقت کہے اللہ تعالیٰ کے
نام سے اور فلاں کے نام سے تو یہ حرام ہے اور حرام
ہونے اور کفر میں کوئی تلام نہ نہیں ہے جیسا کہ ہم
نے امام مقدسی سے پہلے نقل کیا ہے اس کو خوب سمجھو۔

یعنی یہ ضروری نہیں کہ جو چیز حرام ہو وہ کفر بھی ہو، ہو سکتا ہے کہ ایک چیز کفر نہ ہو لیکن حرام ہو گیا امام
فضلؒ اور امام زاہدؒ کی جامعہ فرقہا، اگر ائمہ سے اختلاف کفر اور عدم کفر کا ہے اس کے حرام ہونے میں ان
کا کوئی اختلاف نہیں ہے۔ مولف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپ اگر واقعی مسلمانوں کو مشرک بنانے پر تلے ہوئے
ہیں تو پھر یہ ثابت کیجئے کہ جہاد بڑے پیر کو معبود سمجھ کر پوجتے ہیں و بدو نہ خطر القتادہ نصوص قطعیہ سے
بے خبری کا نتیجہ ہے مثلاً اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَإِنَّ الشَّيَاطِينَ لَيُوحُونَ إِلَىٰ أَوْلِيَائِهِمْ
لِيُجَادُوا كُوفَرَهُمْ وَإِنَّ أَطْعَمَهُمْ هُمْ أَنْكُرُ
لَمْشَرِّكَوْنَ هَٰذَا هِيَ - (الانعام ۱۱۰)

اور بے شک شیطان اپنے دوستوں کے دلوں میں
ڈالتے ہیں کہ تم سے جھگڑیں ۵ اور اگر تم ان کا کھانا
تو اس وقت تم مشرک ہو۔

یہ ترجمہ ہم نے آپ کے اعلیٰ حضرت کا نقل کیا ہے اس کی تفسیر میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں ص ۲۴
اور اللہ کے حرام کئے ہوئے کو حلال جانو ص ۲۴ کیونکہ دین میں حکم الہی کو چھوڑنا اور دوسرے کے حکم کو
ماننا اللہ کے سوا اور کو حاکم قرار دینا شرک ہے (ص ۲۴)۔

اور مفتی احمد یار خاں صاحب آخری جہاد کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں جو مشرک کرے وہ مشرک
جو مشرکوں سے دینی محبت کرے وہ مشرک جو مسلمانوں سے مذہبی نفرت رکھے وہ بھی مشرک کا کافر ہے
(نور العرفان ص ۲۲) دنیا میں منویہ فرقہ کے بغیر جو زبان و اہر من کے پکیر میں مبتلا ہے وہ کون اتنی
ہے جو شیاطین اور ان کے چیلوں کو معبود سمجھتا ہے مگر اللہ تعالیٰ کا ارشاد تو یہ ہے کہ ان کی اطاعت کرنا
بھی مشرک ہے اور آگے جو شریعت آپ کے صدر الافاضل اور مفتی صاحب نے کی ہے وہ بھی بالکل واضح

ہے جو شرک کی بے شمار قسموں میں سے بعض میں تو یہ دعویٰ کرنا کہ شرک جمعی ہوگا کسی کو مبسوٹ سمجھا جائے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے نری جہالت ہے اور دین کے واضح احکام سے بالکل بے خبری ہے مؤلف مذکور کا مثریہ گنگوہی سے حضرت شیخ الہند کا شیعوں نقل کرنا تمہاری تربت انوار بالکل بے موقع اور بے محل بات ہے اور اپنے ناخواندہ اور حقیقت ناشناس حواریوں کو کچھ کر دکھانے کا ایک ناکام حربہ ہے اس لئے کہ حضرت مولیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ربّ ادنیٰ فرمایا تھا اور حضرت شیخ الہند اپنے پیرو مرشد کو اسی مثریہ میں شیخ ربانی سے تعبیر کرتے ہیں تشبیہ صرف اس بات میں ہے کہ جیسے حضرت مولیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ربّ اربئی فرما کر اپنے رب کی رؤیت اور دیدار کا سوال کیا تھا میں آپ کی قبر کو طوس سے تشبیہ دے کر آپ کے دیدار کا متمنی ہوں فرمائیے اس میں شرک کیا اور کونسی قباحت ہے؟ اور یہ بات باحوالہ اپنے مقام پر عرض کی جا چکی ہے علامہ عینیؒ فرماتے ہیں۔

قلت التشبيه لا عموم له فلا يلزم ان يكون في جميع الاجزاء (عمدة القاری ج ۳ ص ۱۷۷)
میں کہتا ہوں کہ تشبیہ میں عموم نہیں ہوتا سو تشبیہ سے یہ لازم نہیں آتا کہ (شبیہ کی شبیہ کے) تمام اجزاء میں مشابہت ہو۔

اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں۔
والتشبيه لا يشترط فيه المساواة من كل جهة (شرح نخبۃ الفکر ص ۷۷)
کہ تشبیہ میں من کل الوجہ مساوات شرط نہیں ہے۔

الغرض اپنے استاد اور پیرو مرشد کے فراق اور مثریہ میں شاعرانہ تخیل کے طور پر مبالغہ اپنے مرشد کی تربت کو طور سے تشبیہ دے کر جو خود ان کی عبارت میں مصرع ہے) یہ آرزو کرنا کہ بعد از مرگ بھی مجھے ان کا دیدار نصیب ہو اس کا شرک سے کیا تعلق ہے اور اس قسم کی غیر متعلق باتوں کی خواہ خواہ فضول بھرتی سے مؤلف مذکور کو کیا حاصل ہے؟ مگر وہ کہہ سکتے ہیں کہ

سے نہیں ملتا سخن اپنا کسی سے ہماری گفگلو کا ڈھب جدا ہے

نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتب | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کے ترتب کا عقیدہ آپ نے عوام اہل سنت یا جہلاء کی طرف بلا تشہادات منسوب کر دیا ہے آپ اس پر کوئی حوالہ اور سند نہیں لائے یہ عقیدہ آپ کے سلف میں موجود ہے۔

چنانچہ امت دیوبند کا واحد سبار شاہ ولی اللہ اپنے والد شاہ عبدالرحیم صاحب کی کرامات کے باب میں ذکر فرماتے ہیں۔ حضرت شاہ عبدالرحیم صاحب علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں کہ فریاد بیگ کو کوئی مشکل آپڑی اس نے نذر مانی کہ اسے خدا اگر یہ مشکل حل ہوگئی تو میں اس قدر ہدیہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا چنانچہ وہ مشکل حل ہوگئی اور وہ نذر پوری کرنا بھول گیا کچھ عرصہ بعد اس کا گھوڑا بیمار ہو گیا اور ہلاکت کی ولہیز تک پہنچا میں اس بیماری اور ہلاکت کے سبب پر مطلع ہوا اور ایک خادم کے ذریعہ پیغام بھیجوا یا کہ یہ بیماری نذر پوری کرنے کے سبب سے ہے اگر گھوڑے کی خیریت چاہتا ہے تو فلاں نذر جسے فلاں جگہ مانا تھا پوری کر۔ وہ اپنے فعل پر نادم ہوا اور نذر ارسال کی اور اسی وقت اس کا گھوڑا شفا یاب ہو گیا (انفاس العارفین ص ۵۷)۔

اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضرار سمجھنا بھی شرک ہے تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فریاد بیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں فریاد بیگ تو خیر آپ کے نزدیک مشرک ہوا ہی لیکن شاہ صاحب کا مقام آپ کے ہاں ابلیس سے کیا کم ہوگا؟ اپنی عبادت پر رغب کرنا شیطان لعین کا کام ہے اگر آپ کے دل میں انصاف کا شر بھی موجود ہے تو شاہ عبدالرحیم صاحب اور شاہ ولی اللہ صاحب سے بیزاری کا اعلان کریں پھر جو لوگ آپ کے فتویٰ کی زد میں آتے ہیں ان کی عبارتوں کو بطور دلیل آپ کیوں پیش کرتے ہیں؟ جن امور کو دیوبندی بے بانگ دہل کفر و شرک حرام و بدعت کہتے ہیں ان تمام امور میں ان کے اکابر و اصاغر سر سے پاؤں تک غرق ہیں آخر کب تک دیوبند کے ان تہوں کی پوجا ہوگی اب وقت آگیا ہے کہ ان کے چہروں سے مکرو فریب کی نقاب اتار کر عوام کو ان کے اصلی چہروں سے روشناس کرایا جائے (محصلا ص ۷۹)۔

الجواب مؤلف مذکور کو ان کی پارٹی کے بعض سبداوینے والوں نے بلاوجہ محقق۔ مدقق علامہ اوزنلم کے دہنی کا خطاب دیا ہے حقیقت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو علم و فہم سے کوئی سروکار نہیں ہے بے جوڑ غیر متعلق حوالے اور ادھر ادھر سے فضول بھرتی کر کے وہ بلاوجہ جوش بوسے میں اور بے کار بھرتی بھی ان کو ہرگز سودمند نہیں ہے۔ اولاً اس لئے کہ ایک ہنس نذر پوری نہ ہونے پر ضرر کا ترتیب یاد چیز ہے اور ایک ہے اللہ تعالیٰ کے بغیر کسی کو نافع اور ضرر سمجھنا جس کے قبضہ اور بس میں نفع اور ضرر ہو یہ الگ چیز ہے اس حوالہ سے جو ثابت ہے وہ پہلی چیز ہے اور مؤلف مذکور کا دعویٰ دوسری چیز کا اثبات

ہے چنانچہ مؤلف مذکور انفاس العارفین کا حوالہ نقل کرنے کے بعد اس سے نتیجہ اخذ کرنے میں اور پھولے نہیں سماتے۔ اللہ اکبر آپ کہتے ہیں کسی کو نافع و ضار سمجھنا بھی شرک ہے۔ تقرب بغیر اللہ بھی شرک ہے اور شاہ صاحب فرما دیگ کو اپنے تقرب اور اپنے نفع و ضرر کی تلقین کر رہے ہیں۔

حضرت شاہ صاحب تو یہ فرماتے ہیں کہ یہ بیماری نذر پوری نہ کرنے کے سبب سے ہے کہ اس بیماری سبب عدم وفاء نذر راستہ کیونکہ نذر و سنت ماننے والے کا کام جب پورا ہو جائے تو اس پر نذر کو پورا کرنا تقاضی طور پر لازم اور واجب ہوتا ہے اور یہ تکلیف اس واجب کو پورا نہ کرنے کی وجہ سے ہوئی اس میں انہوں نے اپنے نافع و ضار ہونے کی تلقین کب کی ہے؟ اور اس میں تقرب بغیر اللہ کا سبق کہاں دیا ہے؟ و ثانیاً اس عبارت میں تصریح ہے کہ اے خدا اگر یہ مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ شاہ صاحب علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کروں گا بار خدا یا اگر اس مشکل پر آید اس قدر مبلغ حضرت ایشاں ہدیہ برم) اس عبارت میں تصریح ہے کہ نذر ماننے والا نافع و ضار صرف خدا تعالیٰ ہی کو سمجھ رہا ہے اور اسی سے التجا کرتا ہے کہ اگر میری مشکل حل ہو گئی تو میں اس قدر بدیدہ حضرت شاہ صاحب کی خدمت میں پیش کروں گا نذر اس نے حضرت شاہ صاحب کے لئے نہیں مانی نذر تو خدا تعالیٰ کے لئے مانی ہے ہاں اس نذر کی رقم اور بدیدہ کے مصرف شاہ صاحب ہیں اور یہ ان کے لئے بدیدہ ہے اور دینے والا صاحب حضرت شاہ صاحب کی زندگی میں ان کو بدیدہ دینا چاہتا ہے تو گویا ایک گونہ ان کو محتاج سمجھ کر بدیدہ پیش کرتا ہے نہ کہ نافع و ضار سمجھ کر و ثانیاً بعض جہلادرجہ کی بات ہو رہی ہو گیا رھویں دینے سے قبل ہی یہ غلط عقیدہ اور نظریہ قائم کئے ہوتے ہیں کہ اگر ہم نے بروقت کیا رہویں نہ دی تو ہمیں نقصان و خسارہ ہو گا اور خدا خواستہ اگر اللہ تعالیٰ کی طرف سے طبعی طور پر کسی وقت ان کو کوئی تکلیف پہنچی ہے تو جھٹ کر کسی اس سے ملاتے ہیں کہ اس سلسلہ میں ہم سے کوئی کمی و کوتاہی سرزد ہو گئی ہے اور یہاں معاملہ یہ ہے کہ فرما دیگ بیچارہ نہ تو پہلے اس نظریے کا قائل ہے کہ حضرت شاہ صاحب نافع و ضار ہیں اور نہ تکلیف پہنچنے کے بعد ہی وہ گھوڑے کی بیماری کا سبب سمجھ سکا ہے اس کو نواز راہ ہمدردی اور خیر خواہی حضرت شاہ صاحب نے اپنی دینی بصیرت اور علمی فراست سے یہ پیغام بھیج کر بنایا ہے کہ تیرے گھوڑے کی بیماری کا سبب عدم وفاء نذر ہے بتانے کے بعد پھر کہیں اس کو بات سمجھ آئی ہے اور حضرت شاہ صاحب نے لالچ و طمع کے طور پر نہیں دیکھا کہ وہ حضرات بڑے ہی خدا

ربیدہ ہوتے تھے، بلکہ ایک مسلمان کے ساتھ ہمدردی کے طور پر یہ فرمایا کہ نذر پروری کرو مگر وَاَلْبُؤْفَا
 نَدَّوْهُمْ کافرانی حکم بھی پورا ہوا اور دُیْنِ زُؤْنٌ وَلَا یَفْقُوْنَ (بخاری ج ۱ ص ۳۶۷) کی حدیث
 کی زد سے بھی بچا جاسکے۔ الحاصل انفاس العافین کے اس حوالہ سے نہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کا نافع
 و ضار ہونا ثابت ہے اور نہ فرما دیگ کا بغیر اللہ تقرب کرنے کا ثبوت ہے اور نہ تو وہ کافر و شرک ہے اور
 نہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی معاذ اللہ تعالیٰ شیطان ہیں اور نہ انہوں نے اپنی عبادت کی تلقین کی ہے
 اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ اور ان کے والد بزرگوار حضرت شاہ عبدالحامیم صاحبؒ دونوں عالم ہونے
 کے علاوہ اہل اللہ میں سے بھی تھے اور علماء دیوبند ان کی صریح اور ٹھوس عبارات سے استدلال کرنے میں
 حق بجانب ہیں اور ان کو اپنا پیشوا سمجھتے ہیں یہ الگ بات ہے کہ آپ اپنے دلِ مؤف کی بھڑاس
 نکالنے کے لئے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کو امت دیوبند کا واحد سہارا کر اور مولوی محمد مصباح
 ان کو بد رنگ کہہ کر ان سے وابستگی سے گریز کرتے ہیں (دیکھئے منقیاس خفیت ص ۵۷ طبع چھاپم) جن
 کی عبارات تیز نشتر کی طرح آپ حضرات کے سینوں کو زخمی کرتی ہیں اور پھر سمجھدار عوام کے سامنے آپ
 لوگوں کی حیات اور پیٹ پروری کی جو آپ کا متاع عزیز ہے خوب خوب نقاب کشائی ہوتی ہے
 کہ نہ تو اگلتے بنے اور نہ نکلتے ۷

کوئی صاحب نہ ہوں لہذا خوش کنی سے یہ صریح خیالِ حُب قومی پیچھے اور فکرِ شکم پہلے
 بارہ سال کا بیڑا | تنقیدِ متین میں بعض جہلاء کے اس غلط نظریہ کا رد کیا گیا تھا کہ کامل ولی مثلاً ایک
 سیر و دو دھریا سیر چاول نہ ملنے کی وجہ سے جوشِ انتقام میں آکر عینِ شادی کے موقع پر نوہوا ان کا بیڑا
 غرق کر دے (محصلا) اور مفتی احمد یار خاں صاحبؒ کے حوالہ کو تنقیدِ متین میں افسانہ اور گپ سے
 تعبیر کیا گیا تھا اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اولاً بارہ سال کا غرق شدہ بیڑا پار
 کرنا حضرت شیخ صاحبؒ کی مشہور کرامت ہے اور لکھتے ہیں کہ آپ نے حضرت شیخ صاحبؒ پر خالص افتراء
 باندھا ہے کہ انہوں نے گیارہویں وصول نہ ہونے کی بنا پر نوہوا ان کا مع اپنے برائیوں کے بیڑا غرق کر دیا
 اور گیارہویں وصول کر کے بارہ سال بعد بیڑا پار کر دیا ہماری تحقیق یہ ہے کہ حضرت شیخ صاحبؒ کو دریا کے
 کنارے ایک مغوم بڑھیا نظر آئی دریافت کرنے پر معلوم ہوا کہ بارہ سال ہوئے ہیں کہ ان کا نو جوان بیٹا مع
 برائیوں کے غرق ہو چکا ہے اسلامی اور دینی محبت کی وجہ سے آپ کا دل بھرا یا مسجد میں سر کہہ کر دُعا

ہاگی اسے اللہ اس بڑھیا کے بیٹے اور برائیوں کے غرق شدہ بیٹے کو نکال دے قادر مطلق اور کار ساز حقیقی نے اپنے بندہ کامل کی دعا منظور فرمائی اور غرق شدہ بیٹے انکال دیا دجوالہ سلطان الاکاسنی مناقب الابرار و ثنائیا اس واقعہ کے محال ہونے کی یا تو یہ وجہ ہو سکتی ہے کہ غرق شدہ بیٹے کو پار لگانا اللہ تعالیٰ کی قدرت ہی سے باہر ہو جو قطعاً محال ہے کیونکہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** کیسی افسوسناک بات ہے کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت جو محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں اور قدرت الہیہ کا وظیفہ زنا شروع کر دیتے ہیں حالانکہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا اور بارہ سال کا ڈوبا ہوا بیٹا ترانا امر ممکن اور جائز الوقوع ہے اسے قدرت الہیہ سے بعید سمجھ کر بے جاتا ویل میں شروع کر دیتے ہیں جب کہ مردوں کا زندہ کرنا قدرت الہیہ میں امر ممکن ہی نہیں بلکہ امر واقع ہے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا سو سال کے بعد زندہ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے متعدد واقعات میں جدید قدیم مردوں کو زندہ کرنا ہے وثالثاً اگر آپ اس واقعہ کو قدرت الہیہ میں جائز الوقوع مانتے ہیں تو اس کے محال ہونے کی ایک ہی وجہ رہ جاتی ہے اور وہ یہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے ولی کی دعا سے کوئی خرق عادت نہ ظاہر فرماتا ہو قرآن کریم میں ہے کہ حضرت مریمؑ کے پاس بے موسمی پھیل آتے تھے اور آصف بن برخیا کو اللہ تعالیٰ نے تخت کو مسافت کثیرہ سے پلک جھپکنے سے پہلے لانے پر قادر کر دیا آپ کے حکیم الامت نے بھی اس کو تسلیم کر لیا ہے یہ واقعات تو سابقہ اربابان کے اولیاد پر ظاہر ہوئے پھر امت محمدیہ کے اولیاد پر اور خصوصاً اس ولی پر جو قدسی ہندہ علی رقبۃ کل ولی کا وصف رکھتا ہو کرامت کا دروازہ کس طرح بند ہو جائے گا مشکوٰۃ شریف ص ۹ میں ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فراد گا تو پھر آپ یہ کیسے کہہ سکتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی مراد پوری نہ کر کے اپنا وعدہ پورا نہیں فرمایا یا تو آپ رافضیوں کی طرح حضرت شیخ صاحب کو ولی نہیں سمجھتے یا خدا کو جھوٹا سمجھتے ہیں (معاذ اللہ) وراثتاً بھی انفس العارفین سے گزر چکا ہے کہ آپ کے مسلم پیر شاہ عبدالرحیمؒ نے نذر وصول نہ ہونے پر ایک گھوڑے کا بیڑا غرق کر دیا اور نذر لے کر چھوڑی گستاخی معاف یہ انتقام کس شریعت سے جائز ہو گا و خامسا اگر آپ دُعا بے ہولے جہاز کے ترانے کے انکلاہ پر اصرار ترک نہیں کرتے تو کرامات امدادیہ کا مطالعہ کیجئے قضاوی صاحب کے پیر کی ایسی کرامتیں مل جائیں گی اور اگر مردہ زندہ کرنے کو آپ غریب سمجھتے ہوں تو مزید گنگا ہی ملاحظہ کریں یہ اجمال ہے تفصیل آگے آنے لگی انشاء اللہ تعالیٰ نیز بارہ سال کی دُوبی

ہوئی کشتی ترادینے کا واقعہ بہر حال قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول و مذہب سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی ہوتا ہے مولوی مرفوز صاحب کی اصل چونکہ اعتراضات پر مبنی ہے اس لئے انہوں نے غوث اعظمؒ کی اس کرامت کو روایت طوعاً و کرہاً تسلیم کر لیا ہے درایت تسلیم نہیں کیا بلکہ اس کی بیّنات و دلیل کی ہے کہ کسی بڑھیا کا کوئی ذکر کا دس بارہ سال آٹھ گئی کے دریا میں غوطے کھاتا رہا ہو گا اور شیخؒ کی دعا سے ہدایت پا گیا ہو گا (محصلاً) جواب یہ ہے کہ کسی بھی واقعہ کو اس کے ظاہر سے بٹانے کی ضرورت اس وقت پیش آتی ہے جب اس کے ظاہری محمل پر کوئی استحالہ شرعی یا عقلی لازم آتا ہو اور بارہ سال کا بیڑا تو ادینا امر خارق للعادة ہے اور اولیاء سے اس کا صدور جائز ہے شرح عقائد صلا میں ہے کہ ولی کی کرامت اس کا کسی امر خارق عادت کو ظاہر کرنا ہے جو دعویٰ نبوت سے معذور نہ ہو اور اگر اب بھی آپ کو پس و پیش ہے تو اراح ثلاثہ کا مطالعہ کیجئے جو الف سے لے کر یتامک سلف دیوبند کی مزعومہ کرامات سے بھری پڑی ہے (انتہی و محصلہ ص ۸۳ تا ۸۷)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ تحریر کیا ہے بالکل تطویل لا حاصل ہے اور زہری تغافل اور دفع الوقتی ہے ہم بفضلہ تعالیٰ ترتیب و اران کی باتوں کا جواب عرض کرتے ہیں مگر فرمائیں اول تو اس لئے کہ ہم نے حضرت شیخ صاحبؒ پر کوئی افتراء نہیں باندھا بلکہ ان کو کامل ولی کہہ کر غوام اور جہلا و کان کے بارے غلط نظریے کا رد کیا ہے افتراء بعض جہلاء کا ہے جس کا ہم نے رد کر کے حضرت شیخ صاحبؒ کے دامن کو اس سے پاک کیا ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہم نے معاذ اللہ تعالیٰ افتراء باندھا ہے ٹیڑھے دماغ کی نکمی پیداوار ہے ہم نے اس واقعہ کی جو توجیہ بیان کی ہے وہ اس سے کئی درجے بڑھ کر صحیح ہے جو انہوں نے سلطان الانکار فی مناقب الابرار کے حوالہ سے نقل کی ہے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام مثلاً حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے واقعات میں احیاء موتی کا ثبوت تو قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہے اور حضرات اولیاء کرامؒ کی کرامات میں احیاء موتی کے واقعات کن قطعی الثبوت اور قطعی الدلائل نصوص سے ثابت ہیں تا کہ ایسے واقعہ کو تسلیم کر کے ان کا ایک فرد تصور کیا جائے کہ کتب تاریخ و سیر اور کتب اسماء رجال وغیرہ میں بزرگوں کی کرامات میں بعض واقعات ہم نے بھی پڑھے ہیں اگر آپ محنت شاقہ سے دس واقعات بھی ایسے ڈھونڈھ کا لینگے

تو بفضلہ تعالیٰ ہم باحوالہ ان سے کہیں بڑھ کر عرض کر سکتے ہیں لیکن یہ تمام واقعات ظنی ہیں قطعی نہیں آپ نے جو قدرے علمی اور کام کی باتیں اپنی کتاب میں لکھی ہیں ان میں سے ایک آپ کے الفاظ میں یہ بھی ہے: نیز بارہ سال کی ڈوبی ہوئی گشتی تیرا دینے والا واقعہ بہر حال نفسِ قطعی سے ثابت ہے ہی نہیں کہ اس پر ایمان لانا ضروری قرار دیا جائے اس قسم کے واقعات خطابیات کے قبیل سے ہوتے ہیں جو اگر روایات صحیحہ سے ثابت ہوں اور اصول دینیہ سے متعارض نہ ہوں تو انہیں ظن کے درجہ میں مان لینا کافی مؤلف ہے (صفحہ ۸۲)۔ سوال یہ ہے کہ ایسے نرے خطابی اور ظنی واقعات کو سہارا دینے کی کیا ضرورت ہے جس سے جملہ کے عقیدے مزید خراب ہونے کا خطرہ ہو اور فرائض و شواہد اس پر موجود ہوں کہ وہ تنکوں کے پُل پر سے اپنی نسلیں گزرنے کا ادارہ کھائے بیٹھے ہوں یہ دین کی کوئی خدمت ہے۔ اور دوم اس لئے کہ بارہ سال تو درکنار بارہ ہزار سال کے فوق شدہ بیڑے کا نکال دینا بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کے تحت ہے کیونکہ وہ ہر چیز پر قادر ہے اور نہ تو یہ ناممکن ہے اور نہ محال بالذات ہے لیکن سن کے لحاظ سے اس کا ثبوت بھی تو ہونا چاہیے اور آپ خود اس کو نفسِ قطعی سے ثابت نہیں مانتے اور خطابی اور ظنی کہہ کر گلہ خلاصی چاہتے ہیں رُط آپ کا یہ کہنا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے لئے کذب اور زنا جیسی قباحت کو جو اللہ تعالیٰ کے لئے محال بالذات ہے ثابت کرتے ہیں الخ تو آپ کا اپنے بڑوں کی طرح زرا جمل ہے۔

کیونکہ کسی دیوبندی عالم نے اللہ تعالیٰ کے لئے معاذ اللہ تعالیٰ کذب نہیں ثابت کیا خلف وعید اور امر کا کذب کا مسئلہ الگ ہے کہ کیا خلاف واقع جملہ بولنے پر اللہ تعالیٰ کی قدرت ہے یا نہیں؟۔

اصل کتاب تنقید متین میں فتاویٰ رشیدیہ وغیرہ سے اس پر باقاعدہ بحث موجود ہے کہ اہل حق کے نزدیک اللہ تعالیٰ کو اس پر قدرت ہے لیکن نہ اس نے کبھی بولا ہے اور نہ بولے گا اور اگر خلاف واقعہ جملہ بولنا محال بالذات ہے تو چاہیے کہ مخلوق بھی اس پر قادر نہ ہو حالانکہ ابھی آپ نے دیوبندیوں کے خلاف جھوٹ بولا ہے کہ وہ خدا کے لئے کذب ثابت کرتے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اس کا مطلب یہ ہوا کہ آپ لوگوں کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کی قدرت مخلوق کی قدرت سے بھی کمتر ہے کیونکہ محال بالذات کسی صورت اور کسی تقدیر پر واقع نہیں ہوتا اور آپ کی یہ بات بجا ہے کہ محال بالذات تحت قدرت نہیں ہوتا مصلحاً حالانکہ اسی کتاب میں آپ نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں نہ معلوم ان محال بالذات امور پر آپ کیسے قادر ہو گئے ہیں؟ یہ یاد رہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے اہل حق کے نزدیک صفت کلام ثابت ہے اور وہ متکلم ہے اور کلمہ اللہ

مُؤَسَّسِ تَنْكِیْمًا اس کا واضح ثبوت ہے اور کتب کلام و عقائد میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث موجود ہے
لہذا اللہ تعالیٰ کو متکلم تسلیم کر کے واقع کے مطابق جملہ پر اسے قائل تسلیم کرنا اور خلاف واقع جملہ بولنے
پر اس کی قدرت تسلیم نہ کرنا اس کی بے انتہا قدرت کو محدود کرنا ہے (معاذ اللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا
یہ دوسرا اور صریح جھوٹ ہے کہ علامہ دیوبند کثریم اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت کرتے ہیں (العیاذ
باللہ تعالیٰ) مولف مذکور کا اخلاق فریضہ ہے جس سے وہ سرسبز محروم ہیں کہ وہ صاف اور صریح الفاظ
میں علامہ دیوبند کے حوالہ سے یہ ثابت کریں کہ کلام کتاب میں لکھا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لئے زنا ثابت ہے
(معاذ اللہ تعالیٰ) مگر صد افسوس ہے کہ اتنا اور ایسا صریح جھوٹ بول کر بھی ان کو قطعاً شرم نہیں آتی
سچ ہے کہ ع بے حیا باش و ہر چہ خواہی کن یہ چونکہ زنا کے لئے جسم اور جسمانی اعضاء و ارکان میں اور اللہ
تعالیٰ ان سے منزہ اور پاک ہے اس لئے وہ اس قباحت سے بھی متبرک ہے باقی حضرت عزیر علیہ السلام کا واقعہ
اور اسی طرح حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے احیاء موتی کے معجزات نصوص قطعیہ سے ثابت ہیں
جن کا کوئی مسلمان منکر اور محفل نہیں لہذا ان کا تذکرہ اس موقع پر بالکل غیر متعلق ہے اور سب سے اس لئے کہ
ہم کرامات اولیاء اکرام کے منکر نہیں بلکہ دلائل کے ساتھ مثبت ہیں اور راہ ہدایت وغیرہ میں ہم نے اس پر
سیر حاصل بحث کی ہے حضرت مریم علیہا السلام اور حضرت آصف بن برخیا کے واقعات نصوص قطعیہ
سے ثابت ہیں ہم دول و جان سے ان کو تسلیم کرتے اور ان پر ایمان لاتے ہیں ہم حرق عادات کے وقوع
کے ہرگز منکر نہیں بلکہ ذہنی دلائل سے ہم ان کا اثبات کر چکے ہیں اس لئے ان کو درمیان میں لانا بیجا
امر ہے اسی طرح حضرت شیخ صاحب کا یہ ارشاد کہ میرا قدم تمام ولیوں کی گردن پر ہے سبھا ہے کہ ان کے
بعد اس سلسلہ کے آنے والے ولی اور بزرگ ان سے تصوف کے فن کے خوشہ چین ہیں اور آج تک قادیانی
سلسلہ مشہور چلا آ رہا ہے ان کے ارشاد کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کو خدائی اختیارات حاصل تھے
اور وہ نافع و ضار تھے جیسا کہ عوام کا لانا عام کا خیال ہے اور دینی زبان سے جس کے اثبات کے دیئے
مولف مذکور ہیں حاشا و کلا خدائی کوئی صفت ان کو حاصل نہ تھی وہ بڑے موحد اور داعی توحید و نیست
غنیۃ الطالبین اور فتوح الغیب ان کی اپنی تصنیف کردہ کتابیں ہیں اور ان میں ان کے ارشادات
متوبیوں کی طرح چمک رہے ہیں ہم بفضلہ تعالیٰ حضرت شیخ صاحب کو اپنے ایک سلسلہ کا رئیس الاولیاء
تسلیم کرتے ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے رافضیوں اور ان کے بھائیوں کے غلط عقائد

واعمال کی دھجیاں فضائے آسمانی پر بکھر کر رکھ دی ہیں کہ ان کے رفوگر تاقیامت ان کو فونہ کر سکیں باقی مشکوٰۃ شریف ۹۷ کے حوالہ سے مؤلف مذکور نے جو حدیث قدسی نقل کی ہے اگر میرا ولی مجھ سے سوال کرے تو میں اُسے ضرور عطا فرماؤں گا۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ اگر تو یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ کا ولی اللہ تعالیٰ سے جو سوال کرتا ہے اللہ تعالیٰ اپنی حکمت و مصلحت کے مطابق اور ولی کی شان کے لائق بعض چیزیں عطا فرماتا ہے تو بالکل بجا ہے اس میں کس کو کام ہو سکتا ہے؟ اور اگر یہ مراد ہے کہ اللہ تعالیٰ ولی کا ہر سوال قبول فرماتا ہے اور کسی سوال کو رد نہیں کرتا تو یہ اصول شریعت کے بالکل خلاف ہے کیونکہ نبی کا درجہ یتیم اور قطعاً ولی سے بڑھ کر ہوتا ہے اور نصوص قرآنیہ اور احادیث صحیحہ اس پر شاہد ہیں کہ ہر سوال برہنہ کا بھی قبول نہیں ہوا قرآن کریم میں تصریح ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنے بیٹے کی نجات کا سوال کیا تو اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا لَا تَسْأَلُنِي مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ مجھ سے اس چیز کا سوال نہ کر جس کا تجھے علم نہیں الغرض حضرت نوح علیہ السلام کا یہ سوال منظور اور قبول نہ ہوا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک موقع پر تین دعائیں مانگیں دو اللہ تعالیٰ نے قبول فرمائیں اور تیسری منظور نہ فرمائی (مسلم ج ۲ ص ۲۹۹ و ترمذی ج ۲ ص ۲۸۰ و قال بدلیل حسن صحیح و موارد الظمان ص ۵۳) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول نہ ہوئی تو پھر ولی کی ہر دعا قبول ہونے کا دعویٰ کب صحیح ہو سکتا ہے گو خدا تعالیٰ کے خزائن میں کوئی کم نہیں ہے۔ خطا اگرچہ ہمارا ہی رہی ہے رفوگرانہ دل عطا خدائے دو عالم کی کیسے کبھی رہی؟

اور چنانچہ اس لئے کہ انھیں العارفين کی عبارت کا مطلب ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ وعدہ پورا نہ کرنے پر گرفت رب تعالیٰ نے فرمائی انتقام حضرت شاہ صاحب نے نہیں لیا اور یہ سچم اس لئے کہ بفضلہ تعالیٰ ہم نے کرامات اہل ادب اور مرثیہ نگینوں کی اور ارواحِ ثناء کو غور سے پڑھا اور سمجھا ہے نہ تو ہم کرامات کے منکر ہیں اور نہ بغیر ثبوت کے کرامات تسلیم کرتے ہیں بفضلہ تعالیٰ ہم اوطاف و تفریط سے سخت اجتناب کرتے ہیں اور اسی طرح شرح عقائد کا حوالہ بھی علی الرأس والعین ہم مانتے ہیں اور ہمارے کسی نظریہ پر اس سے زبردستی پڑتی اور یہ بات بھی ہم دلائل کے ساتھ مانتے ہیں کہ کسی واقعہ کو جب کہ شرعی اور عقلی طور پر اس سے استحالہ لازم نہ آئے اپنے ظاہر سے نہیں پھرنا چاہیے۔۔۔۔۔

ر منصوص من الكتاب والسنة تحمل على ظواهرها ما لم يصرف عن هذا دليل قطعي (شرح العقائد ص ۱۹)

کہ قرآن کریم اور سنت کی نصوص کو اپنے ظاہر پر حمل کیا جائے گا جب تک کہ کوئی قطعی دلیل اس سے مانع نہ ہو لیکن شرط یہ ہے کہ واقعہ کا ثبوت بھی تو قطعی ہو ورنہ محض ظنی اور خطابی امور کو بلا شرعی اور تاریخی ثبوت کے بجز کھن قبول اور تسلیم کرنا ہے؛ بحمد اللہ تعالیٰ بات کو سمجھنے والے اہل علم و ہنر موجود ہیں۔

تیسرے حقی و باطل کا نکھنا غیر ممکن تھا نہ ہونے گر جہاں میں خدا علم و ہنر پیدا

مولوی اشرف علی تھانوی کی گپ | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے کرامات امدادیہ ۳۵

سے حضرت مولانا تھانویؒ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے (اور تقریباً تمام متدین اس کو اہل حق کو لازم دینے کی خاطر مختلف پیرایوں میں نقل کرتے رہتے ہیں) جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت تھانویؒ کے ایک مہنت سے جو حضرت حاجی امداد اللہ صاحبؒ سے بیعت تھے حج خانہ کعبہ کو تشریف لے جا رہے تھے کہ بمبلی سے اگبوٹ میں سوار ہوئے اگبوٹ نے چلتے چلتے ٹکڑا کھائی اور قریب تھا کہ چک چکا کر غرق ہو جائے انہوں نے جب دیکھا کہ ابر نے کسے سوا چارہ نہیں اور اسی مایوسانہ حالت میں گھبرا کر اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور عرض کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت امداد کا ہو گا اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا اگبوٹ غرق سے نکل گیا اور تمام لوگوں کو نجات ملی اور توبہ واقعہ پیش آیا اُدھر اگلے روز مخدوم جہاں اپنے خادم سے بولے درامیری کمر دباؤ نہایت درد کرتی ہے خادم نے کمر دباتے دباتے پیر ابن مبارک جو اٹھایا تو دیکھا کہ کمر چھل ہوئی ہے اور اکثر جگہ سے کھال انگریزی ہے پوچھا حضرت یہ کیا بات ہے کہ یہ کمر چھلی فرمایا کچھ نہیں پھر پوچھا آپ خاموش رہتے تیسری مرتبہ پھر دریافت کیا حضرت یہ تو کہیں رگڑ لگی ہے اور آپ تو کہیں تشریف بھی نہیں لے گئے فرمایا اگبوٹ ڈوبا جانا تھا اُس میں نہارا دینی اور سلسلہ کا بھائی تھا اس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا اگبوٹ کو کمر کا سہارا دے کر اوپر کو اٹھایا جب آگے چلا اور بندگانِ خدا کو نجات ملی اسی لئے چھلی گئی ہوگی اور اسی وجہ سے درد ہے مگر اس کا ذکر نہ کرنا۔

انتہی کلام مولوی سرفراز صاحب چونکہ کرامات اولیاء کو بمنز ان اعتزال سے نولتے ہیں لہذا ان کی حدت میں کچھ گزارشات ہیں اولاً آپ کے نزدیک مافوق الاسباب امور میں غیر اللہ سے استعانت شرک ہے تھانوی صاحب کے اس دوست نے امور مافوق الاسباب میں ہی استعانت کی ہے آپ اس کو شرک قرار دیں گے؛ یا خود ساختہ شرک کی تعریف سے رجوع کریں گے؛ و ثانیاً حاجی امداد صاحبؒ نے جو مافوق الاسباب امر میں امداد کی ہے تو آپ انہیں خدا کا شرک قرار دیں گے یا اپنی ضلالت سے تاب نہ ہونگے؟

وثالثاً نقانونی صاحب نے اس روایت پر اعتقاد اور اس کو بیان کیا ہے آپ ان کو مبلغ شرک اور بلیس قرار دیں گے یا اپنے بیان کو البیسی منطق ٹھہرائیں گے؟ وراثتاً ہم درجائیں آپ کے پیر بھائی نے حاجی صاحب کی طرف توجہ کی تو اس نے حاجی صاحب کو قادر مطلق مانا یا نہیں؟ اگر نہیں تو شیعہ جیلانی کی طرف اس حال میں توجہ کرنے سے ان کا قادر مطلق ماننا کس طرح لازم آئیگا وراثتاً حاجی صاحب باوجود شہر سے کہیں نہ جانے کے سمندر میں جہاز کندھے پر اٹھائے ہوئے تھے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب بعینہ موجود تھے یا جسم مثالی کے ساتھ بر تقدیر اول بکثر جزئی لازم آئیگا بر تقدیر ثانی مثل شیعی تو غیر شیعی ہوتی ہے پس لازم آیا کہ کندھا دینے والا حاجی صاحب کا غیر ہونہ کہ خود حاجی صاحب و سادہ سادہ آدمی ایسا قادر ہو کہ کوسوں میل مسافت آن واحد میں طے کر کے بحری جہاز سیدھا کر دیتا ہو وہ اپنی کمر سے در دو کوبوں دور نہیں کر سکتا؛ و سادہ سادہ شخص کمر دہوانے میں اپنے مرید کا محتاج ہے وہ جہاز میں بیٹھے ہوئے سینکڑوں آدمیوں کی حاجب روائی کیوں کر کر سکتا ہے؟ وثامناً نقانونی صاحب کے دوست نے اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور اُن کی بارگاہ میں عرض کی اور وہ اس کی مدد کو پہنچے سوال یہ ہے کہ حاجی صاحب ہر وقت ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع اور اُن کا کلام سنتے رہتے ہیں یا نہیں بر تقدیر ثانی جب انہیں ہر وقت ہر جگہ کے حال کا علم نہیں تو اس وقت اس جگہ کے حال کا علم کیسے ہو گیا؟ اور بر تقدیر اول حاجی صاحب کو جب ہر وقت ہر جگہ کا علم حاصل ہے تو بتلایئے کہ وہ اس صفت میں خدا کے شریک ہوئے یا نہیں؟ اگر نہیں تو حضور علیہ السلام کے لئے علم کلی ماننے سے کوئی شخص کیسے شرک ہو جاتا ہے؟ و ثالثاً صاحب کرجیلی ہوتی تھی اور کئی جگہ سے کھال اتر گئی تھی تو دہوانے سے زخم میں میس لگتی ہے پھر کبوں دہوا یا؟ نقانونی صاحب نے کس بھونڈے طریقہ سے اپنے پیر کی کرامت ظاہر کرنے کا جملہ وضع کیا ہے؟ و عاشر حاجی صاحب کو اپنے مرید کی بیکسی اور آہ و زاری نے بیڑا پار نہ کرنے کی طرف متوجہ کیا اور سینکڑوں بند گان خدا کی بے کسی پر کوئی جھمڑا یا ورنہ یہ کہنے کی کیا وجہ تھی کہ اس میں ایک تمہارا دینی اور سلسلے کا بھائی نقاس کی گریہ و زاری نے مجھے بے چین کر دیا۔ صرف مولوی سرفراز صاحب ہی نہیں بلکہ اُن کے تمام حواریوں کو دعوت ہے کہ وہ اُن کے وضع کردہ اصول اور مبنی شرک کے تحت ان سوالوں کا جواب دیں اس میں بہتوں کا بھلا ہو گا ورنہ منصف مزاج مولوی سرفراز صاحب کے اصولوں کی روشنی میں نقانونی صاحب کی بیان کردہ اس گپ کو کوئی وقعت نہیں دیں گے (محصلاً ص ۸۳ تا ۸۶)

الجواب۔ اس سے قبل کہ ہم بقدر ضرورت مؤلف مذکور کے سوالات کا جواب دینا بطور تمہید حضرت مخافویؒ کی چند عبارات عرض کرتے ہیں تاکہ بات سمجھنا آسان ہو حضرت مخافویؒ اپنی مشہور کتاب ہمیشتی زیور میں کفر و شرک کی باتوں کے بیان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ عقیدہ رکھنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت ضرور خبر ہوتی ہے الی قولہ کسی کو دور سے پکارنا اور یہ سمجھنا کہ اس کو خبر ہوگی کسی کو نفع نقصان کا مختار سمجھنا کسی سے مرادیں مانگنا روزی اولاد مانگنا الخ (حصہ اول ص ۳۰) نیز وہ لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض بھید کی باتیں سوتے یا جاگتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف اور ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے تو قبول ہے اور اگر شرع کے خلاف ہے تو رد ہے (حصہ اول ص ۳۱) اور تعلیم الدین ص ۱۱ میں لکھتے ہیں ولی لوگوں کو بعض باتیں بھید کی سوتے جاگتے ہیں معلوم ہو جاتی ہیں اس کو کشف و ابہام کہتے ہیں اگر وہ شرع کے موافق ہے قبول ہے اور اگر خلاف ہے تو رد ہے انتہی۔ اور ایک اور مقام میں تحریر فرماتے ہیں کسی سے غیب کی باتیں پوچھنا اور اس کا یقین کرنا کفر ہے البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے کوئی بات معلوم ہو سکتی ہے (تعلیم الدین ص ۱۱) طبع خواجہ برتنی پریس دہلی) اور پھر آگے ص ۱۱ میں ان شرک فی العلم کے عنوان میں لکھتے ہیں کسی بزرگ یا پیر کے ساتھ یہ اعتقاد کرنا کہ ہمارے سب حال کی اس کو ہر وقت خبر ہے الخ اور ارشاد فرماتے ہیں غیب کا حال سوائے اللہ تعالیٰ کے کوئی نہیں جانتا البتہ نبیوں کو وحی سے اور ولیوں کو کشف اور ابہام سے اور عام لوگوں کو نشانیاں سے بعض باتیں معلوم ہو جاتی ہیں۔

(ہمیشتی زیور حصہ اول ص ۳۲) اور فرماتے ہیں کہ مسلمان جب خوب عبادت کرتا ہے اور گناہوں سے بچتا ہے اور دنیا سے محبت نہیں رکھتا اور پیغمبر صاحب کی ہر طرح خوب تابعداری کرتا ہے تو وہ اللہ کا دوست اور پیارا ہو جاتا ہے ایسے شخص کو ولی کہتے ہیں اس شخص سے کبھی ایسی باتیں ہونے لگتی ہیں جو اور لوگوں سے نہیں ہو سکتیں ان باتوں کو کرامت کہتے ہیں (ہمیشتی زیور حصہ اول ص ۳۳)۔

اور یہ بات اپنے ہنگامہ بالا بیان کردی گئی ہے کہ معجزہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے جو نبی کے ہاتھ پر صادر ہوتا ہے (ملاحظہ ہو مسامرہ ج ۲ ص ۸۹ و احیاء العلوم ج ۱ ص ۱۳۳ و تکمیل الایمان ص ۱۱۳) لشیخ عبد الحق الدھلویؒ اسی طرح ولی کے ہاتھ پر جو خرق عادت فعل صادر ہوتا ہے وہ درحقیقت ولی کا فعل و تصرف نہیں ہوتا بلکہ اللہ تعالیٰ کا فعل ہوتا ہے ولی اس فعل کا صرف مظہر ہوتا ہے کبھی کبھی ولی سے کرامت کا ظہور اس کے ارادہ اور

قصہ کے بغیر بھی ہوتا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ کسی خاص وجہ سے ولی کے دل میں داعی پیدا ہو جاتا ہے اور اللہ تعالیٰ اس داعی کے مطابق کرامت ظاہر فرما دیتا ہے اور خود حضرت فغانویؒ ہی تحریر فرماتے ہیں اور جاننا چاہئے کہ کرامت کے لئے اس ولی کو اس کا علم ہونا ضروری ہے اور اس کے قصہ کا متعلق ہونا ضروری ہے اور ایسا نعم ہوتا ہے اور قصہ نہیں ہوتا اور کبھی علم اور قصہ دونوں امر ہوتے ہیں اس بنا پر کرامت کی تین قسمیں ٹھہریں ایک قسم وہ جہاں علم بھی ہو اور قصہ بھی جیسے میل کا جاری ہونا حضرت عمرؓ کی خطابتے زمان سے اور دوسری قسم وہ جہاں علم ہو اور قصہ نہ ہو جیسے حضرت عمرؓ علیہا السلام کے پاس بے فصل سیووں کا آجاتا تیسری قسم وہ جہاں علم ہو نہ قصہ بھی ہو بجز صدیق کا ہمارے کے ساتھ کھانا کھانا اور کھانے کا دو چند نہ چند ہو جانا بخاری ج ۱ ص ۸۵ وج ۱ ص ۸۵ وج ۲ ص ۹۰) چنانچہ حضرت صدیق اکبرؓ کو تعجب ہوا جس سے ان کے علم و قصہ کا پہلے سے متعلق نہ ہونا ثابت ہوتا ہے۔ (کرامات امدادیہ ص ۷)

تاریخین کرام! ایک طرف تو حضرت فغانویؒ کے توحید علم غیب اور بزرگوں کے کشف الہام وغیرہ کے بارے میں یہ نظریات ہیں جن کا مبنی خالص توحید ہے اور وہ اسلامی اصول کے روح کے عین مطابق ہیں اور یہ قرآن کریم و احادیث صحیحہ اور امت کے اجماع سے ثابت ہیں اور دوسری طرف اس کے برعکس اپنے اعلیٰ حضرت کی چند گدیں بھی ملاحظہ کریں تاکہ تصویر کے دونوں رخ بیک وقت سامنے آجائیں اور وضعتا متین الاشیاء کی حقیقت معلوم ہو جائے۔ خانصاحب بریلیؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے لکھتے ہیں کہ حضورؐ ہر قسم کی حاجت روا فرما سکتے ہیں دنیا و آخرت کی سب مرادیں حضورؐ کے اختیار میں ہیں (فتاویٰ افریقیہ ص ۱۸) اور لکھتے ہیں :-

فریاد امتی جو کرے حال زار میں۔ ممکن نہیں کہ خیر بشر کو خبر نہ ہو رحالو بخشش حصول (۱۳ ص ۶۳)

اور نیز لکھتے ہیں۔ خدا نے کیا تجھ کو آگاہ سب۔ دو عالم میں جو کچھ مخفی و جلی ہے (۱۳ ص ۶۳)

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تو آخر خدا تعالیٰ کے آخری پیغمبر ہیں علیہم الصلوٰۃ والسلام لیکن خانصاحب تو حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے میں یہ کچھ لکھتے ہیں کہ مائرجن میں ایک مصرع یہ بھی ہے ع کار عالم کا مدبر بھی عبدالقادر۔ اور یہ بھی پہلے باحوالہ بیان ہو چکا ہے کہ خانصاحب فرماتے ہیں تجھ کو۔ کن اور سب کن مکن حاصل ہے باغوث۔ جب سب کن مکن کے اختیارات حضرت شیخ صاحبؒ کو حاصل ہیں اور وہ سارے عالم کے مدبر ہیں تو مجھے اور کیا رہ جاتا ہے؟ اب گزارش یہ ہے کہ حضرت فغانویؒ تو یہ خرق عادت و افقہ کرامات امدادیہ میں کرامت کی مدین لکھتے ہیں اور توحید و علم غیب اور کرامت

کے بارے ان کے اپنے معتقدات وہ ہیں جو خود ان کی اپنی عبارات کے حوالوں سے عرض کئے جا چکے ہیں اور جو عقیدے ان کے ہیں وہی ان کے پیر بھائی کے تھے اور پیر تو آخر پیر تھے وہ تو یقیناً ان اعتقادات میں ان جیسے کامل ہی نہیں بلکہ کامل تر اور اہل تر ہوں گے کیا ایسے حضرات کا کرامت کے ایک واقعہ کو نقل کرنا اسی طرح کا ہو سکتا ہے جس طرح ڈوبے ہوئے بیڑے کو بارہ سال کے بعد باہر نکال دینے کا واقعہ انصاحب کے ایسے نظریات کے کسی حامل کا ہو سکتا ہے؟ خدا لا کچھ تو فرمائیے کہ انکم آپ نے تخلص المقتلح تو فرمائی ہی ہوگی اس میں اس کی تصریح موجود ہے کہ جب کوئی مؤحد اُتُت الرُّبُوعُ البَقْلُ کہتا ہے تو اس کا مطلب کچھ تو ثابت ہے کہ وہ مثلاً اسناد مجازی مراد لیتا ہے اور جب وہ یہ یہ جملہ بولتا ہے تو اس کا مفہوم اور تو ثابت ہے الغرض ایک ہی واقعہ اور جملہ کا مطلب فائل اور فائل کے لحاظ الگ الگ اور جدا جدا ہوتا ہے ع گرفت فرق مراتب کنی زندگی۔

اب اس تہیہ کے بعد ملاحظہ فرمائیں کہ راقمِ تہم تو ہر عقیدہ و عمل میں سجدۃ اللہ تعالیٰ اہل السنۃ والجماعت کا تابع ہے معتزلہ وغیرہ کے باطل نظریات کے پیچھے ہر وقت دلائل و براہین کا ٹھہر لئے پھرتا ہے اور راقم کی کتابیں اس پر شاہد عدل ہیں پھر مؤلف مذکور کا یہ الزام کہ راقم کرامات اولیاء کو میزانِ اعتدال پر تولتا ہے مگر سرِ بہتان اور صریح افتراء ہے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقمِ تہم حضرت اولیاءِ اکرام کی کرامات کا فائل ہے اور ان کے درکوبوں خیال کر رہے ہیں وہ درہے کہ جس در پر بصیرت نور پاتی ہے یہ وہ گھر ہے کہ ہوتے ہیں جہاں اہل نظر پیدا

اب آگے آپ اختصار کے ساتھ ترتیب واران کے سوالات کے جوابات ملاحظہ فرمائیں کہ ان کے سب سوالات مردود ہیں اول اس لئے کہ حضرت تھانویؒ نے اپنے دوست کے حوالہ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ کالیوٹا حالت میں گھبرا کر اپنے پیر روشن ضمیر کی طرف خیال کیا اور دخیالی طور پر صفدر ہوش کیا کہ اس وقت سے زیادہ اور کونسا وقت ادا کا ہوگا اللہ تعالیٰ سمیع بصیر اور کارساز مطلق ہے اسی وقت ان کا آگٹ غرق سے نکل گیا۔ اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ اس کا یہ عرض پیش کرنا محض خیالی طور پر فضاء تو وہ اپنے پیر کو سمیع و بصیر مانتے ہیں اور نہ کارساز کیونکہ اسی عبارت میں تصریح ہے کہ اللہ تعالیٰ سمیع و بصیر اور کارساز مطلق ہے یعنی ان کی اس آہ و زاری کو سننا اور مایوس کن حالت کو دیکھنا صرف خدا تعالیٰ ہی کا کام ہے اور وہی کارساز مطلق ہے اس کی سبیل وہ خود پیدا کر گیا چنانچہ ان کا رساز مطلق نے اپنا فعل کرامت اپنے دوست اور پیارے حاجی ادا اللہ صاحب کے ہاتھ پر صادر فرمایا کہ آگٹ کو غرق سے بچا لیا اگر وہ اپنے پیر روشن ضمیر کو سمیع و بصیر اور کارساز مطلق تصور کرنے اور ان مافوق الاسباب میں استعانت کرتے تو یقیناً مشرک ہوتے

الغرض نہ تو وہ حضرات مشرک ہیں اور نہ بھلا اللہ تعالیٰ ہمیں شرک کی تعریف سے رجوع کرنے کی ضرورت ہے کیونکہ قرآن کریم اور صحیح احادیث اور علماء اہل سنت کی صریح عبارات کو پیش نظر رکھ کر شرک کی یہ تعریف کی گئی ہے جس میں بفضلہ تعالیٰ سرمو کی نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ کارساز مطلق نے کشف والہام کے ذریعہ سے حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کو اس واقعہ سے مطلع فرما کر ان کے ہاتھ پر یہ خرق عادت فعل صادر فرمادیا۔ تو حضرت حاجی صاحب معاذ اللہ تعالیٰ خدا تعالیٰ کے شرکیہ ہیں اور نہ بھلا اللہ تعالیٰ ہم گمراہ ہیں کہ ہمیں ضلالت سے رجوع کرنے کی ضرورت پیش آئے و ستووم اس لئے کہ حضرت عفا نوی نے کرامت کے طور پر یہ ایک واقعہ نقل کیا ہے نہ تو کرامت بیان کرنے والا مشرک ہوتا ہے اور نہ مبتغ شرک تو پھر بلا وجہ وہ کیوں الہییس قرار دیے جائیں؟ اور اس واقعہ سے ہمارے کس بیان پر زور پڑتی ہے تاکہ اس کو الہیسی منطق قرار دیکر اس پر غور کیا جائے یہ آپ کے خبث باطن کا اثر ہے کہ خواہ مخواہ آپ الہییس کا لفظ بول کر اس کا اظہار کرتے ہیں اور کبھی الہیسی منطق کا جملہ بول کر دل مؤف کو تسکین دیتے ہیں اور یوں الہیسانہ چال چل کر عوام الناس کو اہل حق شغرت دلاتے ہیں و چہارم اس لئے کہ مایوسانہ حالت میں اس شخص نے حضرت حاجی صاحب کی طرف صرف خیالی طور پر توجہ کی ہے نہ تو ان کو سمیع و بصیر مانا ہے اور نہ کارساز مطلق کیونکہ یہ صفات تو وہ صرف اللہ تعالیٰ ہی کی مانند ہے جب ان کو کارساز مطلق نہیں مانتا تو قادر مطلق کیسے تسلیم کرتا ہوگا؟ بخلاف اس جماعت کے جس کی مفت میں آپ و کالت کرتے ہیں کہ وہ چلا چلا کر اور گا گا کر پڑھتی رہتی ہے ۵ اداؤں اداؤں از بند غم آزادوں۔ درین دنیا تادکن یا شیخ عبدالقادر اور خان صاحب کے ارشادات پہلے عرض کئے جا چکے ہیں کہ وہ ان کو مابہ عالم اور کن مکن کی خدائی کرسی پر جلوہ افروز تصور کئے ہوئے ہیں (معاذ اللہ تعالیٰ) اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے فابن اشری من الشریا اور پنجم اس لئے کہ کتب عقائد وغیرہ میں تصریح ہے کہ اولیاء اللہ کی کرامات میں ایک طبعی مسافت بعیدہ بھی ہے حضرت آصف بن برخیا کا واقعہ تو آپ کو بھی مسلم ہے بلکہ جبری تو تب لازم آتا ہے کہ بعینہ جسم عنصری کے ساتھ متعدد مقامات میں حاضری ہو اور طبعی مسافت میں نہیں ہوتا بلکہ ایک ہی جسم جلدی کے ساتھ دور دراز پہنچ جاتا ہے جیسا مثلاً ہوائی جہاز کا مسافر باقی اجساد مثالیہ کی بحث اپنے مقام میں مذکور ہے یہاں اس کو نقل کرنے کی ضرورت نہیں ہے اور خود مؤلف مذکور کو بھی واضح الفاظ میں اس کا اقرار ہے کہ۔ اجساد مثالیہ متعدد متعلقہ بروج واحد ممکنہ متعدد ہیں

موجود ہو سکتے ہیں اور یہ تکثر جزئی نہیں کیونکہ اجساد میں نوع میں اتیناثر موجود ہے الخ بلفظہ توضیح
 البیان (۲۰۳) غرضیکہ کسی شخص سے تکثر جزئی لازم نہیں آتا اور شتم اس لئے کہ کرامت اللہ تعالیٰ کا فعل
 ہوتا ہے یہ ولی کا کسب نہیں ہوتا اور نہ اس کے ہاتھ پر کرامت صادر ہونے کی وجہ سے وہ قادر ہو جانا
 ہے جیسا کہ مولف مذکور کا بے بنیاد دعویٰ ہے سو جتنا کام اللہ تعالیٰ نے ان کے ہاتھ پر ظاہر کر دیا وہ
 ہو گیا اور جو نہیں کیا وہ نہیں ہوا، شتم اس لئے کہ کرامت صادر ہونے کی وجہ سے معاذ اللہ تعالیٰ
 ولی خدا تو نہیں ہو جاتا وہ بدستور محتاج کا محتاج ہی رہتا ہے لہذا مرید سے کر دیوانے کی وجہ سے ان پر کوئی
 زد نہیں پڑتی و شتم اس لئے کہ حاجی ابدال اللہ صاحب نہ تو ہر جگہ اپنے مریدوں کے حال پر مطلع تھے اور نہ ہر
 ایک کا کلام سنتے تھے اور صرف اس واقعہ کا علم بطور کشف وغیرہ ان کو اس لئے ہو گیا کہ سمیع و بصیر اور کارسائے
 مطلق ذات نے ان کو بتا دیا اور اللہ تعالیٰ کا ان کو بتانا ہی بڑا امر عجیب ہے اور کونسا مرجح و درکار ہے؟ چوتھے
 والے آپ سے بھی معجزات و کرامات کے بارے میں ایسے بے شمار سوالات کر سکتے ہیں مثلاً یہ کہ حضرت عمر
 کو حضرت سارین بن زیم کے واقعہ کی اطلاع کیوں ہو گئی؟ اور ابو لؤلؤ غیر فرجی نے حضرت عمر کو شہید
 کرنے کا جو منصوبہ تیار کیا تھا اور خنجر کے کمرچ میں آ بھی گیا اور ایک حد تک اپنا پروگرام پورا بھی کر دیا تو
 حضرت عمر کو اس کی اطلاع کیوں نہ ہوئی؟ یہ ترجیح بلامرجح کیونکہ جائز ہو گئی؟ کرامات کے اثبات پر عقل
 و نقل متفق ہیں اور کتب عقائد اس سلسلہ سے بھری پڑی ہیں اس پر اور کونسی عقلی اور نقلی دلیل آپ کو درکار
 ہے؟ اور خواہ خواہ کی لابی شقیں نکالنا کونسا علمی اور تحقیقی کارنامہ ہے بجز اس کے کہ آپ کے حواری آپ کو
 بڑا منطقی تصور کر لیں گے۔ الغرض نہ تو حضرت حاجی صاحب کو ہر جگہ کا علم ہے اور نہ حضرت محمد رسول
 اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کلی علم غیب حاصل ہے یہ عقیدہ فراموش کرنا اور خالص کافرانہ ہے بحث ازالۃ الریب
 وغیرہ میں ملاحظہ کریں انشاء اللہ تعالیٰ شکوک و شبہات کا نور ہو جائیں گے و نہ ہم اس لئے کہ کمر کے چھلے
 جانے اور اکثر جگہ سے کھال کے اتر جانے سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ گہرے زخم ہو گئے ہوں جن کو دبانے سے
 تکلیف ہوتی ہو بعض اوقات ایسی جگہ کو ہلکا دبانے سے درد میں کمی محسوس ہوتی ہے پھر یہ کیا ضروری ہے
 کہ کمر میں چھل ہوئی جگہ کو ہی دبا دیا ہو ہو سکتا ہے کہ اس کے آس پاس والی جگہوں کو دبا دیا گیا ہو غرضیکہ
 جب عقلی طور پر تطبیق ممکن ہے تو اس کرامت کو انتہائی بھونڈے طریقے سے تبصر کرنا اخلاقی پستی کا جیتا
 جاگتا مظاہرہ ہے اور شتم اس لئے کہ اگر گھوٹ میں مایوس ہو کر آہ و زاری اور گریہ اگرچہ حضرت تھانویؒ کے ایک

دینی اور سلسلے کے بھائی نے کی تھی لیکن اس کی اس بے کسی کی برکت سے اللہ تعالیٰ نے سینکڑوں بندگانِ خدا پر رحم فرمایا اور ان کا بیڑا بارگاہِ خود اس واقعہ میں حضرت حاجی صاحبؒ کے یہ الفاظ ہیں۔ جب آگے چلا اور بندگانِ خدا کو نجات ملی البتہ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت حاجی صاحبؒ کی اس کرامت میں مطلعِ نظر میں صرف حضرت تھانویؒ کا دینی اور سلسلے کا بھائی اور اپنا مرید ہی نہ تھا بلکہ اس میں اور بندگانِ خدا کی نجات بھی شامل تھی دینی اور سلسلے کے بھائی کا ذکر خصوصیت سے اس لئے آیا ہے کہ آہ و زاری اُس نے کی تھی ورنہ اس جہاز میں سوار سب بندگانِ خدا کی نجات ملحوظ تھی جیسا کہ خود ان کی عبارت سے ظاہر ہے بحمد اللہ تعالیٰ اپنے حواریوں کی معنوت و امداد کے بغیر ہی کیونکہ علماء دیوبند کثرتاً اللہ تعالیٰ جا عتبہم کو ایسے جملہ لایعنی اور بے مغز سوالات کے جوابات دینے کے لئے قطعاً کسی توجہ کی ضرورت ہی نہیں ہے، ان کے بخیٹے اور عیڑنے کے لئے تنہا محمدؐ سرفراز جیسا طالبِ علم بھی کافی ہے مہر نے علماءِ ملت کے قائم کردہ ٹھوس اصول اور قواعد کے تحت ان سوالات کے جوابات دیئے ہیں تاکہ نامِ منصف مزاج حضراتِ اسلام کے ان بنیادی اصولوں کی روشنی میں حضرت تھانویؒ کی پیش اور نقل کردہ کرامت کی قدر و قیمت پہنچان لیں کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے مرشدِ کامل حضرت حاجی صاحبؒ کو کیسا رتبہ رحمت فرمایا تھا جس کے ذریعہ سے یہ خرقِ عادت کام ان کے ہاتھ پر صادر ہوا سچ ہے۔

اگر کچھ مرتبہ چاہے تو کر خدمتِ فقیروں کی نہیں بنتا یہ گوہر بادشاہوں کے خزانوں میں مولوی محمود الحسن کی گپ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے مزید لکھو یہی ص ۲۲ سے حضرت شیخ

الہند کا یہ شعر نقل کیا ہے۔

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا اس سیمائی کو دیکھیں دوسری ابنِ مریم اور پھر یہ لکھا ہے کہ بہت سے چالاک دیوبندی عام ذہنوں کو گمراہ کرنے کے لئے اس شعر کی یہ باطل توجیہ کرتے ہیں کہ اس شعر میں مردہ سے جاہل اور زندہ سے مراد عالم ہے یعنی جاہلوں کو عالم بنایا اور عالموں کو جاہل نہ بننے دیا یہ توجیہ قطعاً باطل و مردود ہے اگر یہی معنی مقصود تھا تو پھر خاص طور پر حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل کی کیا ضرورت تھی کیونکہ مہر بنی میں تعلیم کا وصف موجود تھا حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے تقابل سے اس میں جیسی زندہ کرنا مراد ہے جب حاجی اماد اللہ صاحبؒ نے ڈوبتے ہوئے جہاز کو تیرایا اور مولوی رشید احمد صاحبؒ نے مردوں کو زندہ کیا تو غوث اعظمؒ نے بارہ سال کے ڈوبے ہوئے بیڑے کو تیرا دیا تو مولوی سرفراز صاحبؒ اس کو گپ کہتے ہیں کیا ان حضرات پر حضرت جبرائیلؑ کی وحی الٰہی تھی جس کا انکار نہیں کیا جاسکتا؟ جو وصف حضرت

انبیاء و اولیاء علیہم السلام کے لئے شرک و ناجائز ہے وہ اپنے پیروں اور مولویوں کے لئے عین توحید اور جائز محض بن گیا، دھوپ چھاؤں کی اس پالیسی سے کیوں لوگوں کو فریب دیتے ہیں لوگوں کے پاس بھی سوچنے کے لئے دل و دماغ اور دیکھنے کے لئے آنکھیں ہیں جب آپ کے اقوال و اعمال کا موازنہ کریں گے تو آپ کے بارے کیا سوچیں گے یا جن گیسوؤں کے دام تزییر میں آپ نے عوام کو پھانس رکھا ہے جب وہ بیچ و خم کھائیں گے تو پھر آپ کی کیا حالت ہوگی؟ (مصلحت ۵ و ۵۵)

الجواب مؤلف مذکور نے جس انداز سے اس شعر پر اعتراض کیا ہے اس سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کو واضح عبارات کے مفہوم سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے جب کوئی عقلمند آدمی کلام کرتا ہے تو اس کا خارج میں کوئی مصداق ہوتا ہے حضرت گنگوہیؒ کا زمانہ تاریخی طور پر کوئی اتنا بعید اور تاریک زمانہ نہیں کہ اس کے واقعات سے عوام بے خبر ہوں اگر حضرت گنگوہیؒ نے جیسی طور پر یہ بازن اشد تعالیٰ مرے زندہ کئے ہوتے تو یہ واقعات زبانِ زرد خلایق ہوتے کہ فلاں جگہ فلاں مروہ زندہ ہوا اور فلاں جگہ فلاں مروہ زندہ ہوا کیونکہ شعر میں جمع کا صیغہ (مردوں کو) موجود ہے اسی طرح اگر زندوں کو جیسی طور پر نہ مرنے دیا ہوتا تو بے شمار قریب الہرگ زندہ لوگوں کو انہوں نے موت سے بچایا ہوتا حتیٰ کہ خود بھی نہ مرتے اور کم از کم بانی دارالعلوم دیوبند حضرت نانوتویؒ کو تو نہ مرنے دیتے مگر تاریخ گواہ ہے کہ ایسا ہرگز نہیں ہوا۔ تو معلوم ہوا کہ اس شعر میں جیسی موت و حیات مراد نہیں ہے بلکہ معنوی مراد ہے جو علم و جہالت ہے اور قرآن کریم میں آتا ہے اَوْ مَن كَانَ مَيِّتًا فَاحْيَيْنَاهُ الْآيَةُ رَحْمَةً الْاِنْعَامِ (۱۵۰) بھلا ایک شخص جو کہ مرہو تھا پھر ہم نے اس کو زندہ کر دیا اس میں اس کا ذکر ہے کہ جو شخص جہل و ضلال کی موت مر چکا تھا پھر اس کو حق تعالیٰ نے ایمان و عرفان کی روح سے زندہ کیا۔ اس مقام میں موت و حیات سے معنوی موت و حیات مراد ہے نہ کہ جیسی جیسا کہ ظاہر ہے غزوہ بدر کے واقعہ میں اس کا بھی ذکر ہے۔

لِيَهْلِكَ مَن كَانَ هَٰذَاكَ عَنْ مَّيِّتَةٍ وَيَحْيٰى مَن كَانَ مَرْتًا عَنْ مَّيِّتَةٍ الْآيَةُ رَحْمَةً الْاِنْعَامِ (انفال - ۵)

ایک تفسیر کے رُو سے یہاں بھی معنوی موت و حیات مراد ہے چنانچہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل لکھتے ہیں محمد بن اسماعیل نے کہا کہ ہلاک سے کفر حیات سے ایمان مراد ہے الخ (مصلحت ۲۶)۔ اور مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں کہ یہاں زندگی سے مراد ایمان ہے اور ہلاکت سے مراد کفر ہے (۲۸۹) جب قرآن کریم سے اس

مقام پر موت و حیات سے معنوی مراد ہے اور آپ کے مسلم بزرگ بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں تو انصاف سے فرمائیے کہ دیوبندیوں نے یہاں کونسی چالاک کی ہے؟ اور کس شعبہ بازی سے صرف ایک موہوم چیز کو حقیقت بنا ڈالا ہے؟ اور یہ معنی کر کے جو خارج اور نفس الامر کے بالکل مطابق ہے کس ذہن کو لکھ دیا ہے؟ ہر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا معاملہ تو اس پر بھی مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہیں کیا کیونکہ حضرت شیخ الہندؒ فرمنا چاہتے ہیں کہ حتیٰ طور پر باذن اللہ تعالیٰ مردوں کا زندہ کرنا تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے مشاہدہ دیکھا یہ عیاں راجح ہیں اور اس میں ان کی مسیحائی تو ایک واضح امر ہے لیکن نامساعد حالات میں جابر برطانیہ کے دور میں اس کثرت سے معنوی موت و حیات کی مسیحائی بھی دیکھ نہیں تو کیا ہی اچھا ہوا اور اس مسیحائی کو دیکھیں ذریٰ ابن مریمؑ فرما کر انہوں نے اس معنی کی طرف اشارہ بھی کر دیا ہے اگر حتیٰ مسیحائی ہوتی تو وہ تو انہوں نے دیکھی ہی تھی پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اس کے دیکھنے کی آرزو کا کیا معنی؟ اور معنوی بھی گو دیکھی تھی مگر قدسے محمدؐ یعنی اس سے بقول مؤلف مذکور تقابل ہی اس امر کو واضح کرتا ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کی مسیحائی تو حتیٰ ہوا اور حضرت گنگوہیؒ کی صرف معنوی ہو رہا یہ اشکال کہ تعلیم کا وصف تو ہر نبی میں تھا پھر حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام سے تقابل کا کیا مطلب؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں مسیح کے لقب سے حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہی مقرر تھے اور یہاں حضرت گنگوہیؒ کے لئے جب ایک گونہ مسیحائی ثابت کی گئی تو حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ذکر ہی مناسب و موزوں تھا گو ان کی مسیحائی ہستی و معنوی تھی اور ان کی صرف معنوی اس کے علاوہ ایک اور وجہ بھی ہے وہ یہ کہ روایت انجیل حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دشمنوں کے ہاتھ گرفتار کروا والا وہ شخص تھا جو بظاہر ان کا کلمہ پڑھنے والا تھا اسی طرح حضرت مولانا گنگوہیؒ (وغیرہ ان کے رفقاء) کے خلاف حجری کر کے اور ان کو اذیت پہنچا کر انگریز کا تقرب اور اس سے مفاد حاصل والے بھی خود کو مسلمان ہی کہلاتے تھے (اور خانصاحب بریل نے بھی انگریز کے ہاتھ مضبوط کرنے کی خاطر ان حضرات پر جس طرح کفر کی گولہ باری کی اور طعن کی مشین گن سے ان حضرات کی آبرو کی چھلنی کرنے کی لاماصل کوشش کی وہ تو آفتاب نیم روز کی طرح عیاں ہے) تو یہ وجہ تقابل بھی خاصی ذنیٰ ہے انجیل متی باب ۲۶ آیت ۱۴-۱۵

۱۶ میں ہے۔ اُس وقت اُن بارہ میں سے ایک نے جس کا نام یہوداہ اسکر یوتی تھا سوار کا ہنوں کے پاس جا کر کہا کہ اے گریس اُسے تمہارے حوالہ کر دوں تو مجھے کیا دو گے؟ انہوں نے اُسے تیس روپے تول کر دیئے۔

اور وہ اُس وقت سے اس کے پکڑوانے کا موقع ڈھونڈنے لگا۔ اور آیت ۴۸-۴۹ میں ہے۔ اور اُس کے پکڑوانے والے نے اُن کو یہ نشان دیا تھا کہ جس کا میں بوسہ لوں وہی ہے اُسے پکڑ لینا۔ اور فوراً اُس نے یسوع کے پاس آکر کہا اے ربی سلام! اور اُس کے بوسے لئے یسوع نے اس سے کہا میاں! جس کام کو آیا ہے وہ کرے اس پر انہوں نے پاس آکر یسوع پر ہاتھ ڈالا اور اُسے پکڑ لیا۔ الغرض گنگوہیؒ نے بطور کرامت حتیٰ طور پر کوئی مرد زندہ نہیں کیا تا کہ حضرت شیخ صاحبؒ کے بارہ سال کے مفروض پیرے کو اس پر قیاس کر کے ہم پر اعتراض کیا جاسکے۔ اور جس چیز کو ہم شرک کہتے ہیں اس میں پیغمبرؐ پر اور مولویؒ کی قطعاً کوئی تفریق نہیں کرتے جو شرک ہے اس کو ہر ایک کے حق میں برابر شرک کہتے ہیں سوچنے والی ہستیاں اور دیکھنے والی آنکھیں تجویٰ ہمارے اقوال و افعال کو سوچتی اور دیکھتی ہیں اور بعد اللہ تعالیٰ بے شمار لوگ ہمارے اقوال و اعمال کو دیکھ کر اور ہماری کتابیں پڑھ کر شرک و بدعت سے تائب ہو کر توحید و سنت کے شیدائی ہو گئے ہیں کیونکہ وہ حق و باطل میں فرق کر سکتے ہیں صد افسوس تو اس پر ہے کہ آپ حضرات ہی میں جنہوں نے عوام کو گمراہیوں کی پیچیدار چلیسیوں میں اور اس گرائی اور بنگالی کے دور میں پھل فروٹ اور دودھ و حلوہ کے دام ہم رنگ زمین میں الجھا کر رکھ دیا ہے مگر یارب

یہ دولت دنیا تو دو دن کا تبا شاہ ہے دل کو غمِ محقق کی جاگیر عطا کر دے
 گیارہویں حرام ہونے کے دلائل کا تجزیہ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ گیارہویں حرام
 کو حرام اور ناجائز ثابت کرنے کے لئے مولوی سرفراز صاحب نے نقیدتین میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کا یہ حوالہ دیا ہے ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز از راه تقرب دادن حرام و شرک است اور لکھتے ہیں کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مطلقاً تقرب وجہ شرک و حرمت نہیں بلکہ تقرب علی وجہ العبادۃ موجب شرک و حرمت ہے جیسا کہ شامیؒ نے فرمایا ہے لہذا اس فتویٰ سے سرفراز صاحب کو کوئی فائدہ نہیں و تا یا فتاویٰ عزیزی میں اس مقام ہے کہ جب خون بہانا تقرب لغیر اللہ کے لئے ہوتا تو بیحرام ہو جائیگا اور جب خون بہانا اللہ کے لئے اور تقرب الی اللہ کھانے کے ساتھ یا اس سے نفع حاصل کرنے کے لئے ہوتا تو بیحرام ہو جائیگا۔ (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۷) دیکھئے شاہ صاحبؒ نے حرمت کا مدار مطلقاً تقرب الی اللہ پر نہیں رکھا ورنہ نفع حاصل کرنے کے لئے بھی تقرب الی اللہ حرام ہوتا حالانکہ اس کو شاہ صاحبؒ حلال قرار دیتے ہیں پس معلوم ہوا کہ شاہ صاحبؒ کے نزدیک جو تقرب لغیر حرام ہے وہ تقرب علی

وجہ العبادۃ کے سوا اور کچھ نہیں چنانچہ شاہ صاحب اس قاعدہ پر تفریع سمجھاتے ہوئے فرماتے ہیں کسی شخص نے بازار سے گوشت خریدا یا گائے بکری کی یا بکری تاکہ اس کا کھانا تیار کرے اور فقراء کو کھلا کر اس کا ثواب کسی روح کو پہنچا دے تو یہ بلاشبہ جائز ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۸۸) علاوہ انہیں اس کی مزید توضیح چھٹے باب میں آرہی ہے سامنے آنے کے بعد مخالفین پر واضح ہو جائیگا کہ شاہ صاحب کی عبارتوں میں ان کے مذہب مسلک کے اثبات کی قطعاً کوئی گنجائش نہیں ہے (محصلا ص ۸۷ و ۸۸)

الجواب حضرت شافعی العزیز صاحب کا ماکولات و مشروبات والا حوالہ بڑا اٹل اور ٹھوس ہے اور نفی مذکور نے علامہ شامی کے جس حوالہ سے علی وجہ العبادۃ کے جملہ سے سہارا لے کر جس طرح جان چھڑانے کی ناکام سعی کی ہے وہ اہل علم کے ہاں قابل دید ہے علامہ شامی کے حوالہ کا مطلب قدسے تفصیل سے پہلے گزر چکا ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے البتہ دُعا کیا کہ کراہیوں نے فتاویٰ عزیزی کا جو حوالہ اور اس پر تفریع نقل کر کے جو نتیجہ اخذ کیا ہے وہ بالکل غلط ہے اور پھر کتاب کے چھٹے باب میں دلائل کے ساتھ مدعوب کرنے کی جو بلا وجہ دہشکی دی ہے وہ گیدڑ ہسکی کے سوا کچھ نہیں اس لئے کہ بار زندہ صحبت باقی۔ ہم حضرت شاہ صاحب کی قدر سے مفصل عبارت نقل کرتے ہیں جو انہوں نے بعض علماء کے جواب میں لکھی ہے۔

تولم بنیۃ غیر اللہ لکن لا بنیۃ التقویٰ
بہ الی ذلک الغیر بل بنیۃ اکمل و انتفاعہ
باللحم فعلم ان منشاء اشتباہ ہذا
السائل انه لا یفرق بین الذبح بمعنی
اراقۃ الدم و بین المذبح بین اللحم
والشحم فمتنی کان اراقۃ الدم للتقرب
الی غیر اللہ حرمت الذبیحۃ و متنی کان
اراقۃ الدم لله و التقرب الی الغیر
بالاکل و الانتفاع حلت الذبیحۃ لان
الذبح عبادۃ عن الاراقۃ لا عن المذبح
ای الذی یحصل بعد الذبح من اللحم و الشحم

ان کا قول کہ غیر اللہ کی نیت سے لیکن غیر کے تقرب کی نیت سے نہ ہو بلکہ اس کے کھانے اور اس کے گوشت سے فائدہ اٹھانے کی نیت سے ہو اس سے معلوم ہوا کہ اس سائل کے اشتباہ کا منشا یہ ہے کہ وہ ایسی ذبح میں جو خون بہانے کے لئے ہو اور ایسے مذبح میں جو گوشت اور جربے کے لئے ہو کوئی فرق نہیں کرتا حالانکہ جب خون بہا تا تقرب غیر اللہ کے لئے ہو تو جواز اور حرام ہوگا اور جب جانور کا خون بہا تا صرف اللہ تعالیٰ کے لئے ہو اور تقرب غیر سے یہ مطلب ہو کہ وہ کھائے اور فائدہ اٹھائے تو ذبح کیا ہو جانور حلال ہے کیونکہ ذبح کا مقصد خون بہانا ہے نہ وہ گوشت اور جربے جو مذبح سے ذبح کے بعد حاصل ہوتی ہے اور

اسی وجہ سے ہم کہتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے بازار سے گوشت خرید لیا یا گائے اور بکری ذبح کی تاکہ شور باور کھانا تیار کر کے فقیروں کو کھلائے اور اس کا ثواب فلاں کی روح کے لئے کرے تو بلاشبہ یہ حلال ہے اور ارادہ کی علامت یہ ہے کہ اس نے نیت کے نام پر جو گائے مخصوص کی ہے اور اس کو کوئی نشانی بھی نہ لگائے بلکہ اس کے نزدیک اس سلسلہ میں سب گائیں برابر ہیں کہ جو گوشت بازار سے خرید لیا ہے وہ اور اس مخصوص گائے کا جو ذبح کی گئی ہو گوشت نذر کے پورا کرنے میں بالکل برابر ہو۔ اس کا یہ قول کہ فرق سینہ زوری ہے بلاشبہ توفیق کی وجہ معلوم کر چکا ہے کہ بلا شک وائل اللہ تعالیٰ کے نام پر خون بہانا ہے اس خون ریزی سے غیر کا تقرب نہیں بلکہ فقر کو کھانا کھلا کر ایصال ثواب مراد ہے اور کھانے کا فائدہ ان کو پہنچانا ہے جیسا کہ ولیموں اور شادیوں میں ہوتا ہے اور زاع والی صورت یہ ہے کہ خون بہانے میں ہی محض غیر کا تقرب ہو۔

وعلى هذا قلنا لو اشتري لحمًا من السوق
او ذبح بقرة او شاة لاجل ان يطبخ مرقًا
وطعامًا ليطعم الفقراء ويجعل ثوابها
لروح فلان حلت بلا شبهة وعلا مته
هذه الارادة ان ما يعين بقرة خاصة
باسم ذلك الميت ولا يعلمها بشيء بل يكون
هذه كل البقر سواسية في ذلك ان اللحم
المشتري من السوق والحاصل بعد ذبح
البقرة وقاء في وفاء النذر۔

قولہ والفرق تحكم قد علمت وجہ الفرق
فان هناك اراقة الدم باسم الله من غير
نية التقرب الى الغير بترك الاراقة
بل ايصال ثواب اليه باطعامه للفقراء
وايصال نفع اليه بالاكل كما في الو لاثم
والاعراس وفي صودة الشراخ الاراقة
نفسها عما يتقرب به الى ذلك الغير

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۷۷ و ۷۸)

مؤلف مذکور نے اس مفصل عبارت کا اول اور آخر حصہ پیش کرنے کی جرات ہی نہیں کی جس سے مسئلہ پر وضاحت سے روشنی پڑتی ہے اور بھلا وہ پیش بھی کیسے کرتے کیونکہ جس مغالطہ میں کے وہ ورپے ہیں اس مفصل عبارت سے اُن کا سارا کھیل ہی ختم ہو جاتا ہے اور ان کے لئے اپنا کزنب اور تماشا دکھانا ہی بالکل بے سود ہو جاتا ہے پھر بھلا وہ یہ سود کیوں کرتے؟ اس مفصل عبارت میں اس کی تصریح موجود ہے کہ تقرب غیر اللہ یا تقرب الی غیر اللہ جس میں غیر کی تعظیم کا پہلو ہو وہ بہر صورت ناجائز ہے اور زاع بھی ضرر اسی شق اور صورت میں ہے باقی رہا تقرب الی غیر اس نیت اور ارادہ سے کہ وہ غیر اس کا گوشت کھائے اور

اس سے فائدہ اٹھائے تو یہ ایصالِ ثواب (اور اکرامِ ضیف) وغیرہ کی مد میں ہے جیسے کہ ولیمہ اور شادی وغیرہ میں جانور ذبح کئے جاتے ہیں اور ان کی حلت میں کوئی کلام نہیں الغرض تقرب الی غیر اللہ کے جس نزاعی پہلو کو وہ ناجائز قرار دیتے ہیں اس کو وہ اول سے آخر تک ناجائز ہی کہتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ ولیمہ عقیدہ قصاب کا گوشت کر کے نفع کماؤ وغیرہ اس مد میں نہیں ہے اور وہ بلاشبہ جائز ہے خدا کرے کہ مؤلف مذکور کو علماء کی عبارتیں سمجھنے کی توفیق نصیب ہو خلاصہ کلام یہ ہے کہ بعض جاہل عوام جس تقرب کی نیت سے گیارہویں دیتے ہیں وہ حضرت شاہ صاحب کی مالکولات و شروبات والی عبارت اور اس مذکورہ مفصل عبارت کی زد میں ہے لہذا اس کے حرام اور ناجائز ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہے۔ ہمیں رسول کی تعلیم عام کرنا ہے حیات اس کے لئے کم ہے کیا کیا جاٹے

گیارہویں بصورت ایصالِ ثواب تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ جو لوگ تقرب کی نیت سے نہیں بلکہ ایصالِ ثواب کے ارادہ سے گیارہویں دیتے ہیں تو انہوں نے اس ایصالِ ثواب کے لئے است میں سے صرف حضرت شیخ صاحب کا ہی انتخاب کیوں کر لیا ہے کیا اوروں کو یہ ثواب اس نہیں آتا؟ اگر یہ محض ایصالِ ثواب ہے تو ماں باپ اور لواحقین کو کیوں نہیں کرتے کسی نماز و روزہ چھوٹ گیا ہوگا اور کسی سے گناہ سرزد ہوئے ہوں گے اور یہ لوگ گیارہویں کی صورت میں صرف اُسی بزرگ کو کیوں ایصالِ ثواب کرتے ہیں جو بفضلِ تعالیٰ نیکیوں سے مالا مال ہیں (محمل)۔

مؤلف مذکور اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب کو امت مسلمہ کا بڑا درد ہے اور وہ اس بات کے بے حد آرزو مند ہیں کہ لوگ اپنے ماں باپ کے لئے ایصالِ ثواب کریں لیکن یہ گلہ سرین کے آنسو ہیں اور بناؤنی رونادھونا ہے اہل سنت کا یہ مسلک ہے جیسا کہ صمد الافاضل نے اپنی تفسیر میں فرمایا کہ مسلک گیارہویں تیمم چالیسواں وغیرہ سب ممتازہ فتنہم ینفقون میں داخل ہیں اور ظاہر ہے کہ فاتحہ تیمم اور چالیسواں عام لوگ ماں باپ اور رشتہ داروں کے ایصالِ ثواب کے لئے کرتے ہیں فاتحہ سے علی الاطلاق ثواب پہنچایا جاتا ہے۔ اور تیمم سے میسرے دن اور حیات میں چالیسواں دن لہذا مولوی سرفراز صاحب کا دعویٰ باطل ہو گیا اصل مقصد ان کا گیارہویں کی طرح تیمم اور چالیسواں وغیرہ کو بھی بدعت و مکروہ کہنا ہے جیسا کہ تنقید متین ۵۵ میں ہے ظاہر ہو گیا کہ شیخ جیلانی کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے اور عام اموات کے لئے بھی

ایصال ثواب کرنا مکروہ و بدعت سے خالی نہیں پھر وہ کونسا ایصال ثواب ہے جو بلاشبہ جائز اور صحیح ہے اور جس پر اگر فتویٰ متفق ہیں؟ ممکن ہے اس کے جواب میں مولوی سرفراز صاحب یہ کہیں کہ بغیر تعیین یوم کے ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہے لیکن میں بھی یہ بتاؤں کہ بغیر تعیین کے کسی شے کا تحقق کس طرح ہو سکتا ہے؟ مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا قطعاً باطل ہے کہ جو بزرگ نیکیوں سے مالا مال ہو اس کو ایصال ثواب نہیں کرنا چاہیئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بڑھ کر کسی کی نیکیاں ہو سکتی ہیں؟ مگر مشکوٰۃ ص ۱۲۸ میں ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو وصیت فرمائی تھی کہ وہ آپ کی طرف سے قربانی کریں چنانچہ وہ ایسا ہی کرتے تھے کیوں سرفراز صاحب؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو معلوم نہ تھا کہ وہ نیکیوں سے مالا مال ہیں پھر آپ نے چُن کر اپنے آپ کو کیوں قربانی کے ایصال ثواب کے ساتھ خاص کر لیا امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت فرمائی انھیں انھیں صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ شاہ عبدالرحیم صاحبؒ فرماتے ہیں کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایم وصال میں ان کے پاس آپ کی نیاز دینے کے لئے کوئی چیز میسر نہ تھی آخر کار کچھ بھنے ہوئے چنے اور گڑ پر نیاز دی ایک رات میں نے خواب میں دیکھا کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے پاس انواع و اقسام کے طعام حاضر ہیں اور ان کے درمیان وہ گڑ اور چنے بھی رکھے ہیں آپ نے کمال مسرت و التفات سے فرمایا اور انہیں طلب فرمایا اور کچھ آپ نے تناول فرمایا اور آپ نے اصحاب میں تقسیم کر دیا۔ دیکھئے شاہ ولی اللہ صاحبؒ کے والد نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بارگاہ میں ایصال ثواب کرتے ہیں آپ ان سے سوال کیجئے کہ آپ تو ثواب سے مالا مال ہیں شاہ صاحبؒ دوسروں کو ایصال ثواب کیوں نہیں کرتے؟ کاش تاراول کی عقل میں یہ بات آسکتی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یا غوث اعظمؒ اور دیگر مقربین حق کی بارگاہ میں ایصال ثواب اس لئے نہیں کیا جاتا کہ انہیں ہمارے اداء ثواب کی احتیاج ہے اور انہیں ہم سے کسی فائدہ کی خواہش ہے بلکہ انہیں ایصال ثواب کرنے کی خود ہمیں حاجت ہے تاکہ ان کے ساتھ رابطہ قائم ہو اور ممکن ہے میدان محشر میں یہی تحقق اور نسبت کام آجائے اور ہم مقربین کی شفاعت سے بہرہ مند ہو جائیں مقربان حق سے عناد رکھنے والے اور ان کی تنقیص کرنے والے اللہ تعالیٰ کی ا وعید کو کیوں بھول جاتے ہیں جو میرے ولی سے عداوت اور دشمنی رکھتا ہے میں اس سے جنگ کا اعلان کرتا ہوں (مشکوٰۃ ص ۱۹) (محصلہ ص ۸۹ تا ص ۹۲)

الجواب۔ ہمارے سوال کا جواب تاہنوز مؤلف مذکور کی گردن پر شیر بر کی طرح سوار ہے ہم نے یہ کہا تھا کہ اگر بعض محتاط قسم کے لوگوں نے نزدیک گیارہویں ایصالِ ثواب کا نام ہے تو خیال ان کے اس اہتمام اور تعین کے ساتھ ہر علاقہ کے لوگ ہر گیارہویں تاریخ کو اپنے ماں باپ اور واقفین کو کیوں ایصالِ ثواب نہیں کرتے؟ اس مقام پر مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ عوامِ فاجر و سبیلہ کی صورت میں اپنے ماں باپ اور واقفین کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں بالکل غیر متعلق بات ہے ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کی بات یہاں نہیں کی تاکہ بر غم خوش بعض متعین کردہ افراد و سبیلہ کی صورت میں وغیرہ کے تذکرہ سے اس سوال سے آسانی کے ساتھ مخلوق صی ہو جائے راجح و جہلہ وغیرہ تو وہ اپنے مقام کی بحث سے الگ ہو کر شرعاً کوئی ثبوت ہے یا نہیں؟ انشاء اللہ تعالیٰ اپنی حکایت مذکور ہو گا اور کافی حد تک ہو بھی چکا ہے نیز ہم آپ کے صدر الافاضل کا یہ اردو بیان ہرگز تسلیم نہیں کرتے کہ گیارہویں سبیلہ اور جہلہ ہمارے فتنہ کی تفسیر میں شامل ہیں کیونکہ اگر یہ بدعات اس کی تفسیر میں شامل ہوتیں تو ضرور حضراتِ صحابہ کرامؓ سے لے کر تاہنوز مفسرین کرامؓ اس کی تفسیر میں ان کا ذکر فرماتے اور وہ ہرگز اس سے نہ چوکتے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ شیخ جیلانیؒ کے لئے ایصالِ ثواب کرنا بھی مولوی سرفراز صاحب کے نزدیک حرام ہے۔ نرسے تعصب بلکہ گندہ ذہنیت کی پیداوار ہے اس لئے کہ سرفراز نے جو بات تنقید میں کی ہے وہ یہ ہے کہ گیارہویں بصورتِ تقرب حرام ہے اور بغضِ اللہ تعالیٰ ہمارے دینی دلائل و براہین کی موجودگی میں مؤلف مذکور باوجود چکر کاٹنے کے اور طرح طرح سے عینت سے بدلنے کے بھی اس کی حلت ثابت نہیں کر سکے اور تنقید میں وہ میں ٹھوس دلیل کے ساتھ یہ ثابت کرنے کے بعد کہ موعود گیارہویں ایصالِ ثواب کی مدین بھی شمار نہیں کی جاسکتی۔ لکھا ہے کہ گیارہویں کو ایصالِ ثواب کی مدین رکھنا بھی کسی طرح حد شرع سے خالی نہیں ہے۔ کہاں یہ الفاظ اور کہاں ان کو حرام سے تعبیر کرنا عیبِ بیسیں تھا و راہ است از کجا تا کجا۔ ہاں تہیجہ اور جہلہ وغیرہ کو بدعتِ مکروہ اور مذموم حرکتیں سمجھتے ہیں اور اس کے خلاف کوئی عقلی اور نقلی صحیح دلیل موجود نہیں ہے جیسا کہ عیاں ہے اور باقی انشاء اللہ تعالیٰ عیاں ہو جائے گا باقی عام اموات کے لئے حلال و طیب مال سے شرعی طور پر وراثت تقسیم کرنے کے بعد ایمان و اخلاص و اتباع سنت کے جذبہ کے ساتھ بغیر ایام کی تعین کے جو ایصالِ ثواب ہو وہ درست ہے اور اس میں کوئی مضائقہ نہیں بلکہ شرعاً ایک مطلوب امر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر تعین کے کسی شے کا تحقق کیسے ہو جاتا ہے

یہ ان کے محض طفلانہ ذہن کا نتیجہ ہے اس لئے کہ ایک ہے تعین عر فی مثل بعض لوگ دوسرا بعض پانچواں بعض چھٹا بعض آٹھواں دن و علیٰ ہذا النقیاس کوئی اور دن اپنی سہولت کے لئے طے کر لیتے ہیں اس کا کوئی منکر نہیں ہے انکار اس کا ہے کہ ہر قوم اور ہر شخص اور ہر جگہ اور ہر بدعت پسند علماء و میں تیسرا ہی دن متعین ہو دسواں دن ہی مقرر ہو اور چہلم ہی طے شدہ ہو کہ بغیر اطلاع دینے خود بخود درشتہ دار ان دنوں میں کشاں کشاں طوعاً و کرہاً حاضر ہوں اور نہ شریک ہونے والے کو بغیر حقارت و یکہما جلے یا اس پر وہ بابت کافقوئی ٹھونس دیا جائے اور آنے والے بھی بعض لوگ سمجھتے ہوں کہ ہے تو یہ فضول رسم ہی مگر کیا کریں آخر برادری اور رشتہ داری کا معاملہ ہے نہ شریک ہوں تو ناک کی خیر نہیں رہتی اور خیر سے سب کا نام ہی آج کل عموماً رسم قل ہے یہ ہے تعین حقیقی جس کو ہم ہی نہیں بلکہ حضرات فقہاء کرام بھی بدعت کہتے ہیں اور بقول علامہ طیبی (الحسن محمد بن عبد اللہ الطیبی المتوفی ۷۸۰ھ) لوگ اس کو جماعت میں حاضر ہونے سے زیادہ اہم سمجھتے ہیں (بیرونہ از حج من المحصور للجماعۃ بخواہ الفتاویٰ رشیدیہ ج ۱ مثلاً) الغرض نفس ایصال ثواب اپنی شرعی شرائط کے ساتھ جائز اور صحیح ہے ایسی تعین بدعت ہے جس کا ذکر بھی اوپر ہوا ہے۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب سے یہ سوال ہوا کہ ربیع الاول کے دنوں میں اللہ تعالیٰ کی رضا کیلئے کھانا پکانا اس کا ثواب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو پہنچانا اور اسی طرح حرم کے دنوں میں حضرت ام حسین علیہ السلام کو اور اسی طرح آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دیگر آل اطہار کو ثواب پہنچانا صحیح ہے یا نہیں؟ (محصلاً) اس کے جواب میں ارشاد فرماتے ہیں کہ

جواب انسان در کار خود مختار است میرسد آدمی اپنے کام میں مختار ہے اس کو یہ حق پہنچتا ہے کہ اپنا ثواب
کہ ثواب خود برائے بزرگان با ایمان گرداند لیکن با ایمان بزرگوں کو دے لیکن اس کام کے لئے وقت
برائے اس کار وقت و روز تعین نمودن و ماہ ہے اور دن اور مہینہ مقرر کرنا بدعت ہے (آگے فرمایا) کردہ
مقرر کردن بدعت الی قولہ وہر چیز کہ برائی ترغیب ہر چیز جس پر صاحب شرع کی ترغیب اور وقت کی
صاحب شرع و تعین وقت نباشد ان فعل عبث تعین نہ ہو اس کا کرنا فضول اور آنحضرت صلی اللہ
است و مخالف سنت سید الانام و مخالف سنت تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت ہے اور آپ کی
حرام است پس ہرگز روا نہ باشد و اگر وانش خواہد سنت کی مخالفت حرام ہے پس وہ ہرگز جائز نہیں ہے

مخفی خیرات کند در ہر روز سے کر باشد تا نمودند اگر اس کا دل چاہتا ہے تو مخفی طریقہ سے خیرات کرے
شود انتہی رفتار و عزیزی جہاں ۹۳ و ۹۴ اور جس دن چاہے کرے تاکہ ریا اور نمود نہ ہو۔

جو کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دوسرے بزرگوں نے کہا ہے وہی کچھ مہر و نذر کہتا ہے اگر بایں مولف
مذکور کو سمجھ نہیں آتی یا وہ سمجھنا نہیں چاہتے تو ہمارے پاس اس کا کیا علاج ہے۔

وہ دلائے ہیں صدیوں سے کردار کے ایسے کچھ ان کے چمکنے کی تدبیر خدا کر دے

مولف مذکور نے حضرت علیؑ کی قربانی کی جو حدیث نقل کی ہے اور اسی طرح حضرت شاہ عبدالرحیم صاحبؒ
کے بھنے ہوئے چنوں اور گڑ کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے نیاز میں پیش
کرنے کا جو حال درج کیا ہے یہ بالکل غیر متعلق حوالے ہیں ہمارا یہ موقف نہیں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
اور حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ یا اسی طرح کسی اور بزرگ کے لئے جو نیکیوں سے مالا مال ہوں ایصالِ ثواب
کرنا درست نہیں ہے اگر ہمارا یہ موقف ہوتا تو یہ بالا حوالے ہمارے خلاف جاتے راہِ سنت وغیرہ ہماری کتابیں
بلکہ تفسیریں ہمارے موقف پر صراحت سے روشنی ڈالتی ہیں ہمارا موقف ہے اور ابھی تک اس کا کوئی جواب
نہیں ہوا کہ ہر جگہ اکثر جاہل عوام نے ایصالِ ثواب کے لئے حضرت شیخ صاحبؒ ہی کا انتخاب کیوں کر کیا ہے؟
درج ہیں ان کے مساوی بلکہ ان سے بد جہا بڑھ کر بزرگ بھی ہیں ان کو بصورت گیارہویں ایصالِ ثواب
کیوں نہیں کیا جاتا؟ اور پھر کیا وجہ ہے کہ یہ ایصالِ ثواب بصورت گیارہویں گنہگاروں کو اس نہیں
آتا بلکہ صرف اسی بزرگ پر فٹ آتا ہے جو نیکیوں سے مالا مال ہیں؟ اور پھر یہ ایصالِ ثواب متعین طور پر
گیارہویں تاریخ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو کیوں نہیں کیا جاتا جو آپ اور ہم سب کے نزدیک
صرف نیکیوں ہی سے مالا مال ہی نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق سے ہمہ وجہ اعلیٰ و افضل بھی ہیں؟
ہم نے تو تخصیص اور ترجیح کی وجہ دریافت کی تھی جو آپ کے میان میں ندادیہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے
کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے صرف حضرت علیؑ ہی کو قربانی کی وصیت کی تھی یا تمام حضرات
صحابہ کرام اور کل امت کو؟ اور پھر کیا ساری امت اسی اہتمام سے یہ قربانی کرتی ہے جس طرح
گیارہویں کے شیدائی گیارہویں کرتے ہیں؟ اور کیا حضرت شاہ عبدالرحیم صاحبؒ اسی التزام
اور اہتمام کے ساتھ ہر سال ہمیشہ یہ نیاز دیتے تھے جیسا کہ گیارہویں کے خوگر کرتے ہیں یا کسی موقع پر
بغیر خاص التزام و اہتمام کے آپ نے ایسا کیا تھا؟ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو قربانی

کرنے کی جو وصیت فرمائی تھی تو اولاً اس سے استدلال صحیح نہیں ہے کیونکہ اس میں خفش راوی بے ملاحظہ ہو ابو داؤد ج ۲ ص ۲۹) اور یہ الضعافی ہے اور یہ حضرت علیؓ سے روایات میں متفق ہوتا ہے اور ثقات کے شاہد نہیں ہے حتیٰ کہ یہ ان راویوں میں شامل ہے جن سے احتجاج درست نہیں ہے (مختصر الی داؤد و المنذری ج ۹ ص ۹۵ و تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۵۵) و ثانیاً آپؐ نے معاذ اللہ تعالیٰ اس لئے وصیت نہیں کی تھی کہ آپؐ اس کے محتاج ہیں اور نہ اور حضرات آپؐ کو ایصال ثواب کرنے والے اس نظریہ سے کہتے ہیں کہ آپؐ کو ہمارے ایصال ثواب کی ضرورت ہے جو بھی کرتا ہے وہ صرف آپؐ سے ربطاً و تعلق قائم رکھنے کے لئے کرتا ہے تاکہ آپؐ کی شفاعت نصیب ہو ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لئے ایصال ثواب کے جواز کے قائل ہیں لیکن مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے عرض ہے کہ بعض فقہاء کرامؒ اس کے قائل نہیں ہیں کیونکہ بقول ان کے امت کے ہر فرد سے جو بھی نیکی سرزد ہوتی ہے وہ خود بخود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نام عمل میں درج ہو جاتی ہے کیونکہ آپؐ ہی مَنْ سَنَّ سُنَّةَ حَسَنَةً الْحَدِيثَ كَارِشًا دَفَرَانَةً وَالْأَمْرُ فِي رِجَالِ كِتَابِ الرِّجَالِ ص ۱۴ وغیرہ) اور روایات سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی امت کے نادار لوگوں کے لئے قربانی کر کے ان کو ایصال ثواب کیا ہے مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۸۸ میں مسند احمد ابو داؤد و ترمذی کے حوالہ سے حضرت جابرؓ کی روایت میں آتا ہے (اوپر روایت مستدرک ج ۴ ص ۲۲۸ میں حضرت ابوسعیدؓ انصاریؓ سے بھی مروی ہے۔ قال الحاكم والذہبی وصحیح) کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے دو ہینڈ سے ذبح کئے اور ارشاد فرمایا۔

اللّٰهُمَّ هَذَا الْحَقِّي وَعَمَّنْ لَمْ يَضَحْ مِنْ أُمَّتِي۔ اے اللہ میری طرف سے اور میری امت کے ان افراد

کی طرف سے ہے جو قربانی نہیں کر سکتے۔

اور ایک روایت میں ہے۔

اللّٰهُمَّ مِنْكَ وَلَكَ عَنْ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ
 ذُشْكُوۃ ج ۱ ص ۱۸۸ فقال رواه احمد و ابو داؤد و ابن ماجہ
 اے اللہ یہ نونے ہی دی ہے اور تیرے ہی لئے ہے
 محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف سے اور آپؐ کی امت
 کی طرف سے۔

والدائری

اور مسلم ج ۲ ص ۵۱ کی روایت میں ہے۔

اللّٰهُمَّ تَقَبَّلْ مِنْ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَمِنْ أُمَّةِ مُحَمَّدٍ
 اے اللہ اس کو محمدؐ آل محمدؐ اور امت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ

وسلم کی طرف سے قبول فرما۔

شرح حدیث بیان فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یقربانی امت کے ایصالِ ثواب ہی کے لئے کی تھی جس میں ظاہر ہے کہ گنہگار بھی شامل ہیں اور یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جو نبی معصوم ہیں ایصالِ ثواب کہاں جو تمام امت کے لئے کیا گیا۔ اور حضرت علیؓ کا جو صحابی اور امتی ہیں ایصالِ ثواب کہاں؟ دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے لہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے آپ کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی وصیت کیوں خاص کی اور امت کے گنہگار افراد کے لئے کیوں نہ وصیت کی (محصلاً ایک) یعنی بات ہے اس لئے کہ آپ کو اپنی امت کے گنہگار افراد کا بھی خیال تھا اور اسی لئے تو آپ نے ان کی طرف سے قربانی کی اور حضرت علیؓ حدیث اولاً تو صحیح نہیں کہ اسے وثاقاً چوکر وہ آپ کے چچا زاد بھائی اور داماد تھے اس لئے یہ مسئلہ واضح کرنے کے لئے ان کو وصیت فرمائی تاکہ معلوم ہو جائے کہ بزرگ ترین شخصیت کو بھی ایصالِ ثواب کیا جاسکتا ہے۔ الغرض آپ نے خود اپنے ہاتھ مبارک سے امت کے لئے ایصالِ ثواب کے لئے قربانی کی علاوہ ازہیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے مردوں کے لئے دعا اور صدقہ وغیرہ کی امت کو جو ملقبین فرمائی ہے وہ بھی اسی خیر خواہی کی ایک کڑی ہے اور اس مضمون کی روایات پر شرح الصدور کتاب الروح اور تذکرہ قرطبی وغیرہ کتابوں میں سیر حاصل بحث موجود ہے۔ غرض کہ امت کے گنہگاروں کو بھی بھلا یا نہیں کیا آخر میں مؤلف مذکور نے حدیث من عادلی دلیا فقد اذنتہ بالحرب نقل کر کے عوام کو یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ جو لوگ حضرت شیخ صاحب کی گیارہویں کے منکر میں وہ معاذ اللہ تعالیٰ اللہ تعالیٰ کے دشمن ہیں اور اولیاء کرامؑ کی تنقیص کرتے ہیں اور وہ اللہ تعالیٰ کی وعید کی زد میں ہیں مگر ہم مفصل عرض کر چکے ہیں کہ نفس ایصالِ ثواب کے ہم منکر نہیں اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ اولیاء کرامؑ اور علی الخصوص حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کی توہین و تنقیص کرتے ہیں ہم تو تمام کو اللہ تعالیٰ کے مقرب بندے سمجھتے ہیں اور ان کی محبت اور اتباع کو اپنے لئے نجات کا حسب حدیث شریف المراجع من احب لیکن اگر آپ لوگ ان حضرات سے خلائی صفات کی نفی اور بدعات کی تردید کو معاذ اللہ تعالیٰ ان کی تنقیص سمجھتے ہیں تو یہ آپ لوگوں کی کم فہمی یا کج بخشی کا غلط نتیجہ ہے اور ایسی نام نہاد توہین تو معاذ اللہ تعالیٰ حضرات صحابہ کرامؑ سے لے کر آج تک محدثین کرامؑ فقہاء عظامؑ اور بزرگان دینؑ کرتے رہے ہیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز

صاحب کے حوالہ سے ایسی توہین آپ مفصل سن چکے ہیں اعلیٰ کی حاجت نہیں ہے اور اگر بقول آپ کے گیارہویں
 زین الدین اللہ تعالیٰ کی دشمنی کا موجب ہے تو اس میں آپ لوگ بھی شریک ہیں کیونکہ لاکھوں بلکہ کروڑوں ولیا
 کرام کے نام پر آپ لوگ بھی گیا دھویں نہ دے کر اللہ تعالیٰ سے دشمنی مول لے رہے ہیں مگر آپ کہہ سکتے ہیں
 خدا پرست ہے پھر بھی جھٹک ہی جاتا ہے خطا بھی فطرت آدم ہے کیا کیا جائے

سوم | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے اہل علم
 کی عبارت پیش کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں کہ شریعت میں ثواب پہنچانا ہے دوسرے دن ہو خواہ تیسرے دن
 باقی یہ تعین عرفی ہے جب چاہیں کر لیں انہیں دنوں کی گنتی ضروری جاننا جہالت ہے و بدعت ہے
 اس پر سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ ہریت اور تاسف کی بات ہے کہ جو چیز فریق مخالف کے اعلیٰ حضرت کے
 نزدیک بھی بدعت ہے وہ قرآنی حکم کی تفسیر کیسے بن سکتی ہے ذنقید مولوی سرفراز صاحب کو پتہ
 نہیں چلا یا جان بوجھ کر جاہل بنے ہیں اعلیٰ حضرت تو تعین ضروری جاننے کو بدعت قرار دیتے ہیں جو کہ
 تعین شرعی ہے اور تعین عرفی کو جائز قرار دیتے ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کلام اس میں ہے کہ
 وجوب تعین کے اعتقاد کے بغیر سوئم جائز ہے یا نہیں؟ اور بحمد اللہ سرفراز صاحب اس کے علم حوا
 پر کوئی دلیل نہیں لاسکے خود اعلیٰ حضرت کا مستقل رسالہ الحجۃ الفاعلہ چھپ چکا ہے جس میں اکابر و اہل
 اور دیابنہ کی عبارتوں سے حوا جہلم سوئم اور عرس پر استدلال کیا گیا ہے سرفراز صاحب میں بہت ہے
 تو ان عبارتوں کا جواب دیں مار کھا کر بسوزنا ان لوگوں کی پرانی عادت ہے۔ رونے دھونے سے آپ پر
 رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ثابت ہوگا، اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام
 کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے دن ضیافت کرنا مکروہ ہے بے شک ضیافت کرنا
 مکروہ ہے کہ وہ خوشی کے موقع پر ہوتی ہے اور غم اور سوگ کا موقع ہے لیکن یہ ان کو کون سمجھائے کہ سوئم
 میں قل خاتمہ اور طعام کا ایصال ثواب کیا جاتا ہے اور ایصال ثواب کو اصولی طور پر وہ بھی مانتے ہیں جس پر
 وہ جملہ ائمہ فتویٰ کا اتفاق تسلیم کرتے ہیں لیکن یہ ایصال ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی
 قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز اگر کسی کامن حیث ہو ہو خارج
 میں متحقق بدو کسی فرد کے متصور ہے تو برائے کرم اس منطق سے نہیں بھی مطلع کریں اور اگر آپ نے ایصال
 ثواب کو محض لحاظ عقلی اور مرتبہ حصول میں مانا ہے تو چلیے آپ اس پر کوئی صریح حدیث پیش کر دیجئے چشم

الجواب۔ ہم نے تنقید متین میں علامہ ابن امیر الحاج امام ابن حجر مکی امام موفق الدین ابن قدامہ امام کروری امام نووی ملا علی القاری قاضی ثنائی شاد صاحب پانی پتی حضرت شاہ ولی اللہ صاحب خواجہ نصیر الدین اور مولانا عبدالحی کھنوی کے حوالہ سے صریح عبارات نقل کی تھیں لیکن مؤلف مذکور ان سب کو پی گئے ہیں اور ذکر تک نہیں لیا ان تمام عبارات میں ممانعت کی وجہ ایصال ثواب کے لئے تیسرے دن کی تعیین کی صراحت ہے ان پیش کردہ عبارات میں ممانعت کی وجہ ضیافت نہیں جیسا کہ ان عبارات کی مؤلف مذکور نے بیجا تاویل کی ہے اور امام ابن حجر مکی کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں تیسرے دن فقراء وغیرہم کے لئے جو کھانا تیار کیا جاتا ہے الی قولہ سب کی سب بدعات مذکورہ ہیں، مؤلف مذکور کس طرح عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنا چاہتے ہیں اور ان ٹھوس اور محکم عبارات سے گلو خلاصی کے لئے تاویل نہیں بلکہ تحریف کر رہے ہیں کیا علم و دیانت اسی کا نام ہے پھر اس کے بعد ہم نے خود ان کے اعلیٰ حضرت کے تین حوالے عرض کئے تھے ایک احکام شریعت کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا۔ دوسرا الحجۃ الفاعکہ کا اس کا بھی انہوں نے کوئی جواب نہیں دیا بلکہ البتہ الفتاویٰ الرضویہ کی عبارت کا جواب دینے کی ناکام کوشش کی ہے مگر خانصاحب کی عبارت خود مؤلف مذکور پر نفریں کر رہی ہے اور وہ خود چلا چلا کر کہہ رہی ہے کہ میرا جواب نہیں بوا ان کے الفاظ پھر ملاحظہ کر لیں خانصاحب دوسرے اور تیسرے دن ہی کو تعیین عرفی کا صدق نہیں بنا رہے وہ کہتے ہیں جب چاہیں کریں انہیں دنوں کی گنتی ضروری تھانسا جہالت ہے اور بدعت ہے اس عبارت میں خانصاحب جس چیز کو ممانعت کی علت قرار دے رہے ہیں وہ ضیافت نہیں (یہ یاد رہے کہ جن حضرات فقہاء کرام نے یہ فرمایا ہے کہ تین دن تک میت کے گھر میں کھانا نہیں پکا نا چاہیے کیونکہ ضیافت خوشی میں ہوتی ہے نہ غمی میں وہ عبارات ہم نے یہاں نقل نہیں کیں یہاں جو عبارات ہم نے نقل کی ہیں ان میں سوئم، ساتواں، دسواں، چالیسواں سال کے بعد برسی کی تصریح ہے اور بعض عبارتوں میں فقراء کے کھانے کی اور بعض میں طعام قبروں پر لے جانے کی صراحت ہے ان تمام عبارات میں ممانعت کی صریح وجہ ایام کی تعیین ہے نہ ضیافت نہ ضیافت کے علت ہونے کی عبارتیں دوسرے مقام پر مذکور ہیں اور ان میں نہیں اور ممانعت صرف تین دن تک کے لئے سے مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے ان کو گڈ مذکور رہے ہیں) بلکہ ایام کی تعیین ہے جیسا کہ ان کی عبارت

سے بالکل ظاہر ہے اور جس تعین کو خالص صاحب تعینین عرفی کہتے ہیں وہ صرف دہم اور سوئم میں منحصر نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے بلکہ اس تعینین عرفی میں تعیم ہے جس پر خالص صاحب کے یہ الفاظ دال ہیں جب چاہیں کریں اور دہم اور سوئم کی گنتی کو ضروری سمجھنے کو وہ جہالت و بدعت کہتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ خالص صاحب اور مؤلف مذکور کے نزدیک ضروری جاننے سے کیا مراد ہے؟ کیا یہ مراد ہے کہ سوئم کرنے والا گلے میں ٹھول ڈال لے اور گلی بازاروں میں اسے بجاتا اور ساخنہ گاتا پھرے کہ لوگوں کو سوئم کو ضروری سمجھتا ہوں یا پھر اسے کہ گوزبان سے تو وہ لفظ ضروری نہیں کہتا لیکن عملاً اس کو ایسا اور اتنا ضروری قرار دیتا ہے کہ اس میں حاضر ہوئے بغیر کوئی چارہ نہیں پاتا اور عاف رکھنا بالعموم ایسا ہی ہوتا ہے اور مہور ہا ہے حتیٰ کہ اجتماعی شکل میں اس بدرسم کو توڑنا جہاد سے کسی درجہ کم نہیں۔ مؤلف مذکور ہی ہمت اور جرأت کر کے اور اپنے شکم مبارک کا آزار لے کر ترجیح کی تعینین کے خلاف علمی مضمون لکھ کر اخبارات اور رسائل میں چھاپ دیں پھر دیکھیں کہ عوام جو بے لفظ سنائیں گے وہ تو الگ بات ہے آپ کی برادری کے حتمی قائل ہی انشاء اللہ تعالیٰ آپ کے کئے بوٹیاں کر دیں گے معاف رکھنا ضروری اور کس چیز کا نام ہے؟ جس چیز کو خالص صاحب تعینین عرفی سے تعبیر کرتے لوگوں کے عمل سے وہی چیز راجع کی تعین حقیقی اور شرعی بنی ہوئی ہے۔ الغرض باقی تمام عبارات کو پنی خالص صاحب کی جس عبارت کا انہوں نے جواب دیا ہے وہ بھی نرمی دفع الوقتی اور تار عنکبوت سے فروتر ہے مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہمت اور جرأت ہے تو الحجۃ الفاعل کا جواب ہیں خالص طہلانہ بات ہے اس لئے کہ الحجۃ الفاعل سے کہیں بڑھ کر ان بدعتا کے اثبات پر مولوی عبدالسمیع صاحب نے انوار اطعمین میں حوالے دیئے ہیں جن کا عالمائے اور محققانہ جواب البراہین القاطعہ میں دیا جا چکا ہے آپ کو توفیق ہو تو اس کی تردید کر دیں پھر خدا تعالیٰ کی قدرت کا کرشمہ دیکھیں کہ آپ کو کس طرح دن کو تارے نظر آتے ہیں۔ مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ۔ اسی طرح سرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عبارتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے میسرے رذیافت کرنا مکروہ ہے الخ اس کے بغیر ہم اور کیا عرض کر سکتے ہیں کہ لفظہ اللہ علی الکاذبین ہم نے فقہاء کرام کی جو جو عبارات نقل کی ہیں ان میں کسی ایک میں بھی ممانعت کی علت ضیافت مذکور نہیں ان میں جو کچھ مذکور ہے وہ آیام کی تعینین ہے حتیٰ کہ خالص صاحب کی عبارت میں بھی ممانعت کی علت ضیافت نہیں قرار دی گئی بلکہ دنوں کی تعینین ہی قرار دی گئی ہے۔ ہوسوس ہے کہ مؤلف مذکور اپنے ناخواندہ حواریوں کو جنہوں نے تنقیدیں نہیں پڑھی کس طرح اندھیرے

میں رکھ رہے ہیں اور کس طرح صریح جھوٹ پر کمر باندھ لی ہے عچر دلدار است دزنے کے بکف چراغ دارد۔ اور ہم نے حضرت شیخ عبدالحق صاحب کی یہ عبارت بھی نقل کی تھی آما میں اجتماع مخصوص روز سوم وارز کتاب تکلفات دیگر و صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام مدارج النبوت ج ۱ ص ۲۶ طبع نو کشتور مؤلف مذکور نے اس عبارت کا بھی قطعاً کوئی جواب نہیں دیا اور بھلا وہ ایسی صریح عبارات کا جواب لائیں بھی کہاں سے صرف موٹی سی بے مغز کتاب لکھ کر اپنے حواریوں سے دا تحسین لینا ہی ان کا کمال ہے۔ مؤلف مذکور کی یہ بات بھی بڑی ہی تعجب انگیز ہے کہ مارکھا کر بسوزانان لوگوں کی پرانی عادت ہے بہر حال رونے دھونے سے آپ پر رحم تو آسکتا ہے لیکن دعویٰ تو دلائل سے ہی ثابت ہو گا۔ اس عبارت میں وہ اپنے سیدھے سادھے اور بھولے بھالے مگر شکم پرست حواریوں کو یہ باور کرانا چاہتے ہیں کہ مؤلف مذکور نے علمی توپ سے کوئی ایسا گولا پھلایا ہے جس سے سرفراز جیسا توحید و سنت کا شیلہ الیٰ اور شرک و بدعت پر کاری ضرب لگانے والا تجربہ کار اور بوڑھا جنرل علم کے میدان کا رزار میں گھائل ہو کر گر پڑا ہے اور بیچارہ رو دھو رہا ہے اور مؤلف مذکور کو انسانی ہمدردی کے سخت اس پر رحم آ رہا ہے شاہد علم و چریوں ہی بلا دلائل مفت میں فتح کر لینا کوئی آسان کام نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو گوبوش خوش شن لینا چاہیے کہ حق باطل سے سچ جھوٹ سے توحید شرک سے سنت بدعت سے اور علم جہل سے کبھی مار نہیں کھانا ملے صرف اپنے ہی حلقہ درس میں اور اپنے ہی حواریوں میں ایک طرف کار والی کرتے ہوئے صرف ہوائی فائر سے فرضی طور پر دل خوش کرنے کے لئے اپنے مد مقابل کو آپ گھائل کر دیں تو یہ صرف آپ کے جتنے جتنے کے کرشمہ تک ہی محدود ہے اور بس سے ان خاک کے پتھلوں کو تو چاہے تو کندہ کر

الحاصل مؤلف مذکور پوری کتاب میں عموماً اور اس باب میں خصوصاً جواب دینے میں بالکل ناکام رہے ہیں ہماری کسی بات اور کسی حوالہ کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور زائن سے اس کی توقع ہو سکتی ہے اور آخر میں انہوں نے جو یہ بات کہی ہے کہ اگر شمس من جیث ہو ہو کا خارج میں تحقیق بدوں کسی فرد کے متصور رہے تو اس منطق سے یہیں بھی مطلع کریں اور اپنے منطقی ہونے کا رعب جھایا ہے یہ بھی نرئی مضحکہ خیز بات ہے اس لئے کہ کلی طبعی کے سلسلہ میں مناطہ میں خاصا اختلاف ہے جمہور حکما یہ کہتے ہیں کہ کلی طبعی خارج میں خود نہیں بلکہ افراد کے ضمن میں متحقق ہوتی ہے اور بعض متاخرین جن میں علامہ تفتازانی وغیرہ بھی شامل ہیں یہ کہتے ہیں کہ خارج میں صرف افراد موجود ہیں کلی موجود نہیں یعنی افراد کے ضمن میں بھی نہیں جو کچھ خارج میں ہے وہ صرف افراد ہی افراد ہیں۔

لیکن سوال یہ ہے کہ کیا ایصالِ ثواب کی کئی کے افراد صرف تہجہ سنا تو اس سوال کیا صحیح ہے اور برسی وغیرہ ہی میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں لیکن یہ نفس ایصالِ ثواب اسی وقت خارج میں متحقق ہوگا جب کسی قید کے ضمن میں ہوگا یا وفات کے پہلے روز ہوگا یا دوسرے یا تیسرے روز الخ اور جملہ افراد اس کے افراد نہیں ہیں صرف یہی دن ہیں؟ مؤلف مذکور کس بھول میں مبتلا ہیں اور کیم کس چیز کا مطالبہ کرتے ہیں؟ بہت کم کے سوئم اور گیارہویں وغیرہ افراد کے علاوہ اور افراد پر ایک مضمون لکھ کر اپنا حشر تو ذرہ دیکھ لیں؟ اور ہم نے کب کہا ہے کہ ایصالِ ثواب صرف وہی فرضی اور عقلی بات ہے جس پر آپ ہم سے صریح حدیث طلب کرتے ہیں؟ ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو سمجھ کی توفیق بخشے گو یہ امید غث ہے

بجلی سے نہیں جاتی کاشانوں کی تاریکی ایمان کے چراغوں کو نور عطا کرے

مسئلہ ایصالِ ثواب دلائل شرعیہ کی روشنی میں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ایصال

ثواب اہل سنت کے نزدیک جائز ہے اور معتزلہ چونکہ حیات الاموات کے منکر ہیں اس لئے وہ ایصالِ ثواب کا انکار کرتے ہیں اس مسئلہ کو متکلمین نے کتب عقائد میں ذکر کیا ہے۔ پہلا حوالہ انہوں نے شرح عقائد ص ۲۵۲ کا دیا ہے کہ زندہ لوگ مردوں کے لئے جو دعائیں لکھتے اور صدقات کرتے ہیں ان سے ان کو نفع پہنچتا ہے معتزلہ اس میں خلاف ہے۔ دوسرا حوالہ مشکوٰۃ ص ۱۶۹ سے پیش کیا ہے کہ حضرت سعد بن عبادہ کی والدہ کا انتقال ہو گیا تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کو اٹھو کر ان کو بہترین صدقہ کی تلقین فرمائی تیسرا حوالہ اشعۃ اللمعات ج ۲ ص ۶۹ سے نقل کیا ہے کہ اہل حق کا مذہب یہ ہے کہ عبادات بذریعہ ثواب بھی پہنچتا ہے اور چوتھا حوالہ مسائل اربعین ص ۳۳ سے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا نقل کیا ہے کہ علماء حنفیہ کے نزدیک بدنی اور مالی دونوں عبادتوں کا ثواب میت کو پہنچتا ہے جیسا کہ پہلے میں ہے اور پانچواں حوالہ بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور سے جو ص ۱۲۹ میں ہے۔ صفت۔

حضرت انسؓ کی مرفوع روایت کا ذکر کیا ہے کہ میت کی طرف سے جب کوئی صدقہ کرتا ہے تو جبرائیل علیہ السلام اس کو نورانی طبق میں رکھ کر میت سے خطاب کرتے ہوئے پیش کرتے ہیں کہ یہ تیرے اہل عمارت نے پیش کیا ہے اور میت اس سے بہت خوش ہوتی ہے اور چھٹا حوالہ بھی بغیر صفحہ بتائے شرح الصدور کا (جو ص ۱۲۹ میں ہے۔ صفت) حضرت ابوہریرہؓ کی مرفوع روایت کا پیش کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ عبد صالح کا درجہ جنت میں بلند فرماتا ہے وہ کہتا ہے کہ کیسے؟ تو رب تعالیٰ فرماتا ہے تیری اولاد کی دعا کی وجہ سے

الجواب معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور نے بلا ضرورت اور غیر متعلق بحث یہاں کیوں چھیڑ دی ہے یہ حوالے نو اس شخص کے خلاف وہ پیش کرتے جو ایصالِ ثواب کا یا قبور میں حیات کا منکر اور معتزلہ کے نظریے کا حامل ہو بجز اللہ تعالیٰ ہم نے تسکین الصدور اور سماع الموقی میں حیات فی القبور پر باحوالہ ٹھوس بحث کی ہے جس سے بشرط انصاف کسی منکر کو انکار کی گنجائش ہی نہیں رہتی اور ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے راہ سنت و غیرہ کتابوں میں بقدر ضرورت باحوالہ بحث کر دی ہے اس مغرور غوغا بحث کے بجائے مؤلف مذکور کو سوئم و غیرہ آیام کی تعین کی بدعت ہونے کے بارے معقول جوابات دیتے چاہیئے تھے جن سے لوگوں کی علمی پیاس بجھتی لیکن وہاں تو خیر سے مؤلف مذکور ریشہ خطمی ثابت ہوئے اور اس غیر متعلق اور غیر ضروری بحث میں گاؤر بان بن رہے ہیں شاید اپنے ناخواندہ حواریوں کو یہ بتانا مقصود ہو گا کہ سرفراز معاذ اللہ تعالیٰ معتزلہ کا ہم نوا ہے اور نفس ایصالِ ثواب کا منکر ہے اور یہاں خلاف اپنے دعویٰ کے اثبات پر دلائل تو مؤلف مذکور کے پاس ہیں نہیں اس طریقہ سے در کتاب میں فضول بھرتی کر کے اس کو ضخیم بنا دیا جائے عوام سرفراز سے متنفر اور بدظن ہوں گے اور اس کی کتابیں خریدنا اور پڑھنا ترک کر دیں گے مگر یہ مؤلف مذکور کا نرا وہم ہے

بے باک ہیں دیوانے راہوں میں بغاوت کے ان پاؤں کو طاقت کی زنجیر عطا کر دے

ایصالِ ثواب میں تعین کی توضیح | بعنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سرفراز صاحب نفس ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مابہ النزاع سوئم گیا دھویں اور عس وغیرہ کی تعین تاریخوں میں ہے کہ ایصالِ ثواب جائز ہے یا نہیں؟ ہمارا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جائز ہے کیونکہ ایصالِ ثواب کا حکم کلی جب ثابت ہے تو ایسا غوجی پڑھنے والا بھی جانتا ہے کہ کلی اپنے افراد کے ضمن میں بائی جاتی ہے لہذا سوئم وغیرہ اس کے افراد ہیں سرفراز صاحب نے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کو کراٹم کے حوالہ سے بیان کیا ہے کہ تعین بدعت ہے سو گذارش ہے کہ مطلق تعین بدعت نہیں تعین شرعی بدعت ہے کہ کوئی شخص یوں اعتقاد کرے کہ گیارہ تاریخ کو ایصالِ ثواب کیا گیا تو صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے۔ اگر ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو فرض و واجب سمجھے تو تعین یقیناً بدعت سیدہ اور محض باطل ہے۔ اگر ہماری تحقیق نہیں مانتے تو اپنے پیروشن ضمیر کی بات مان لیجئے وہ فیصلہ سہت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں نفس ایصالِ ثواب ارواحِ اموات

میں کسی کو کام نہیں اس میں بھی تخصیص و تعین کو موقوف علیہ ثواب کا سمجھنا با فرض و واجب اعتقاد کرے تو ممنوع ہے اور اگر یہ اعتقاد نہیں بلکہ کوئی مصلحت باعث تقلید در صحیح فقہیہ ہے۔ صقدر ہیئت کذا میر ہے تو کچھ حرج نہیں جیسا بصلحت نماز میں سورہ خاص معین کرنے کو فقہاء و محققین نے جائز رکھا ہے۔ اہل سنت ان عرفی تاریخوں کو فرض و واجب اور ان کے علاوہ تاریخوں کو حرام نہیں سمجھتے اور آیام میں بھی ایصال ثواب کو جائز سمجھتے اور اس پر عمل کرتے ہیں مگر از صاحب کو بھی طو کا و کھا اس کا اقرار کرنا پڑا تنقید تین صفت میں ہے اب کچھ ہوشیار قسم کے لوگوں اور بطن پروروں نے یہ جملہ شروع کر دیا ہے کہ کسی جگہ تو گیارہویں تاریخ کو یہ دن مناتیتے ہیں اور کسی دوسری جگہ بارہویں اور تیرہویں کو (محصلہ ۹۶ و ۹۷) الجواب۔ مثل مشہور ہے کہ ساون کے اندھے کو ہر اسی نظر دکھائی دیتا ہے یہی حال مولف مذکور کا ہے کہ ان کو ایصال ثواب کے لاعداد آیام میں صرف سوئم گیارہویں جہلم۔ اور برسی وغیرہ ہی نظر آتی ہے دوسرے افراد ان کو قطعاً دکھائی ہی نہیں دیتے اور ہم بقدر ضرورت بحث اس پر پہلے کر چکے ہیں مولف مذکور اپنے اعلیٰ حضرت اور دوسرے فقہاء کرام کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ مطلق تعین بدعت نہیں بلکہ تعین شرعی بدعت ہے کہ گیارہ تاریخ کو ایصال ثواب صحیح ہے اور بارہ کو حرام ہے مولف مذکور بھی عجیب شخصیت کے مالک ہیں اور سچ تو یہی ہے کہ دروغ گولہ حافظہ نہ باشد۔ فارمین کرام کو یاد ہو گا کہ پہلے مولف مذکور نے تنقید تین میں پیش کردہ حضرت فقہاء کرام رحمہ کی عبارات کے بارے میں لکھا تھا کہ مرفراز صاحب نے دیگر فقہاء کرام کی عباراتوں سے مواد پیش کیا ہے کہ موت کے تیسرے روز ضیافت کرنا مکروہ ہے الخ وہاں تو ممانعت کی علت ضیافت بتلائی تھی اور یہاں انہیں حضرت فقہاء کرام سے ممانعت کی وجہ تعین آیام بیان کی ہے آخر اس دورنگی چال اور گورکھ دھندے کا کیا سبب ہے؟ ممکن ہے مولف مذکور کے نزدیک اس پر عمل ہو کہ گنگا گئے نو گنگا رام اور جہنا گئے تو جہنا داس ہم پہلے عرض کر چکے ہیں اور پھر دوبارہ عرض کرتے ہیں کہ اگر آپ میں بہت اور جرأت ہے تو سوئم گیارہویں جہلم اور برسی وغیرہ کو عملاً جماعتی صورت میں اپنی جگہ سے ہٹا کر بتادیں ہم بھی آپ کی یہ کرامت تسلیم کر لیں گے اور یہ سمجھیں گے کہ واقعی علوہ خودوں میں بھی کوئی خالص دینی انقلابی مرد پیدا ہوا ہے اور اگر آپ ایسا نہیں کر سکتے اور ہرگز نہیں کر سکیں گے تو پھر کلی طبعی کے ان چند افراد کی رام کہانی کو بار بار دھرنے کی تکلیف نہ اٹھائیں علی صورت میں عوام نہیں بلکہ آپ جیسے خواص بھی ان آیام میں حاضری جمعہ و جماعت میں ماضی سے بھی زیادہ اہم سمجھتے ہیں بلکہ ان کو اپنی جگہ سے نہیں ہٹا سکتے تو پھر اس کے بدعت مبدلہ اور باطل محض ہونے میں کیا شبہ ہے؟ ہمارے حضرت پیر روشن ضمیر کی عبارت

آپ کو ہرگز سود مند نہیں کیونکہ آج کل عوام کیا بلکہ خواص بھی ان آیام کی کار والی کو عملاً فرض و واجب سے زیادہ اہمیت دیتے ہیں لہذا اس کے ممنوع ہونے میں کوئی شبہ نہیں ہاں اگر کسی موقع پر کوئی شخص وقتی مصلحت کے پیش نظر دوسرے دن کی تعیین کرے اور کوئی اپنی خاگی مصلحت کی وجہ سے چوتھے دن کی کرے کوئی اور اپنی وقتی مصلحت کے لئے پانچویں دن کی کرے تو اس میں کوئی حرج نہیں مگر آج کل ایسا کون کرتا ہے اور کہاں ہوتا ہے؟ حضرت فقہاء کرامؒ نے کسی سورت کو معین کرنے کی صرف اس صورت میں اجازت دی ہے کہ اس سورت کا پڑھنا آسان ہے یا اس لئے کہ ان حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے وہ پڑھی ہے اس لئے بطور تبرک اس کو پڑھنا ہے اور ظاہر امر ہے کہ متنازع فیہا آیام کی تعیین (دوسرے آیام سے صرف نظر کرتے ہوئے) نہ تو نسبت دیگر آیام کے شرعاً آسان ہے نہ عقلاً جیسا کہ پوشیدہ نہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی تو کیا حضرات سلف صالحینؒ سے بھی ان آیام کی تعیین ثابت نہیں بلکہ وہ اس کو بدعتِ سیدہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ مؤلف مذکور نے تنقیحِ متن میں کاپورا حوالہ نہیں جس میں بات کھلتی ہے لفظ تیرھویں کو۔ کے آگے یہ عبارت ہے وہ بتلاتے تو یہ ہیں کہ لیجئے ہم گیارہویں تاریخ کو ہی ضروری نہیں سمجھتے لیکن اصل بات وہ عوام الناس سے بالکل اوچھل رکھتے ہیں وہ یہ کہ اس طریقہ سے ان کے بطن مبارک کے لئے متعدد جگہیں نکل آتی ہیں اور کوئی جگہ ہاتھ سے نہیں جانی آؤ تو بظاہر سلسلہ کی ہے مگر انتظام سب پیٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چالوں اور مٹھلیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں انتہی (صفحہ ۵۹) اس ساری عبارت کو بھی ملاحظہ فرمائیے اور پھر جو نتیجہ مؤلف مذکور نے اس سے نکالا ہے اس کو بھی ملاحظہ کر لیجئے کہ من چہ سیکویم و طبل میں چہ میسر آید مگر وہ کہہ سکتے ہیں یہ

بڑا ہوتا محمد راز تو نے کیا ہم کو رسوا بڑا کہتے کہتے

گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ اس کے تحت لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے عرفی تاریخوں میں ایصالِ ثواب کرنا ہمارے نزدیک واجب اور غیر میں حرام نہیں ہم مطلق شرعی کو اس کے اطلاق پر رکھتے ہیں لیکن آپ نے سوئم، ہفتم، چہلم گیارہویں اور عرس وغیرہ آیام میں ایصالِ ثواب کو حرام کر کے اطلاق شرعی کو باطل اور معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم کی ہے۔ نیز جب آپ نے ان تاریخوں میں ایصالِ ثواب کو حرام قرار دیا اور باقی آیام میں جائز رکھا تو ان آیام کو آپ نے ثواب کے لئے متعین کر دیا اور یہ تعیین عرفی نہیں جس سے آپ کی جانب

چھوٹ جائے بلکہ تعین شرعی ہے تو سال کے تین سو بیسٹھ دنوں میں سے ہم پر سات دنوں کی تعین کا اعتراض ہے تو آپ پر تین سو اٹھاون ^{۲۵۸} دنوں کی تعین کا اعتراض ہے اس شرعی حرمت اور تعین شرعی پر آپ کے پاس کوئی صحیح اور صریح دلیل ہے اور تعین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں سزا صاحب ذرا ہوش میں آکر جواب دیجئے کہ تعین شرعی بریلویوں کی بدعت ہے یا دیوبندیوں کی ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا۔ (محصلا ص ۹۵ و ص ۹۹)

الجواب کہاوت مشہور ہے کہ ملی کو چھپھڑوں کے خواب ہی نظر آتے رہتے ہیں یہی حال مولف مذکور کا ہے کہ موقع محل ہو یا نہ ہو سوئم۔ گیارہویں اور چہلم وغیرہ ان کے ذہن سے نکلتے ہی نہیں اور ان نقش و الخ کی طرح یہ ان کے ذہن میں جاگزین ہیں اور تفسیر میں ان کے مخصوص حوالوں نے ان کو کچھ ایسا حواس باختہ کر دیا ہے کہ وہ کہ ان کو گیارہویں اور سوئم وغیرہ ہی یاد آتے ہیں کہ ہائے کیا بن گیا؟ اور کس طرح شکم شریف پر محکم حوالوں کا گولہ پڑ گیا؟ مگر اس سے کیا حاصل؟ علمی گولہ مارنے جو کام کرنا تھا وہ بفضلہ تعالیٰ کر چکا ہے اور رہی سہی کسر بھی انشاء اللہ تعالیٰ نکل جائے گی مولف مذکور اور ان کی پارٹی اگر بقول خود سوئم وغیرہ عرفی تاریخوں میں ایصال ثواب کو واجب اور غیر میں حرام نہیں سمجھتے تو عملی صورت میں اس پر عمل کر کے دکھائیں تاکہ عوام کو بھی یقین آجائے کہ جو وہ کہتے ہیں اس پر عمل بھی کرتے ہیں اگر جماعتی صورت میں ایسا کر دکھائیں تو عوام خود بخود سمجھ لیں گے کہ واقعی آپ لوگ اطلاق شرعی کو اپنی اصل پر رکھتے ہیں ورنہ سب یہی سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ مولف مذکور اور ان کی پارٹی کے پاس ہاتھی کے دانت ہیں کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ ہمارا یہ موقف تو نہیں کہ سوئم وغیرہ آیام میں ایصال ثواب کرنا حرام ہے عا شا و کلا یہ ہم پر زابہتتان اور خالص جھوٹ ہے۔ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ انہی آیام کو ایصال ثواب کے لئے خاص کر لینا اور دوسرے آیام میں ایصال ثواب نہ کرنا یہ بدعت ہے نہ تو ہم نے اطلاق شرعی کو باطل کیا ہے اور نہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی تعلیم کی ہے یہ آپ کی خالص شیطنت ہے کہ عوام کے جذبات کو خواہ مخواہ ہمارے خلاف بھڑکاتے ہیں جب ہم نے یہ کہا ہی نہیں کہ ان آیام میں ایصال ثواب حرام ہے تو پھر بنیوں کی طرح یہ حساب کرنا کہ سات دن کی تعین کا ہم پر اتر تین سو اٹھاون دن کی تعین کا اعتراض تم پر آتا ہے قطعاً بے فائدہ ہے ان آیام کی تعین شرعی پر آپ لوگوں کے اتفاقی تعامل سے بڑھ کر اور کوئی دلیل آپ کو درکار ہے؟ آپ لوگوں کا تعامل ہی اس تعین کو تعین شرعی اور تعین حقیقی

بتا رہا ہے اور ہم تو بشمولیت ان آیام کے جب کہ انہی آیام کی تخصیص نہ ہو یا قیاس آیام میں بھی ایصال ثواب کو تعمین عرفی ہی سمجھتے ہیں اور یہ بھی ایسا ہی لہذا ہم سے دلیل کا مطالبہ بے سود ہے باقی سوئم وغیرہ کی تعمین کے بدعت و حرام ہونے پر ہم نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلویؒ اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ وغیرہ کے حوالے عرض کر دیے ہیں جن سے آپ نے کمبوتر کی طرح بالکل آنکھیں بند کر لی ہیں الغرض بریلوہیوں کی تعمین ان کے اجماعی تعامل سے تعمین حقیقی و شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت ہونے کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ تعمین شرعی کے بدعت ہونے میں کسی کو کلام نہیں۔ اور ہمارا بھی اس پر صواب ہے باقی رہے اہل سنت والجماعت اور اہل حق دیوبندی حوالہ کے نزدیک تعمین تعمین عرفی ہے اور ان پر عملی اور تحقیقی طور پر قطعاً کوئی زد نہیں پڑتی جیسا کہ کسی بھی اہل علم اور منصف مزاج سے یہ بات مخفی نہیں ہے تعجب ہے کہ مؤلف مذکور نے عنوان تو یہ قائم کیا ہے کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور آگے ذیل بغیر مبنیوں کے بے سود حساب کے اور کچھ نہیں دی گویا نرمی لغاطی سے اپنا بیبے بنیاد دعویٰ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ گیارہویں کو حرام کہنا بدعت ہے اور ہمارے سابق پیش کردہ واضح اور روشن حوالے جو ان کی آنکھوں کو خیرہ کر رہے ہیں وہ بالکل ان کو نظر نہیں آرہے بقول بگاریؒ

شہرہ با حضرت خورشید گفست چشم مرا کو چرامی گئی

تعمین عرفی | یہ سرخی قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سوئم جبہلم اور غرس وغیرہ ایصال ثواب کے حکم کے کلی افراد میں اور ان تاریخوں میں تعمین شرعی نہیں بلکہ عرفی ہے۔ جیسے شاعر نے ظہر کی نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے یہ حکم مطلق ہے ظہر کی نماز اپنے پورے وقت میں سے جس وقت بھی پڑھ لی جائے ادا ہو جائے کی لیکن باوجود اس کے مساجد میں ادائیگی کا وقت معین کر دیا جاتا ہے کہیں ظہر ڈیرے بجے اور کہیں دو بجے اور کہیں ڈھائی بجے ہوتی ہے۔ یہ تعمین عرفی ہے اس کا یہ مطلب نہیں کہ ان اوقات کے آگے تیجھے نماز جائز نہیں اسی طرح سوئم و جبہلم وغیرہ کا معاملہ ہے ان دنوں کی تعمین عرفی ہے آگے تیجھے بھی ایصال ثواب جائز ہے (محصلا ص ۹۹-۱۰۰)

الجواب مؤلف مذکور کا یہ قیاس بالکل مردود اور مع الفارق ہے اول اس لئے کہ وہ خود یہ تسلیم کرتے ہیں کہ کہیں ظہر ڈیرے بجے کہیں دو بجے اور کہیں ڈھائی بجے ہوتی ہے سوال یہ ہے کہ کیا ان کی رسم قل بھی بدعت پسند طبقہ کے ہاں کہیں دوسری تاریخ کو اور کہیں دوسری کو اور کہیں چوتھی اور پانچویں وغیرہ کو ہوتی ہے اور ان کا چالیسواں بھی کہیں پچاسویں دن یا ساٹھویں دن کو اور برسی کہیں ڈیرے برس کے بعد اور کہیں ڈھائی

برس کے بعد بھی ہوا کرتی ہے؛ اگر ایسا ہے تو صحیح ہے ورنہ یہ قیاس قطعاً باطل و مردود ہے و ثانیاً اس لئے کہ جہاں اوقات نماز کے لئے یہ تعین عرفی کی جاتی ہے وہاں موسم گرما و سرما کے لحاظ سے یہ اوقات بھی اوستے بدلے رہتے ہیں جیسا کہ کسی بھی ذی شعور آدمی پر یہ فطری نہیں ہے مگر سوئم اور جہلم اور برسی وغیرہ ایسی بدزعم ہیں کہ یہ اپنی جگہ سے ہلنے کا سرے سے نام ہی نہیں لیتیں ہم پہلے بھی عرض کر چکے ہیں اور سہ بار عرض کرتے ہیں کہ مؤلف مذکور ان رسوم مذکورہ بدعیہ کو اپنی جگہ سے جماعتی صورت میں پاس طوع سے ہٹا کر بنادیں تاکہ پتہ چلے کہ واقعی یہ تعین عرفی ہے مگر مفت کے لہذا کھانے کو نہ چھوڑا ہے؟

مومن خدا کے واسطے ایسا متاع نہ چھوڑ دوزخ میں ڈال طعن کو کوئے بتاں نہ چھوڑ

تعین عرفی کو ترجیح | مؤلف مذکور یہ عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں کہ اگرچہ ایصال ثواب ہر دن جائز ہے لیکن لوگوں میں سوئم جہلم اور عرس کی عادت پکڑی ہے اور مردے ان دنوں ایصال ثواب کا انتظار کرتے ہیں لہذا ان کو ترجیح ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ لکھتے ہیں کہ عالم برزخ میں زندوں کی مدد اموات کو بہت جلد پہنچتی ہے اور اموات کو زندوں کی مدد کا انتظار رہتا ہے اور وہ یوں سمجھتے ہیں کہ وہ ابھی زندہ ہیں اور صدقات فاتحہ دعا میں اس وقت بہت کام آتی ہیں اسی وجہ سے لوگ ایک سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک اسی قسم کی مدد کرتے ہیں (تفسیر عزیزی ص ۱۱۱) (پنٹ) جنت عین دیوبند کے مسلم شیخ حاجی امداد اللہ صاحب فیصلہ ہفت مسئلہ میں تحریر فرماتے ہیں۔ رہا تعین تاریخ! یہ بات تجربہ سے معلوم ہوتی ہے کہ جو امر کسی خاص وقت میں معمول (یعنی کسی معین وقت میں اس کام کو کرنا معمول بن چکا ہو) سیدھی نہیں بلکہ کسی کام کو کسی خاص وقت میں کرنے کا معمول بنا لیا جائے جو بعض تعین عرفی ہے نہ کہ تعین شرعی حقیقی۔ صغیر، اس وقت وہ یاد آجاتا ہے۔ اور ضرور آتا رہتا ہے اور نہیں تو سالہا سال گذر جاتے ہیں کمی خیال بھی نہیں ہوتا اسی قسم کی مصلحتیں ہر امر میں ہیں جن کی تفصیل طویل ہے بعض بطور نمونہ حضورؐ اس بیان کیا گیا ہے وہیں آدمی غور کر کے سمجھ سکتا ہے؛ کاش کہ مرنے والا صاحب بھی غور کر کے سمجھ جائیں ورنہ ہم ان کی ذمات سے ہاتھ دھو بیٹھے ہیں۔

شاہ ولی اللہ صاحبؒ ہمعات ص ۵۵ میں لکھتے ہیں۔ اور اسی ضمن میں بزرگوں کے عرسوں کی محفل کرنا ہے اور ان کی قبروں پر ہمیشہ جاتے رہنا اور ان کے لئے فاتحہ کو لازماً کرنا اور ان کے لئے صدقہ دینا ہے۔ اب وہیں آدمی سمجھ جائے گا کہ شاہ صاحبؒ مشائخ کے اعراض کی حفظ کی نصیحت فرماتے ہیں

اور ہر حفاظت معین تاریخ ہی میں ہو سکتی ہے ورنہ کسی کو کیا معلوم عرس کب ہوا؟ پس لوگ نہ وہاں جائیں گے نہ عرس ہوگا معلوم ہوا کہ شاہ صاحب کے نزدیک بھی عریٰ تاریخوں کی تعیین راجح ہے مگر یہ باریک بینی سرفراز صاحب کے بس کا روگ نہیں۔ ہم ان کی خدمت میں شاہ رفیع الدین صاحب کا فتویٰ پیش کرتے ہیں جس میں صاف الفاظ میں اس تریخ کو بیان کیا گیا ہے۔ چنانچہ وہ فتاویٰ مسئلہ میں لکھتے ہیں حدیث میں ہے کہ یہود نے جناب نبوت میں عرض کیا کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی مدد اور غرق فرعون یوم عاشورہ کو کیا حضرت اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہم حق موسیٰ علیہ السلام کو ادا کرنے کے زیادہ حق دار ہیں پس آپ نے عاشورہ کا خود روزہ رکھا اور لوگوں کو بھی حکم فرمایا اور نیز حضرت بلالؓ کو پیر کا روزہ رکھنے کی وصیت کی اور فرمایا کہ میں اس دن پیدا ہوا اور اس دن میں مجھ پر قرآن نازل ہوا اور اسی دن میں نے ہجرت کی اور اسی دن مجھے وفات ہوگی بنا بریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ ذلت تصدق اور دعا ہمیشہ ہے لیکن جب لوگ ان خاص ایام میں ایصالِ ثواب کرتے ہیں تو ان کے ثواب شدہ افعال کو ان خاص دنوں میں وصولِ ثواب کا انتظار رہتا ہے اور کشف سے ثابت ہوا ہے کہ اس قسم کے ایام میں ارواح مجتمع ہوتی ہیں پس ختم دعا اور کھانا کھانے کے ثواب سے ان کی امداد کرنا بدعت مباح ہے اور اس میں کسی قسم کی قباحت نہیں ہے۔ محمد اللہ تعالیٰ ہم نے شاہ ولی اللہ شاہ عبدالعزیز شاہ رفیع الدین اور حاجی امداد اللہ صاحب کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ تعیین عریٰ راجح ہے۔ پہلے تین بزرگوں کی عبارات سے سرفراز صاحب نے تنقید میں استدلال کیا ہے اور چوتھے متقدمین دیوبند کے متفق علیہ پیر اور مسلم شیخ ہیں اب آپ کے لئے دو ہی راستے ہیں یا تو تعیین یوم کو مباح مان کر عرس سوئم اور حلیہ کو جائز مان لیجئے یا پھر ان حضرات کو بدعتی اور مشرک قرار دے کر جہنم میں پہنچا دیجئے (محصلہ مسئلہ ۱۱۱)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل مردود ہے اولاً اس لئے کہ وہ عنوان تعیین عریٰ کی ترجیح کا قائم کرتے ہیں اور پہلے ہم نے عرض کر دیا ہے کہ تعیین عریٰ میں کوئی نزاع نہیں ہے۔ ہر قوم اور ہر علاقہ کے باشندوں کو حق حاصل ہے کہ وہ شرعی قواعد و شرائط کو ملحوظ رکھ کر کبھی کوئی دن مقرر کر لیں اور کبھی کوئی دن اور کہیں کوئی یوم متعین ہو جائے اور کہیں کوئی یوم۔ اور مؤلف مذکور اس عنوان کے تحت اپنے فاسد ذہن کے موافق جس تعیین کے اثبات کے درپے ہیں وہ تعیین عریٰ نہیں رہتی بلکہ تعیین حقیقی اور شرعی بن جاتی ہے جس کے بدعت

ہونے میں اصولی طور پر انہیں بھی کوئی اختلاف نہیں ہے وراثتاً ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالہ سے یہ بات پہلے عرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن اور مہینہ وغیرہ مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی مخالفت ہے جو حرام اور ناروا ہے ان کی اس مفصل عبارت کی موجودگی میں ایک مبہم مجمل اور غیر مفصل عبارت سے استدلال کا کیا مطلب؟ وراثتاً تفسیر عزیز کی کے حوالہ سے نہ تو سوئم کی تعیین ثابت ہے اور نہ جہلم وغیرہ کی اس سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ کہ مردے ایصالِ ثواب کے منتظر ہوتے ہیں اور صدقات و دعائیں ان کے کام آتی ہیں اور لوگ سال تک اور بالخصوص چالیس دن تک ان کی اس قسم کی مدد کرتے رہتے ہیں غرضیکہ یہ حوالہ دعویٰ سے بالکل غیر متعلق ہے وراثتاً حضرت حاجی صاحبؒ کی عبارت میں بھی کوئی ایسا واضح لفظ نہیں جو تعیین حقیقی و شرعی پر دال ہو بلکہ ذہین آدمی ان کی عبارت میں رہا تعیین تاریخ کے الفاظ سے تعیین عرفی ہی سمجھ سکا جیسا کہ کسی بھی ذہنی فہم پریر مخفی نہیں ہے وراثتاً حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی صریح عبارت جس میں سوئم اور جہلم وغیرہ کی صریح الفاظ میں تردید کی گئی ہے ہم نے تنقید متین ص ۶۶ میں درج کی ہے جس کا کوئی جواب تلف نہ کورنے نہیں دیا وہ خود ہی انصاف سے کہیں کہ ان کی یہ مجمل عبارت اُس صریح عبارت کا توڑ کیوں کر ہو سکتی ہے؟ اور اس سے تعیین حقیقی کیسے ثابت ہوتی اور ہو سکتی ہے؟ باقی مشائخ کے جن اعتراض کی حفظ کا انہوں نے تذکرہ فرمایا ہے وہ سادھے اعتراض اب کس جگہ اور کہاں ہوتے ہیں جن میں اختراعی فیود اور ان کا التزام نہ ہو؟ رہا صدقہ و خیرات تو بیان ہو چکا ہے کہ ان شرعی امور کا کوئی بھی مسلمان منکر نہیں ہے۔ الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں بھی اس تمام نہاد عرفی تعیین کا کوئی ذکر نہیں جس کو آپ عرفی تعیین سے تعبیر کرتے ہیں اور حقیقت میں وہ تعیین شرعی اور حقیقی بن چکی ہے ہمت ہو تو اس کو ذرا اپنی جگہ سے سرکار نہ دو لکھیں اور جو عبارت تنبیہات کے حوالہ سے ہم نے عرض کی ہے اس سے سوئم و جہلم وغیرہ کی تعیین کا صراحتاً رد ہوتا ہے وراثتاً حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی عبارت میں صوم عاشوراء کی تعیین کا ذکر ہے لیکن وہ تو تعیین شرعی ہے خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کی تعیین فرمائی ہے یہ امر تو محل نزاع سے بالکل خارج اور مفروق عنہ ہے اور خود آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہفتہ میں پیر اور جمعرات کا روزہ اکثر رکھتے تھے پیر کے روزہ کی وجہ بھی بیان فرمائی کہ فیرو لدت و فیرو لعنت الخ اسی طرح حضرت بلالؓ کو پیر کے دن کے روزہ کی وصیت کی تو یہ تعیین

ماوشاکی نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہے اور پھر خصوصیت سے آپؐ نے حضرت بلالؓ کو یہ وصیت کی تھی نہ تو تمام حضرات صحابہ کرام کو یہ وصیت فرمائی اور نہ ساری امت کو۔ آگے حضرت شاہ صاحبؒ خود تصریح فرماتے ہیں کہ بنا بریں تاریخ و ماہ و سال کو یاد رکھنے کی لوگوں میں رسم پڑ گئی ہے اگرچہ حقیقت میں اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ تصدق اور دعا ہمیشہ ہے الخ یعنی شریعت کی طرف سے تو کوئی تعین نہیں ہے۔ لوگوں کی خود ساختہ رسم ہے اور حقیقتہً اس دن کی کوئی خصوصیت نہیں ہے کیونکہ صدقہ اور دعا ہمیشہ درست ہے۔ حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ ہمارے زمانہ کی نسبت پھر بھی جیون القرون کے قریب تھا اس میں علماء و صلحا اور صحیح العقیدہ لوگ زیادہ تھے نام و نمود اور شہرت سے بھی اجتناب کرتے تھے اور دین کے اصول کے زیادہ پابند تھے۔ آج کل تو رسم قتل وغیرہ میں شرکت ایک لازم امر تصور کر لیا گیا ہے اور اس کے مقابلہ میں جمعہ اور جماعت اور دیگر امور دین کا عموماً ایسا اہتمام نہیں کیا جاتا جتنا کہ رسم قتل وغیرہ کا کیا جاتا ہے۔ سنا لیا کاش کہ مؤلف مذکور حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ کی عبارت آخر تک پوری نقل کر دیتے تو معاملہ بالکل صاف ہو جاتا اور جو قبیح مدار (اور اس میں کسی قسم کی قباحیت نہیں ہے) کے آگے وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

واما زکاب محرمات از روشن کردن چراغها و
بلبوس ساختن قبور و سرودن و نواختن معازف
بدعات تشیعہ اند و حضور جنیں مجالس ممنوع اگر
مقدور باشند بعمل حدیث گذشتہ سن را می بینم
مستکراً العمل باید کرد و در مقام زجر پراگندہ
کردن اسباب بدعت کافی و اللہ تعالیٰ اعلم۔
بہر حال محرمات کا ارتکاب مثلاً قیون پر چراغ جلانا اور
قیون پر چادریں ڈالنا اور سرود اور موسیقی وغیرہ بجانا
تو یہ بدترین بدعات میں سے ہیں اور ایسی مجلسوں میں
حاضر ہونا ممنوع ہے اگر قدرت ہو تو حدیث سن رانی
مستکراً الحدیث پر عمل کرنا چاہیے اور زجر کے
مقام پر بدعت کے اسباب کو پراگندہ کر دینا کافی ہے۔
(رقنا و مٹی ص ۱۷۱)

مؤلف مذکور ہی ازراہ انصاف یہ بتائیں کہ آج کل اکثر عسوں میں کیا قیون پر چراغاں نہیں کیا جاتا؟ اور کیا قیون پر چادریں اور پھول وغیرہ نہیں چڑھائے جاتے؟ اور کیا ان میں گانے بجانے والے بھانڈے نہیں آتے اور نوا لیا نہیں ہوتی؟ اور کیا ایسے اعراض میں حضرت شاہ رفیع الدین صاحبؒ شرکت کی تلقین فرماتے اور بقول آپؐ کے اس تعبیر کو ترجیح دیتے ہیں یا اس کو بدعات تشیعہ قرار دیتے ہیں؟ اور کیا ایسے اعراض کی بدعات کو یکبھر کر رکھ دینے

اور ان کے خلاف جہاد کرنے کا حکم دیتے ہیں یا بقول آپ کے ان میں شرکت کو ترجیح دیتے ہیں؟ جواب غور سے دیں
الحاصل ان ہزرگوں میں سے کسی ایک کی صریح عبارت سے سوئم و جہلم اور سوس مہو کی اباحت ثابت نہیں ہوتی
اور نہ حضرت معاذ اللہ تعالیٰ کا فرد مشرک اور جہمی ہیں یہ جملہ حضرت بفضلہ تعالیٰ لمومن موحّد قبیح سنت اور
علماء حق اور خادمان دین تہیں تھے جو بزبان حال یہ کہتے ہیں۔

مرا جو ہر ہو سراپا صفائے مہر بیغمبر مرا جبریت زدہ دل الیکز خانہ ہوسنت کا
شاہ عبدالعزیز صاحب کی تعین یوم پرنصر سحر | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم اس
مسئلہ کی مزید توضیح فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳ سے ہدیٰ ناظرین کرتے ہیں۔

مسوال - سال کے بعد ایک دن کو زیارت قبور کے لئے معین کر لینا جائز ہے یا نہیں؟ جواب سال
کے بعد ایک دن معین کر کے قبر پر جانے کی کئی صورتیں ہیں۔ اول ایک یا دو شخص بغیر ہیئت اجتماع کے قبر جائیں
اور زیارت اور دعا وغیرہ کریں اور یہ از روئے روایات ثابت ہے۔

تفسیر درمنثور میں نقل ہے کہ ہر سال آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مقابر میں اہل قبور کی دعا کے لئے نذر
لے جانے تھے (تفسیر رازی ج ۶ ص ۳۱ پر بھی اس قسم کی روایات موجود ہیں سعیدی) دوم ہیئت اجتماع
سے کثیر لوگ جمع ہوں اور ختم قرآن کریں اور شیرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں حاضرین کے درمیان تقسیم کریں
یہ قسم رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانہ اقدس اور عبدغفار راشدین میں معمول نہ تھی لیکن اگر کوئی
اس طرح کرے تو حرج نہیں کیونکہ اس میں کوئی قیاحت نہیں ہے سوئم لباس فاخرہ پہن کر عید کی طرح شاد
و فرحان قبر پر ایک معین دن جمع ہوں اور قبر پر تضرع و سرود کی محفل سجائیں اور قبر پر سجدہ و طواف کریں یہ
قسم حرام و ممنوع ہے بلکہ حد فرتک پہنچتی ہے اور یہی ان دو حدیثوں کا محل ہے جن میں ہے ولا تجعلوا
قبری عیداً اور اللہم لا تجعل قبری وثناً بعد یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف میں مذکور ہیں
(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۳) شاہ صاحب کے اس تفصیلی جواب سے ظاہر ہوا کہ عرس کے لئے دن معین
کر کے ایصال ثواب کرنا طعام و شیرینی پر فاتحہ پڑھنا ختم قرآن کرنا یہ سب جائز ہیں اور مدارحمت
قبر کے لئے سجدہ و طواف کرنا اور قص و سرود کا ارتکاب ہے نہ تعین یوم ممکن ہے سرفراز صاحب کی
آنکھیں کھل گئی ہوں اور اب بھی اگر بدعت کا بھوت نہ اتر تو ایک حوالہ اور پیش خدمت ہے فتاویٰ عزیزی
ج ۱ ص ۳۴ پر شاہ صاحب کے ایک معاصر کا ان پر ایک اعتراض مندرج ہے جو انہوں نے شاہ صاحب

کے سال بسال عرس کرنے پر رواد کیا ہے۔ انہوں نے اپنے بزرگوں کے عرس کو اپنے اوپر لازم کر لیا ہے سال کے سال مقابلہ پر جاتے ہیں طعام و شیرینی تقسیم کرتے ہیں اور بنسے کی تعریف میں شغول رہتے ہیں۔ اب اس سوال کا جواب شاہ صاحبؒ کے قلم سے ملاحظہ فرمائیں۔ یہ طعن ہمارے حال سے ناواقفیت پر مبنی ہے کیونکہ غیر الفاضل شرعیہ کو کوئی شخص بھی فرض نہیں جانتا اہل قبور صالحین کی زیارت اور اُن سے برکت حاصل کرنا اور ثواب سے اُن کی مدد کرنا اور تلاوت قرآن و دعائے خیر کرنا اور کھانا اور شیرینی تقسیم کرنا باجماع علماء امر متحن اور خوب ہے اور روز عرس کی تعمین اس لئے ہے کہ اسی دن ان کا وصال ہوا اور یہ دن اُن کے وصال کی یاد دلاتا ہے (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۷۷) شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی اس عبارت سے کئی فوائد حاصل ہوئے اول شاہ صاحبؒ ہر سال شریعہ میں تعین پر اپنے والد کا عرس کرنے کے بریلویوں کو آپ کو تنہا رہتے ہیں کہ وہ کھجور جہلم عرس اور گیارہویں وغیرہ کرنے میں اور تعمین بدعت ہے اور کلی بدعت ضلالہ و کلی ضلالۃ فی النہاد اب اپنے مستم بخ و مرشد کے بارے میں کیا فتویٰ ہے؟ کیا ان کو بھی بدعتی قرار دے کر جہنم میں پہنچا دیا؟ اگر وہ بدعتی نہیں تو آپ بریلویوں کو تعمین کی وجہ سے کیوں اہل بدعت کہتے ہیں وجہ فرق بین ہو ورنہ لوگوں کو آپ کی اصل میں شبہ پڑ جائے گا کیونکہ اسرائیلی نسل ہی کی یہ خصوصیت تھی کہ وہ ایک کام کو اپنے احبار و حبا کے لئے جائز کر دیتے اور اسی کام کو جب مسلمان کرتے (نہیں بلکہ عام اسرائیلی کرتے) صفت تو اسے غلط کہا کرتے تھے پھر آپ ہی بتلایے کہ ہم آپ کو کیا سمجھیں؟ و دوم اس عبارت سے مستفاد ہو کر شاہ صاحبؒ صالحین کے لئے ایصال ثواب کیا کرتے تھے ان کی عبارتوں پر تنبیہ کرنے والے لکھنؤ کے لئے مقام غربت ہے کہ وہ کیا رھویں کو اس لئے حرام وغیرہ قرار دیتے ہیں کہ ٹبرے پیر نیکیوں سے مالا مال ہیں انہیں ایصال ثواب کی کیا ضرورت ہے جب صالحین نیکیوں سے مالا مال ہیں تو شاہ صاحبؒ سے پوچھئے کہ وہ صالحین کو ایصال ثواب کیوں جائز قرار دیتے ہیں؟ و سوم اس ہیئت مخصوصہ کے ساتھ کیا عرس خیر القرون میں موجود تھا اگر نہیں تھا تو شاہ صاحبؒ کے بارے میں کیا فتویٰ ہے جو آپ کے سلسلہ حرام (مولف مذکور کو اتنی تمیز بھی نہیں کہ لفظ حرام مذکور ہے نہ کہ مؤنث اور اس کی صفت مستم ہے نہ کہ مسلمہ صفت) کو حلال لئے جارہے ہیں و چہاں ہم بریلویوں کے بارے میں اپنی روایتی سوء ظنی اور بدگمانی کی وجہ سے کہہ دیتے ہیں کہ آڑ تو بظاہر مسلک کی ہے مگر انتظام سب پرٹ کا ہے اور عوام الناس کو وہ آئے دن بجائے دلائل و براہین کے چاولوں اور مٹھائیوں سے مطمئن کرتے رہتے ہیں (تفہیم) اب شاہ صاحبؒ کے بارے میں کیا کہے جاؤ فرماتے

میں تقسیم طعام و شیرینی امر مستحسن و محبوب است اگر یہ مسئلہ واقعی پیٹ کے انتظام کے لئے ہے تو گستاخی معاف اس کی بنیاد تو آپ کے حکمی باب دادا نے رکھی ہے اور من سن فی الاسلام سنۃ سنیۃ فعلیہ و ذرہا و ذر من عمل بہا کے فارمولے کے تحت ان اندر کا وبال آپ کے معنوی آباء کے قرطاس عمل کی رسوائی قرار پائے گا اہل سنت پر تبرک کرنے سے پہلے کاش آپ نے ایک نگاہ اپنے اسلاف پر کی ہو تو محصلہ صلیٰ علیہ وسلم

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ لکھا ہے بالکل لاکھلا ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے پہلے خود حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ کے حوالے سے یہ بات غرض کر دی ہے کہ ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعت ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کی خلاف ورزی ہے جو حرام و ناروا ہے و ثانیاً حضرت شاد صاحبؒ کی اس سابق عبارت کے پیش نظر اس عبارت کا مطلب یہ لیا جاسکتا ہے کہ اس میں تعین حقیقی نہ ہو بلکہ تعین عرفی ہو مثلاً کسی سال وہی دن جو جس میں کسی بزرگ کی وفات ہوئی تھی اور دوسرے سال اس کے بعد کسی سال اس کے بعد کا کوئی دن مقرر کر لیا جائے اور حضرت شاد صاحبؒ کی عبارت میں یک روز معین کردہ جس کا معنی مؤلف مذکور نے یہ کیا ہے ایک دن معین کر کے اور یک روز معین نمودہ کے الفاظ اس کی تائید کرتے ہیں کیونکہ اگر علی التبعین قطعی اور حتمی طور پر وہی دن مراد ہو جو کسی بزرگ کی وفات کا تھا تو وہ تو از خود متعین ہے پھر معین کردہ اور معین نمودہ کا کیا مطلب ہے اور ثانیاً عزیزی جرحہ کی یہ عبارت آگے ۱۲۸ میں آرہی ہے کہ برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت است الخ جو اپنے مفہوم کے لحاظ سے بالکل واضح ہے و ثالثاً پہلی اور دوسری صورت میں جس اجتماع کی بغیر خرافات زائدہ اور بدعات ممنوعہ کے حضرت شاہ صاحبؒ نے اباحت بیان فرمائی اور یہ تحریر: یا ایاکرم میں کوئی قباحت نہیں مؤلف مذکور ہی یہ بتائیں کہ ایسا عرس آج کل کہاں ہوتا ہے جو ان خرافات سے مکملاً و بعضاً پاک اور خالی ہو؟ و رابعاً مؤلف مذکور نے فاتحہ بر شہیدینی یا طعام نمودہ کا ترجمہ بشرینی یا طعام پر فاتحہ پڑھیں غلط کیا ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی اس عبارت میں فاتحہ خواندہ نہیں جس کا معنی فاتحہ پڑھنا ہے بلکہ فاتحہ نمودہ ہے اور فاتحہ سے محض ایصالِ ثواب اور دعا مراد ہوتا ہے یہ ضروری نہیں کہ فاتحہ ہی پڑھی جائے خود حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

ہر فرد از ہندو و مسلمان و غیر ہم درآمداد و ہندوں اور مسلمانوں و غیر ہم کا ہر فرقہ اپنے مردوں کی

اعانت مکرگان خود لیا فتح و درود و صدقات مشغول فاتحہ درود اور صدقات کے ذریعہ امداد و اعانت
اند (تحفہ اشاعرہ ص ۲۴) میں مسرف ہے۔

سوال یہ ہے کہ ہندو کب اپنے مزعم ایصال ثواب میں فاتحہ اور درود پڑھتے ہیں؟ اور کب فاتحہ و درود کے
قابل ہیں؟ مطلب بالکل واضح ہے کہ فاتحہ و درود و صدقات وغیرہ سے محض ایصال ثواب مراد ہے۔ ہر فرقہ
اپنے مزعم و خیال کے لحاظ سے اپنے درود کو ایصال ثواب کہتا ہے اور خالص صاحب لکھتے ہیں۔ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے
جو کچھ قرآن مجید و درود شریف ہو سکے پڑھ کر ثواب نذر کرے آہ احکام شریعت حصہ سوم طبع برقی پریس دہلی
اس سے معلوم ہوا کہ فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے قرآن کریم کا کوئی حصہ ہو یا درود شریف ہو اس کا ثواب
پہنچانا فاتحہ کہلاتا ہے اگرچہ اس میں علی التبعین سورہ فاتحہ نہ بھی ہو چونکہ بعض لوگ بعض اوقات بزم خویش
ایصال ثواب میں پیش کی ہوئی اشیاء پر فاتحہ بھی پڑھتے ہیں تو اس لئے مجموعہ کا نام (تسمیۃ الکمل باسم الحجۃ)
فاتحہ رکھ دیا جاتا ہے (ملاحظہ ہو انوارساطعہ ص ۲۷) اور مؤلف انوارساطعہ لکھتے ہیں۔ تنبیہ ہاں اگر کوئی
کم فہم عوام میں ایسا ہو کہ وہ ثواب عیادت مالی کو یوں سمجھے کہ بغیر فاتحہ پڑھے نہیں پہنچے گا اس کو عقیدہ بد کہنا
چاہیے اور اس کو زجر و توبیخ کرنا چاہیے الح (انوارساطعہ ص ۲۷) خود آپ کے صدر الافاضل اپنے رسالہ
فیضانِ رحمت ص ۶۴ میں لکھتے ہیں فقط الحمد اور قل ہوا اللہ کی تخصیص مراد نہیں ہے اور ص ۷۲ میں حضرت
شاہ صاحب کی مذکورہ عبارات کے متعلق لکھتے ہیں۔ شاہ صاحب کی اگر فاتحہ سے جو ان کی عبارت
میں وارد ہے فاتحہ شریف مسومہ ہند مراد ہو تو ہمارا عین مدعا ہے۔ اور اگر فاتحہ سے مطلق دعا مراد ہونا ہم
ہمارے لئے مضر نہیں۔ اگر اس عبارت میں فاتحہ پڑھنا صحتی قطعاً مراد ہو تو آپ کے صدر الافاضل کو اگر مگر
کی کیا ضرورت پیش آئی ہے؟ و خاتمہ اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب نے جو تیسری صورت لکھی ہے عموماً
عرس میں آج کل یہی صورت ہوتی ہے جس کے حرام و ممنوع ہونے میں ان کے نزدیک کوئی کلام نہیں
اور بقول ان کے دو حدیثوں کے مضمون سے یہی ثابت ہے نہ ثبوت مذکور نے کمال استادی کی ہے کہ حضرت
شاہ صاحب کی عبارت میں دیگر بدعات ممنوعہ کا سرے سے ترجمہ ہی نہیں کیا کیونکہ وہ جانتے ہیں کہ عرس
کے موقع پر قبر پر چراغاں کرنا۔ چادریں چڑھانا پھول ڈالنا اور دالی وغیرہ عام رائج ہے اور یہی دیگر بدعات ممنوعہ
کا مصداق ہیں اگر اس جملہ کاترجمہ کرتے تو ان کی گاڑی نہیں چل سکتی تھی لہذا انہوں نے سادہ سی اس میں سمجھی
کہ اس کاترجمہ ہی نہ کیا جائے لیکن ان کے تعاقب میں جو لگا ہوا ہے وہ کب ان کو کسی سوراخ میں گھس کر

چھینے دیتا ہے۔ غرضیکہ حضرت شاہ صاحب کی خود اپنی عبارات سے یہ بات واضح ہوگئی ہے کہ حقیقی طور پر ایصالِ ثواب کے لئے دن مقرر کرنا بدعتِ جہلم اور ناروا ہے بل غرضی طور پر ان خود کبھی کوئی دن اور کبھی کوئی دن ایصالِ ثواب اور ختم قرآن کریم کے لئے مقرر کر لینا مباح ہے اور شیرینی پر فائز ٹھہرنے کا منہج حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں قطعاً نہیں ہے یہ مولف مذکور کی اپنی غلط سازا ختراع ہے ان کی عبارت میں کھانا اور شیرینی تقسیم کرنے ہے۔ اور حضرت شاہ صاحب کے نزدیک بدعتِ تعینِ یوم چرغاں۔ چادریں اور پھول چڑھانا نقص و سرود توالی اور سجدہ و طواف وغیرہ سب امور ہیں اور انہیں امور کو وہ بدعاتِ ممنوعہ سے تعبیر فرماتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ سرفراز کی آنکھیں تو پہلے ہی سے کھل ہیں اسی لئے وہ توحید و سنت اور شرک و بدعت کا فرق بخوبی جانتا ہے اور اکابر کی عبارات کا صحیح مطلب بھی سمجھتا ہے یہ آپ اور آپ کی بدعت پسند جماعت ہی ہے کہ روشن دلائل دیکھنے کے باوجود آپ کے بدعت کا بھوت آپ کے وجود سے نکلنے کا نام ہی نہیں لیتا کیونکہ اُسے لذیذ سے لذیذ تر خوراکیں آئے دن سوئم چہلم گیارہویں اور عرس وغیرہ کی شکل میں ملتی رہتی ہیں وہ بھلا ایسے میران کو کیوں چھوڑے؟ اور آنکھیں کیسے کھلنے دے وہ تو یہ کہے گا کہ

ہے نگاہ لطف و شمن پر تو بندہ جائے ہے یہ ستم اے بے مروت کس سے دیکھا جائے ہے

وسا دس اس لئے کہ فتاویٰ عزیز ہی کی جو دوسری عبارت مولف مذکور نے پیش کی ہے وہ بھی ان کو سو مند نہیں کیونکہ حضرت شاہ صاحب قبورِ صالحین پر اس اجتماع برائے عرس کی اجازت دینے میں جو بدعاتِ ممنوعہ سے خالی ہو چونکہ ان کے دور میں علماء و صلحا زیادہ تھے اس لئے اُس میں بدعاتِ ممنوعہ اور خلافات سے خالی اجتماع ہونا ہو گا مگر آج کل یہ بالکل ناممکن ہے اس لئے حضرت شاہ صاحب ہی کی صریح عبارات کے پیش نظر اس کی گنجائش نہیں ہے و سابقاً مولف مذکور نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے جو نوادائز کئے ہیں وہ بھی ان کیلئے نرے ہوائی قلعے ہیں۔ اولیٰ تو اس لئے کہ حضرت شاہ صاحب جس تعینِ یوم کے قائل ہیں وہ تعینِ غرضی ہے کما تر لہذا وہ نہ تو بدعتی ہیں اور نہ جہنمی ہیں اور ربیوی جس تعین کے قائل ہیں وہ حقیقت میں تعینِ شرعی اور تعینِ حقیقی بن جاتی ہے اور بدعت کے بارے یہ ارشاد بالکل فصیح ہے کل بدعت ضلالت و کل ضلالت فی النار اگر اتنی واضح و جہر فرق بھی آپ کو سمجھ آ سکے تو بدعتِ مذہبی مکتب فکر کے کسی مدرسہ میں داخلہ لے لیں اور ہماری اصل میں آپ کو شبہ کرنے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے اگر شبہ کرنے پر مجبور ہیں تو نقد مار سے آنے والے کسی خان کی اصل میں کریں جو حضرت نانوتوی اور حضرت گنگوہی اور حضرت سہارنپوری اور حضرت قحطامیؒ

جیسے بزرگوں پر بزمِ عیش کم حرام کی وجہ سے کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں اور ان کے کفر میں شک کرنے والے کو بھی کافر قرار دیتے ہیں اور حضرت شاہ شہید مظلومؒ کے بزمِ خود بڑے سنگین کفر پر عقائد بنا کر بھی ان پر کفر کا فتویٰ نہیں دیتے اور علما محتاطین کو بھی ان کی تکفیر سے منع کرتے ہیں (ملاحظہ ہو عبارات اکابر حصہ اول وغیرہ) یہ فرق حق و صاری رگ سے آیا ہے جو بقول آپ کے اس راہی نسل ہی کی خصوصیت ہے بفضلہ تعالیٰ ہم نے صرف اسی چیز کو بدعت کہا ہے جس کو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ (وغیرہ) نے بدعت کہا ہے اور جس چیز کو ہم بدعت کہتے ہیں اس کو علما و مشائخ اور عوام سب کے لئے بدعت کہتے ہیں اس میں کسی کی تفریق نہیں کرتے اور رسوم اس لئے کہ ہم پہلے بیان کر چکے ہیں صالحین کو کیا خود انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے لئے بھی ہمارے نزدیک ایصالِ ثواب درست ہے ہم پر مولف مذکور کا یہ الزام بہتان اور جھوٹا الزام ہے کہ ہم صالحین کے لئے ایصالِ ثواب کے قائل نہیں ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ وغیرہ بزرگوں کی عبارات پر تنکیر کرنے والے کا واسن بالکل پاک ہے اسی طرح ہم نے طعناں کیا ہوں جو حرام نہیں کہا حرام اس صورت میں کہا ہے جو بطور تقرب ہو یا ایصالِ ثواب کی مد میں ایک ہی شخص اور ایک ہی دن کی تعیین کے بارے میں پہلے کہا ہے کہ یہ بھی حد شرع سے خالی نہیں ہے اور رسوم اس لئے کہ اگرچہ حضرت شاہ صاحبؒ کے بقول مبدیث مخصوصہ کے ساتھ عرس خیر القرون میں نہ تھا اور ان کے زمانہ میں جو تھا وہ بدعات ممنوعہ سے خالی تھا جیسا کہ خود ان کی عبارت میں یہ تنقید گر چکل ہے لیکن آپ لوگ جو عرس کرتے کرتے ہیں وہ بدعات ممنوعہ سے پر اور خلافات سے مملو ہوتا ہے لہذا ناجائز ہے حضرت شاہ صاحبؒ نے جو کچھ فرمایا اس پر فتویٰ نہیں لگتا اور جو کچھ آپ حضرات کرتے ہیں وہ ان کے حرام و ممنوع کے فتویٰ کی زد سے ہرگز نہیں بچتا اور چہاں ہم اس لئے کہ حمد اللہ تعالیٰ ہم کسی کے خلاف سو ظنی اور بدگمانی نہیں کرتے ہم تو آپ لوگوں کے حالات کے پیش نظر کہتے ہیں کہ سب انتظام پیٹ کا ہے اور آپ کی کئی مساجد سے منع اور حضرات اس لئے دیوبندیوں کی مسجد میں آئے ہیں اور آتے رہتے ہیں کہ وہ گیارہویں اور عرس اور خدا جانے کیا کیا ایجا کردہ مدت کے چندوں سے اکتا گئے تھے اور یقین جانئے کہ حضرت شاہ صاحبؒ اور ان جیسے دوسرے حضرات جب طعام اور شیرینی کا تذکرہ فرماتے ہیں تو لوگوں سے شور مٹو کر چندوں کے ذریعہ وہ ہرگز نہیں ہوں گے بلکہ حلال و طیب اور اپنی جیب سے طعام و شیرینی پیش کرتے ہوں گے اور آپ لوگ دوسروں کے جیبوں پر بدعات کے سلسلہ میں بادشاہی کرتے ہیں چونکہ وہ حضرات بڑے نیک اور حلال خور تھے اور تعیینِ ایام کو بدعات سمجھتے تھے اس لئے وہ جو کچھ بھی ایصالِ ثواب کی مد میں کرتے تھے وہ من سن مستحسنہ

الحديث کی میں ہی شمار کرنے کے لائق ہے اور ان کا قرطاس عمل بالکل صاف و مستحضر ہے ان کی فکر پر گزند کیجئے اپنی خیر نیا ہے اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اہل بدعت کی جس کا ردائی کو بدعت سے تعبیر کیا ہے وہ سچ مچ بدعت ہے اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی جیسی علمی شخصیتیں بھی ان کو بدعت ہی قرار دیتی ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم نے اپنے اسلاف کی عبارات کو بڑی گہری نگاہ سے دیکھا اور حساس اور بصیرت والے دل سے پڑھا اور سمجھا ہے جس سے آپ لوگ یقیناً محروم ہیں لیکن اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ آپ حضرات پر شرک بدعت کی رجعت پڑی ہے۔

قسمت کیا ہر ایک کو قسم ازل نے جو شخص کہ جس چیز کے قابل نظر آیا
 قاعدہ - حضرات فقہاء کرامؒ نے تو یہ بات مرحمت سے لکھی ہے اور ہم نے راہ سنت میں ان کے کچھ حوالے بھی درج کئے ہیں لیکن ہم آپ لوگوں کی خیر خواہی کے لئے آپ کے ہی ایک سلم بزرگ مولوی عبدالسمیع صاحب رامپوری کا حوالہ عرض کئے دیتے ہیں تاکہ سوئم۔ ساتواں۔ ہواں۔ اور چہلم وغیرہ میں حرام خوری سے آپ بچ جائیں مولوی عبدالسمیع صاحب لکھتے ہیں نصیحت جب کوئی آدمی حرام اور کوئی شخص اس کا عزیز و قریب اپنے خاص مال میں سے اُس کے لئے فائدہ کرے اس میں کسی فقیہ و محدث کو کام نہیں اور خاص میت کا مال اگر اس کام میں صرف کرنے لگیں تو اس میں بیشرط ہے کہ اُس کے وارثوں میں کوئی نابالغ لڑکے یا لڑکا نہ ہو اس لئے کہ ترکہ بعد مرنے مورث کے ملک وارثوں کا ہو جاتا ہے پس اگر وارث نابالغ ہیں تو وہ مال خاص ان کا ہو گیا اگر کوئی وارث ان میں غائب نہیں سب موجود ہیں یا کوئی غائب تھا اور اُس نے اجازت دے دی تو اس صورت میں اُن کو اختیار ہے جس قدر چاہیں میت کے لئے صرف کر دیں اور اگر سب نابالغ ہیں تو ترکہ میت سب اُن کی ملک ہو گیا اُس کا صرف کر دینا میت کے ایصالِ ثواب میں جائز نہیں نہ کپڑا نہ کھانا نہ روپیہ نہ پیسہ فقط تجہیز و تکفین میں جو اٹھے وہی درست ہے اور بس اور اگر بعض وارث نابالغ ہیں تب بھی نابالغوں کا حصہ کل اشیاء ترکہ میں مشترک ہے اس کا صرف کرنا بھی ایصالِ ثواب کے لئے جائز نہیں (انوارِ مسالطہ ص ۱۲۵) کیا مولف مذکور اور اُن کی جماعت نے اپنے بزرگ کی اس نصیحت اور اس میں پیش کردہ شرط کو بھی سوئم۔ ساتویں۔ دسویں چہلم اور برسی وغیرہ میں ملحوظ رکھا ہے؟ اگر وہ ایسا کرتے ہیں تو اکل اموال یتیمی کی نہی کی زد سے تونچ گئے جو قطعی ہے اور تعینِ ایام کی وجہ سے صرف بدعت کے مرتکب ہوئے اور اگر ایسا نہیں کرتے اور ترکہ میں یتیم اور غیر حاضر وارث کے ہونے ہوئے بھی سوئم وغیرہ میں صفا باکر جاتے ہیں تو

پھر بغضب علی غصہ کا مصداق ہونے کے ساتھ ساتھ پیٹ ظالم کا دھند نہیں تو اور کیا ہے؟

بوس دنیا کا حُب مطلب رسی سے مجھے تفضیل سب پر اس لئے ہے

پیٹ کا منظم کون ہے؟ | یہ سخی جاکر مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آپ نے کھانے والے منہ نہیں

دیکھے یا پھر مسئلہ کی آڑ میں پیٹ کا انتظام کرنے والے کاریگروں سے تجاہل عارفانہ برت رہے ہیں اب وقت آگیا ہے کہ اس راز سے پردہ اٹھا ہی دیا جائے اس کے بعد انہوں نے تنقید میں نقل کردہ فتاویٰ شیعہ کا حوالہ دیا ہے کہ ہندو مولیٰ یا دیوالی میں بخندیں تو مسلمان کو لینا اور رکھنا نادرست ہے (محملہ) اس پر مؤلف مذکور گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ مولیٰ اور دیوالی کی تاریخیں معین طور پر منائی جاتی ہیں جن میں اہل ہندو آگے پیچھے کرنا جائز نہیں سمجھتے جب گیارہویں تعیین کی وجہ سے آپ کے ہاں حرام ہے تو مولیٰ اور دیوالی کی پوری تعیین کی وجہ سے کس طرح جائز ہو گئی ہیں جب سبیل کی شہرت روافض کے شعائر کے تشبیہ کی وجہ سے آپ کے قطب عالم کے نزدیک حرام ہے تو خود کفار کے شعائر کا کھانا کس طرح جائز ہو گیا؟ پھر آپ کے مفتی نے علی الاطلاق بغیر کسی دلیل اور شرعی شہادت کے اہل ہندو کے ہاتھ کا پکا ہوا کسی قید یا استثناء کے بغیر کیسے حلال کر دیا؟ لکھنوی صاحب نے گنگوہی صاحب کا حق فرزند می ادا کرتے ہوئے وکالت میں کہا ہے کہ فقہاء کرام نے تصریح کی ہے کہ کافر کا مال نواہ ہو واد خضر بر وغیرہ کی رقم ہی سے حاصل ہو جب مسلمان کے پاس آجائے تو تبدیل ملک سے حلال و طیب ہو جائے گا سبحان اللہ کیا کہنے اس استدلال کے اگر آپ کو کافر گناہ اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد بھی آپ کے لئے حلال و طیب ہو جائیگا بریں عقل و دانش بیاید گریست۔

پتہ نہیں کہ سرفراز صاحب نے خود مغالطہ کیا ہے یا لوگوں کو بیوقوف بنانے کی کوشش کی ہے کفار کی رقم حرام کی کماٹی ہی سہی لیکن رقم کو تو نہیں چبایا جاتا اس سے خرید کر کوئی چیز کھائی جاتی ہے بخلاف کافر کے ہاتھ سے پکی ہوئی چیز کہ اس کو خود کھایا جائیگا پس ان دونوں کا حکم ایک کیسے ہو سکتا ہے؟ اہل ہندو دگے کے پیشاب کو پاک سمجھتے ہیں کھانا کے برتنوں کو چائنا رہتا ہے دن رات انواع و اقسام کی نجاستوں میں ملوث رہتے ہیں ان کے ہاتھ سے پکے ہوئے معین دن کے کھانے کو بلا کسی قید و استثناء کے جائز قرار دینا گنگوہی جیسے فقیہ ہی کا کام ہو سکتا ہے اس کا راز تو آید و مرداں چنیں کنند اب پتہ چلا کہ مسئلہ کی آڑ میں پیٹ کا انتظام کرنے والے کون ہیں؟ اگر اب بھی طبیعت صاف نہ ہوئی ہو تو ایک اور حوالہ بھی پیش خدمت ہے۔ مکاتلہ الصمدین ملا پیر قوم ہے کہ مولوی شبیر احمد عثمانی مولوی حفظ الرحمن صاحب کے جواب میں کہتے ہیں دیکھئے مولانا اشرف علی تھانوی

صاحب رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے
 سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپیہ حکومت کی جانب سے دیے جاتے تھے اس کے ساتھ وہ یہ بھی کہتے تھے کہ مولانا
 مفتاحی رحمۃ اللہ علیہ کو اس کا علم نہ تھا کہ وہ یہ حکومت دیتی ہے مگر حکومت ایسے عنوان سے دیتی تھی کہ ان کو
 اس کا شبہ بھی نہ گذر تا اب اُس طرح اگر حکومت مجھے یا کسی شخص کو استعمال کرے گا اس کو یہ علم نہ ہو کہ اسے استعمال
 کیا جا رہا ہے تو ظاہر ہے کہ وہ شرعاً مانو نہیں ہو سکتا۔ دیکھا آپ نے یہ ہے سلسلہ کی آڑ میں پیٹ کا انتظام
 مولوی مفتاحی اور عثمانی اپنے پیٹ کا انتظام بھی کرتے رہے اور شرعاً مانو بھی نہ ہوئے حقیقت یہ ہے کہ
 مولوی عثمانی اپنی اور مفتاحی صاحب کی برائت میں خواہ کچھ کہتے رہیں لیکن سوچنے والے ضرور سوچیں گے کہ
 حکومت برطانیہ آخر ان مولویوں کو اس قدر رقم کیوں مہیا کرتی تھی؟ اور دیوبند کی چار دیواری کے اندر
 ان سے وہ کتنا کام لیا جاتا تھا جس کے لئے حکومت ان کو بھاری قیمت ادا کرتی رہی مولوی سرفراز صاحب
 کو اس آئینہ میں بخوبی معلوم ہو گیا ہوگا اور اب حقیقت راز نہ رہی ہوگی کہ کھانے پینے کا رسیا کون ہے؟ اور
 فقہی رعایتوں سے فائدہ کس نے اٹھایا ہے؟ (محصلاً ص ۱۰۳ تا ص ۱۰۴)

الجواب۔ مؤلف مذکور کی اپنے روحانی آباء کی طرح یہ عادت ہے۔ اور اس کتاب میں وہ نمایا
 طور پر نظر آ رہی ہے کہ جب وہ معقول جواب دینے سے قطعاً قاصر اور سرسرا عاجز ہو جاتے ہیں تو بالکل غیر
 متعلق باتیں چھیڑ کر عوام سے دوا و تحسین حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہی وسیلہ انہوں نے اس
 عنوان میں اختیار کیا ہے جس کے بارے میں بھی چند باتیں عرض کرنے کی ضرورت ہے اول ہم نے نقیضین
 میں فقہ حنفی کی مستند کتاب البحر الرائق کا حوالہ دیا ہے اور اس کے علاوہ مؤلف مذکور کے مسلم عالم حضرت
 پیر مہر علی شاہ صاحب کے فتاویٰ مہربہ کے دو حوالے دیئے ہیں جن کو مؤلف مذکور شبیر مآدر سمجھ کر پی گئے
 ہیں ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ان حوالوں کا ذکر کرتے اور پھر ان کو تسلیم کرتے اور بیان کا کوئی معقول جواب
 دیتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے۔ دوم مؤلف مذکور اپنی جہالت کی وجہ سے اس کی تمیز بھی نہیں کر اپنے آپ کو
 مسلمان کہلانے والا اسلام کے اصولوں و فروع کا مکلف ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے کچھ بھی نہیں
 کر سکتا وہی کچھ کہتا ہے جس کی اس کو شریعت نے اجازت دی ہو لہذا اس کا اپنی طرف سے آیام کی تعمین
 کا اور مطلب ہے؟ بخلاف غیر مسلموں کے کہ وہ جب نہ تو اسلام کے اصول مانتے ہیں اور نہ فروع تو ان کی
 کسی کارروائی پر مسلمان کہلانے والے کی کارروائی کو قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے جہالت کا پلندہ

ہے مسلمان اگر کسی جانور وغیرہ کو غیر اللہ کے تقرر سے لئے نامزد کرے تو وہ حرام ہو جاتا ہے اور ما اھل بہ
 یغیر اللہ کی مدین میں جہاں ہے اور کافر نو رساختہ تحریمات کے تحت بحیرہ سائبہ و صید اور حام قرار دیں
 تو اس کا کچھ اعتبار نہیں شہداء نے حضرات فقہاء کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ جو رقم کافر کے پاس ہو خواہ
 اس سے شراب فروخت کی ہو یا سود لیا ہو اور عام اس سے کراں نے خنزیر فروخت کر کے رقم حاصل کیا بلا بات
 ہم نے رقم کی کی ہے نہ کہ عین چیز کی مگر مولف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح خالص جھینٹا نہ ذہن استعمال کر کے
 یہ لکھا ہے کہ اگر آپ کو کافر گستا اور خنزیر بھی پکا کر پیش کرے تو تبدیل ملک کے بعد وہ بھی آپ کے لئے
 حلال و طیب ہو جائے گا لا حول ولا قوۃ الا باللہ زاد ویدیکھے مولف مذکور کی اس اہلیساۃ فہم کی بات اشیاء
 کو فروخت کر کے ان کی رقم کی ہو رہی ہے اور وہ عین گستا اور خنزیر پکا کر کھلا رہے ہیں مولف مذکور کو کچھ تو
 شرم کرنی چاہیے کہ بات کیا ہوتی ہے اور وہ اپنی شعبہ بازی سے اپنے ناخواندہ حواریوں کو کیا کرتے ہیں۔
 وچہاں مسلمان جب بھی کسی غیر مسلم کے کھانے کا ذکر کر دیا تو اس سے وہی چیز اذوگی جو مسلمان کے لئے
 شرعاً حلال ہو سکتی ہے لفظ مسلمان کے ذکر کرنے ہی میں وہ تمام شرعی قیود و حدود آجاتی ہیں جو اس کے
 لئے لازم ہیں ان کو الگ بیان کرنے کی ضرورت ہی نہیں الا بوجہ مخصوص حضرت گنگوہی بفضلہ تعالیٰ نقیۃ النفس
 تھے جہاں شرعی اور فقہی طور پر کسی قید کے ذکر کی ضرورت ہوتی تھی وہ اس کو نظر انداز نہیں کرتے تھے اور جہاں بات
 واضح ہوتی تھی وہاں اس کا تذکرہ نہیں فرماتے تھے۔ مولف مذکور نے اپنے کسی لائق استاد سے ضرور یہ سنا ہوگا
 کہ سچے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بشمولیت اپنے بعض صحابہ کرام کے خیبر کے ایک یہودی کے
 ہاں دعوت کھائی اگرچہ پہلے ہی فقرہ نے یہ بات بتا دی کہ حضرت نہ کھائیں کیونکہ اس میں زہر ہے (سوال یہ ہے
 کہ گائے وغیرہ ما کول اللحم جانور کے پینٹاب کے طاہر اور نجس ہونے کے بارے حضرات ائمہ اربعہ کا آپس میں اور
 حضرت امام محمد کا حضرات شیعین سے اختلاف ہے اور سورۃ النکب کو حضرت امام مالک طاہر قرار دیتے ہیں اور
 برتن دھونے کے حکم کو تعبیدی کہتے ہیں مگر خنزیر و شراب (جو سچے میں حرام ہو چکی تھی) کی حرمت میں تو کوئی اختلاف
 نہیں ہے حالانکہ یہود ان کو استعمال کرتے تھے اور اپنے برتنوں میں ان کو رکھتے اور پکاتے تھے اور ان کے ہاتھ
 بھی ان کو لگتے تھے پھر ان کے ہاتھ کا پکا ہوا کھانا آپ نے کیوں قبول فرمایا جب کہ یہود بھی انواع و اقسام کی
 نجاسات میں ملوث رہتے تھے وجہ فرق واضح ہونی چاہیے۔

قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا کہ سوئم گیارہویں جہلم اور عرس وغیرہ کی ممانعت کے دلائل نے کس طرح

مؤلف مذکور کو مجبوظ الحواس کر دیا ہے کہ ان کہنی باتوں سے بھی گریز نہیں کرتے اور بالآخر شرمندہ ہوتے ہیں و نیز نجم
مکالمہ الصدرین کی عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ انگریز علماء دیوبند کو بڑی بڑی رقیس دیتا تھا اور دیوبند کی چار دیواری
کے اندر خدا جانے وہ ان سے کیا خدمات لیتا تھا؟ مؤلف مذکور اور ان کے ہم نوا دوستوں کے ٹیڑھے داغ کی پہلواری
ہے اور ان کے داغ کے پھینکنے کی علامت ہے کیونکہ حضرت مولانا عثمانیؒ تو یہ فرمانا چاہتے ہیں کہ ہمارے سیاسی مخالفت
ہمارے متعلق جو یہ کہتے ہیں کہ ہمیں حکومت امداد دیتی ہے اور ہمیں استعمال کر رہی ہے تو ایسی بے بنیاد باتیں لوگ
حضرت مخدومؒ کی جیسے مسلم بزرگ کے متعلق بھی کہتے رہے ہیں تو یہ ان کے علم میں تھی اور نہ ہمارے علم میں پھر ایسے
بے پرکی باتوں سے کیا حاصل ہوتا ہے؟ مگر مؤلف مذکور عوام کو دھوکا دینے کے لئے اس سے یہ ثابت کرتے ہیں کہ حکومت
برطانیہ ان کو رقیس دیتی تھی اور خود مؤلف مذکور کو اس کا دلی زبان سے اقرار ہے کہ اس عبارت میں مولانا عثمانیؒ اپنی
اور حضرت مخدومؒ کی برأت بیان کرتے ہیں نہ کہ رقم لینے کا اثبات چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔ کہ مولوی عثمانیؒ اپنی اور تھانوی
صاحب کی برأت میں خواہ کچھ کہتے رہیں الہٰذا جب وہ برأت کرتے ہیں اور اس سے بالکل اپنی لاعلمی کا اظہار کرتے ہیں
تو پھر برطانیہ سے رقم لینے کا کیا معنی؟ وہ لکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مؤلف کو فہم عطا فرمائے۔ و ششم الحمد للہ تعالیٰ کہ علماء دیوبند
نے نہ تو ظالم برطانیہ کی کسی بھی صورت میں خدمت اور مدد کی ہے اور نہ وہ ان سے اپنی تائید میں کوئی خدمت لئے کا ہے
بلکہ ہندوستان میں برطانیہ کا سب سے بڑا دشمن علماء دیوبند ہی کا طبقہ تھا جیسا کہ کسی بھی تاریخ دان سے یہ بات مخفی
نہیں ہے بخلاف اس کے اُس ظالم و جابر برطانیہ کے دور میں آپ کے اعلیٰ حضرت نے اعلام الاعلام بان ہندوستان
دارالاسلام لکھ کر اس کے ہاتھ مضبوط کئے۔ ہم مشہور و معروف مؤرخ پروفیسر محمد ایوب قادری صاحب کا
ایک حوالہ سر دست عرض کئے دیتے ہیں تاکہ آپ کو معلوم ہو جائے کہ انگریز کی خدمات کس نے کیں تھیں؟ اور انگریز
نے کس سے خدمات لیں تھیں قادری صاحب لکھتے ہیں۔

حکومت کی معاندانہ پالیسی | حقیقت یہ ہے کہ انگریز نے تحریک جہاد کو بڑی طرح کچلا مجاہدین اور
مصلحین کو دبا دبا کر نام سے موسوم کر کے بدنام کیا گیا تمام ملک میں دہائیوں کی سرگرمیوں کا جائزہ لیا گیا
مرکزی حکومت نے صوبائی حکومتوں سے ان کے حالات اور سرگرمیوں کی کیفیت طلب کی ایک محکمہ سراغ
رسانی اسی مقصد خاص کے لئے وجود میں آیا حکومت انگریزوں نے باغی اور دہائی متزاور الفاظ قرار
دیئے عامۃ السابین میں ان کے خلاف نفرت کا جذبہ پیدا کیا اور ایک عام معاشرتی انقطاع شروع ہو گیا
بعض علماء کا کردار | بہت سے علماء نے مذہبی خدمات سمجھ کر دہائیوں کی مخالفت کی حکومت نے

ایسے علماء کی سرگرمیوں کو بظہر استحضار دیکھا اور ان علماء کو بالواسطہ یا بلاواسطہ ان خدمات کا معاوضہ دیا۔
 وہابیوں کو مسجد میں نماز پڑھنے سے روکا گیا مقتدا قائم کر کے ان کے قبضہ سے مسجدیں نکالی گئیں ایک
 عرصہ تک حکومت کی غام پالیسی اس سلسلے میں یہ رہی کہ ایسے مقتدا میں بالعموم وہابیوں کی مخالف پارٹی
 کے حق میں فیصلہ ہوا۔ مولوی وصی احمد سورتی ثم پٹی بھینتی (ف ۱۳۳۷ھ) نے ایک فتویٰ جامع الشواہد
 فی اخراج الوہابیین عن المساجد مرتب کیا گم نام سے گم نام مولوی نے اس پر دستخط کئے اس فتویٰ کی خوب
 تشہیر ہوئی مولوی محمد لدھانوی (ف ۱۳۹۷ھ) بن مولوی عبدالقادر لدھیانوی نے اس موضوع پر ایک
 رسالہ انتظام المساجد باخراج اہل الفتن والمفسد لکھا اسی طرح لاہور کے مولوی نبی بخش حلوائی نے
 اخراج المنافقین من مساجد المسلمین لکھا ان فتاویٰ اور رسائل کی رو سے مساجد میں وہابیوں کو نماز
 پڑھنے سے روکا گیا ان کو زد و کوب کیا گیا ان کی تذلیل اور تشہیر کی گئی اگر ایک طرف ولیم ولسن ہنرٹن
 اور آئدین مسلمانس لکھ کر ان کے خلاف حکومت کو مواد بھیجا تو دوسری طرف مولانا فضل رسول بدایونی
 (ف ۱۲۸۷ھ تا ۱۳۷۷ھ) اور ان کے ہمنوا علماء نے غیب وہابیوں کے خلاف تصنیفات و تالیفات کا ایک
 انبار لگا دیا مولوی فضل رسول بدایونی کی تصانیف میں سیف الجبار - تصیح المسائل البوارق الحمدة
 لرحمہ الشیاطین النجیہ - احقاق الحق والبطال الباطل اور مجموعہ رسائل و فوائد وغیرہ ہمارے نظر سے
 گزرے ہیں مولانا فضل رسول بدایونی کی تصانیف کی طباعت کے سلسلے میں ایک بات خاص طور سے ہم
 نے نوٹ کی کہ ان کی اکثر تصانیف کسی نہ کسی سرکاری ملازم کی اعانت سے شائع ہوئی ہیں۔ شاید یہاں
 یہ ذکر بھی بے محل نہ ہو کہ مولوی فضل رسول بدایونی کو ریاست جہد آباد سے سترہ روپے یومیہ وظیفہ دیا گیا
 جو بعد کو گیارہ روپے یومیہ ہو گیا اور ۱۹۱۵ء تک ان کی اولاد کو ملتا رہا جیسا کہ ان کے سوانح نگار نے لکھا
 ہے (اکسل التاریخ جلد دوم از مولوی محمد یعقوب صاحب ضیاء القادری بدایونی ۱۹۱۵ء ص ۵۲) مولانا
 جہد علی ٹونکی نے اس سلسلے میں ایک خاص بات یہ لکھی ہے کہ مولوی فضل رسول بدایونی نے مولانا اسماعیل
 شبیدہ دہلوی کی شہادت ۱۳۳۱ھ کے بیس سال بعد وہابیوں کی رو میں کتابیں لکھی شروع کیں ظاہر ہے پختہ
 کے انگریزوں کے قبضے میں آجانے کے بعد مجاہدین کا سفا بلبرہ راست انگریزوں سے تھا مولوی فضل رسول
 کے ہمنوا علماء میں ان کے بھانجے اور داماد مولوی فیض احمد بدایونی نے تعلیم الجاہل - مولوی عماد الدین سمبلی
 نے شمس الایمان مولوی محی الدین نے رسالہ صولۃ قادریہ مولوی سراج الحق نے رسالہ تحفۃ المحرمین الشریفین

رسالہ سائل فقہیہ مولوی عبدالفتاح گلشن آبادی نے تحفہ محمدیہ فی رد و ما بہہ لکھے (ملاحظہ ہو طوابع الانوار از مولوی انوار الحق ص ۸۵۔ ص ۹۱ و اکل التاریخ ج ۲ ص ۲۵۶) (جنگ آزادی ۱۸۵۷ء از جناب پروفیسر محمد ایوب صاحب قادری ص ۱۰۰ تا ص ۱۰۳ طبع پاک اکیڈمی) مولف مذکور کو یہ فضل تاریخی حوالہ بھی ملحوظ رکھنا چاہیے کہ انگریز کی خدمت کس طبقہ نے کی ہے ۵

پڑا فلک کو کبھی دل جلوں سے کام نہیں جلا کے خاک نہ کروں تو داغ ناما نہیں
و مفتحم مولف مذکور تو یہ بات ثابت کرنے سے قاصر ہے کہ علماء دیوبند مسئلہ کی آرٹ میں پیٹ کا انتظام کرتے ہیں آئیے اب ہم بتاتے ہیں کہ پیٹ کا انتظام کس طبقہ نے کیا ہوا اس کے لئے مسائل کی آرٹ کیسے لی؟ تمام اہل بدعت بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے سوئم۔ ساتواں۔ گیارہویں جہلم اور برسی وغیرہ کو مسائل کی شکل دے کر سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت پر کمر بستہ ہیں اور ہر سجدہ آدمی ان کی اس پیٹ پر وہی کو بوجہی جانتا ہے خانصاحب زندہ تھے نوگوں کو ہاضمہ کا یہ چورن بتاتے تھے چنانچہ وہ لکھتے ہیں نیز زبرد جاج بعض علماء کرام سے نقل فرمایا جس نے کھانا زیادہ کھا لیا اور بدھضی کا خوف ہو وہ اپنے پیٹ پر ہاضمہ پھیرتا ہوا تین بار یہ کہے اَللّٰہُ لَیْسَ لَکَ عِیْدٌ نِّیَّیْ یَا کَاکَرُ شَیْ وَ رَضِیَ اللّٰہُ عَنْ سَیِّدِیْ اِلَیْ عِیْدِ اللّٰہِ اَلْقُرْشَیْ۔ اسے میرے معدے آج کی رات (غالبا گیارہویں کی رات ہوگی۔ صفر) میری عید کی رات ہے اور اللہ راضی ہو ہمارے سردار حضرت ابو عبد اللہ قرشی سے اچھا رشتا ہوئی افریقہ ص ۲۸ طبع ضوی پریس بریلی) یہ ہے پیٹ کا انتظام جس میں صریح طور پر پیٹ کا ذکر بھی ہے اور ہاضمہ کا چورن بھی پیٹ پر ہاضمہ پھیرتے ہوئے بتایا گیا ہے۔ اور خانصاحب جب دنیا سے رخصت ہونے لگے تو وفات سے چند گھنٹے پہلے یہ دعوت فرما گئے :- اعدا ہے اگر لطیب خاطر ممکن ہو تو فاتحین مغنہ دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھج دیا کریں دودھ کا برف خانہ ساز اگر چہ جنس کا دودھ ہو مرغ کی بریانی۔ سرخ پلاؤ خواہ کبری کا شامی کباب پرائیٹ اور بالائی۔ غیر مینی آرڈر کی پھیری دال مع ادک و لوازم۔ گوشت بھری کچوریاں سیب کا پانی۔ انانکا پانی سوڈے کی بوتل دودھ کا برف اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے یوں کر دیا جیسے مناسب جانو مگر لطیب خاطر رہے لکھنے پر مجبور نہ ہو۔ (وصایا بشریف ص طبع لاہور) یہ ہے حقیقت پیٹ کا انتظام کہ زندگی میں بھی پیٹ پر ہاضمہ پھیرنے کے طریقے اور ہاضمہ کے نسخے بتاتے رہے اور سرنے کے بعد بھی ان اشیاء کو بھجئے کے منتہی ہیں اور اپنے اعزہ وغیرہ کو بھی فرماتے گئے کہ حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو اور میرا دین و مذہب میری

کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے (وصایا شریف ص ۷) ملاحظہ کیا آپ نے کہ خالص صاحب کیا فرمائے ہیں؟ کہ اتباع شریعت توحشی الامکان لیکن خالص صاحب کا دین اور مذہب جو ان کی کتابوں سے ظاہر ہے (جن میں پیٹ مبارک کا خاصا انتظام موجود ہے۔ صفحہ ۱) اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے امید ہے کہ مؤلف مذکور پر یہ راز منکشف ہو گیا ہو گا کہ پیٹ کا منتظم کون ہے؟ ورنہ یازندہ صحبت باقی رہے

شیشے کے گھڑیں رہ کے وہ پتھر ہیں پھینکتے دیوار آسنی پر حماقت تو دیکھئے
ضابطہ سنت بیان کرنے میں سرفراز صاحب کی فاش غلطی یہ سرخی جہاں مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔

گیارہویں کو خلاف سنت اور بدعت قرار دینے کے لئے لکھڑوی صاحب نے ایک اور مذہب کوش کی ہے چنانچہ تنقید ص ۵۲ میں لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گیارہویں دینے کا حکم دیا اس کے جواب میں عرض ہے کہ اگر کسی جزئیہ کے سنت ہونے کا مدعا اس امر پر ہو کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے بالخصوص اس جزئیہ کا حکم فرمایا تو دنیا میں بے شمار جزئیات سنت ہونے سے رو جائیں گے مثلاً وعظ و تبلیغ کرنا سنت ہے پس اب کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بالخصوص مولوی سرفراز کو وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہے اگر ایسا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے ورنہ ثابت ہوا کہ لکھڑوی صاحب کا وعظ کتنا بدعت ہے۔ اس کے بعد سرفراز صاحب نے دوسرا سوال یہ قائم کیا ہے کہ ایصال ثواب کے لئے کیا کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے (ص ۵۳) جو اباء عرض ہے کہ دروغ گو را حافظ نہ باشد ایک طرف تو آپ یہ کہتے ہیں کہ بریلوی، سوئم، حیلیم وغیرہ کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ عام افراد امت کے لئے ہونے میں بھیجے ہیں کہ ایصال ثواب کے لئے ایک ہی شخصیت کا انتخاب کر لیا ہے اگر آپ کے خیال میں بریلوی صرف گیارہویں دیتے ہیں تو سوئم، حیلیم اور عرس کا نام نہ لیجئے اور اگر آپ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ سوئم وغیرہ بھی کرتے ہیں تو یہ نہ کہئے کہ انہوں نے ایصال ثواب صرف بڑے میر کے ساتھ خاص کر لیا ہے آپ کے کلام میں کس قدر تناقض ہے۔ آپ نے ہم پر تیرا کیا آپ کے عقل نبوش و تو اس سب ماؤف ہو گئے یا شمشین کی نبول چڑھالی اور نشہ میں بے تکلیاں مانگتے چلے گئے اس کے بعد پھر گویا ہوئے کہ کسی کے ایصال ثواب کے لئے دنوں کی تعیین کا فرمان دیا گیا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے اور پھر گیارہویں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں (تنقید ص ۵۴) اس کے جواب میں گذارش ہے کہ آپ جو عین خطبہ سے پہلے وعظ کرتے ہیں کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم نے اسی تعیین کا حکم دیا ہے؛ اگر دیا گیا ہے تو اس کی سند باحوالہ مطلوب ہے؛ تب یہ سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں چلیئے آپ کا وعظ جمعہ جس بعثت ہو کر جنہم کی نذر ہو گیا انحضرت آپ کا ہر عمل سر سے پاؤں تک بعثت ہی ہو گا اور پھر آپ کا ٹھکانا کہاں ہو گا؟ ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی (مصلحہ ص ۱۱۲)

الجواب ہم نے اہل السنۃ والجماعۃ کی تعریف میں حضرت شیخ عبدالنقا و صاحب کی غلیۃ الطاہرین کا اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی حجتہ اللہ الباقیہ کا اور حافظ ابن کثیر کی تفسیر کا اور حضرت شاہ عبدالغفریز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کا حوالہ دیا ہے مگر فسوس کہ مؤلف مذکور ان سب کو پی گئے ہیں اور ہمیں تو معلوم نہیں کہ شمسین کیا بلا ہوتی ہے؛ ممکن ہے مؤلف مذکور ان سب ٹھوس اور صریح حوالوں کو یہی بتول سمجھ کر چڑھا گئے ہوں مؤلف مذکور کا اخلاقی فرض یہ تھا کہ وہ ہمارے نقل کئے ہوئے تمام حوالوں کا صریح الفاظ میں تذکرہ کرتے اور پھر سب کا باحوالہ جواب دیتے مگر علمی باتوں کا جواب دینا تو ان کے بس میں کب ہے؟ اور امید بھی کیا ہے؟ ہم دوبارہ گزارش کرتے ہیں کہ ہم نے سنت کا جو معنی بیان کیا ہے وہ بالکل صحیح ہے اور ان بالا بزرگوں کی صریح عبارات کی روشنی میں کیا ہے اور آپ نے ان کا قطعاً کوئی جواب نہیں دیا بفضلہ تعالیٰ ہم بدتو اپنے صحیح موقف پر ٹٹے ہوئے ہیں باقی جو باتیں مؤلف مذکور نے ذکر کی ہیں تو وہ خود ان کی جہالت پر واد ہلا کر رہی ہیں اولاً تو اس لئے کہ ان کا دعویٰ ہے سنت کی جزئی کاثبات اور اس کے ساتھ حور و یہ ملا ہے ہیں کہ سرفراز صاحب کو آپ نے وعظ کرنے کا حکم فرمایا ہو سو گزارش یہ ہے کہ سرفراز سنت کی جزئی نہیں سرفراز تو سنت پر عمل کرنے والے کلی افراد کا ایک فرد ہے حیرت ہے کہ مؤلف مذکور پر کہ ان کو ذات اور صفت کی ہی تمیز نہیں جب قرآن کریم میں امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا ہر امتی کو صریح حکم ہے اور جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ایک ہی نہیں بلکہ ہزاروں حضرات صحابہ کرام نے آپ کے بخاری ج ۱ ص ۱۱۱ وغیرہ کی صحیح سند سے ثابت شدہ) ارشادِ لَیْسَ لَکُمْ اَلشَّاهِدُ الْعَیْبِ پر عمل کر کے امت کو یہ بتا دیا ہے اور تاقیامت آپ کا حکم جاری و ساری ہے کہ تبلیغ ہر امتی کا فرض ہے تو سنت کی ایک ہی جزئی نہیں بلکہ بے شمار جزئیات سامنے آچکی ہیں لہذا نہ تو سرفراز کا وعظ کہنا بدعت ہے اور نہ کسی اور کا ہاں اگر اُس وقت تبلیغ و وعظ پر کوئی عمل نہ ہوا ہوتا اور تبلیغ و وعظ کی ایک جزئی بھی سامنے نہ آئی ہوتی اور امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا حکم نہ ہوتا تو پھر معاملہ الگ تھا مؤلف مذکور کا مطلقاً وعظ و تبلیغ کو سنت کہنا نہ معلوم کس خیال پر مبنی ہے؛ کیونکہ تبلیغ دین کسی موقع پر فرض کسی پروا جب کسی پر سنت اور کسی پر مستحب ہے۔ دوم ہم نے مطلق ایصالِ ثواب کے

کسی ایک شخصیت میں انحصار پر گرفت نہیں کی تاکہ آپ اپنے محبوب شغلہ سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کا حوالہ دیکر گلو خلاصی کر لیں کہ سوئم امت کے اور افراد کے لئے بھی ایصالِ ثواب کرنے میں ہم نے گیارہویں کے ایصالِ ثواب کو صرف ایک ہی شخصیت کے لئے مخصوص کرنے پر گرفت کی ہے چنانچہ تنقیدتین صدیوں میں ہماری الفاظ یہ ہیں۔ اور گیارہویں کا ایصالِ ثواب صرف حضرت شیخ صاحب سے ہی کیوں مختص کر دیا گیا ہے؟ اور ہمارے مضبوط گرفت ابھی تک آپ کی گردن پر ہے اور ہمارا سوال بدستور باقی ہے جس کا کوئی جواب نامنور نہیں ہوا اور محمد اللہ تعالیٰ ہمارے کلام میں ہرگز قطعاً کوئی تناقض نہیں ہے اور یہ اللہ تعالیٰ کا خصوصی فضل و کرم ہے اور راقم انہیں سمجھتا ہے کہ یہ توجید و سنت پر عمل کرنے کی برکت ہے کہ تقریباً بیستھ سال کی عمر میں بھی ہوش و حواس بالکل صحیح ہیں اور کافی تک حافظہ بھی برقرار ہے کیونکہ فیض اللہ تعالیٰ راقم انہیں سچا ہے۔ ہم اس میں آپ کے مؤید ہیں کہ دروغ گو حافظہ نہ باشد لیکن ایسا شخص جب آپ اپنا آئینہ دیکھیں گے تو آپ کو ضرور نظر آجائے گا۔ سوئم اس لئے کہ ہم نے تفسیر ابن کثیر کے حوالہ سے یہ لکھا تھا۔

و اما اهل السنة والجماعة فيقولون في كافي
وقول لم يثبت عن الصحابة رضي الله
تعالى عنهم هو بدعة الخ
بہر حال اہل السنۃ والجماعت یہ فرماتے ہیں کہ جو فعل و
قول حضرت صحابہ کرام سے ثابت نہیں وہ بدعت
ہے الخ۔ (ج ۴ صفحہ ۷۱)

متراسب علوم ہوتا ہے کہ ہم طلبہ کے افادہ کے لئے ایک دو حوالے مزید یہاں عرض کر دیں علامہ ابو الفتح محمد بن عبد البر
الشہرستانی (المتوفی ۴۵۰ھ) لکھتے ہیں کہ

واخبر النبي عليه الصلوة والسلام
ستفترق امتي على ثلاث وسبعين
فرقة الناجية منها واحدة والباقيون
هلكي قيل ومن الناجية؟ قال اهل السنة
والجماعة قيل وما السنة والجماعة؟
قال ما انا عليه اليوم واصحابي
والملل والنحل ج ۱ ص ۱ طبع بيروت
آحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی ہے کہ بتائیکہ
میری امت تہتر فرقوں میں بٹ جائے گی سجات
پانے والا ان میں سے ایک فرقہ ہوگا اور باقی درغاب
میں مبتلا ہوکر ہلاک ہو جائیں گے پوچھا گیا کہ فرقہ
ناجیہ کون سا ہے؟ فرمایا اہل السنۃ والجماعت پوچھا
گیا کہ السنۃ والجماعت کیا ہے؟ فرمایا جس طریقہ
آج میں اور میرے صحابہ ہیں۔

اس روایت میں ما انا علیہ الیوم واصحابی کے الفاظ معیار اور کرسوئی کا درجہ رکھتے ہیں اور یہ

الفاظ مستدرک حاکم ج ۱ ص ۱۲۹ و درمنثور ج ۲ ص ۶۳۲ اور مجمع الزوائد ج ۱ ص ۱۸۹ وغیرہ میں بھی موجود ہیں اہل بدعت حضرات ہی انصاف سے یہ کہیں کہ کیا تیجہ، سواں، چالیسواں میلاد، ایصالِ ثواب کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا۔ اجتماعی شکل میں ذکر یا تجہ اور بلند آواز سے سجدوں میں اذان سے قبل اور بعد درود شریف پڑھنا اور گیارہویں وغیرہ بدعات جن پر وہ سختی سے کاربند اور مصر ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت اور حضرات صحابہ کرام کے وقت یقیناً جب کہ سوائے گیارہویں کے کہ حضرت شیخ صاحب کی ولادت اور وفات کافی عرصہ بعد کو ہوئی تمام امور کے اسباب محرکات اور دواعی اس وقت موجود تھے تو ان امور کے بدعت ہونے میں کیا شک اور شبہ ہے؟ اور اہل السنۃ والجماعت کا یہی ناجیز فرقہ ہو گا جس کا چہرہ قیامت کے دن سفید ہو گا اور اہل بدعت کے چہرے سیاہ ہوں گے چنانچہ جبرائیل الامت حضرت ابن عباسؓ یوم تبیض وجوہ و تسود وجوہ کی تفسیر میں فرماتے ہیں۔

یعنی یوم القیمة تبیض وجوہ اہل السنۃ والجماعة و تسود وجوہ اہل البدعة والفرقة۔
یعنی قیامت کے دن اہل السنۃ والجماعت کے چہرے سفید ہوں گے اور اہل بدعت اور افتراق کے چہرے سیاہ ہوں گے۔

ترتیب ابن کثیر ج ۱ ص ۳۹۰ درمنثور ج ۱

ص ۱۱۲ و تفسیر مظہری ج ۲ ص ۱۱۲

اب ہلف مذکور ہی غور کریں کہ کیا جہنم اہل بدعت کا ٹھکانہ ہے یا اہل السنۃ والجماعت کا؟ اور پھر حدیث کی روشنی میں سنی کون ہے اور بدعتی کون ہے؟ اور بروز قیام سفید فام کون ہوں گے اور رو سیاہ کون ہوں گے؟ اب انصاف کو ملحوظ رکھ کر فیصلہ کرنا خود ان کا اپنا کام ہے۔

اور ہم نے راہ منت مش ۲۷ میں جمعہ سے قبل تقریر کرنے کے باقاعدہ صحیح اسانید سے حوالے دیئے ہیں ان کی موجودگی میں ہم سے حوالے طلب کرنا یا غلط جو کو جہنم کی نذر کرنا یا ہمارے لئے کوئی ٹھکانہ تلاش کرنا کس سببالت اور کم فہمی کا نتیجہ ہے آپ کو خود اس پر ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیئے کیونکہ اگر ہم عرض کریں گے تو شکایت ہوگی۔

شاطبی کی عبارت کی وضاحت | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے

اپنی بے سمجھی اور نادانی سے تعین کو بدعت قرار دینے کے لئے علامہ شاطبی کی ایک عبارت پیش کی ہے ہم اُسے نقل کر کے مولوی صاحب کی غلط فہمی دور کرنا چاہتے ہیں شاطبی فرماتے ہیں ان مطلق احکام میں قید لگانا جن کی قید کسی

شرعی دلیل سے ثابت نہیں اپنی رائے سے شریعت بنانا ہے۔ اس کے معارض کوئی دلیل موجود اور الاعتصام
 جہاں ۲۸ بحوالہ تنقید علامہ شاطبی کے قول میں تعقید سے بغیر جو بی ہے مثلاً ایصال ثواب کے لئے کوئی شخص
 سوئے کہ ایسی طریقہ کہ اسے نافرمانی میں ایصال ثواب ہو تو جائز اور اگر آگے سمجھ جائے نہ جائز اور بشرع میں زیادتی
 ہے نہ کم کا اس کے سوا کوئی حمل نہیں کیونکہ اطلاق شرعی کا تحقق بغیر کسی فرد کے تحقق نہیں لکھتے وہی ہی ہم کو کسی
 اطلاق شرعی پر بغیر اسے مقید کئے عمل کر کے دکھا دیں نیز حضرت شاہ عبد العزیز صاحب سے اس کی وضاحت یقین
 عرس کے سلسلہ میں نقل کر چکے ہیں فائز و تدر (محصلاً ۱۱۲ و ۱۱۳)

الجواب مولف مذکور نے محض اپنے ناخواندہ حواریوں کے علم میں کرنے کے لئے اور ان کو راقم اشیام کی بے
 سمجھی اور نادانی کی گیت سنا کر اور لوری دے کر علامہ شاطبی کی عبارت کی جو تاویل اور اس میں جو علمی ٹھوک رکھا ہے
 وہ علمی اور تحقیقی طور پر ایک نرا عجوبہ ہے اور توجہ القول بمالایضی یہ نالکد کا مصداق ہے کیونکہ علامہ شاطبی علمی اور
 عملی دونوں قیودوں کو بدعت قرار دیتے ہیں یعنی مثلاً غیر فرض کو فرض فرض کو غیر فرض اعتقاد کرنا یہ علمی قید ہے
 اور دوسری یہ ہے کہ جہاں تعین کے ساتھ شارع سے عمل ثابت نہیں وہاں عمل کرنا اس کو بھی وہ بدعت ہی قرار دیتے
 ہیں جو علمی قید ہے لہذا مولف مذکور کا علامہ شاطبی کی عبارت میں قید کو فرض علمی قید میں منحصر سمجھنا ان کی بے سمجھی اور کھلی نادانی
 کی واضح دلیل ہے کیونکہ علامہ شاطبی کے نزدیک مطلقات شرعیہ میں دونوں طرح کی قیدیں بدعت ہیں ہم علامہ
 شاطبی کی چند عبارات عرض کرتے ہیں جو اس تعقید فی المطلقات کے سلسلہ میں انہوں نے تحریر فرمائی ہیں

جب نوافل میں یہ چیز جمع ہو جائے کہ ان پر ایسا التزام کیا
 جائے جیسا کہ سنن ہو کہ وہ سنن ہو تا یہ ہمیشہ التزام ہو یا
 متعین اوقات میں اور مخصوص طریقہ پر اور وہ جہاں میں
 جماعت کے ساتھ پڑھے جاتے ہوں جہاں فرض پڑھے
 جاتے ہیں یا ان جگہوں میں پڑھے جائیں جہاں سنن
 ہو کہ وہ پڑھے جاتے ہیں تو یہ کاروائی بدعت ہوگی اور
 اس کی دلیل یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے
 صحابہ کرام اور آپ کی اخلاص کے ساتھ پیروی کرنے والے
 تابعین سے اکٹھے ہو کر جماعتی صورت میں یہ کاروائی ثابت

۱، فاذا اجتمع في النافلة ان تلتزم التزم
 السنن الرواتب اما دلتها واما في اوقات
 محدودة وعلى وجه محدود واقمت في
 الجماعة في المساجد التي تقام فيها الفرائض
 او المواضع التي تقام فيها السنن الرواتب
 فذلك ابتداء والدليل عليه انه لم يأت
 عن رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ولا
 عن اصحابه ولا عن التابعين لهم باحسان
 فعل هذا المجموع هكذا مجموعا

اس عبارت میں اس امر کی تصریح ہے کہ عملی طور پر نوافل پر ایسا التزام کرنا جیسا کہ سنن مؤکلات پر کیا جاتا ہے یا متعین اوقات میں متعین طریقہ سے علماء ان کا التزام کرنا یا جماعت کے ساتھ ان کو ادا کرنا بدعت ہے اور اس کی دلیل وہ یہ پیش کرتے ہیں کہ یہ عمل اور فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؓ سے اس طریقہ پر ثابت نہیں ہے اس سے صاف طور پر ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک صرف علمی قید ہی بدعت نہیں عملی قید بھی بدعت ہے۔

(۲) فالعمل بالنافلة التي ليست بسنة
على طريق العمل بالسنة اخراج للنافلة
عن مكانها المخصوص بها شرعاً ثم يلزم
من ذلك اعتقاد العوام فيها ومن لا علم
عنده انها سنة وهذا فساد عظيم
لان اعتقاد ما ليس بسنة والعمل بها
على حد العمل بالسنة نحو من تبديل
الشريعة كما لو اعتقد في الفرض انه
ليس بفرض او فيما ليس بفرض انه فرض
ثم عمل على وفق اعتقاده فانه فاسد
فذهب العمل في الاصل صحيحاً فاخرجه
عن بابيه اعتقاداً وعملاً من باب
افساد الاحكام الشرعية (ج ۱ ص ۲۸۴)

سوائے نوافل پر جو سنت نہیں ایسے طریقہ پر عمل کرنا
جس طریقہ سے سنت پر عمل کیا جاتا ہے نوافل کو ان
کے مخصوص مکان سے جو شرعاً ان کا ہے نکالنا ہے پھر
اس سے عوام کا اور جن کو کوئی علم نہیں ہو تا یہ اعتقاد
پیدا ہو جا تا ہے کہ یہ سنت ہیں اور یہ ایک بہت
بڑا فساد ہے کیونکہ جو چیز سنت نہیں اس کو سنت
اعتقاد کر لینا اور سنت کے طریقہ سے اس پر عمل کرنا
ایک گونا گویا بدعت کو تبدیل کرنا ہے جیسا کہ کوئی شخص
فرض کو غیر فرض اور غیر فرض کو فرض اعتقاد کر کے اپنے
اعتقاد کے موافق اس پر عمل کرے تو یہ فاسد ہے بلکہ
لیا کہ اصل میں عمل صحیح ہے لیکن اس کا اعتقاد یا عملاً
اس کے باب سے نکالنا شریعت کے احکام کے
بگاڑنے کے باب سے ہے۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ جس طرح غیر سنت کو سنت اعتقاد کرنا تبدیل شرعیات ہے اسی طرح غیر سنت
پر سنت کی حد اور سنت کے طریقہ پر عمل کرنا بھی تبدیل شرعیات ہے اور اس عبارت میں اس کی بھی انہوں
نے تصریح کر دی ہے کہ جو عمل اصل میں صحیح ہو لیکن اعتقاد یا عملاً اس کو اس کی جگہ سے ہٹا دیا جائے تو اس سے
احکام شرعیہ کا بطلان لازم آتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا بتدیین حضرات نے سوئم جہلم اور برسی وغیرہ کو عمل ان آیام میں متعین کر کے اس التزام کا ثبوت فراہم نہیں کر دیا؟ اور کیا وہ جماعتی صورت میں ان آیام کی تعیین توڑنے پر قادر ہیں؟

(۳) علامہ شاطبی نے چند افعال و اعمال کا ذکر فرمایا ہے جو اصل میں جائز یا مستحب ہیں لیکن فرماتے ہیں کہ حضرات سلف نے ان کو اس ڈر کے مارے ترک کر دیا تھا کہ ان کے کرنے سے بدعت ظاہر ہو جاتی ہے چنانچہ وہ تحریر فرماتے ہیں کہ۔

فهذه امور دجائزۃ او مندوب الیہا
ولکنہم کرہوا فغلطوا خوفا من البدعة
لان اتخاذا سبۃ انما هو بان یواظب
الناس علیہا مظہرین لہا و هذا شأن
السنة و اذا جرت مجری السنن صارت
من البدع بلا شک (الاعتصام ج ۲ ص ۲۸۶)

یہ امور جائز یا مستحب ہیں لیکن ان حضرات نے ان پر
اس ڈر کے مارے عمل پائند اور مکروہ سمجھا کر کہیں یہ بدعت
ہی نہ ہو جائے اس لئے کہ ان کا سنت بنالینا بایں طور
کہ لوگ ان پر ان کو ظاہر کرتے ہوئے مواظبت کرنے لگیں
اور بدعت کی شان ہے اور جب یہ امور سنن کی جگہ جاز
ہو جائیں تو بلا شک یہ بدعت ہو جائیں گے۔

اس عبارت میں ان افعال کو علامہ شاطبی نے بدعت کہا ہے جو اصل میں توجائز و مباح ہیں لیکن
لوگ ان کو سنت کی طرح ظاہر کر کے اور ان پر مواظبت کر کے شرعی حدود سے تجاوز کرتے ہیں اور
فرماتے ہیں کہ جب یہ مباح اور جائز امور سنت کی طرح لوگوں میں معمول بہا بن جائیں تو ان کے بدعت
ہونے میں کوئی شک ہی نہیں ہے اس عبارت میں گر کی بات یہی ہے کہ عملی قید سے بھی جائز امور مستحب
اور بدعت بن جاتا ہے۔ مؤلف مذکور ہی بتائیں کہ کیا سوئم و جہلم و عرس وغیرہ کی ان کے نزدیک عملی
پوزیشن یہی نہیں ہے کہ لوگ ان پر مواظبت بھی کرتے ہیں اور ان کو ظاہر بھی کرتے ہیں؟ غرضیکہ علامہ
شاطبی کی عبارت میں تقیید سے علمی۔ اعتقادی اور واجبی قید بھی سمجھنا اور اہل کو اس سے خارج کر دینا
مؤلف کی نہایت کم فہمی اور پردے درجہ کی نادانی پر مبنی ہے۔ رہا ان کا یہ کہنا کہ اطلاق شرعی پر بغیر اسے
مستفید کئے عمل کر کے دکھادیں اور شاہ عبدالعزیز صاحب سے تعیین عرس کا حوالہ ہم نقل کر چکے ہیں سو
گزارش یہ ہے کہ ہم ان دونوں باتوں کا جواب پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے بار بار
اعادہ سے خواہ مخواہ تطویل ہوتی ہے۔

سخن ہائے غلط کو سب نے جانا
ہوا یہ تذکرہ آخر قسنا،

(۲) حافظ ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف ہے۔ ملاحظہ ہو (المحویہ فی الرد علی الجمینہ ص ۶۶)

(۳) حضرت ملا علی القاریؒ غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح فقہ اکبر ص ۸۹ طبع کانپور)

(۴) ملا کتاب حلی الخفیؒ اس کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف بتاتے ہیں (کشف الظنون ج ۲ ص ۵۹)

(۵) حضرت فہامہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ اس کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو توفہیات الہیہ ج ۱ ص ۲۷)

(۶) امام ابوالفرج عبدالرحمن بن شہاب الدین المشہور بابن رجب الخلیلؒ اس کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو طبقات ابن رجب ص ۷)

(۷) مؤلف دراست اللیب اس کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تالیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو ص ۳۵۹)

(۸) اسی طرح حافظ ابن حجر عسقلانیؒ (۹) علامہ عبدالغنی النابلسیؒ (۱۰) اور علامہ عبدالحکیم سیالکوٹیؒ اس کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف مانتے ہیں (بحوالہ عقیدۃ الحمدیۃ لولانا ابی عبدالرحمن عبداللہ گیلانیؒ ج ۱ ص ۱ تا ص ۶) اور (۱۱) خود عقیدۃ الحمدیۃ کے مصنف بھی اس کو حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف مانتے ہیں (ملاحظہ ہو عقیدۃ الحمدیۃ ج ۱ ص ۱) لیجئے ہم نے بغفلۃ تعالیٰ آپ کے مرغوب عدد گیارہ کی گنتی کے مطابق گیارہ حوالے عرض کر دیے ہیں اگر آپ نے کچھ لکھا اور ہماری زندگی ہوئی تو انشاء اللہ تعالیٰ ہم مزید کچھ عرض کریں گے۔ بار زندہ صحبت باقی۔

مگر چونکہ ہم مزید حوالے کے قطعاً قائل نہیں ہیں اس لئے ممکن ہے کہ کوئی کوثر مغز ہمارے ان پیش کردہ حوالوں کے عدد سے یہ ثابت کرنا چاہے کہ لیجئے گیارہ حوالے دے کر گیارہویں کے قائل ہو گئے ہیں اس لئے ہم اس عدد کو جو مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا تو مرغوب عدد ہے اور ہر گیارہویں تاریخ پر ان کے واسے بنیادے ہوئے ہیں تو ذکر مزید حوالے عرض کرتے ہیں۔

(۱۲) مشہور غیر مقلد عالم نواب صدیق حسن خاں صاحبؒ (دلیل الطالب علی ارجح المطالب ص ۶۵ میں) لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحبؒ کی تصنیف ہے۔

(۱۳) مولانا شاہ محمد علی حبیب الظہور دیؒ اسوہ حسنہ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحبؒ کی

تصنیف ہے۔ (۱۴) خود آپ حضرت کے علمی اور جماعتی رسالہ رضائے مصطفیٰ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب کی مشہور و معروف تصنیف بتایا اور تسلیم کیا گیا ہے۔

(۱۵) مولوی محمد عمر صاحب مقیاس حقیقت ۱۹۹۹ تا ۱۹۹۹ء میں سات مرتبہ غنیۃ الطالبین کے حوالے دے کر صریح الفاظ میں اس کو حضرت پیران پیر کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں (۱۶) مفتی احمد یار خاں صاحب بھی غنیۃ الطالبین کو حضرت پیر حیدرانی کی تصنیف تسلیم کرتے ہیں چنانچہ وہ اشرف انتقاریہ المعروف تفسیر نعیمی پارہ سوم ص ۶۱ میں لکھتے ہیں حضور غوث پاک غنیۃ الطالبین جلد دوم ص ۲۷ میں فرماتے ہیں کہ انوار عقیدہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے عیسیٰ علیہ السلام کو آسمان پر اٹھالیا

(۱۷) جامع الفتاویٰ المعروف بہ انوار شریعت ص ۵۵۵ و ۵۵۶ و ۵۵۷۔ (۱۸) دالوار طعوض ص ۴۔ (۱۹) و جانب

اہل السنۃ ص ۲۳۳ (۲۰) و فیصلہ شرعیہ بر حرمت تعزیر مولفہ شیخ القرآن التفسیر مولوی مہر دین جمال پوری ثم لاہوری سابق مدرس دارالعلوم حزب الاحناف لاہور۔ وغیرہ کتابوں میں غنیۃ الطالبین کو حضرت شیخ صاحب ہی کی تصنیف تسلیم کیا گیا ہے۔ غرضیکہ غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی ایسی مشہور و معروف تصنیف ہے جس کا کوئی بھی مزاج آدمی انکار نہیں کر سکتا۔ بجز متعصب اور مندی کے۔

و ثانیاً اس لیے کہ اصحاب ابی حنیفہ کو حضرت شیخ صاحب نے غنیۃ الطالبین میں مرحہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے لیکن کیا اس پر لازم آتا ہے کہ غنیۃ الطالبین اسی تصنیف ہی ہو؟ ان دونوں باتوں میں شرعی عقلی و منطقی طور کو نہ اتنا مزہ ہے؛ کیا کوئی مذکور اس منطق سے کام لیتے ہوئے ان تمام کتابوں کے مؤلفین کی تالیفات جو نے سے انکار کریں گے جن میں شمولیت بعض اصحاب کے بہت ائمہ حدیث کو مرحہ کے فرقہ میں داخل کیا ہے؟ ہم نے اپنی کتاب مقام ابی حنیفہ ص ۱۲۱، ۱۲۲ میں طالع بیان، علم لابن عبد البر، اصل و اصل شریعتی، اقیامات البیضاء، فی الشہادۃ و دلیل الطالب انوار، صدیق حسن خاں صاحب وغیرہ کے حوالے سے قدر تفصیل غلط مرحہ کی تفصیل اور اصحاب ابی حنیفہ کے مرحہ کو نہ کا مطلب عرض کر دیا ہے باقی ہی ملاحظہ فرمایا جائے۔ اور اس معنی میں مرحہ ہونے سے ان پر اعتراض کوئی زخم نہیں پڑتی۔ و ثانیاً مؤلف مذکور غنیۃ الطالبین میں صرف رؤیت باری تعالیٰ کا مسئلہ ہی نظر آیا ہے جس سے وہ سچا باور کا کوثر شیخ صاحب کی تصنیف ہی نہیں تسلیم کرتے خدا معلوم اگر ان کو کہیں سچا حضرت سید علی علیہ السلوۃ والسلام کی قربانی کی حسرت اسٹی علیہ السلوۃ والسلام کی قربانی کا مسئلہ نظر آتا ہے اور مختلف ابواب میں جن حدیثوں کی بھرپور نظر آتی دلیلیہ کہ مؤلف مذکور میں احادیث پر کھنے کی اہلیت ہو تو خدا جانے ان پر کیا گزرتی؟ بلاشبہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ اپنے وقت کج بحث بڑے بزرگ اور صاحب کرامات ولی اور شہداء و صلح کا درس دینے والے بہترین و اعظم تھے لیکن ناقد فن رجال تھے اور احادیث کے صحت و عدم کو اس طرح پرکھتے تھے جس طرح کہ محدثین کرام پرکھتے ہیں کہ ہندی کی چند ہی ابوال کی کھال انار کرکھ دیتے

ہیں بخلاف حضرات صوفیاء کرامؒ کے کہ وہ نیک دل ہونے کی وجہ سے لوگوں کے بارے ضرورت سے زیادہ حسن ظنی کرتے ہیں اور اپنے صاف و شفاف دل پر لوگوں کے دلوں کو قیاس کرتے ہیں کہ جیسے ہم مخلص و صادق ہیں واقعہ بیان کرنے والا راوی بھی ایسا ہی ہوگا اس لئے وہ تنقید نہیں کرتے امام ابن الجوزیؒ کا یہ قول عجیب کرامؒ میں مشہور ہے اذا وقع صوفی فی الاسناد فاعسل یدک منہ والعرف الشذی مصلیٰ یعنی جب کسی سند میں صوفی واقع ہو جائے تو ہم تم اس سند اور حدیث سے ہاتھ دھو ڈالو کیونکہ وہ غیر معتبر ہے اور اس کی وجہ یہی ہے جو ہم نے ابھی اوپر بیان کی ہے۔ و الباعث اس لئے کہ رویت باری تعالیٰ کے انکار سے مؤلف مذکور کی کیا مراد ہے؟ کیا یہ کہ ہے کہ قیامت کے دن مومنوں کو پیار و شفقت کے ساتھ اور دوسروں کو عومی طور پر اللہ تعالیٰ کی جو رویت اور دیدار نصیب ہوگا اس کے حضرت شیخ صاحب منکر ہیں جس طرح کہ معتزلہ وغیرہ منکر ہیں؟ تو یہ ان پر زراہنہ ان اور قائل افتراء ہے اور حضرت شیخ صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک ہے اور اگر یہ مراد ہے کہ معراج کی رات آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کا مشاہدہ دیدار اور رویت نہیں ہوئی؟ تو یہ مسئلہ خود اہل سنت والجماعت میں مختلف فیہا ہے اور صاحب نبراس نے چار قول اس میں اہل سنت والجماعت کے نقل کئے ہیں (ملاحظہ ہو نبراس ص ۴۷۶ و ۴۷۷) و خامسا اس لئے کہ خود مؤلف مذکور جنہل مرکب کا شکار ہیں بات دراصل کچھ اور ہے اور انہوں نے اپنی حیالت اور ضعف مطالعہ کی وجہ سے کچھ اور یہی سمجھ رکھی ہے علامہ عبدالعزیز فرمادہ لکھتے ہیں۔

واما حدیث جابرؓ رأیت ربی مشافہةً
لا شک فیہ ففی ثبوتہ نظر ولا یغترک
وقوعہ فی غیبة الطالبین المسنوۃ
الی الغوث الاعظم عبدالقادر جیلانی
قدس سرہ العزیز فالنسبة غیر صحیحة
والاحادیث الموضوعۃ فیہا وافرۃ انتہی
(نبراس ص ۴۷۷)

بہر حال حضرت جابرؓ کی حدیث (جس میں آسا ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا) کہ میں نے اپنے رب کو مشافہہ دیکھا ہے جس میں کوئی شک نہیں تو اس حدیث کے ثبوت میں کام ہے اور اس حدیث کا غیبة الطالبین میں جس کی نسبت غوث اعظم عبدالقادر جیلانی قدس سرہ العزیز کی طرف کی گئی ہے واقع ہونا تجھے ہرگز دھوکہ میں نہ ڈالے کیونکہ یہ نسبت صحیح نہیں اور اس میں موضوع حدیثوں کی بھر مار ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت شیخ صاحب معراج کی رات کی رویت کے منکر نہیں بلکہ وہ نوعیائے انوار و مشاہدہ آنکھوں

کے ساتھ رویت ثابت کرتے ہیں جیسا کہ ایک جماعت کا مسلک ہے اور اس کے لئے وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس کے بارے علامہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں کہ حدیث کی صحت محل نظر ہے قارئین کو کام سمجھ گئے ہوں گے کہ بات اصل میں کیا ہے اور مولف مذکور نے اپنی لاعلمی فلت مطالعہ اور کم فہمی کی وجہ سے اس کا کس طرح بے تکلف بنا دیا ہے اور علامہ عبدالعزیز اور اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنے اس دعویٰ پر غنیۃ الطالبین حضرت شیخ صاحب کی تصنیف نہیں کوئی دلیل نہیں پیش کر سکے بجز اس کے کہ اس میں جعلی حدیثوں کی بھرمار ہے مگر اس سے تو دعویٰ ثابت نہیں ہوتا جن کتابوں میں صحت کا التزام نہیں کیا گیا ان میں بعض موضوع احادیث بھی موجود ہیں کیا ترمذی شریف اس سے خالی ہے؟ یا ابن ماجہ میں نیست سے زائد روایتیں ایسی موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ نسائی اور ابوداؤد میں سبیل والی روایت موضوع ہے (ملاحظہ ہو تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۲) ہم نے قدسے تفصیل سے اس پر مقام ابی حنیفہ میں بحث کر دی ہے۔ یہ چند حضرات بلا دلیل غنیۃ الطالبین کے حضرت شیخ کی تصنیف ہونے کا انکار کرتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں ان سے بدرجہا زیادہ محقق اور کثیر تعداد میں علماء اس کتاب کو حضرت شیخ صاحب کی ہی تصنیف سمجھتے ہیں اور اصول کا مسئلہ ہے کہ مثبت اولیٰ اس النانی لہذا انہی حضرات کے قول و تحقیق کا اعتبار رہے اور غنیۃ الطالبین حضرت شیخ ہی کی تالیف ہے ۵

الفاظ کے بیچوں الجھتے نہیں دانا خواص کو مطلب ہے صدف سے گہرے؟ (اقبال)
 حق سے فرار | تنقید تین ص ۶۷ و ص ۶۸ و ص ۶۹ میں حضرت سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی کی غنیۃ الطالبین کی عبارت کے بعد ایک صحیح اور منوع حدیث اور حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کی بے مثال کتاب حجتہ اللہ البالغہ اور حضرت ملا علی القاری کی مرقات کے حوالے بھی درج کئے گئے ہیں لیکن مولف مذکور ان کا کوئی جواب نہیں دے سکے اور کمزور کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے چل دیئے ہیں ان کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اپنے قارئین کو ان سے بھی روشناس کراتے مگر ایسا کرنے کے بعد ان کے جلوے مانند پرزور پڑتی تھی اور ان کے مغالطات کی جن کے بل بوتے پر وہ اپنی بھولی بھالی بھیرول کو الگ باڑے میں رکھتے ہوئے ہیں قلعی کھل جاتی تھی اس لئے ان کے لئے تیرا سی میں تھی کہ ان کا ذکر ہی نہ کیا جاتا۔

طعام پر فاتحہ پڑھنا | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور نے تنقید تین کا ایک ادھورا اور نامکمل حوالہ لکھا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندوئی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا۔ لیکن جس تاریخ کو کوئی مرا اس تاریخ میں انہیں ثواب پہنچانا ضرور مانتے ہیں اور کھانے

کے ثواب پہنچانے کا نام سرادھ ہے اور جب سرادھ کا کھانا تیار ہو جائے تو اول اس پر نذرت کو بلوا کر
 بید چڑھواتے ہیں جو بدعت اس کھانے پر سید پڑھتا ہے ان کی زبان اجماعاً شرم کہلاتا ہے اور اسی طرح اور
 بھی دن مقرر میں (تسبیح صلا)۔ اس بیان میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے اور اونی
 سو حجہ بوجہ رکھنے والے پر بھی مخفی نہیں ہے کہ ہندوؤں میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب پس
 یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر بید چڑھواتے تھے ایسی یا وہ گوئی ہے جسے ماننے کے لئے کوئی
 ہوشمند تیار نہیں ہو گا نیز تم بحث استعانت میں تفسیر عزیز سی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا
 دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر عزیز سی پٹ صفحہ
 دیکھئے توضیح البیان ص ۱۶ پھر بتلائیے آپ کے حکمی دادا کی اس تحقیق کے مقابلہ میں آپ کے ہندیاں پر کون
 کان دھرے گا آپ کہتے ہیں ہندو پاتے مردوں کو ثواب پہنچاتے ہیں شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں ایں چیز بلا اصل
 نسبت بانہادار اصل مذہب آہنا بد راقع نیست اب بتلائیے کہ آپ جھوٹے ہیں یا آپ کے حکمی دادا
 انتہی بلغظہ (ص ۱۶)

الجواب مؤلف مذکور بھی خالص عجوبہ روزگار میں کہ دہل و تلمیس کے بغیر کوئی بات لکھنا ان
 کی قسمت ہی میں مقدر نہیں سچ ہے جیسے روح ویسے فرشتے تنقید تین ۶۵ تا ۷۰ میں سیوٹم و جہلم وغیرہ
 ایام کے اندر ایصال ثواب کے بدعت و مکروہ ہونے پر گیارہ روشنی حوالے دیکر دیگر علماء احناف کثر اللہ تعالیٰ
 جماعتہم کے مذکور میں جن میں حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کا حوالہ بھی ہے۔ واما ایں اجتماع مخصوص
 روز سوم وارتکاب تکلفات و دیگر صرف اموال بے وصیت از حق یتامی بدعت است و حرام و مدارج
 النبوة ج ۱ ص ۱۶۲) اوتین حوالے ان کے علاوہ ان کے اعلیٰ حضرت کے پیش کئے تھے جن میں سے ایک یہی
 تھا جو امام بن بازؒ کے حوالے سے انہوں نے نقل کیا ہے یعنی میت کے پہلے یا تیسرے دن یا ہفتہ کے بعد جو
 کھانے تیار کر لئے جاتے ہیں سب مکروہ و ممنوع ہیں (احکام شریعت حصہ سوم ص ۱۹۲) اور اس کے بعد حافظ
 ابن کثیرؒ اور حضرت عبدالعزیز محدث دہلویؒ کے حوالوں سے اصولی طور پر بدعت کی تعریف اور اس کا حرام
 اور ناروا ہونا ذکر کیا تھا مگر صدافسوس کہ مؤلف مذکور نے ان میں کسی ایک کا ذکر تک بھی اپنی کتاب میں
 نہیں کیا اور نہ جواب دیا ہے اور نہ قیامت تک جواب دے سکتے ہیں علمی دنیا میں اس سے بڑھ کر بددیانتی
 اور کیا ہوگی؟ اور کیا ہو سکتی ہے؟ کہ جس کتاب کی تردید پر کرباندر کسی ہے ان میں مرکزی حوالوں کا نام تک

زلیا جائے اور ادھر ادھر کی فضول بھرتی اور زری لفاظی سے اپنے نامو اندہ حواریوں کو یہ باور کرایا جائے کہ
 لو کتاب کا جواب ہو گیا ہے ع و زیر ہے جنس شہر یارے جنس۔ معاف رکھنا اس کا نام جواب نہیں ہے اور نہ
 فضول بھرتی سے کتاب کے حجم بڑھانے کا نام جواب ہے۔ الغرض ان تمام ٹھوس۔ ناقابل تردید اور صریح
 حوالوں کو آپ جو تقریباً سات صفحات پر مشتمل ہیں شیر باد سمجھ کر ٹپ کر گئے ہیں اور اس کے بعد یہ پوری عبارت
 مضخم کر گئے ہیں۔ چنانچہ مشہور بریلوی مولوی محمد صالح صاحب کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے متعلق لکھتے
 ہیں کہ یہ رسم ہوائے ہندوستان کے اوسکیم اسلامی ممالک میں رائج نہیں انتہی دلفظ تحفۃ الاحباب (۱۲۲)
 اور یہ رسم ہندوستان کے ہندوؤں سے ماخوذ ہے چنانچہ مشہور نو مسلم عالم مولانا عبید اللہ صاحب جو پہلے پڑت
 تھے لکھتے ہیں کہ لیکن جس تاریخ کوئی مراثی قولہ اور بھی دن مقرر میں (دلفظ تحفۃ الہند ص ۹) (تقدیمتین
 ص ۱۲ و ۱۳) مؤلف مذکور نے جو بقول خود ہماری تردید کے لئے کسبتہ ہیں اس عبارت کو کسر سے پکڑ لیا ہے نہ
 تو نو مسلم محقق عالم مولانا عبید اللہ صاحب کا ذکر کیا ہے اور نہ آخر میں ان کی کتاب کا حوالہ دیا ہے اور نہ مولوی
 محمد صالح صاحب کے حوالہ کا ذکر کیا ہے اور نہ اس کا جواب دیا ہے مؤلف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ
 ہمارے نقل کردہ تمام حوالے نقید حروف نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے یا کم از کم ان کا خلاصہ ہی باحوالہ ذکر
 کرتے پھر ان کی تردید کرتے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر اور سیم اور چلیم اور گیا صوبوں کے حلوسے مانڈے اور
 جلیبیاں کھا کر اور ان پر شیمس سیون اپ۔ اور کو کا کولا وغیرہ کی مکر تو ملیں چڑھا کر علم و دیانت کیسے باقی رہ
 سکتے ہیں محض مغالطہ آفرینی سے کام لے کر عوام کو گمراہ کرنا ہی ان کا شیوہ اور تیرہ وہے اور اسی پر ان کے پیٹ
 کا دھندہ چلتا ہے یا کُلُونِ فِی بُطُونِهِمْ نَارٌ اَقَارِئِمْ کَرَامِ اِطْلُ خَطِ کَیْجِے کہ مؤلف مذکور کس وجہ سے لکھتے
 ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے کھانے پر فاتحہ پڑھنے کو ہندو انی رسم قرار دیتے ہوئے ذکر کیا الی قول اس بیان
 میں انتہائی بے باکی اور دروغ گوئی سے کام لیا گیا ہے البتہ سو گندارش ہے کہ لکھنوی خود اپنی طرف سے نہیں بلکہ
 ایک مشہور و معروف پڑھے لکھے ہندو بلکہ پڑت کے حوالہ سے لکھتا ہے جو سالہا سال تک ہندو اور پڑت
 رہے اور ہندوؤں کے عقائد و اعمال کے ایسے ہی ماہر و عالم تھے جیسے آپ لوگ ختموں کے ماہر استاد ہیں و
 صاحب البیت ادنیٰ بمافیہ اور ان کے ٹھوس اور صریح حوالے کے بعد کہ ہندو اپنے مردوں کو ثواب پہنچاتے
 ہیں یہیں کسی مزید حوالہ کی ضرورت نہیں ہے اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے ان کو ان ہندو اندر رسوم و بدعات سے
 تائب کرنے کی توفیق دی اور سچے دل سے وہ مسلمان ہو گئے اور تحفۃ الہند نامی قیمتی اور معلومات افرا کتاب

لکھی اور اس میں انہوں نے جو کچھ لکھا بالکل حق اور صحیح لکھا مگر چونکہ انہوں نے آپ کے سیوٹم جہلم نور پیٹ پر علمی لات ماری ہے اس لئے آپ کو ان کی یہ صحیح کاروائی دروغ کوئی نظر آتی ہے رہا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ ہندو میں نہ قیامت کا تصور ہے اور نہ ثواب و عذاب کا پس یہ کہنا کہ ہندو ثواب پہنچانے کے لئے طعام پر یہ سید پڑھواتے تھے ایسی یادہ کوئی ہے جیسے ماننے کے لئے کوئی بوشمند تیار نہیں ہوگا نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عزیز سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردہ کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا (مصلحہ) نہ معلوم یہ کس خیال پر مبنی ہے اگر یہ کہا جائے کہ ہندو قیامت اور ثواب و عذاب کے بارے اس طرح کا نظر نہیں رکھتے جس طرح کہ اہل اسلام کا ہے تو بجا ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں میں بعض فرقے کلیۃً قیامت کے منکر ہیں جیسا کہ مشرکین عرب میں ایسے لوگ موجود تھے تو اس میں بھی کوئی کلام نہیں اور اگر یہ کہا جائے کہ ہندوؤں کا کوئی بھی طبقہ کسی بھی معنی میں قیامت کا اور ثواب و عذاب کا قائل نہیں تو یہ بالکل غلط ہے ہم مؤلف مذکور کے معلومات کے لئے دہشی سوامی دیانند سرسوتی کی مشہور کتاب ستیا رتھ پرکاش کے چند اقتباسات پیش کرتے ہیں ان کو غور سے دیکھیں۔ (۱) سورگ مسکھ بھو گئے کا نام ہے اور زرگ دکھ کا اگر جیو آتما کی ہستی نہ مانی جائے تو مسکھ دکھ کا محسوس کرنے والا کون ہے؟ جیسے اس وقت جسکھ دکھ بھو گئے والا جیو (یعنی روح و حیات) ہے ویسے اگلے جنم میں بھی ہوگا کیا راستبازی اور پروا و پکار وغیرہ نیک افعال بھی وزن آئیں و الوں کے رائیگاں جائیں گے؟ ہرگز نہیں انتہی بلفظ (۲) جس چیز کی (مثلاً روح) ہستی ہے وہ بالکل نیست و نابود نہیں ہست جیو نیست و نابود نہیں ہو سکتا جسم جل جانا ہے جیو نہیں جیو تو دوسرے جسم میں داخل ہو جاتا ہے اس لئے جو لوگ فرضہ لیکر ریگانے مال سے اس جہان میں مڑے اڑاتے ہیں اور فرضہ ادا نہیں کرتے وہ یقیناً گنہ گار ہوتے ہیں اور دوسرے جنم میں زرگ یعنی دکھ بھو گئے ہیں اس میں کچھ شک نہیں (بلفظ) (۳) جسم سے نکل کر جیو دوسرے مقام اور دوسرے جسم میں چلا جاتا ہے اور اس کو پہلے جنم اور کنبہ وغیرہ کا علم بالکل نہیں رہتا اس لئے پھر کنبہ میں نہیں آ سکتا (بلفظ) (۴) مال برہمنوں نے پریت کرم (مردہ کے متعلق رسوم) اپنی روزی کی خاطر جاری کئے ہیں چونکہ یہ وید کے مطابق نہیں اس لئے قابل تردید ہیں (بلفظ) ستیا رتھ پرکاش ص ۵۳۷ مؤلف مذکور کو بار بار یہ عبارت پڑھ کر غور کرنا چاہیے کہ ہندوؤں کے روشن خیال فرقہ آریہ کا جہاں گویا کہہ رہا ہے کہ فی الجملہ اگلا جنم یعنی رنخ و نیت بھی ہے اور دکھ اور مسکھ بھی ہے فی الجملہ قیامت اور ثواب و عذاب کے لئے ہندوؤں کا اور کونسا حوالہ

آپ کو درکار ہے؟ البتہ سرسوتی صاحب نے اس عبارت میں ایک اور مزید بات بھی صفائی سے کہی ہے وہ یہ کہ وہ کہے متعلق رسوم مثلاً تیجہ ساتواں۔ برسی وغیرہ اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر کچھ پڑھنا وغیرہ یہ وہی تعلیم کے خلاف ہیں اور قابل تردید ہیں یہ تو برہمنوں نے اپنے پیٹ کے دھندے اور روزی کی خاطر جاری کی ہیں جیسے بعینہا یہ بدرسم ختمی ملاؤں نے اپنی روزی اور پیٹ کے دھندے کی خاطر نہ صرف یہ کہ ایجاد کئے ہیں بلکہ سنگینوں کی نوکوں سے ان کی حفاظت کرتے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ اسلام میں تو یہ امور بدعات ہیں ہی اور فقہاء و ملت سختی سے ان کی تردید کرتے ہیں جن کے واضح حوالے ہم نے تفہیم میں دیئے ہیں مگر مؤلف مذکور ان کو پی لگے ہیں اسی طرح یہ امور وید کی تعلیم کے لحاظ سے بھی بدعات ہیں اور برہمنوں کی ایجاد ہیں اب دیکھئے کہ بلاوجہ ہمارا قارورہ معتزلہ سے ملنے والوں کا اپنا قارورہ کن سے جاملتا ہے؟

کند ہم جنس باہم جنس پرواز کبوتر با کبوتر باز با باز
سرسوتی صاحب کی اس عبارت سے یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ ہندوؤں میں ایصال ثواب کا عقیدہ اور تصور موجود تھا اگر نہ ہوتا تو ہر ہمن رسوم کے ذریعہ اپنی روزی کمانے کی خاطر ان کا استحصال نہ کرتے اور نہ کر سکتے یہ سب باتیں ہندوؤں کا اپنے وقت میں سب سے بڑا مذہبی رہنما اور ہوشمند لکھ رہا ہے معلوم نہیں کہ مؤلف مذکور جیسے ہوشمند ہونے کے دعویدار کی سمجھ میں یہ بات آتی ہے یا نہیں؟

عجیب دہوکہ | مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ نیز ہم بحث استعانت میں تفسیر عزیزی سے نقل کر چکے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا تفسیر عزیزی ص ۲۵ دیکھئے توضیح البیان ص ۵۵ الخ

الجواب مؤلف مذکور سے عرض ہے کہ ہم نے تفسیر عزیزی سے آپ کی نقل کردہ عبارت کی تشریح پہلے ہوا کر دی ہے لیکن معاف رکھنا وہاں جو تیجہ آپ نے حضرت شاہ صاحب کی عبارت سے نکالا تھا وہ آپ کی بولی میں یہ تھا شاہ صاحب کے اس کلام سے معلوم ہوا کہ اولیاء سے بعد الوصال استعانت اور ان کا مدد کرنا یہ مسلمانوں کی خصوصیت ہے اور ماداد و استمداد کا نہ ہونا یہ کفار کا خاصہ ہے پس اب آپ غور فرمائیے کہ اولیاء سے استعانت کا انکار کر کے سرفراز صاحب نے اپنا قارورہ کس جماعت اور کس گروہ سے جاملایا ہے؟ (ص ۴۵ و ۴۶) سو گذارش ہے کہ اس سے معلوم تو ہوا کہ بقول آپ کے ان لوگوں (یعنی کفار) کا مذہب یہ ہے کہ جو مردے جلا دیئے جاتے ہیں وہ نہ تو از خود زندوں کی مدد کرتے ہیں اور نہ ان سے استمداد کی جا سکتی ہے۔ اور

یہاں آپ اسی عبارت سے نتیجہ نکالتے ہیں کہ جو لوگ مردوں کو جلا دیتے ہیں ان کے مذہب میں مرنے والوں کو زندوں سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا سچ ہے کہ دروغ گوراحافظ نہ باشد دروغ گوئی کی نسبت آپ دوسروں کی طرف کرتے ہیں اور خیر سے خود اقراری دروغ گو ثابت ہو رہے ہیں آخر معاملہ کیا ہے کیا یہ بات درست نہیں کہ تنقید متین کے ٹھکس اور لا جواب حوالوں نے آپ کو بدحواس کر دیا ہے اور بدحواس ہو کر آپ کچھ کا کچھ لکھ دیتے ہیں۔ الغرض جس چیز کو ہمارے حکمی دادا ثابت کر رہے ہیں وہ اور ہے اور جو نتیجہ آپ اپنی کم فہمی کی وجہ سے اس سے اخذ کر رہے ہیں وہ اور ہے لہذا ہم بھی سچے ہیں اور ہمارے حکمی دادا بھی سچے ہیں بغضہ تعالیٰ ہم میں سے کوئی بھی جھوٹا نہیں جھوٹا تو وہ شخص ہے جس کو اپنا لکھا بھی یا نہیں رہتا کیونکہ دروغ گوراحافظ نہ باشد کاش کہ آپ اہل دیوبند کے کسی مدرس میں کچھ عرصہ رہ کر ابتدائی طالب علموں سے ہی کچھ پڑھ لیتے تو آپ کو دعویٰ اور دلیل کی مطابقت کا اور تقریب تمام کا مفہوم تو کم از کم سمجھ آ جاتا اور یوں اندھی اونٹنی کی طرح اندھیرے میں ٹھوکرین نہ کھاتے پھرتے۔

مرکزی پیر کا حوالہ | مولف مذکور لکھتے ہیں جس کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ آپ طعام پر قرآن پڑھنے کو کھانے پر بید پڑھنے کی مشابہت کی وجہ سے حرام کہتے ہیں اور آپ کے مرکزی پیر حاجی امداد اللہ صاحب ہاجر کی فیصلہ ہفت مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ تشبہ تو تب ہو کہ وہ عادات اس قوم کے ساتھ مخصوص ہوں کہ جو کرے اسی قوم سے سمجھا جائے جب دوسروں میں بھی وہ پھیل کر عام ہو جائیں جیسا کہ امور متعلق عادات و ریاضات جو غیر قوموں سے مانوڑ ہیں جو مسلمانوں میں اور درویش عالموں کے گھروں میں بھی پائی جاتی ہیں مذہب نہیں قصہ تطبیہ اہل قبا اس میں کافی حجت ہے۔ پس یہ سنیت مروجہ ایصال ثواب کسی قوم کے ساتھ مخصوص نہیں اور گیارہویں۔ دسویں۔ بیسویں چہلم ششماہی۔ سالانہ اور توشیح احمد عبدالحق ندوی اور سر منشا حضرت شاہ بوعلی قلندرؒ و علوائے شب برائت اور دیگر طرق ایصال ثواب اس قاعدہ پر مبنی ہے (محصلاً) (توضیح البیان ص ۱۱)

الجواب۔ بلاشبہ حضرت مولانا امداد اللہ صاحبؒ مرکزی پیر تھے لیکن آپ کا استدلال اس سے صحیح نہیں ہے۔ اولاً اس واسطے کہ رسالہ فیصلہ ہفت مسئلہ حضرت حاجی صاحبؒ کا نوشتہ نہیں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۱۱ میں ہے کہ یہ رسالہ ہفت مسئلہ ان کا لکھا ہوا نہیں کسی نے لکھا ان کو سنایا انہوں نے اصل مطلب کو دیکھ کر اباحت کی تصحیح کر دی اور حال اہل زمانہ سے خبر نہ ہوئی فقط واللہ تعالیٰ اعلم

اس کے حاشیہ میں ہے: نقل ضمیمہ فیصلہ سفت مسئلہ بعد الحمد والصلوة اشرف علی نقی انوی خام آستانہ حضرت شیخ المشائخ سید السادات مولانا و مرشدنا الحافظ الحاج الشاہ محمد امجد اللہ صاحب ضوعفت برکاتہم اپنے پیہجائیوں اور دیگر ناظرین فیصلہ سفت مسئلہ کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ رسالہ سفت مسئلہ جو باعث اس کے بموجب ضعف ثوای جمائزہ حضرت ممدوح کو خود قلم مبارک سے لکھنے میں تکلف ہوتا ہے بحکم حضرت ممدوح بعبارت اس خادم کے بغض محاکم بعض مسائل تحریر ہو کر تقریباً عرصہ چار سال کا ہوا کہ شائع ہوا ہے چونکہ بعض صاحبوں کو اس کے مقصود اصلی سمجھنے میں غلطی ہوئی اور حضرت ممدوح کو علی الاطلاق ان اعمال وغیرہ کا مجوز قرار دیا یہ بالکل خلاف واقعہ ہے اس لئے محض خیر خواہی کی نظر سے حضرت صاحب کی غرض اور تحقیق کا اظہار ضروری سمجھ کر اطلاع عام دیتا ہوں تاکہ مجھ کو حق پوشی کے گناہ سے اور دوسرے صاحبوں کو التباس و اشتباہ سے نجات ہو ظاہر ہے کہ یہ امور و اعمال جس حدیث و کیفیت سے مروج و شائع ہیں اکثر عوام بالخصوص جبلائے ہندوستان اس کے سبب انواع انواع مفاسد اعتقادی و عملی میں مبتلا ہو جاتے ہیں جن کا تجربہ و شاہدہ ہر عاقل فہیم منصف کر سکتا ہے مثلاً مولد میں بعض قیود کو نوکد سمجھنا اور ترک قیود سے دل تنگ ہونا ایصال ثواب کے طرق میں علاوہ تاکد قیود کے اگر اولیاد کی روح کو ہو تو ان کو حاجت روا سمجھنا اور ترک الترام میں ان سے ضرر رسائی کا خوف کرنا اور اگر عام آفتاب کی روح کو ہو تو اکثر قصداً نام آوری ہونا اور طعن و تشنیع سے ڈرنا اور سماع میں زیادہ مجمع اہل بہو و باطل کا ہونا اور امار و اہل مدی جمع ہے بے ریش - صفدر و نساء سے احتلاط اعراض میں اول تو فساق و فجار کا مجتمع ہونا اور یہی ہو تو ادائے رسم کی ضرورت کو فرض دام کرنا - پڑھنے والوں کا اکثر طعام و شیرینی کے لئے یا وجاہت داعی کی وجہ سے پڑھنا مداء غیر اللہ میں بعض کم فیہوں کا مانا دلی کو خیر و قیور جاننا کام پورا ہو جانے پر ان کو فاعل و متصرف سمجھنا جماعت ثانیہ سے اکثر جماعت اول میں مستی کرنا حقد و زلل میں جماعت اولی کو فوت کر دینا اور اس پر متأسف نہ ہونا اخیر کے مسئلوں میں باری تعالیٰ کے عجز کا اعتقاد کر لینا اور اسی طرح کے بہت سے مفاسد ہیں جن کی تفصیل استقراء و تتبع سے معلوم ہو سکتی ہے سو حضرت ممدوح ہرگز ہرگز ان مفاسد کو یا ان کے مقدمات و اسباب کو جائز نہیں فرماتے حضرت ممدوح پر ایسا گمان کر کے علی الاطلاق ان امور کے جواز پر تمسک کرنا یا حضرت ممدوح سے سوء عقیدت کر لینا حضرت ممدوح کے کمال اتباع و شریعت

اور آپ کی تقریر دلپذیر کی غرض سے ناواقفی ہے خلاصہ ارشاد حضرت ممدوح کا یہ ہے کہ جس شد و مد کے ساتھ یہ لوگوں میں شائع ہیں وہ بدعت ہیں کیونکہ اس رسالہ میں مصرح ہے کہ غیر دین کو دین میں داخل کرنا بدعت ہے سو جو لوگ ان قیود کو جو فی نفسہ مباح ہیں ٹوٹ کر دیتے ہیں وہی غیر دین کو دین میں داخل کرنے والے ہیں اس مرتبہ میں مانعین حق پر ہیں اور بلا التزام قیود و رسم و لزوم مناسداً حیاً تاکر لینا اور احیاءاً نہ کرنا یہ مباح ہے اس کو حرام کہنا مانعین کا تشدد ہے وہی اس مرتبہ میں جواز حق ہے بایں معنی دونوں کو آپ نے حق پر قرار پایا چنانچہ بعض اکابر مخصوصین کے پاس جو حضرت ممدوح کا والد نامہ بری آیا تھا اس میں افطام موجود ہیں کہ نفس ذکر مندوب اور قیود بدعت ہیں اسی طرح دیگر مسائل میں تفصیل ہے جو اصول شرعیہ میں غور کرنے سے مقبوم ہو سکتے ہیں اس تو صحیح کے بعد کسی کو اشتباہ والتباس کا محل باقی نہیں رہ سکتا اگر رسالہ ہذا کی کوئی عبارت اس تقریر مذکور کے خلاف پائی جائے وہ اس خادم کی عبارت کا قصور سمجھا جائے اور حضرت صاحب دامت فیضہم و برکاتہم کو بالکل مبرا اور منزه اعتقاد کیا جائے

والعلینا الا البلاغ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۱۶ھ مطبوعہ مجتبیٰ دہلی ماہ ستمبر ۱۸۹۹ء بمطبع (حاشیہ فتاویٰ شبیدیہ ص ۲۰۱)

اس واضح تفصیل و تشریح کے بعد اولاً تو رسالہ فیصلہ ہفت سلاکو پیر حاجی صاحب کی خود نوشتہ تحریر سمجھنا اور یہ یاد کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں "آپ کے مرکزی پیر حاجی ابو اللہ صاحب مہاجر کی فیصلہ ہفت سلاکو میں لکھتے ہیں الہ حقیقت حال سے بے خبری کا نتیجہ ہے و ثانیاً حضرت تھانویؒ جو اس رسالہ کے مضمون کو اپنی عبارت میں مرتب کرنے والے ہیں ان کی اس تصریح کے بعد ان کی مراد کے بغیر کوئی اور مطلب لینا جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ایسا کرتی ہے خالص سیدہ زوری اور بٹ وھری ہے و ثانیاً رسالہ فیصلہ ہفت سلاکو میں مندرج مسائل کے بارے فتاویٰ شبیدیہ میں تصریح ہے کہ اور مسئلہ مذکور غیر میں صاف صاف (اس رسالہ میں صفحہ ۱۷) حق لکھا ہے کہ مداء غیر اگر حاضر و علم غیب جان کر کر دیا تو شرک ہوگا اور جو ہے اس کے شوق میں کہا ہے تو معذور ہے گنہگار نہیں اور جو بدوں عقیدہ شرک کے یہ سمجھ کر کہے کہ شاید ان کو حق تعالیٰ خبر کر دے تو خلاف محل نص میں خطا و گناہ ہے مگر شرک نہیں اور جو نص سے ثبوت ہو جیسا صلوٰۃ و سلام بخدمت فخر عالم علیہ السلام کے ہاں گناہ کا پہنچنا تا تو وہ خود ثابت ہے سو یہ سب حق ہے اس میں کوئی اہل حق مخالف اس کے نہیں کہتا اب سے تین مسئلے قیود مجلس مولود کے اور قیود ایصال ثواب کے اور عرس بزرگان دین کا کرنا سو اس میں وہ خود لکھتے ہیں کہ دراصل یہ مباح ہیں۔ اگر ان کو محنت یا ضروری جانے بدعت و تعدی حدود اللہ تعالیٰ و گناہ ہے اور بدوں اس کے کرنے میں وہ اباحت لکھتے ہیں ہم لوگ منع کرتے ہیں تو وجہ یہ ہے کہ ان کو رسوم اہل زمانہ سے

خبر نہیں کہ یہ لوگ اُن قیود کو ضروری جانتے ہیں لہذا باعتبار اصل کے مباح لکھتے ہیں اور ہم لوگوں کو عادت عوام سے محقق ہو گیا ہے کہ یہ لوگ ضروری اور سنت جانتے ہیں لہذا ہم بدعت کہتے ہیں پس فی الحقیقت مخالفت اصل مسائل میں نہیں ہوئی بلکہ بسبب عدم علم حال اہل زمانہ کے یہ امر واقع ہوا ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسا امام صاحب نے صابی کو ایک حکم دیا اور صاحبین نے دوسرا حکم یہ کہ بسبب اختلاف صابی کے ہوا ہے کہ امام صاحب کے وقت ان کا حال اہل کتاب جیسا تھا اور صاحبین کے وقت مجوس جیسا پس اختلاف اصل مسئلہ کا نہیں بلکہ بوجہ حال اہل زمانہ کے ہے ایسا ہی دیگر مسائل میں ہے پس ایسا ہی ان تین مسائل ہفت مسئلہ میں سمجھ لو ورنہ حضرت سلمہ کے عقائد ہرگز بدعت کے نہیں ہیں کہ اہل فہم و دانش خود عبارت رسالہ سے سمجھ سکتا ہے (مذاہد فتاویٰ رشیدیہ ج ۱) علاوہ ان میں ان فتویٰ میں مشائخ کی بات حجت نہیں ہوتی حضرات فقہاء کرام کی بات ہی حجت ہوتی ہے چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ میں ایک سوال کے آخر میں یہ بھی درج ہے : اور تمنا ہے کہ آپ کے پیر صاحب حاجی انداد صاحب بھی مولود منستہ تھے جو اب تفصیل سے فرمائیے اس کے جواب میں لکھا ہے : الجواب : مجلس مولود کا مفصل براہین قاطعہ میں دیکھو (براہین قاطعہ اس پر زحامی دلیل بحث موجود ہے) میں حافظ ابن حجر اور شیخ عبدالحق سے محفل میلاد میں شرکت کے جواز پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں : بعد اس کے سنو کہ اس وقت مجالس مولود میں کوئی امر غیر مشروع نہ ہوتا تھا اور نفس ذکر ولادت کو نجیب اور کوئی عالم منع نہیں کرتا اس وقت کی محافل میں اگر کوئی امر مباح اتفاقاً تھا اس پر تا کہ گناہان قطاب جو قلوب عوام میں ناگہ و وجوب (بلکہ بقول ان حضرات کے مستی اور غیر مستی ہونے کی ماہہ الاتیاز و جرمیلا و ختم وغیرہ قرار پا چکے ہیں۔ صدفہ) نسخ ہوا و مکروہ ہو گیا گا کہ کوئی امر ہوتا ہے اور علماء کو اس وقت اباحت موجودہ کا خیال ہوتا ہے اور مال کاری مفیدہ پر دھیان نہیں ہوتا تو اس وقت جواز کا فتویٰ دیتے ہیں اور پھر آخر میں اس میں کہ اہمیت پیدا ہو جاتی ہے تو اس وقت ممنوع ہو جاتا ہے پس تعامل اُن لوگوں کا موجب جواز نہیں ہوتا البتہ قرون فلان کا تعامل حجت ہوتا ہے لہذا امر مخصوص مباح بھی بعض اوقات بسبب اس ناگہ کے مکروہ ہو جاتا ہے جیسا صلوة ضحیٰ کہ داعی و اہتمام سے مساجد میں ادا کرنے سے صلوة ضحیٰ مستحب کو حضرت ابن عمرؓ نے بدعت فرمایا تو پس شیخ عبدالحق اور ابن حجر کی تحریر سے اس حالت موجودہ میں یہ محفل مروجہ ہرگز جائز نہیں ہو سکتی تو اس وقت میں مباح تھی الخ اور حجت قول و فعل مشائخ سے نہیں ہوتی بلکہ قول و فعل شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے اور اتوال مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ سے ہوتی ہے حضرت نصیر الدین چلارغ دہلوی قدس سرہ فرماتے ہیں جب ان کے

پیر سلطان نظام الدین قاسم سرہ کے فعل کو حجت کوئی لاکر وہ ایسا کرتے ہیں تم کیوں نہیں کرتے کہ فعل مشائخ حجت نہ باشد اور اس جواب کو حضرت سلطان الاولیاء بھی پسند فرماتے تھے لہذا جناب حاجی صاحب سلمہ اللہ کا ذکر کرا سوا لات شرعیہ میں بے جا ہے فقط واللہ تعالیٰ اعلم رشید احمد گنگوہی عفی عنہ ۱۳۱۰ھ ہر فتاویٰ رشیدیہ ج ۱ ص ۹۵ طبع جدید برقی پریس دہلی

ہم نے تنقیدتین میں دس سے زیادہ حضرات فقہاء کرام کی ٹھوس اور صریح عبارتیں سیوم وغیرہ کے مکروہ بدعت اور حرام ہونے پر نقل کی ہیں جو ان کے مفاسد شرعیہ سے واقف و آگاہ تھے اور انہیں کی بات دینی امور میں قابل قبول ہے اور مؤلف مذکور کے ہم مسلک مولوی محمد صالح صاحب کی عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ممالک میں کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا رواج نہیں (محصلاً) اس کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے کہ دیگر ممالک کے مسلمانوں نے اس نامبارک حرکت کو نہیں اپنایا اور یہ ہندوستان کے ہندوؤں میں ہی رائج تھی اور انہیں سے جاہلوں اور پیٹ پستوں نے اس کو ایسا توہرہ رسم عام تو نہ ہوئی اور تشابہ بالغیر کی حد سے نہ نکلی اور حضرت حاجی صاحب فرماتے ہیں۔ ورنہ اکثر امور متعلق عادات اور ریاضات جو غیر قوموں سے ماخوذ ہیں مسلمانوں میں اس کثرت سے پھیل گئے ہیں کہ کسی عالم درویش کا گھر بھی اس سے خالی نہیں الخ اور اس بدعت کو ہندوستان کے بغیر کسی دوسرے اسلامی ملک میں سرے سے کوئی جانتا ہی نہیں تو یہ بدسترم تشبہ بالغیر سے کیونکر اور کیسے خارج ہو گئی؟ غرضیکہ حضرت حاجی صاحب کا نقل کردہ حوالہ بھی مؤلف مذکور کو کسی طرح مفید نہیں ہے کہ لا ینفعی۔

لاف و گزاف | مؤلف مذکور نے اس کے بعد ایک ذالی منطق یا ایک مبہم منتر پیش کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ طعام پر قرآن پڑھنا اہل ہنود کی مشابہت نہیں بلکہ سرسر مخالفت ہے کیونکہ وہ وید پڑھتے ہیں ہم اللہ تعالیٰ کا کلام پڑھتے ہیں جیسے مشرکین جانوروں کو کرتے وقت بتوں کا نام لیتے تھے مسلمان ان کی مخالفت میں اللہ کا نام لیتے ہیں تو جس طرح جانور پر بتوں کی جگہ اللہ کا نام لینا کفار کی مشابہت نہیں مخالفت سے اسی طرح طعام پر وید کی جگہ کلام اللہ پڑھنا ان کی مخالفت سے ورنہ آپ کے قاعدہ کے مطابق ذبح پر اللہ کا نام لینا طواف میں اللہم کبیک لا شریک لک کبنا یہ سب کفار کی مشابہت قرار پائے گا ممکن ہے سرفراز صاحب اپنی روایتی بحروی سے یہ غدر پیش کریں کہ ذبح پر اللہ کا نام لینا اور طواف میں تلبیہ کے احکام تو مخصوص ہیں طعام پر کلام پڑھنے کی کوئی نص موجود ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس مخصوص جزئیہ پر نص

رہی مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے باقی یہ تذکرہ دونوں کا ثواب اکٹھا کیوں پہنچایا جاتا ہے الگ الگ فاتحہ اور طعام کیوں نہیں پہنچایا جاتا جواب یہ ہے کہ الگ الگ بھی جائز ہے اور لوگ پہنچاتے ہیں آپ کو ربیعی اور سونطنی کا علاج کیجئے اور دونوں کو جمع کر کے ثواب پہنچاتا بھی جائز ہے اور جمع میں العبادات ثابت ہے جیسے قرآن میں حج و عمرہ کو جمع کرنا حالت جہاد میں ذکر کرنا۔ عید گاہ جاتے ہوئے تکبیرات پڑھنا حضرت علیؑ کا حالت نماز میں رکوع دینا اہل مکہ کا تراویح و طواف کو جمع کرنا اہل مدینہ اور امام مالکؒ کا تراویح کا بیشش رکعات کے ساتھ طواف کے قائم مقام سولہ رکعتوں کو جمع کرنا شیخ محقق اشعة الممعات ج ۱ ص ۳۲ پر فرماتے ہیں ایک عمل خیر میں تو بہاؤ متعدد کی نیات جمع کی جاسکتی ہیں (۱) زیارت حق (۲) انتظار نماز (۳) اعضا کو معاصی سے پاک رکھنا (۴) اعتکاف (۵) قصد درود (۶) تجرد برائے ذکر (۷) قصد اور اک ثواب جمع و عمرہ (۸) افادہ و استفادہ (۹) زیارت برادر دینی (۱۰) سلام (۱۱) تفکر و مراقبہ (۱۲) قصد شادہ حق اور نیت کے بارے حدیث ہے سینئہ المؤمنین میں عمل جب ایک وقت میں بارہ عبادتیں جمع ہو سکتی ہیں تو طعام اور تراویح کے ایصال ثواب کی دو عبادتیں جمع ہونے میں کوئی چیز مانع ہے؟ (محصلہ ص ۱۱ و ص ۱۱)

الجواب مؤلف مذکور کو فہم و بصیرت سے بالکل کوئی سروکار نہیں وہ صرف صفحات سیاہ کرتے کا نام ہی تصنیف سمجھے بیٹھے ہیں اس مضمون میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے وہ ان کی کم فہمی کا شاخصہ ہے اور بس اولا اس لئے کہ مشابہت میں من کل الوجوہ مساوات مراد نہیں ہوتی حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ والتشبیہ لا یشرط فیہ المساواة من تشبیہ میں من کل الوجوہ مساوات شرط نہیں ہے۔ کل جہۃ (شرح غنۃ الفکر ص ۱۷)

بلاشبہ آپ ختمی لوگ طعام سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھتے رہیں اور برہمن بید پڑھتے رہیں تشابہ پھر بھی ہے کیونکہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی کارہ والی بغیر ہندوؤں کے اور کسی قوم میں اور خاص طور پر مسلمانوں میں نہیں کی گئی اور نہ اسلامی ممالک میں یہ موجود ہے یہ ہندو اور زمرہ ہے اور انہیں سے رسم پرتوں اور بیٹوؤں نے لی ہے لہذا بہر حال تشابہ برقرار ہے و ثانیاً خود مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ جانور پر بوقت ذبح اللہ تعالیٰ کا نام لینا اور تلبیہ مخصوص احکام ہیں اور خود ہی سرفراز کے مضبوط حملہ کا بیت و ملکوت میں داخل ہو کر دفاع بھی کر رہے ہیں اور یہ بھی صاف لفظوں میں تسلیم کرتے ہیں کہ کھانا

سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کے جزیئہ میں کوئی نقص بھی نہیں ہے یعنی خود ہی تفسیر اور تفسیر علیہ کا فرق بھی تسلیم کرتے ہیں اور مجتہد فی الاصول یا فی الفروع کے حوالہ کے بغیر ہی بغیر اشتراک علت کے محض ہوائے نفسانی کے تحت قیاس فاسد کی بنیاد رکھتے ہیں اور بایں ہمہ پھر لکھتے ہیں کہ مشرکین کی مخالفت تو ثابت ہے عجیب محضے میں پھنسے ہوئے ہیں معاف رکھنا آپ کو باحوالہ ثابت کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم پڑھنے کا ثبوت فلاں صحابی یا فلاں امام یا کم از کم فلاں معتبر فقیہ سے ہے اور ضرر و ضرر کی باتوں میں نہ الجھیں اور نہ ناخواندہ لوگوں کو بلا و جہالجانے کی ناکام کوشش کریں و تالشیہ آپ کو کس نے کہا ہے کہ جمع بین العبادتین صحیح نہیں آپ دوسروں کی کوریہی اور سوء غطنی کا شکوہ نہ کرتے ہیں کاش اسی شیشہ میں اپنا چہرہ مبارک بھی دیکھا ہوتا جمع بین العبادتین بلکہ بین العبادات کا کوئی منکر نہیں ہاں البتہ اس کا شرعاً ثبوت درکار ہے۔ قرآن جہاد میں ذکر غیہ گاہ کے راستہ میں بکیرات کا پڑھنا اور وَبُذِّنُوا السُّحُورَ وَهُمْ رَاكِعُونَ (ایک تفسیر کی رد سے) سب مخصوص احکام ہیں اور اسی طرح تراویح و طواف کا جمع کرنا اور اہل مدینہ اور حضرت امام مالک کا عمل جو غیر القرون ہی کے دو میں تھے سب کچھ مستم و درست ہے اور اسی طرح اثنیۃ الدعوات کے حوالہ میں سے ایک فعل میں بارہ نیکیوں کا جمع ہونا محل نزاع سے بالکل خارج ہے مؤلف مذکور کو ثابت تو یہ کرنا ہے کہ ایصال ثواب کا کھانا سامنے رکھ کر اس پر قرآن کریم وغیرہ پڑھنا فلاں آیت یا حدیث یا تفسیر القرون کے تعامل یا فلاں امام اور معتبر فقیہ کی اس صریح عبارت سے ثابت ہے اور ہم مجدد اللہ تعالیٰ باحوالہ ثابت کر چکے ہیں کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ہندوستان کے بغیر کہیں بھی نہیں ہے۔ الغرض جو دلیل آپ کو ثابت کرنا تھی اس سے آپ قطعاً قاصر اور یقیناً عاجز رہے ہیں لطیفہ مؤلف مذکور کی ترکی تو صرف اس پر ختم ہو گئی ہے کہ ایک فعل میں بارہ عبادتیں آسکتی ہیں اور کون مسلمان اس کو نہیں جانتا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ہر سنت عبادت ہے اب ہم عرض کرتے ہیں کہ صرف ایک فعل میں چھ سو سنتیں بھی ثابت ہیں چنانچہ امام ابو حاتم محمد بن حبان البستی رحمہ (المتوفی ۲۵۵ھ) اپنی کتاب صفۃ الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ

فی کل اربع رکعات یصلیہا الانسان ست مائۃ ہر وہ چار رکعتیں جن کو انسان پڑھتا ہے ان میں آنحضرت
سنتۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی اللہ علیہ وسلم کی چھ سو سنتیں ہیں جن کی تخریج
اخرجنا ہا بنفصولہا فی کتاب صفۃ الصلوٰۃ ہم نے ان کے فصول کے ساتھ کتاب صفۃ الصلوٰۃ

مرکزی پیر کا ایک اور حوالہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ انصاف پسندوں کے لئے تو یہ بالاحتیاق کافی ہے

لیکن متدین دیوبند وائل سے زیادہ اپنے آباء کے اقوال کو سند سمجھتے ہیں اس لئے ہم ان کے مرکزی پیر کے فیصلہ بہت مسئلہ کا حوالہ پیش کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ سلف میں تو یہ عادت تھی کہ مثلاً کھانا پکا کر مسکین کو کھلا دیا اور دل سے ایصالِ ثواب کی نیت کر لی متاخرین میں سے کسی کو خیال ہوا کہ جیسے نیت دل سے کافی ہے۔ لیکن عوام کو زبان سے کہنا بھی مستحسن ہے اسی طرح زبان سے کہہ دیا جائے کہ اس کھانے کا ثواب فلاں کو پہنچ جائے تو بہتر ہے پھر کسی کو خیال ہوا کہ کھانا سامنے ہو تو زیادہ استحضار قلب ہو گا کسی کو خیال ہوا کہ یہ ایک دعا ہے اگر کچھ کلام الہی بھی پڑھ لیا جائے تو جمع بین العباد میں ہو گا چونکہ قرآن شریف کی بعض سورتیں لغظوں میں مختصر اور ثواب میں زیادہ ہیں پڑھی جانے لگیں کسی نے خیال کیا کہ رفع یدین سنت ہے ہاتھ بھی اٹھانے چاہئیں اور کسی کو خیال ہوا کہ کھانے کے ساتھ پانی بھی ہونا چاہیے کیونکہ پانی پلانا بڑا ثواب ہے پس یہ ہیئت کنڈائیہ حاصل ہو گئی (محصلاً ص ۱۱۵)

الجواب بحمد اللہ تعالیٰ اس دور میں مسلک دیوبند سے وابستہ حضرات اول درجہ پر توجہ و جدت کے داعی اور شرک و بدعت کا قلع قمع کرنے والے ہیں اور خلقِ خدا اس کو بخوبی جانتی اور منصف مزاج حضرات اس کو مانتے ہیں ان کو متدین کہنے والا ضدی متعصب اور کوڑ مغز کے علاوہ اور کوئی نہیں ہو سکتا اور یہ بات بھی بالاباحوالہ عرض کی جا چکی ہے کہ دلائل شرعیہ اور رسالات شرعیہ میں مرکزی پیر حضرت حاجی امداد اللہ صاحب کا ذکر بالکل بے جا ہے۔ علماء دیوبند دلائل شرعیہ سے استناد کرتے ہیں نیز کہ اپنے آباؤ کے اقوال اور ان کی علمی اغلاط سے وہ تو حضرات سلف اور خیر القرون کے تعامل ہی میں نہیں سمجھتے ہیں اور متاخرین کی اغلاط کو برگزینے نہیں باندھتے کیونکہ ایصالِ ثواب کے سلسلہ میں کوئی نیا محرک داعیہ اور سبب پیش نہیں آیا تاکہ اس میں قیاس و اجتہاد کی ضرورت پیش آئے اس میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عمل اور قرآن مشہود لہذا الخیر کی مخالفت کو وہ بدعت بھی سمجھتے ہیں اور حرام بھی۔ ہم نے ترقی متدین ص ۱۱۵ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی باحوالہ عبارت نقل کی ہے وہ مخالفت سنت و حرام میں ہرگز روا نہ باشد۔ مگر مؤلف مذکور اس کو بالکل بی گنے بی اور شیخ عبدالحقؒ کی عبارت بھی بدعت است و حرام کے بارے میں بھی بات عرض کی جا چکی ہے اس لئے اس مزعوم خیال سے دو عبادتوں کو جمع کرنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت کے خلاف ہے جو بدعت بھی ہے اور حرام بھی

اور مرکزی پیر کی بات شرعی دلائل کے مقابلہ میں کوئی حیثیت نہیں رکھتی بلکہ وہ خود قابل تاویل ہے کہ بلا التزام اجنباً ایسا ہو تو جائز ہے ورنہ بدعت ہے جیسا کہ پہلے مفصل جواب عرض کر دیا گیا ہے اور آج تو اس کو اہل سنت کی عداوت قرار دیتے ہیں اور ان کے لئے تو اس کو ترک کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا مولف مذکور خود تجربہ کر چکے ہیں عوام کا انعام اس کو عملاً ہر واجب سے اہم قرار دیتے اور اس پر عمل کرتے ہیں حتیٰ کہ جمود و جماعت وغیرہ کے تارک کو ایسی اوپری اور غضبناک نگاہ سے نہیں دیکھتے جس سے وہ ان بد رسوم کے تارک کو دیکھتے ہیں۔

شریعت کے بادشاہ کا فیصلہ | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ حاجی صاحب آپ کے طریقت کے شہنشاہ اور شاہ عبدالعزیز صاحب شریعت کے بادشاہ کہلاتے ہیں اب ہم آپ کو بادشاہ شریعت کی زبان سے طعام پر فاتحہ پڑھنے کے حجاز کا حکم سنواتے ہیں شاہ صاحب لکھتے ہیں ختم کلام اللہ کنند و فاتحہ بر شیرینی یا طعام نمود تقسیم در میان حاضران نمایند اس قسم معمول در زمانہ پیغمبر خدا و خلفاء راشدین نبود اگر کسے اس طور بکنند باک نیست زیرا کہ دریں قسم فتح نیست بلکہ فائدہ احیاء و اموات را حاصل مے شود و قنאוئی عزیز می جا ص ۳۸

اور فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱ میں لکھتے ہیں کہ۔

طعامیکہ ثواب آن نیاز حضرت امایمن نمایند ہر حال
فاتحہ و قل و در و خواندن تبرک میشود و خوردن
کرتے ہیں اور اس پر فاتحہ قل اور درود پڑھتے ہیں وہ
متبرک ہو جا تا ہے اور اسکا کھانا بہت خوب ہے۔

الجواب حقیقۃ شریعت کا بادشاہ اللہ تعالیٰ ہے اور مجازاً شریعت کے بادشاہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور آپ کے بعد آپ کے حضرات خلفاء راشدین ہیں اور حضرت شاہ صاحب خود فرماتے ہیں کہ یہ طریقہ ان بادشاہوں میں نہ تھا سو دینی طور پر خیریت اُسی میں ہے جو عمل انہوں نے کیا علاوہ انیس گواہیاں بلا التزام ایسا کرنا فی نفسہ مباح بھی ہو لیکن عوام اس کا روائی کا ایسا التزام کریں اور آج کل فی الواقع ایسا ہی ہوتا ہے کہ ترک کرنے پر دل آدہ ہی نہ ہو بلکہ ترک کرنے والے کو ملامت کریں اور غیر ضروری کو ضروری سمجھنے لگیں تو ایسا معاملہ آل کے لحاظ سے بدعت ہو جا تا ہے اور مولف مذکور کا بھی اس پر صواب ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحب کے اس جملہ سے کہ فاتحہ بر طعام شیرینی نمود یہ سمجھنا کہ کھانا سنا سنے رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھیں گے جیسا کہ مولف مذکور کا مدعی ہے درست نہیں ہے کیونکہ فاتحہ و اذان اور فاتحہ بر شیرینی نمود کا مطلب ایصالِ ثواب ہے

یہ نہیں رکھا، ناسا منے رکھ کر اور لٹھ اٹھا کر اس پر فاتحہ پڑھی جائے، ہر ایسی قاطعہ مسئلہ میں ہے فاتحہ وادوں کے معنی ایصال ثواب کے ہوتے ہیں مجاز متعارف کے طور پر الح اور خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں فاتحہ ایصال ثواب کا نام ہے جو کچھ قرآن مجید و درود شریف سے ہو سکے پڑھ کر ثواب نذر کرے الح و احکام شریعت حصہ سوم صفحہ ۱۵ طبع برقی پریس مراد آباد

اور فتاویٰ عزیزی ج ۱ صفحہ ۱ کی عبارت خوب امت کے آگے یہ عبارت بھی ہے جس کو نو لفظ مذکور نے بالکل نظر انداز کر دیا ہے۔

لیکن بسبب مردان طعام پیش تعزیر ہاؤنڈاں
لیکن اس کھانے کو تعزیروں کے سامنے لے جانے اور
پیش تعزیر وغیرہ تمام مشب بلکہ پیش قبحہ حقیقہ
تعزیر وغیرہ کے سامنے مشب بھر رکھنے بلکہ حقیقہ قروں کے
ہم تشبہ بکفار و بت پرستان سے شود پس ازین حجت
سامنے رکھنے میں بھی کفار اور بت پرستوں سے شہادت
کراہت پیدا می کند و اللہ اعلم (ج ۱ صفحہ ۱)
آتی ہے پس اس وجہ سے کراہت میں آتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کفار کے ساتھ شہادت کسی صورت میں اور کسی طرح بھی نہیں ہونی چاہیے اور چونکہ کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنا ہندوؤں کا طریقہ ہے اس لئے اس سے پرہیز کرنا چاہیے اور اقل درجہ یہ ہے کہ اس چیز میں کراہت پیدا ہو جاتی ہے غالباً جن حضرات نے کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت دی ہے ان کے علم میں یہ بات نہ ہوگی کہ یہ ہندوؤں کی رسم ہے اور ان سے مانو ہے اور پھر وہ اس کا روایتی اعتقاد و عمل ضروری بھی نہیں سمجھتے ہوں گے بخلاف ان حضرات کے جن کو اس کا علم ہے انہوں نے اس بد رسم کی نفی کی ہے اور اصول کا قاعدہ ہے کہ من عرف حجتہ علی من لم یعرف کہ جاننے والوں کی بات نہ جاننے والوں کی جیسے

تشبہ بالکفار کا ضابطہ | حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے کفار کے ساتھ تشبہ کے ممنوع اور غیر ممنوع ہونے کے سلسلہ میں شرعی قاعدہ تحریر فرمایا ہے چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

موافق قواعد شرع شریف چیزیکہ مخصوص بکفار
باشد و مسلمانان آنرا استعمال کنند خواہ در لباس
خواہ در اکل و شرب داخل تشبہ و ممنوع و آنچه مخصوص
بکفار نیست گو کہ کفار آنرا بیشتر استعمال میکنند
مسلمانان کمتر پس مضائقہ ندارد الی قیود تشبہ
شرع شریف کے قواعد کے موافق حیوانات ہے وہ یہ ہے
کہ جو چیز کفار کے ساتھ مخصوص ہو اور مسلمان بھی اس
کو استعمال کرتے ہوں خواہ وہ لباس میں ہو یا کھانے پینے
میں وہ تشبہ میں داخل ہے اور ممنوع ہے اور جو چیز
کفار کے ساتھ مخصوص نہیں اگرچہ کافران کو زیادہ

اور مسلمان کم استعمال کرتے ہوں اس میں کوئی مضائقہ نہیں (اگے فرمایا) ربوہ تشبہ جو عبادات اور عیدوں میں ہے وہ مطلقاً ممنوع ہے اور اس پر بے شمار حدیثیں دلالت کرتی ہیں غرضیکہ ان سب میں تشبہ جس طرح بھی ہونے میں داخل ہے۔

در عبادات و اعیاد مطلقاً ممنوع است و احادیث و البربریں بسیار اند غرضیکہ تشبہ بآئینہ پر چونکہ باشند داخل منع است الفتاویٰ غزیری ج ۱ ص ۱۸۰

اس عبارت میں خط کشیدہ جملے صراحت سے اس پر دلالت کرتے ہیں کہ کفار سے عبادات و اعیاد میں مشابہت مطلقاً منع ہے اور کھانا سامانے رکھ کر اس پر پڑھنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے نزدیک عبادات میں داخل ہے یہی وجہ ہے کہ وہ جمع بین العبادتین سے اس کو تعبیر کرتے ہیں اور یہ بھی باحوالہ گذر چکا ہے کہ کھانا سامانے رکھ کر اس پر پڑھنا بغیر ہندوستان کے اور کسی اسلامی ملک میں نہیں پایا جاتا اور ہندوستان میں یہ ہندو اور عجم ہندوؤں سے مانگوڑ ہے لہذا ممنوع ہے علاوہ ازیں یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی فرماتے ہیں کہ کھانے پر قرآن کریم پڑھنا بعض صورتوں میں بے ادبی بھی ہے اور بعض صورتوں میں یہ واجب بھی ہے چنانچہ ایک سوال اور اس کا جواب ملاحظہ فرمائیں۔

سوال اگر کوئی شخص کھانے پر کلام اللہ یا قرآن کریم کی کوئی آیت پڑھے تو اس کا کیا حکم ہے؟ ایک شخص کہتا ہے کہ کھانے پر پڑھنا تعالیٰ کا کلام پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ بیت الخلا میں پڑھنا معاذ اللہ تعالیٰ۔ جواب۔ اس طرح کہنا جائز نہیں ہے بلکہ بے ادبی ہے ہاں اگر اس طرح کہے کہ اس موقع پر پڑھنا بے ادبی ہے تو مضائقہ نہیں اور وہ بھی اس صورت میں کہ مختار نصیحت کے طور پر نہ ہو اور اگر وعظ و نصیحت کے طور پر ہو اور شرک و بدعت سے منع کرنے کے لئے ہو تو ہر جگہ پڑھنا جائز ہے بلکہ رد بدعت کیلئے پڑھنا کبھی واجب بھی ہو جاتا ہے۔

سوال کسے کلام اللہ یا آیت کلام مجید را بر طعام خواند چه حکم است شخصے میگوید کہ کلام اللہ بر طعام خواندن آچنان است کہ کسے در جائے ضرورت بخواند نعوذ باللہ منہا۔ جواب بایں طور گفتن روایت نیست بلکہ سوء ادبی است اگر ایں چنین گفت کہ در بخواند بخواندن سوء ادبی است مضائقہ ندارد و آن ہم وقتی است کہ بطریق وعظ و پند بخواند و بالطور وعظ و پند و منع از شرک و بدعت خواندن در ہر جا روا است بلکہ برائے رد بدعت گاہ واجب میشود (فتاویٰ غزیری ج ۱ ص ۱۸۲)

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ یہ کہنا کہ قرآن کریم کا ایسی جگہ یعنی طعام وغیرہ کے مقام پر پڑھنا بے ادبی ہے تو یہ درست ہے لیکن یہ بے ادبی بھی صرف اس وقت ہوگی جب کہ قرآن کریم کا پڑھنا و غلط و نصیحت کے طور پر نہ ہو اگر غلط و نصیحت کے موقع پر ہو اور شرک و بدعت کی تردید میں ہو تو ہر جگہ جائز ہے بلکہ بدعت کے لئے کبھی قرآن کریم کا پڑھنا واجب ہو جاتا ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ کھانے پر کلام اللہ پڑھنا حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک بھی ایک گونہ بے ادبی ہے اگر اس کا پڑھنا مطلقاً اور بہمہ وجود جائز ہو تا تو یہ بے ادبی نہ ہوتا پھر حضرت شاہ صاحبؒ کا زمانہ اور ان کا ماحول خالص علمی تھا ان کے تصویروں میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ ایسے لوگ بھی ہوں گے جو شرعی طور پر وراثت تقسیم کئے بغیر یتیموں اور غائب وارثوں کی اجازت کے بغیر ہی مشترکہ مال سے گونا گون کھانے اور پھل فروٹ سامنے رکھ کر ان پر قرآن کریم پڑھا کر ختم دلوائیں گے اور اس کا رد والی کو ایسا ضروری سمجھیں گے کہ اس کو اہل سنت والجماعت کی علامت قرار دیں گے اور ایسا نہ کرنے والوں کو وہابیت کی توپ سے داغیں گے اور یہ کہ رسم قتل کا ایسا التزام کریں گے کہ نماز جمعہ اور جماعت چھوٹ جانے کو کوئی پرواہ نہیں مگر سوئم وغیرہ ہاتھ سے ہرگز نہ چھوئیں گے اور یہ کہ کوئی لوگ محض ناک اور دکھلاوے کی خاطر اور ناموری کی خاطر یہ کارروائی کریں گے اور بجائے فقراء کے غنیوں امیروں اور اپنی برادری کے لوگوں کو بھاجی کے طور پر کھلائیں گے اور یہ کہ بعض لوگوں کی کمائی خالص حرام ہوگی مگر ختمی مٹاؤں دیاں بھی حاضری دیں گے اور یہ کہ نابالغ بچوں تک کے لئے جو مکلف ہی نہیں ہوتے رسم قتل التزام ہوگی یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار مفاسدان کے ذہن میں بھی نہ ہوں گے اور مولفؒ نے مذکور بھی اس امر سے بخوبی آگاہ ہوں گے کہ اگر ختم کے کھانے پر کچھ بھی نہ پڑھا جائے اور ایسے کھانا لیا جائے تو ختم دلوانے والوں کا دل کبھی مطمئن نہیں ہوگا اور وہ اس کارروائی کو ایک خامی تصور کریں گے اسی کو کہتے ہیں غیر ضروری کو ضروری سمجھنا اور غیر سنت کو سنت سمجھنا جس کے بدعت ہونے پر مولفؒ نے مذکور بھی متفق ہیں کہ مائترہ اگر حضرت شاہ صاحبؒ اس دور میں ہوتے اور عوام کے یہ نظریات ان کے پیش نظر ہوتے تو یقیناً مذکور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی اجازت کبھی نہ دیتے اور اس کو بدعت بھی قرار دیتے لہذا نیاز حضرت امینؒ کے کھانے پر فاتحہ وغیرہ پڑھنے کے حوالہ پر آجکل کے سوئم وغیرہ کے پڑھنے کو قیاس کی نزاقیاں مع الفارق ہے مولفؒ نے مذکور کو صرف حوالہ ہی نہیں دیکھنا چاہیئے بلکہ ماحول بھی دیکھنا چاہیئے ابو داؤد ج ۱ ص ۲۲ وغیرہ میں ہے کہ آپؐ نے بڑھ کر روزہ کی حالت میں مباشرت طبعی عورت کے بدن سے بدن ملانے کی

اجازت دی تھی اور نوجوان کو اس سے منع فرمایا تھا۔

آخری حصہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم طعام پر فاتحہ پڑھنے کے جواز و اباحت کے قائل ہیں اگر فرض

و واجب نہیں سمجھتے اور آپ اسے حرام کہتے ہیں اسی طرح ہم تعین عنی کو جائز کہتے ہیں اسے فرض واجب نہیں سمجھتے اور آپ اس تعین کو حرام کہتے ہیں اب گزارش ہے کہ ہم سے تو ایک امر کی اباحت پر اس قدر شد و مد سے نص صریح اور حدیث صحیح کا مطالبہ ہے (حاشیہ پر تنقید میں ص ۵۷) کا حوالہ لکھتے ہیں کہ سر فراز صاحب لکھتے ہیں کیا جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کیا رخصیوں دینے کا حکم اجراء فرمایا ہے؟ یا ایصال ثواب کے لئے کسی ایک شخصیت کے انتخاب کا ارشاد فرمایا ہے؟ یا کسی کے لئے ایصال ثواب کیلئے دنوں کی تعین کا فرمان دیا ہے؟ اگر ایسا فرمایا ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا رخصیوں سنت ہے ورنہ ہرگز نہیں بپس ہم بھی کہتے ہیں کہ آپ کیا رخصیوں کو حرام کہتے ہیں اور حرمت دلیل قطعی سے ثابت ہوتی ہے بتلائیے قرآن کریم کی کونسی نص قطعی یا خبر متواتر میں کیا رخصیوں کو حرام کیا ہے؟ اور اگر کوئی خبر متواتر ہے تو اس کی صحیح سند باحوالہ مطلوب ہے پھر کیا رخصیوں حرام ہے ورنہ ہرگز نہیں بلغظہ لیکن آپ جو حرمت کا فتویٰ دیتے ہیں آپ کے پاس اس مخصوص حکم کی حرمت پر کونسی صریح اور متواتر حدیث یا قرآن کریم کی نص قطعی موجود ہے جس کی وجہ سے آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو بیعت جنش حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے کہ قرآن کریم کی فلاں آیت یا فلاں حدیث متواتر سے سوئم چلم عرس کیا رہیوں اور فاتحہ علی الطعام کی حرمت ثابت ہے ان امور کی حرمت پر آپ دلیل قطعی تو بجائے خود خبر واحد بھی نہیں لاسکتے ہیں قیامت تک بہت دے کر بتدعین دیوبند کی پوری جماعت کو چیلنج کرتا ہوں کہ وہ اپنے حرمت کے دعویٰ پر کوئی صاف اور صریح نص پیش کریں فان لم تفعلوا الآیۃ بغیر کسی دلیل کے اپنی اہواء سے اللہ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ اور رسول کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے جو مشرکین کا شعار ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ اہل دیوبند کے پاس کوئی صریح دلیل ایسی موجود نہیں ہے جس سے وہ فاتحہ علی الطعام یا سوئم یا چلم کی حرمت ثابت کر سکیں کہیں کل بدعت ضلالتہ کے عوم سے استدلال ہوگا کہیں نص بدعت کو لے کر دیکھا جائے گا کہیں منیٰ حدث فی امرنا ہذا بالیس منہ فہور دے احتجاج ہوگا کہیں سوء ظنی سے عقائد اخرت اع کئے یا بائیں گے غرضیکہ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کریں گے اور دلیل میں ایسے عموماً اور اطلاقات شرعیہ کو لائیں گے جن کا دعویٰ سے دور کا علاقہ بھی نہ ہوگا۔ مولوی لکھنوی صاحب

نے اگرچہ ایصالِ ثواب کا اقرار کیا ہے لیکن ایصالِ ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں تھیں ان سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا ہی انکار کر دیا ہے کیونکہ وہ کسی تعین و قید کو ماننے پر تیار نہیں اور ظاہر ہے کہ بغیر قید اور تعین کے نفس ایصالِ ثواب کا تحقق ممکن نہیں پس قید اور تعین کا انکار کرنا حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب کا انکار کرنا ہے اور ایصالِ ثواب کا انکار معترض نہ کیا ہے۔ طحاوی علی مرقی الفلاح ص ۳۶ میں ہے کہ معترض نہ کہا ہے کہ کسی انسان کے لئے جائز نہیں کہ وہ اپنے عمل کا ثواب اپنے غیر کو پہنچائے۔ پس ایصالِ ثواب کا انکار کر کے مولوی گکھڑوی نے اپنا قارورہ کن لوگوں سے جا ملایا۔
(توضیح البیان ص ۱۹ تا ۱۶۱)

الجواب۔ اس مضمون میں مؤلف مذکور نے جس کو تاہم فیہ اور جہالت کا ثبوت دیا ہے وہ صرف ان کا اور ان کی جماعت کا خاصہ لازم ہے اور یہ ان کو کسی طرح بھی نفید نہیں اور نہ ہمیں مضربے اولاً اس لئے کہ جواز اور اباحت بھی ایک شرعی حکم ہے اور بلا دلیل وہ بھی ثابت نہیں ہوتا آپ نے اس پر کونسی شرعی دلیل پیش کی ہے؟ کتاب وسنت اجماع و قیاس مجتہدین سے کونسی دلیل آپ نے اس پر باحوالہ نقل کی ہے؟ ہم نے راہ سنت ص ۱۰۶ میں یہ بات باحوالہ لکھی ہے کہ مباح وہ چیز ہے جس میں شارع نے اس کے کرنے اور نہ کرنے کا اختیار دیا ہو الغرض ہمارا آپ سے امر مباح پر دلیل شرعی طلب کرنا بالکل صحیح اور مبنی برانصاف ہے لہذا آپ اباحت اور جواز کی آڑ لے کر دلیل بیان کرنے سے تو ہمیں چھوٹ سکتے اور آپ کو ایسا کون چھوڑتا ہے؟ ثنائاً مطلق امر مباح کے لئے وقت مقرر کرنا اور اس پر اصرار اور اس کا التزام کرنا بھی بدعت ہے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایک استفتاء کے جواب میں تحریر فرماتے ہیں کہ

سوال برائے زیارت ایشان روز معین نمودن یا
روز عرس ایشان کہ معین است رفتن درست است یا نہ
جواب برائے زیارت قبور روز معین نمودن بدعت
است و اصل زیارت جائز و تعین وقت و سلف
نہ بود این بدعت از ان قبیل است کہ اصلش جائز
است و خصوصیت وقت بدعت مانند مصافحہ
بعد العصر کہ در ملک توران وغیرہ رائج است روز
سوال ان کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا یا ان کے عرس
کے دن جو معین ہے جانا درست ہے یا نہیں؟
جواب قبور کی زیارت کے لئے دن مقرر کرنا بدعت
ہے اور اصل زیارت سنت ہے اور وقت کی تعین
سلف میں نہ تھی یہ بدعت اس قبیل سے ہے کہ اصل
جائز ہے اور خصوصیت وقت بدعت ہے جیسا کہ
عصر کے بعد مصافحہ کرنا کہ ملک توران وغیرہ رائج ہے

عس برائے یاد دہانیدن وقت دعا برائے نیت اگر باشد مضائقہ نیست و لیکن التزام آن روز نیز بدعت است از ان قبیل کہ گذشت - اور عس کا دن نیت کے لئے دعا کے یاد کرنے کی خاطر اگر ہو تو مضائقہ نہیں لیکن اس دن کا التزام نہ بھی بدعت ہے اسی قبیل سے جیسا کہ بیان ہوا۔

(فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۹)

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی چیز اصل میں جائز بھی ہو لیکن اس کا التزام کیا جائے تو یہ بھی بدعت ہے اور اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک عس بھی بدعت ہے لہذا فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۹ کی عبارت سے جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے مغالطہ نہیں ہونا چاہیے کیونکہ اس میں بتائیں یوم ختم قرآن کریم اور ایصال ثواب کے لئے لوگوں کے جمع ہونے کا ذکر ہے۔ اب آپ ہی ازراہ دیانت و انصاف فرمائیے کہ آپ نے یا آپ کی بدعت پسند جماعت نے کسی مرنے والے کا تیجہ یا گیارہویں وغیرہ کبھی ترک کی ہے؟ اور کیا لوگوں سے کہا ہے کہ کبھی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ ترک کر دیا کرو؟ اگر سچ بچ آپ نے ایسا کیا اور کہا ہے تو پھر یہ صرف جواز اور اباحت کے درجے میں رہے گا گو ہے بلا اذن شارع اور بلا دلیل ہی لیکن اگر آپ نے کبھی ترک کرنے کا سبق نہیں دیا اور نہ موقع میسر ہوتے وقت عملاً ترک کیا ہے تو پھر یہ صراحہً و جائزہً ہی نہ رہا بلکہ ضروری سمجھ لیا گیا جو بدعت قرار پائیگا کسی بیماری یا سفر یا لاعلمی یا کم فرصتی وغیرہ کی وجہ سے کسی تیجہ اور گیارہویں وغیرہ میں شریک نہ ہو سکا اصولاً ترک نہیں کہلاتا اس لئے خلط مبحث کا شکا رہم گزرنہ ہوں۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ہی ایک اور سوال کے جواب میں یہ تحریر فرماتے ہیں۔

سوال اکثر زمان بعد نماز صبح سلام علیک
میکند سنت است یا نہ؟
سوال اکثر لوگ صبح کی نماز کے بعد سلام علیک
(کہتے اور) کہتے ہیں یہ سنت ہے یا نہیں؟
جواب التزام مداومت او بدعت است
جواب اس کی مداومت پر التزام نہ بدعت ہے

(فتاویٰ عزیزی ج ۲ ص ۹)

ظاہر ہے کہ مسلمان کو سلام کہنا اور مصافحہ کرنا شرع شریف کے واضح دلائل سے ثابت ہے اور جائز ہے لیکن حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس کا بعد از نماز صبح التزام اور مداومت بدعت ہے۔

و ناقلانہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالہ سے عرض کیا ہے کہ شرع شریف کے قواعد کے

موافق عبادات میں کفار سے تشبیہ طلاقاً ممنوع ہے اور کرنے والے اس کو عبادت سمجھ کر ہی کرتے ہیں اور نیز ہم نے باحوالہ یہ بھی عرض کیا ہے کہ یہ والی ہندوانہ رسم ہے اس لئے بھی ممنوع ہے اور حضرات فقہاء کرام نے بھی اس کو ممنوع ہی قرار دیا ہے کاسر و رابعا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ تم تعین عرفی کو جائز کہتے ہیں فرض و واجب نہیں سمجھتے آپ اسے حرام کہتے ہیں الخ افسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو تعین حقیقی اور تعین عرفی کا فرق بھی کسی استاد نے نہیں سمجھا یا جس کو وہ تعین عرفی سے تعبیر کرتے ہیں وہ حقیقت اور عوام الناس کے ہاں تعین حقیقی ہی ہے ہر جگہ اور ہر ایک کے لئے متعین طور پر تیسرے دن ہی رسم قل وغیرہ ہوتی ہے عموماً رشتہ داروں اور احباب کو بتلانے اور اطلاع دینے کی ضرورت ہی نہیں ہوتی وہ خود بخود چلے آتے ہیں اور اس رسم کے نہ ہونے پر ناراض ہو کر چلے جاتے ہیں جیسا کہ حتی ملاں اور حفاظ وغیرہ سوئم وغیرہ کے پھل فروٹ اور مٹھائیوں کی طرف کشاں کشاں چلے جاتے ہیں وہاں سے کچھ نہ ملے تو صلواتیں سناتے جاتے ہیں تعین عرفی اس کو کہتے ہیں جو ہر جگہ سب کے لئے متعین نہ ہو بلکہ اپنی مصلحت کے پیش نظر کوئی دن مقرر کر کے رشتہ داروں اور احباب کو اطلاع دی جائے جیسے شادی اور طبعہ وغیرہ میں ہوتا ہے کہ ہر ایک کو اطلاع دینے بغیر یہ نہیں ہوتا کہ یہ کارہ والی ہوگی۔ و حاشا ہم نے کیا عیویں کی جس شق کو حرام کہا ہے اس کی دلیل کی طرف تنقید تین ۵۵ میں اشارہ کر دیا ہے الفاظ یہ میں ظاہر امر ہے کہ غیر رشتہ سے خوف و رجاء اور امید و بیم کے اسی نظریہ کو تقرب بغیر اللہ کہا جاتا ہے جس کے حرم اور شرک ہونے میں کوئی شک و شبہ نہیں ہے بیشتر عوام اسی غرض سے کیا عیویں دیتے ہیں الخ۔ اور تنقید تین ۵۶ تا ۵۸ تک ماہِ صِلٰہ بہ بغیر اللہ کی مبسوط باحوالہ بحث ہے اور ۵۹ تا ۶۱ میں تفسیر کلیل اور درمختار کے حوالے درج ہیں کہ بغیر اللہ کا تقرب ماہِ صِلٰہ الایۃ کی مد میں ہے اور ۵۵ میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کا یہ حوالہ بھی ہم نے درج کیا ہے کہ۔ مالکات و مشروبات و دیگر اموال رانیز ازادہ تقرب بغیر اللہ دادن حرام و شرک است (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۵۷) مؤلف مذکور کا اخلاقی فرض تھا کہ اس مقام پر ہمارے نقل کردہ تمام حوالوں کو پیش نظر رکھ کر اس کے مطابق گفتگو کرتے اور ان کا مناسب جواب دیتے اگر بن پڑتا مگر ان کو تو صرف اپنے عوام کو ٹرانا ہی ہے کہ تو تنقید تین کا جواب ہو گیا ہم نے کیا عیویں کی تقرب بغیر اللہ کی شق کو حرام کہا ہے اور بحمد اللہ تعالیٰ قرآن کریم کی نص قطعی ماہِ صِلٰہ بہ بغیر اللہ سے اس کی حرمت ثابت کی ہے اور اس پر حضرات مفسرین کرام اور فقہاء عظام کی مستند کتابوں کے باقاعدہ حوالے دیئے ہیں آپ

ہم سے اور کونسی اور کس طرح نص قطعی مانگتے ہیں؟ یہ اب آپ کا اخلاقی اور عملی فریضہ ہے کہ کیا صیوس میں تقرب بغیر اللہ کی شوق کے جائز اور مباح ہونے کے لئے کوئی نص یا خبر متواتر پیش کریں اور آپ کو مع آپ کی جماعت کے قیامت تک اس کی مہلت ہے دیدہ باید مگر ایصال ثواب کی جائز شوق کو تقرب بغیر اللہ کی مد میں گڈنڈ کریں و سادسا مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ نے طعام پر فاتحہ پڑھنے کو بیک جنبش قائم حرام کر دیا اگر کوئی دلیل قطعی ہے تو پیش کیجئے؟ الخ ہمیں بار بار مؤلف مذکور کی کم فہمی پر فسوس آتا ہے کہ کم فہمی کا شکار ہونے کے ساتھ بددیانتی سے بھی کہیں نہیں چوکتے ہم نے کھانا سامنے رکھ کر اس پر فاتحہ پڑھنے کو حرام نہیں کہا خالص بدعت کہا ہے الغافل یہ ہیں مگر ایصال ثواب کے لئے جو کھانا فقرہ کو دیا جاتا ہے اس کو سامنے رکھ کر اس پر قرآن وغیرہ کچھ پڑھنا ہرگز ثابت نہیں اور یہ خالص بدعت ہے الخ تنقید تین حصے ۱) مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ وہ ہمارے اس جاندار دعویٰ کو صحیح صریح اور مرفوع حدیث سے یا خیر القرون کے تعامل سے رد کرتے کہ ایصال ثواب کے کھانے کو سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کا یہ احوال ثبوت موجود ہے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں وہ اپنی جماعت کے دیگر افراد کی طرح محض عوام کو بھڑکانا اور اہل حق سے متنفذ کرنا ہی جانتے ہیں اور یہی کچھ ان کو پڑھایا جاتا ہے اور یہی کچھ انہوں نے سیکھا ہوتا ہے اور اسی کے بن بڑے پر ہی ان کے شرک و بدعت کی کاٹری چلتی ہے وَذَٰلِكَ مَبْلَغُهُمْ مِنَ الْعِلْمِ اور بحمد اللہ تعالیٰ جس چیز کو ہم نے حرام کہا ہے اس پر دلیل قطعی پیش کی ہے سوئم جہلم اور عرس وغیرہ کو ہم نے بدعت کہا ہے تو اس پر حضرات فقہاء کرام کے صریح اور محسوس حوالے نقل کئے ہیں اور بحمد اللہ تعالیٰ یہ سب حوالے تنقید تین میں موجود ہیں جن کا ذکر تک مؤلف مذکور نے نہیں کیا۔ اگر جگہ ڈر کو دن کے وقت بھی سورج نظر نہ آئے تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے؟ محض بلا وجہ چیلنج بازی سے اہل حق کو مرعوب کرنا اور اپنے ناخواندہ حواریوں کو خوش کرنا بغیر طفل تسلی یا گیدڑ بھبکی کے اور کچھ نہیں ہے۔ ۵

ہرگز نہ کر سکے مرے خالے سے سرکش پیدا سبزنگوں سے ہے عجز عیان تیغ

وسا بقا لا شے اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ کو حرام کرنا اللہ تعالیٰ کے منصب پر غاصبانہ قبضہ ہے کیونکہ اشیاء کی تحلیل و تجزیم صرف اسی کا منصب ہے اور اس کا بیان کرنا اللہ تعالیٰ کے رسول برحق کا منصب اور مقام ہے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لیکن حرام کو حلال کرنا بھی تو اسی قاعدہ کی زد میں ہے کیا اھل حق بغیر اللہ کو حلال قرار دینا اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے مناصب پر قبضہ کرنا نہیں ہے؟

کا تذکرہ کرتے ہیں کہ کل بدعت ضلالت یا بدعت کے مذکور ہونے کی احادیث اور من احداث فی امرنا ہذا مالیس منہ فہور سے استدلال و احتجاج کرتے ہیں اور دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ ان کے پاس دلیل ہی کوئی نہیں ملتی مذکور کو اصولاً اس کا تو حق حاصل تھا کہ وہ یہ کہتے کہ یہ احادیث و دلائل کتابوں میں موجود ہی نہیں یا یہ احادیث سند کے لحاظ سے ضعیف ہیں اور ان میں غلط فہم راوی ضعیف و کمزور ہیں لہذا ان سے استدلال درست نہیں ہے لیکن وہ ایسا نہیں کہہ سکتے اور نہ کہہ سکتے ہیں کیونکہ ان کو بخوبی معلوم ہے کہ یہ صحاح کی مرکزی روایات و احادیث ہیں اور ان کا رد کرنا خالاجی کا گھڑ نہیں ہے البتہ وہ اپنی روایتی کم فہمی کی وجہ سے جملہ کتب کا شکار ہیں وہ یہ کہ بقول ان کے ہم لوگ دعویٰ کسی خاص امر کی حرمت کا کرتے ہیں اور دلیل عموماً اور اطلاعات شریعہ سے لاتے ہیں اور بقول ان کے دعویٰ کا اس دلیل سے دور کا علاقہ بھی نہیں ہوتا سو اس کے بارے اول تو گزارش یہ ہے کہ جب دعویٰ خاص ہو اور دلیل عام ہو تو تقریباً نام نہیں ہوتی اور علمی طور پر اشکال پیش آتا ہے مگر محمد اللہ تعالیٰ ہم اس کے نزدیک نہیں ہیں بلکہ ہمارا موقف تو یہ ہے کہ عام رجوع مخصوص البعض نہ ہو) اپنے تمام افراد پر حاوی سب پر مشتمل اور سب کے لئے مستغرق ہوتا ہے اور جن افراد پر عام مشتمل ہوتا ہے ان کے لئے اس کا حکم بھی قطعی ہوتا ہے اور آپ حضرات اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ نتیجہ جلیل اور طعام پر قرآن کریم پڑھنا وغیرہ امور دینی امور اور عبادات ہیں اسی لئے تو آپ ان کے اثبات کے درپے ہیں تاکہ بزرگم آپ کے یہ امور ثابت ہو جائیں اور شکم مبارک پر گرانی کے زمانہ میں زہدیٰ نہ پڑے اور دلائل قاطعہ اور براہین ساطعہ سے یہ امر ثابت ہے کہ باوجود محرک و داعیہ و سبب کے موجود ہونے کے یہ امور انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و آلہ وسلم کے مبارک زمانہ اور خیر القرون میں نہ ختم ہوئے تو ان امور کے شرعاً بدعت ہونے میں کیا اشکال ہے؟ اگر فقہاء و علمائے ان امور کے بارے بدعت کے الفاظ کی تصریح موجود نہ بھی ہوتی تب بھی یہ بدعت ہی ہونے لیکن اللہ تعالیٰ جزاء خیر عطا فرمائے ہر مسلک کے فقہاء کو ائمہ کو انہوں نے دین کا نقشہ محفوظ رکھنے کے لئے اور دین کا صاف و شفاف چشمہ گند لاہونے سے بچانے کے لئے صریح الفاظ میں امت کی خیر خواہی کے لئے ان امور کو بدعت کہا الغرض یہ اور اس قسم کے دیگر اعتراضی امور سب بدعات ہیں اور کل بدعت ضلالت اور من احداث فی امرنا ہذا مالیس منہ فہور وغیرہ عموماً اپنے تمام افراد پر حاوی سب کو شامل اور سب کو مستغرق ہیں کیا آپ حضرات کے نزدیک عام اپنے افراد کے لئے حاوی نہیں ہوتا؟ یا جن افراد پر عام حاوی ہوتا ہے کیا ان کے لئے اس کا حکم قطعی نہیں ہوتا؟ آخر بتلایئے تو

ہی کہ ہم نے کوئی نئی بات کہی ہے جو کتب اصول میں موجود نہیں ہے اور آپ لوگ کیوں عوام کا لالچام کو مغالطات میں الجھا کر ان صحیح روایات پر عمل کرنے سے راہ فرار اختیار کرتے ہیں؟ ہاں اگر آپ حضرات ان امور کو دین تصور نہ کریں صرف رسوم تصور کریں تو ہم ان کو لغو رسوم سے تو تعبیر کریں گے لیکن بدعات نہیں کہیں گے چنانچہ حضرت مولانا سید محمد انور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔

واعلم ان البدعة ما لا يكون اصله في
الاصول الاربعة ويزعمها الناظر فيه انه
من امور الدين فعلم ان رسوم النكاح
ليست ببدعة وان كانت لغوا فان
الناظر لا يزعمها من امور الشرعية
بخلاف الرسوم الماتعة فان الناظر
يزعمها من امور الشرع۔

تو جان لے کہ بدعت شک بدعت وہ چیز ہے جس کی اصل
اصول اربعہ کتاب سنت۔ اجماع و قیاس میں نہ ہو
اور دیکھنے والا اس کو امور دین میں سے سمجھے سو اس سے
معلوم ہو گیا کہ نکاح کی رسمیں بدعت نہیں ہیں اگرچہ
لغو اور سبب وہ ہیں کیونکہ دیکھنے والا ان کو امور شرعیہ
سے نہیں سمجھتا بخلاف مردہ کی رسوم کے تجربہ و سوال
وغیرہ کیونکہ دیکھنے والا ان کو امور شرع سے سمجھتا ہے

والعرف الشذی (ص ۲۷)

الغرض جب یہ امور بدعات ہیں تو کل بدعت ضلالتہ وغیرہ کے عموماً اپنے جملہ افراد کو شامل ہیں یہ نہیں کریں
دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے اور دوسرے یہ کہ قرآن
کریم اور حدیث شریف میں عموماً اور اطلاقات شرعیہ ہی ہیں کیا ان کے جزئیات اور افراد پر ان سے
استدلال و احتجاج درست نہیں؟ مثلاً قرآن کریم میں آتا ہے اَقِمُّو الصَّلٰوةَ وَآتُوا الزَّكٰوةَ تو کیا اس
سے یہ استدلال درست نہیں کہ زید ساکن لاہور پر جو قاتل و بالغ اور صاحب نصاب ہے نماز اور زکوٰۃ
فرض ہے؟ کیا وہ یہ کہہ کر جان چھڑا سکتا ہے کہ میرے متعلق قرآن کریم سے مخصوص دلیل ثابت کرو۔
کیونکہ میں تو خاص شخصیت ہوں عموماً اور اطلاقات شرعیہ سے استدلال میرے لئے حجت نہیں؟ اور
اسی طرح زانی اور چور وغیرہ کیا وہ یہ کہہ سکتے ہیں کہ عموماً سے احتجاج ہم پر فٹ نہیں؟ اور ہم پر جرم
و سنگسار اور قطعید کا قانون لگو نہیں ہو سکتا کیونکہ دعویٰ خاص ہے اور دلیل عام ہے؟
اگر اسی غلط فہم کو معیار بنالیا جائے تو قرآن و حدیث سے کوئی حکم ثابت نہیں ہو سکے گا و معاذ اللہ
تعالیٰ، اور غالباً ایسے ہی موقع کے لئے کہا گیا ہے کہ ع خویش را تاویل کن نے ذکر را۔

رہا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ کہیں سو غلطی سے عقائد اختراع کئے جائیں گے، البتہ تو اس سے کیا مراد ہے؟ اگر یہ مراد ہے کہ ہم نے اپنے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور یہ سو غلطی کا نتیجہ ہیں تو صاف لفظوں میں سُن لیجئے کہ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارے تمام عقائد و اعمال وہی ہیں جو حضرات صحابہ کرامؓ اور سلف صالحینؒ کے تھے اور سر مو بھی ان سے متفاوت نہیں ہیں ہاں بشری تقاضا کے تحت عملی کمزوریوں کا انکار نہیں لیکن وہ ہمارے گناہ اور خطائیں ہیں اللہ تعالیٰ معاف کرے۔ اور اگر یہ مراد ہو کہ ہم نے اپنی طرف سے آپ کے لئے اور آپ کی جماعت کے لئے عقائد اختراع کئے ہیں اور اس میں سو غلطی کا فرمایا ہے تو آپ کا فرض ہے کہ ہماری کتابوں سے ان کی باحوالہ نشاندہی کریں کہ فلاں عقیدہ ہمارا نہیں اور تم نے اختراع کر کے ہمارے گلے مڑھا ہے، بخلاف اس کے آپ کے اکابر نے ہمارے اکابر کے خلاف اس قسم کے بے بنیاد الزامات لگائے ہیں قسے تفصیل کے لئے راقمِ انیم کی کتاب عبارات اکابر پہلا حصہ ملاحظہ کریں۔

مؤلف مذکور کا افتراء | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی لکھنوی صاحب نے ایصالِ ثواب کی جس قدر ممکنہ صورتیں تھیں سب کا انکار کر کے حقیقت میں نفس ایصالِ ثواب ہی کا انکار کر دیا ہے کیونکہ قید اور تعین کے بغیر ایصالِ ثواب کا تحقق ممکن ہی نہیں اور ایصالِ ثواب کا انکار کر کے اپنا قافِ زور معززہ سے جھلایا ہے (محمدا) مؤلف مذکور نے یہ بات بھی خوب کہی ہے اور دل میں بڑے ہی خوش ہوئے ہوں گے کہ میں نے منکرین بدعات کو خوب لتاڑا ہے لیکن حقیقت اس بات میں مجھ کے پرقتنا وزن بھی نہیں ہے کیونکہ ہم نے تعین عرفی کا کوئی انکار نہیں کیا تعین حقیقی کا انکار کیا ہے اور کھانا سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے کی قید کا انکار کیا ہے۔ کیا ثواب سوئم، دسویں اور جہلم ہی کو پہنچتا ہے آگے پیچھے ایصالِ ثواب کا راستہ بند ہے؟ اور کیا طعام سامنے رکھ کر اس پر پڑھنے سے ہی ثواب ملتی ہوتا ہے ویسے بک نہیں ہو سکتا؟ کیا ایصالِ ثواب کے بارے میں ہم نے شرعی قواعد کے مطابق سہولت رکھی ہے یا آپ لوگوں نے؟ ہم تو یہ کہتے ہیں کہ مرنے والے کی موت کے سے لے کر زندہ اپنی زندگی کے آخری لمحات تک ایصالِ ثواب کیا کرے یہ ہی نہیں کہ میسرے، ساتویں، دسویں، جمعرات اور جہلم اور برسی کی ہی انتظار ہو اور آپ لوگ ان دنوں کی تعین پر مقرر ہیں اب انصاف سے فرمائیے کہ ایصالِ ثواب کے ہم منکر ہیں یا آپ لوگوں نے اسے منجر ہے میں اور ملاری کی شادی میں بند کر رکھا ہے۔ خدا فرمائیں کہ بات کیا ہے؟ نیز ہم تو کہتے ہیں کہ ہر آدمی خود ایصالِ ثواب کر سکتا ہے اور آپ نے بھائی چارہ کے طور پر ختمی ٹکڑوں کے

لئے یہ سبستہ راز اور مکاتذات تلاش کر رکھا ہے کہ کھانا سانسے ہوا اور خاص ترتیب سے قرآن کریم کی آیات اس پر پڑھی جائیں تاکہ مسلسل اور مرتب نہ ہونے کی وجہ سے رتو عوام انہیں یاد رکھ سکیں اور نہ سمجھ سکیں کہ کہاں کہاں کی آیات کریمات پڑھی گئی ہیں اور وہ ناچار سختی کا کوہانے پر مجبور ہوں غور سے فرمائیں کہ ایصال ثواب کے لئے جو حد و وقیود آپ حضرات نے اختراع کی ہیں ان سے ایصال ثواب کرنے میں کمی وافع ہوتی ہے یا قیود اور لایعنی شرائط کو بالائے طاق رکھ کر شرعی قواعد کے مطابق جو بہولت اور رفیق ہم نے پیش کیا ہے اس سے کمی واقع ہوتی ہے انصاف سے فرمائیں ؟ ۷

یہ خدیر امتحان جذب دل کیسا نکل آیا میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

رہا مؤلف مذکور کا عوام کو بدظن اور منفرد کرنے کے لئے معتزلہ سے ہمارا قارورہ ملا تاویہ وصل و تلبیس کے سوا اور کچھ نہیں راقم انجیم کی کتاب راہ سنت سماع الموقیٰ اور تسکین الصدور وغیرہ ملاحظہ فرمائیں کہ ان میں معتزلہ کے غلط نظریات کی کس علمی انداز سے تردید کی گئی ہے اور اہل سنت والجماعت کے حق مسلک کو کس طرح آجا کر کیا گیا ہے اور راہ سنت اور تنقید متین وغیرہ میں کس موثر اور مدلل طریقہ سے ایصال ثواب کا اثبات کیا گیا ہے افسوس ہے کہ مؤلف مذکور دوسروں کو اختراع عقائد کے طعن سے ملوث کرتے ہیں اور خود اس لاعلاج بیماری میں چوٹی سے اڑی ننگ مبتلا ہیں۔

عہد رسالت میں ایصال ثواب | یہ عنوان قائم کر کے ٹولٹ مذکور پہلے تو راقم کی کتاب راہ سنت ص ۶۴ کا حوالہ نقل کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی دو بیبیاں تین صاحبزادیاں اور چچا محترم آپ کی زندگی میں وفات پا گئے لیکن آپ نے ان کا پیچہ رسا تو ان دسواں اور چالیسواں کچھ نہ کیا (محصلہ) اس کے بعد لکھتے ہیں کہ اسی صفحہ پر سر فراز صاحب لکھتے ہیں کہ ایصال ثواب تو ہوتا تھا مگر نہ تو دنوں کی تعیین ہوتی تھی اور نہ شکر ہے کہ آپ نے ایصال ثواب کا اقرار کر لیا ورنہ ہم آپ کا کیا بگاڑ دیتے رہی دنوں کی تعیین تو اگر مطلب یہ ہے کہ عہد رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ نفس الامری میں معین نہ تھے تو پاگل خانے میں جا کر اپنی عقل کا علاج کر لیں اور اگر یہ مطلب ہے کہ شرع میں کسی دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو بسر و چشم ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ شریعت میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں کہ سوئم جیلیم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو ناجائز ہو سو ہم ان تاریخوں کو ضروری نہیں سمجھتے اور دوسری تاریخوں میں ایصال ثواب کرتے ہیں اور آپ کو بھی کمزورہ انداز میں اس کا اقرار ہے چنانچہ تنقید متین ص ۱۵ میں ہے کہ اب کچھ

ہوشیار اور لطف پرور لوگوں نے یہ حیلہ شروع کر دیا ہے کہ گیارہویں بارہویں اور تیرھویں تاریخ کو بھی منالیتے ہیں تاکہ لطف مبارک کے لئے متعدد جگہ میں نکل آئیں گو کہتے تو وہ یہ ہیں کہ ہم گیارہویں تاریخ ہی کو ضروری نہیں سمجھتے (محصلہ) نیت کا حال تو خدا کو معلوم ہے لیکن سرفراز صاحب کی سواد لطفی سے یہ بات بہر کیف معلوم ہو گئی کہ انہیں ایصال ثواب ہی سے ضد ہے کیونکہ وہ ایصال ثواب کی سنت ہی کو اپنے طرز عمل اور انداز تبلیغ سے متنازعینا چاہتے ہیں۔ کیونکہ جب ہم کہتے ہیں کہ گیارہویں ہی تاریخ ضروری نہیں دوسری تاریخوں میں بھی ایصال ثواب درست ہے تو وہ کہتے ہیں لطف پروری کا سامان ہے اور اگر معروف تاریخوں پر کیا جائے تو کہتے ہیں بدعت ہے کیا ایصال ثواب کا حکم حضور نے بدعت کے لئے دیا ہے یا لطف پروری کے لئے (محصلہ) توضیح البیان ص ۱۲۱ تا ۱۲۲

الجواب مؤلف مذکور اپنی اسی کچ روئی کی ڈگر پر چل رہے ہیں جس پر ان کے بڑے اور بیشتر حضرات چلتے رہے اور چلتے ہیں اور یہ چیز گویا ان کے خیر میں ودیعت رکھی گئی ہے کہ اس کے بغیر انہیں چین اور کھ نہیں آتا مؤلف مذکور کو اس کا اقرار ہے کہ سرفراز ایصال ثواب کا اقرار کرتا ہے اور محمد اللہ تعالیٰ راقم آئیں اس نیک کام کا صرف مقرر ہی نہیں بلکہ حسب وسعت اس پر عمل بھی کرتا ہے مؤلف مذکور کا فریضہ تھا کہ جن بزرگوں کا ہم نے ذکر کیا تھا باحوالہ صحیح روایات سے ان کا نتیجہ ساقیوں دسواں اور چالیسواں نقل کرتے تاکہ پتہ چلتا کہ ان حضرات کے لئے انہی مخصوص آیات میں ایصال ثواب ہوا البتہ تعیین ثابت ہے اور اگر ان کے سلسلہ میں نقل نہیں کر سکے تو آپ کی زندگی میں کوئی اور واقعہ ہی صحیح سند کے ساتھ نقل کر دیتے کہ یومیوم اور حیاہم وغیرہ کا ثبوت ہے اور وہ روایت جعلی اور موضوع نہ ہوتی لیکن وہ ایسا کہاں سے کرتے جب کہ نفس الامر میں خیر القرون میں کوئی ایسا واقعہ کسی صحیح سند سے ثابت ہی نہیں ہے رہا ان کا یہ کہنا کہ عہد رسالت میں جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا اگر وہ نفس الامر میں معین نہ تھے البتہ تو یہ نری پاگلوں کی بڑے جو بے برکی ہانکا کرتے ہیں کیونکہ جن دنوں میں ایصال ثواب ہوتا تھا وہ تو نفس الامر میں متعین ہوتے تھے لیکن ایصال ثواب کرنے والے اپنی طرف سے بقیہ یومیوم و دہم و چہلم وغیرہ ان کی تعمین نہ کرتے تھے جب کہ نزاع ہی ضرر اس بات میں ہے مؤلف مذکور کا یہ باطل آمیز اقرار خاصہ وزنی ہے کہ اگر مطلب یہ ہے کہ شرع میں کسی دن کو معین کرنا واجب نہ تھا تو بسرو چشم ہم بھی یہ کہتے ہیں کہ شرع میں ایصال ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے کہ یومیوم اور چہلم اور گیارہویں کو ایصال ثواب کیا جائے تو جائز ہو اور اس کے سوا کسی اور تاریخ کو کیا جائے تو جائز ہوا البتہ یہ عبارت حق و باطل کا مغموبہ ہے یہ تو حق اور صحیح ہے کہ شرع میں ایصال ثواب

کے لئے کوئی دن متعین ہی نہیں ہے واجب کہاں سے ہوتا۔ لہذا مؤلف مذکور کے واجب نہ تھا کہ الفاظ بکلی غیر متعلق اور سید زوری پر مبنی ہیں۔

انصاف سے فرمائیں کہ آپ حضرات نے کبھی بھی بھول کر ہی سوئم لگیا رکھیں اور حلیہ نام نہ ہونے دیا ہے یا بغیر کسی مجبوری کے جماعتی صورت میں ان کے علاوہ اور ایام میں ایصالِ ثواب کا یہ فریضہ ادا کیا ہے یا کرتے ہیں؟ آپ حضرات نے عوام کا ذہن ہی یہ بنادیا ہے کہ وہ ان ایام ہی میں بلا بلائے خود بخود کشاں کشاں چلے آتے ہیں ان کے ہاں جمعہ و جماعت سے یہ امور مقدم سمجھے جاتے ہیں کیا علماء یہ اصرار و التزام اور مداومت و جوب اور ضروری ہونے سے کم ہے؟ پھر ان ہی ایام کی تعیین کی کیا ضرورت ہے جواز کے لئے اور دن بھی تو ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اور دنوں میں آپ اس جواز اور کارِ ثواب پر عمل نہیں کرتے؟ بحمد اللہ تعالیٰ تو ہم کسی کے خلاف سو غلطی میں مبتلا نہیں اور نہ ہمیں ایصالِ ثواب سے ضد و عناد ہے۔

ہمیں تو ضد صرف بدعت سے ہے اور عشق و محبت صرف سنت سے ہے اور بس آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی سنت سے ایصالِ ثواب کا جو طریق ثابت ہے اس کا آپ کو بھی اقرار ہے کہ شرع میں ایصالِ ثواب کے لئے کوئی دن معین نہیں ہے۔ لہذا جب چاہیں کریں ان ایام کی تعیین و تخصیص کو مثلاً آپ کا بھی فریضہ ہے عرفی تعیین کے ذریعہ جب چاہیں ایصالِ ثواب کریں یہ بات تعیین حقیقی پر ہی موقوف نہیں ہے اس طریقہ پر عمل کرنے سے سنت پر بھی عمل ہوگا اور بدعت سے بھی اجتناب ہو جائے گا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا یہی ارشاد ہے کہ سنت پر عمل کرو اور بدعت سے اجتناب کرو اللہ تعالیٰ توفیق دے۔ قارئین کرام! اہل بدعت کے لئے گیارہویں وغیرہ ایام کو ترک کرنا کوئی سہل کام نہیں ہے وہ گیارہویں تاریخ کو اپنی جگہ سے ہٹنے نہیں دیتے ہاں ملی بھگت کے طور پر آپس کی ساز باز کے تحت کسی جگہ مارہوں اور کسی جگہ تیرھویں وغیرہ کو بھی ساتھ ملا لیتے ہیں تاکہ کسی جگہ کے بھل فروٹ، برنی اور طیلیاں اور چاول وغیرہ ہاتھ سے نہ نکل جائیں اور بطن مبارک پر زدن پڑے

بدعتِ سیدۃ کا ضابطہ | مؤلف مذکور راقم کی کتاب راہِ سنت ص ۷۵ کا یہ حوالہ نقل کرتے ہیں ایسے

امور میں جن کے اسباب و دواعی و محرکات اُس وقت موجود تھے نہ قیاس ہو سکتا ہے اور نہ بدعت حسنہ کا درجہ پاسکتے ہیں یہ امور قطعی طور پر بدعتِ قعیہ اور سیدہ کی مدین داخل میں اس میں ایک رقی برابر شک نہیں چنانچہ علامہ قاضی ابراہیم الحنفی تحریر فرماتے ہیں ۱۰۶۱ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں سرورِ صاحب نے

جو بدعتِ سیدہ کا یہ ضابطہ وضع کیا ہے چند وجہ سے مردود اور باطل محض ہے اولاً مرتقات ج ۳ ص ۱۹۳ پر ہے کہ امام سیوطی نے اپنے رسالہ میں ذکر کیا ہے کہ اہل مدینہ کے لئے اہل مکہ کی مشابہت کی وجہ سے چھتیس رکعات تراویح پڑھنا مستحب ہے لہٰذا اگے لکھتے ہیں سوال یہ ہے کہ طواف کا داعیہ کعبہ معظمہ ہے اور وہ عہد رسالت میں بھی موجود تھا اور تراویح کا داعیہ رمضان ہے اور وہ بھی دور نبوی میں کہی بار آیا اور پھر باوجود سبب اور عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو تراویح چھتیس رکعت پڑھیں نہ دو ترویحوں کے درمیان طواف کیا پھر اہل مکہ کے لئے مع طواف کے اٹھائیس رکعات اور اہل مدینہ کے لئے بغیر طواف کے چھتیس رکعات کس طرح مستحب ہو گئیں جس کو آپ بدعتِ سیدہ اور قبیحہ قرار دیتے ہیں اسی کو امام سیوطی مستحب فرما رہے ہیں اور یہی امام مالک کا مذہب ہے (محصلہ) وثانیاً قرآن کریم پر عذاب حجاج بن یوسف نے لگائے ہیں وہ آپ کی تحقیق کے مطابق خیر القرون میں سے نہیں ہے کیونکہ راہِ سنت ۴۴ میں ہے کہ قرن کا معنی ہے انسانوں کا بہترین طبقہ اور حجاج بن یوسف کے بارے علامہ عینی بنایہ شرح ہدایہ ج ۱ ص ۲۷۱ میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے زمانہ کا سب سے زیادہ فاسق شخص تھا پس ثابت ہوا کہ وہ خیر القرون سے خارج ہے اس بدترین فاسق کا احداث فی الاسلام کس طرح جائز ہو گیا اعراب لگانے کا داعیہ اور سبب عہد رسالت میں بھی موجود تھا کیونکہ آپ کے زمانہ اقدس میں بے شمار عجمی اسلام لایچکے تھے۔ اور عبد فاروقی و عثمانی میں تو اسلام کا دائرہ اور بھی وسیع ہو گیا تھا معلوم ہوا کہ اس وقت بھی سبب اور داعیہ تھا اور مانع بھی نہ تھا مگر اعراب نہ لگانے یہ احداث حجاج بن یوسف نے کیا اور یہ بدعت قبیحہ ہے تو جن صحابہ کرام اور ائمہ دین نے اس کی تائید کی آپ ان کو کس کھانے میں رکھیں گے (محصلہ ص ۱۲ تا ۱۳)۔

الجواب۔ اگر مولف مذکور راہِ سنت ۴۴ میں یہ عنوان کر خیر القرون کا تعامل بھی محبت ہے پھر لینے اور اس کے تحت ص ۱۲ تا ص ۱۷ تک پھیلے ہوئے ٹھوس حوالے ملاحظہ کر لیتے تو ان کو کچھ کہنے کی رحمت ہی پیش نہ آتی کیونکہ خیر القرون تبع المہاجرین تک ہے اور حضرات تبع تابعین کا دور ص ۱۲ تک ہے اور حضرت امام مالک کی وفات ۱۸۱ھ میں ہوئی ہے اور یہ سبب خیر القرون کا زمانہ ہے اور اس دور کا تعامل حجت اور سنت ہے نہ کہ بدعت خلطِ معشوقانہ کی شان سے بلکہ سبب سے بے جا عیا کی شان سے۔ بلاشبہ طواف کا داعیہ کعبہ معظمہ موجود تھا اور تراویح کا سبب رمضان بھی موجود تھا مگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حق میں باجماعت تراویح پڑھانے میں ایک مانع تھا اور یہی وجہ ہے کہ آپ نے تین راتیں تو باجماعت نہ تراویح پڑھائی پھر نہیں پڑھائی اور یہ فرمایا کہ

بلاشبہ مجھے خوف ہے کہ یہ تم پر کہیں فرض نہ کر دی جائیں۔

اِنی خشیت ان تکتب علیکم الحدیث بخاری ج ۱ ص ۱۸۳

اور ایک روایت میں ہے۔

حشی خشیت ان یکتب علیکم فلو کتب ما قمتہ بہ الحدیث بخاری ج ۲ ص ۱۸۳

اور آپ کی وفات حسرت آیات کے بعد فرضیت کا خدشہ اور مانع جاتا رہا کیونکہ آپ کے بعد وحی کے ذریعہ کسی حکم کے نازل ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس لئے اہل مدینہ نے اس پر خیر القرون ہی میں عمل کیا اور حضرت امام مالکؒ نے اس کو مسلک بنا لیا تو یہ کاروائی راہ سنت میں پیش کردہ کسی حوالہ اور عبارت کے خلاف نہیں بلکہ مؤید ہے علاوہ ازیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد رمضان مبارک مکہ مکرمہ میں گذار رکھا، ہجرت کے کرفتح مکہ والے سال ۱۱ھ میں آپ مکہ مکرمہ میں فاتحانہ شان سے داخل ہوئے اور پھر غزوہ حنین اور اوطاس اور غزوہ طائف جیسے اہم معرکے درمیش رہے الغرض جس چیز کو امام سیوطیؒ نے مستحب فرمایا اس کا ہماری کسی عبارت اور کسی حوالہ سے بدعتِ قبیحہ اور سنیہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

قرآن کریم کے اعراب کا مسئلہ | مؤلف مذکور کا یہ نکتہ انقرآن پر اعراب حجاج بن یوسف نے لگائے اور وہ خیر القرون میں سے نہیں ہے اور بڑا فاسق شخص تھا باوجودیکہ اس کا داعیہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے زمانہ میں موجود تھا تو یہ بھی بدعتِ سنیہ اور قبیحہ قرار پائیگا جس کی تائید حضرات صحابہ کرامؓ اور ائمہ دین نے کی یہ کس کھاتے میں رہیں گے؟ (محصلہ) تو اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں ہوگا اولاً اس لئے کہ ہم نے راہ سنت ص ۳ میں باحوالہ چار قول نقل کئے ہیں اعراب قرآن کریم کے ساتھ اول ہی سے موجود تھے حجاج بن یوسف کے حکم سے۔ نصیر بن عامر نے اعراب لگائے اس کے حکم سے یہی بن یعمر نے لگائے اور یہ کہ قرآن کریم کے اعراب ابو الاسود دؤلی نے لگائے اگر حجاج بن یوسف ہی اعراب لگوانے والا ہو تب بھی اس کی وفات ۵۹ھ میں ہوئی اور اس کے بعد ۱۱۰ھ تک صحابہ کرامؓ کا دور تھا اور ہم نے بعض صحابہ کرامؓ کی وفات کے سن بھی باحوالہ دیاں عرض کئے ہیں اگرچہ خود حجاج بن یوسف بڑا ظالم اور فاسق تھا لیکن اس کا دور خیر القرون کا دور تھا یعنی حضرت صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کا دور تھا اور اس کے اس فعل اور کاروائی پر اس دور میں کوئی گرفت نہیں ہوئی حضرات صحابہ کرامؓ اور اس وقت کے ائمہ دین کا اس کی

تائید کرنا ہی اس فعل کی خیریت کی دلیل ہے اور یہ انا علیہ واصحابی کی بشارت کے نیچے داخل ہے وٹائیائٹ لوف
 مذکور نے راہ سنت ص ۱۷ سے ایک مختصر عبارت تو نقل کر دی ہے کہ قرن سے انسانوں کا بہترین طبقہ مراد ہے
 لیکن قرن کے معنی کی پوری تشریح جو ص ۱۷ اور ص ۱۸ میں مذکور ہے وہ نقل نہیں کی۔ جس میں یہ عبارت بھی ہے
 کہ اور ان روایات کی تشریح میں امام نوویؒ اور علامہ ابن خلدونؒ کی عبارتیں بھی نقل کی جا چکی ہیں کہ قرن اول
 سے حضرات صحابہ کرامؓ اور ثانی سے تابعینؒ اور ثالث سے تبع تابعینؒ کے پاک نفوس اور خود ان کی برگزیدہ سنی
 مراد ہیں (ص ۱۸) اس لحاظ سے مطلب بالکل واضح ہے کہ جو کار وائی یہ حضرات خود کریں یا جس کار وائی کی
 تائید و تصدیق کریں وہ خیر القرون کا فاعل کہلائیگا اور وہ حجت ہے اگرچہ حجاج بن یوسف ظالم اور فاسق
 اپنے نفس اور شخص اور فرد ہونے کے لحاظ خیر القرون کے اس بالا مقبوم میں داخل نہیں لیکن طبقہ اور دور کے
 لحاظ سے اس کا زمانہ خیر القرون کا دور تھا اب اگر اس کے بے پناہ مظالم کو کوئی سنت اور حجت ثابت کرے
 تو باطل ہے کیونکہ اس کی تائید حضرات صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ نے نہیں کی بلکہ تردید کی ہے اور ایک تاریخی روایت
 کے مٹو سے اس نے قرآن کریم پر اعزاب لگانے کا حکم دیا تو اس دور کے بہترین انسانوں کی تائید سے وہ اس
 کا فاعل نہ رہا ان حضرات کا فعل قرار پایا اور سنت و حجت ہو گیا۔ وٹائیائٹ اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کے زمانہ میں اگرچہ کچھ عجیب مسلمان ہو چکے تھے لیکن ان میں بیشتر وہ حضرات تھے جو غلاموں کی مد میں تھے اور عرب
 کے ملک میں رہ کر عربی زبان سے مانوس تھے اور اس میں کچھ شدید بدصوبہ بھی رکھتے تھے اور آپ کے فیض
 صحبت سے ان کے دماغ بڑے صاف تھے اور وہ اسلام کی ہر ادایہ مر مٹنا جانتے تھے البتہ حضرت عمرؓ
 کے مبارک دور میں بکثرت عجیب قومیں مسلمان ہوئیں مصر۔ عراق۔ شام۔ روم کا کچھ حصہ اور ایران مکمل طور پر
 اسلام کے جھنڈے کے نیچے آگیا اور بائیس لاکھ مربع میل علاقے ان کے دور میں فتح ہوئے چونکہ ان کا دور
 جہاد کا دور تھا اس لئے تقریباً سب حضرات کی توجہ اس اہم امر کی طرف تھی اور فروع و جزئیات کی طرف
 کم تھی حضرت عثمانؓ کے دور میں جب کچھ حضرات کی جزئیات کی طرف توجہ ہوئی تو بعض اختلافات رونما ہونے
 لگے تو ان کو لغت قریش (جس میں اول قرآن کریم نازل ہوا تھا اور بانی چھ لغات میں پڑھنے کی اجازت ملتی تھی)
 میں ہی قرآن کریم لکھوانے اور اس کو حدود و مسکات میں پھیلانے اور تقسیم کرنے کی ضرورت پیش آئی چنانچہ
 بخاری شریف کی وہ روایت جو حضرت انسؓ بن مالک سے مروی ہے اس کی واضح دلیل ہے جس میں

آتا ہے کہ۔

ان حذیفۃ بن الیمان قدم علی عثمان وکان
یغازی اهل الشام فی فتح الامینیۃ و
آذربجان مع اهل العراق فافزع حذیفۃ
اختلافهم فی القرأۃ فقال حذیفۃ
لعثمان یا امیر المؤمنین ادرک هذه
الامة قبل ان یختلفوا الاختلاف الیهود والنصارى
فارسل عثمان الی حفصۃ ان ارسل الینا
بالصحف ننسخها فی المصاحف ثم زودها
فارسلت بها حفصۃ الی عثمان فامر زید بن
ثابت وعبد اللہ بن الزبیر وسعید بن العاص
وعبد الرحمن بن الحارث بن ہشام فنسخوها
فی المصاحف وقال عثمان للہذھ القرشیین
الثلاثة اذا اختلفتم انتم وزید بن ثابت
فی شیء من القرآن فاکتوبہ بلسان قریش
فانما نزل بلسانہم ففعلوا الحدیث
(بخاری ج ۲ ص ۶۷)

حضرت حذیفہ بن الیمان حضرت عثمان کے پاس آئے
جب کہ وہ شامیوں اور عراقیوں کو ارمینیت اور
آذربائیجان کی فتح کے لئے تیار کر رہے تھے حضرت حذیفہؓ
کو لوگوں کے اختلاف قرآن نے پریشان کر دیا تھا
حضرت حذیفہؓ نے حضرت عثمانؓ سے فرمایا کہ اے
امیر المؤمنین اس امت کا اس سے قبل تدارک کر لیں
کہ وہ یہود و نصاریٰ کی طرح اختلاف میں مبتلا ہو جائے
تو حضرت عثمانؓ نے حضرت حفصہؓ کو بیغام بھیجا کہ اپنا
قرآن کریم ہماری طرف بھیج دین تاکہ ہم اس سے قرآن
کریم کے کئی نسخے نقل کر کے آپ کو واپس کر دیں حضرت
حفصہؓ نے حضرت عثمانؓ کو وہ بھیج دیا انہوں نے حضرت
زید بن ثابتؓ، حضرت عبداللہ بن الزبیرؓ، حضرت
سعید بن العاصؓ اور حضرت عبدالرحمن بن الحارثؓ
بن ہشامؓ کو حکم دیا کہ اس نسخہ سے قرآن کریم کے نسخے
لکھیں چنانچہ انہوں نے ایسا ہی کیا اور حضرت عثمانؓ
نے تین قریشیوں کی جماعت سے فرمایا کہ جب تمہارا زید
بن ثابت سے اختلاف ہو تو لغت قریش میں لکھا لکھو تاکہ
انہی کی زبان میں نازل ہوا ہے تو انہوں نے ایسا ہی کیا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جب اس نزول کا داعیہ پیش آیا تو یہ کار والی اس وقت انہوں نے
کی اسی طرح اس تاریخی روایت کے پیش نظر کہ اعراب بعد کو لگایا گیا داعیہ پیش آنے کے بعد یہ کار والی ہوئی
تاکہ عجی لوگ پڑھنے میں غلطی نہ کریں اور اختلاف رونما نہ ہو تو اس میں کیا حرج ہے پہلے اس کا داعیہ یا تو
پیش ہی نہیں آیا ہوگا اور یا اس کو کوئی خاص اہمیت نہیں دی ہوگی کیونکہ بعض امور ایسے بھی ہوتے ہیں کہ
ابتدائی اسباب تو پیش آچکے ہوتے ہیں لیکن ان کے بارے غفلت سے کام نہیں لیا جاتا سوچنے سمجھنے اور

مشاورت کی ضرورت ہوتی ہے ایسا ہی اس کو سمجھیں

ہنرمندی سے جو تو کیوں کھلے عیب کو رہ ستار ہے جو عالم الغیب

تکرار بلا فائدہ و سوء فہم اور بے ربط جوڑ | اس لایعنی بحث کے بعد مؤلف مذکور نے ص ۱۲۷ اور ص ۱۲۸

میں فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۳۵ کی عبارت نقل کی ہے اور اس سے اپنے مطلب کا قیام اذکیا ہے مگر بحوالہ اللہ تعالیٰ ہم نے اسی کتاب کے ص ۱۲۳ میں اس کا جواب عرض کر دیا ہے اس لئے اب دوبارہ اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ پس اب اس کے سوا اور کوئی حق نہیں کہ آپ نے بدعت سینہ کا معیار مقرر کیا ہے وہ باطل اور مردود ہے اصل میں بدعت یہ نہر وہ نیا امر ہے جو مزاج اسلام کے خلاف اور اس کا مغیر ہو جس کا منشاء کتاب و سنت میں موجود نہ ہو اور اس کو دین میں داخل کر لیا جائے مصلہ شامی ج ۱ ص ۳۹۲ اور جو شخص کسی ایسی بدعت سینہ کا ارتکاب کرے وہ بدعتی ضال اور ضل ہے خواہ کوئی بھی جو صحابہ کرامؓ تا بعین غظامؓ اور ائمہ دینؓ نے جن امور کا احداث کیا ان سب کی اصل کتاب و سنت سے ثابت ہے اور وہ منشاء اسلام کے مطابق ہیں ان پر بدعت سینہ اور قبیحہ کی تعریف کسی طرح سچی نہیں آتی بدعت کیا ہے سینہ حیات انبیاء کے انکار کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ امکان کذب کا عقیدہ بدعت سینہ ہے۔ عطائی علم غیب کے انکار کا عقیدہ بدعت سینہ ہے علم الہی کا حادث ماننا دکانی بلغۃ الحیران، بدعت سینہ ہے۔

انبیاء کرام کی شان میں تنقیصی اور توہین کلمات کو صحیح کہنا بدعت سینہ ہے الغرض مجموعی طور پر پورا کا رخا دیوبند بدعت سینہ ہے کاش آپ نے کسی بریلی طالب علم سے پڑھ لیا ہو تا تو یہ رسوائیاں مقدرنہ بنیں اور ابراہیم الخفصی کی عبارت ہمارے نزدیک ان امور پر محمول ہے جن کا منشاء شریعت میں ثابت نہ ہو اور بے شک جس کا منشاء شریعت میں موجود نہ ہو اور جو ابلیس منہ کا مصداق ہو وہ مردود ہے اور جس کا داعیہ عہد رسالت میں موجود ہو اور مانع کوئی نہ ہو اور پھر بھی حضور اس کو نہ کریں یہ اسی وقت مردود ہوگا جب اس کا منشاء اسلام میں موجود نہ ہو اور وہ مزاج اسلام کے خلاف ہو اور یہی بدعت سینہ ہے بخلاف اہل سنت کے معمولات کے کیونکہ ان میں سے ہر ایک کا منشاء اسلام میں موجود ہے (توضیح البیان ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸)

الجواب بفضلہ تعالیٰ ہم نے بدعت سینہ اور قبیحہ کا جو معیار بحوالہ عرض کیا ہے اس کا کوئی منقول توڑ اور جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا جاسکا چہرہ وہ محض لفظوں سے کیسے مردود اور باطل قرار پایا؟ اور آپ کے کس صریح اور معقول حوالہ سے وہ باطل مردود و مذہبہ؟ ارشاد تو فرمائیں؟ آپ نے شامی کے

حوالے کا حال نقل کر دیا ہے آپ کا فرض تھا کہ آپ ان کی پوری عبارت نقل کرتے اور پھر کچھ کہتے سر دست
 ہمیں اس کے نقل کرنے کی چنداں ضرورت نہیں کیونکہ ان کی مفصل عبارت بمع تشریح کے اپنے مقام پر مذکور
 ہے جب آپ کی طرف سے کچھ کہا گیا تو انشاء اللہ العزیز پھر ہم بھی کچھ عرض کریں گے مگر خدا فسوس ہے کہ آپ
 نے شامی کی عبارت کے ما حاصل پر بھی غور نہیں کیا اولاً اس لئے کہ اس سے جو کچھ حاصل ہوتا ہے وہ ہمارے دعوئی
 کے کسی طرح خلاف نہیں ہے جس پر آپ پھولے نہیں سماتے؛ علامہ شامیؒ نے بدعت کی تعریف میں جو کچھ فرمایا
 ہے وہی کچھ باحوالہ ہم نے عرض کیا ہے اگر فرق ہے تو صرف تعبیر کا ہے بدعت کا جو فرد بھی ہے وہ مزاج اسلام
 کے خلاف اور اس کا مغیر ہے اور اس کا منشاء کتاب و سنت میں ہرگز موجود نہیں ہے اور کرنے والے اس
 کو دین ہی سمجھ کر کرتے اور اس پر مصر ہوتے ہیں و ثانیاً آپ حضرات کی جو اختراعی بدعات ہیں مثلاً تہجد و سلاویں
 جہلم برسی اور کھانا سنانے رکھ کر اس پر پڑھنا وغیرہ ان میں کوئی چیز اسلام کے مزاج کے موافق ہے؛ اگر
 یہ اشیاء اسلام کے مزاج کے موافق ہوتیں تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؒ
 ان پر ضرور عمل پیرا ہوتے کیونکہ ان کے اسباب محرکات اور دواعی سب اس وقت موجود تھے کیا مزاج
 اسلام کے وہ حضرات زیادہ واقف تھے یا آپ لوگ زیادہ واقف ہیں؟ کیا اس وقت لوگ مرتے نہیں تھے؟
 یا ان کو ایصال ثواب کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ یا سکیں کو کھانا نہیں کھلایا جاتا تھا؟ یا قرآن کریم نازل
 نہیں ہوا تھا؟ یا پڑھنے والوں میں کوئی کمی تھی؟ یا مردہ کے ساتھ ہمدردی کرنے والے نہیں ہوتے تھے؟ آخر
 ان بدعات و مختصرات کے لئے کوئی نیا داعیہ پیش آیا ہے؟ اور ظاہر امر ہے کہ دین کے کسی بھی پہلو اور شعبہ
 کا جو نقشہ اس وقت تھا اس میں کوئی تغیر بھی مغیر اسلام ہے اور اس سے اسلام کا وہ پیارا اور سادہ نقشہ
 بدل جاتا ہے جو خیر القرون میں تھا پھر آپ نے یہ بھی صراحت کے ساتھ حوالہ دے کر بیان نہیں کیا کہ ان بدعات
 و مختصرات کا منشاء قرآن کریم کی کسی آیت کریمہ میں ہے؟ اور کسی صحیح و صحیح حدیث میں موجود ہے؟ یا کس امام
 اور مجتہد نے بیان کیا ہے؟ آپ کا فرض تھا کہ قرآن کریم کی کسی آیت یا کسی صحیح اور صحیح حدیث سے اس پر
 روشنی ڈالتے یقین جانے کہ یہ تمام بدعات و اختراعات قبیح اور جرمی ہیں اور ان کا منشاء قرآن و سنت میں موجود
 نہیں اور آپ لوگ ان کو دین سمجھ کر کرتے ہیں اور ان پر مصر ہیں یہ تمام رسوم کفار عجم سے اور خاص طور پر ہندوؤں
 سے ماخوذ ہیں اور ہندو مانہ رسمیں ہیں اور روح اسلام کے سراسر مخالف اور یقیناً مزاج اسلام کے خلاف ہیں
 باقی حضرات صحابہ کرامؓ و تابعینؒ عظامؓ و تبع تابعینؒ کا تعامل تو وہ خود وجہت ہے جیسا کہ ہم نے راہ سنت میں

اس پر بسا لا مزید علیہ بحوالہ بحث کردی ہے اور حضرات ائمہ دین کا قیاس و اجتہاد کے ذریعہ کچھ فرمائے گئے
وسنت کے اصول سے ماخوذ ہے اس کو درمیان میں لا کر خلط و بحث کرنا انصاف سے بعید ہے اور یہ بالکل
بجائے کہ ان پر بدعت سیدہ و تبیحہ کی تعریف کسی طور پر سچی نہیں آتی اللہ تعالیٰ کم فہموں کو فہم و بصیرت
عطا فرمائے کہ بات کی نہ تک پہنچ سکیں۔

خدا یا ماخذ انھا و عرض طلبہ بھلا کیوں کر کہ ہے دست و عایں گوشہ دلمان اجابت کا

بے چوڑ شوشہ | مؤلف مذکور جب ہمارے مستحکم حوالوں کا جواب نہ دے سکے اور اپنی پسند کی بدعات
و اختراعات کو باطل ثابت نہ کر سکے تو عوام الناس کو ہم سے بظن کرنے کے لئے اپنے بڑوں کا فرسودہ ہتھیار
استعمال کرتے ہوئے یوں بہتان تراشی کر کے اپنے بے بصیرت دل کی بھڑاس نکالی اور لکھا کہ سینے حیات انبیاء
کے انکار کا عقیدہ بدعت سیدہ ہے الاسوال یہ ہے کہ علماء دیوبند میں کون حیات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ
والسلام کا منکر ہے آپ کلم اذکم المہند علی المفند اور راقم اشیم کی کتاب تسکین الصدور کا ہی مطالعہ کر لینا چاہیے
انشاء اللہ تعالیٰ آپ حقیقت بالکل انکار کا موجد نہ کی اور چوروں کی طرح اندھیرے میں بھیج کر بے ہوش
تیر چلانے سے سنگتاری حاصل ہو جائے گی الغرض علماء دیوبند میں حیات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا منکر
کوئی نہیں اور اگر کوئی ہے تو وہ دیوبندی نہیں وہ آپ لوگوں کی طرح بدعتی ہے رہا امکان کذب کے عقیدہ
کا بدعت سیدہ ہونا تو یہ بھی آپ کا اختراع شوشہ ہے اور اصل بات پر پردہ ڈالنا ہے آپ جہاں المقل فی تنزیہ
العز و المذل - فتاویٰ رشیدیہ - راقم اشیم کی کتاب عبارات اکابر بیلاحت - ملاحظہ کریں انشاء اللہ العزیز
طبیعت صاف ہو جائے گی اور انشاء اللہ العزیز اپنے مقام پر اس کی کچھ بحث ابھی رہی ہے اسی طرح
عطا فی علم غیب کا منتر بھی از الہ الرب کے مطالعہ سے انشاء اللہ العزیز بالکل کافور ہو جائے گا اس
کا ضرور مطالعہ کریں - نیز علم الہی کو حادث ماننے کا خالص الزام نہایتان او سفی جھوٹ بھی راقم کی
کتاب راہ ہدایت پڑھنے سے اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے بالکل رفع ہو جائیگا اور یہ سب بھتان کہ حضرت
انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں تنقیصی اور توہین کی کلمات کہنا بدعت سیدہ ہے عبارات اکابر
سے بخوبی رد ہو جاتا ہے۔ بھلا وہ کون مسلمان ہے کہ جو ان اکابر کی شان میں گستاخی کرتا ہو اور گستاخی کرنے
کے بعد مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ خواہ مخواہ کی بہتان تراشیوں کا اس دنیا میں کوئی علاج نہیں ہے الغرض اہل
دیوبند کا کارخانہ تو یہ بدعت پر چلتا ہے۔ اور بفضلہ تعالیٰ اس مبارک جماعت کا کوئی بھی عمل بدعت نہیں

ہے اللہ تعالیٰ کی خاص عنایت و مہربانی سے ہمارے اکابر اور لائق اساتذہ کرام نے کتاب و سنت کی روشنی میں وہ اصول پڑھائے ہیں جن کو رد کرنے کی استطاعت آپ کے اعلیٰ حضرت کو اور ان کے صفا اول کے تلامذہ کو بھی حاصل نہیں چرچا یکہ دوسروں کو۔ عیاں راجح بیان۔ آپ کو کسی دیوبندی مکتبہ فکر کے ابتدائی مدرسہ میں داخلہ لے کر علم کی ابتدائی باتیں ضرور حاصل کرنا چاہئیں کب تک بے علمی کے دلائل میں پھنسے رہیں گے علم کا عشق و شوق بھی پیدا کریں ع علم ہے پیدا سوال عشق ہے پنہاں جواب۔

قاضی الراہیم الحنفی کی عبارت کے پیش نظر آپ لوگوں کا ہر عمل بدعت ثابت ہے اور آپ لوگوں کے تمام ایسے باطنی معمولات روح اسلام اور منشاء اسلام کے بالکل خلاف ہیں اور ان میں سے ہر ایک امر مایوس منہ کا مصداق ہے اور یقیناً باطل و مردود ہے البتہ حق سے انکار اور پھراس پرصر کا کوئی مدا نہیں ہے مجھے مار ڈالا ہے انکار نے پھر نہ کہنا کہ کیا مجھ پہ دعویٰ کسی کا

مؤلف مذکور کی ملنگانہ بیڑ | وہ یہ عنوان قائم کرتے ہیں بدعت حسنہ کا استنباط اور اس کے تحت لکھتے ہیں۔ راہ سنت مثلاً ہر سرفراز صاحب لکھتے ہیں باقی غیر مجتہد کا اجتہاد خصوصاً اس زمانہ میں ہرگز کسی بدعت کو حسنہ قرار نہیں دیتا۔ الجواب مجتہد سے کیا مراد ہے مجتہد فی الشرع جس کا کام اصول کلیہ وضع کرنا ہے یا مطلقاً خواہ کسی درجہ کا مجتہد ہو اگر شیعہ اول مراد ہے کہ مجتہد فی الشرع کا غیر کوئی بھی کسی ضرورت کے پیش نظر کسی اصل سے کوئی امر مستنبط نہیں کر سکتا تو یہ بابائے باطل ہے کیونکہ ہر نماز میں تنویہ کو متاخرین فقہاء نے مستحسن قرار دیا اور ان میں سے کوئی بھی مجتہد فی الشرع نہیں ہے نیز ہم سرفراز صاحب سے پوچھتے ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کونسا مجتہد ہے مثلاً لاؤ اسپیکر پر نماز۔ ریڈیو اور ٹیلیفون پر چاند تک خبر سمنا اور ٹیلی ویژن وغیرہ کا جواز اور عدم جواز ایسے صدہا مسائل جن کے بارے میں صریح نصوص موجود نہیں ہیں بتلائیے آپ اور آپ کی جماعت کے جفا درسی علماء انہیں حل کرتے ہیں یا نہیں؟ اور سب کو چھوڑ بیٹے آپ کے قطب عالم نے جو کو اکھانے کو کا رثواب اور مولیٰ دیوالی کی پوریوں کو جواز قرار دیا ہے اس پر کونسی صحیح اور صریح نص موجود ہے اور بغیر کسی نص صریح کے جو آپ کے پیشوائے یہ اجتہاد کیا ہے اس کو کس کھاتے میں رکھیے گا۔ نیز آپ جو اپنے فاسد اجتہاد سے حداد رسول کے بشار حلال کردہ امور کو دن رات حرام کرتے ہیں وہ کونسی شرعی اجتہاد سے انجام دیتے ہیں۔ سرفراز صاحب

نے راہ سنت میں بدعت کی بحث میں دیوبندی نظریے کو جو سہارا دینے کی کوشش کی تھی بفضلہ تعالیٰ ہم نے اسے پیوند زمین کر دیا ہے اور اگر سر فرزا صاحب اس مردہ کو پھر اکھاڑنا چاہیں تو بصد شوق وہ انشاء اللہ ہمیں اپنے تعاقب میں کمر بستہ پائیں گے (انتہی بلفظ توضیح البیان ص ۱۲۷ و ص ۱۲۸)

الجواب مؤلف مذکور کی ساری ہی کتاب بے علمی اور کم فہمی کا واضح ثبوت ہے مگر اس مقام پر جو باتیں انہوں نے لکھی ہیں وہ تو ان کی جہالت کا واضح ترین ثبوت ہے اولاً اس لئے کہ اجتہاد و قیاس کی حاجت اور ضرورت ان مسائل میں پیش آتی ہے جن کا محرک داعیہ اور سبب خیر القرون میں نہ پایا گیا ہو اور اب پیش آیا ہو اور مبتدعین جن بدعات پر مصر ہیں ان میں سے ہر ایک کا محرک اور داعیہ اس وقت بھی موجود تھا ایسے امور میں اجتہاد کا کیا معنی راہ سنت ص ۹۲ و ۹۳ میں ہم نے فرقات ج ۱ ص ۱۴ اور اشعۃ اللمعات ج ۱ ص ۲ کی عبارات درج کی ہیں واللہ اعلم بالصواب۔

اتباع مچھناں کہ وہ فعل واجب است و ترک اتباع جیسے فعل میں واجب ہے اسی طرح ترک میں بھی نیز می باید پس آنکہ مواظبت نماید بر فعل آنچه شارع مکروہ باشد مبتدع بود۔ کذا قال المحققون شارع نے نہیں کیا تو وہ بدعتی ہے اسی طرح محبتیں کرنا نہیں فرمایا ہے۔

زمانہ حال میں جو جو کام اہل بدعت کرتے ہیں ان کا کرنا بدعت اور ترک سنت ہے کیونکہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام اور خیر القرون نے باوجود ان کے اسباب کے یہ کام نہیں کئے افسوس کہ مؤلف مذکور ایسے صریح حوالے بھی بالکل پی گئے ہیں اور ان کا نام تک نہیں لیا۔ وثانیاً مجتہد مطلق۔ یا مجتہد مستقل یا مجتہد فی المذہب تو حضرت قبو معین فاضل درجہ ان کے بعد کسی کو حاصل نہیں ہاں مجتہد منسوب بعد کو موتے رہے اور بعض علماء اصول کے نزدیک ایسا جزوی اور فی الجملہ اجتہاد قیامت تک رہے گا اور نئے نئے حوادث اور نوازل کو اپنے نفع سے ایسا مجتہد حل کرتا رہے گا ہم نے بقدر ضرورت مقام ابی حنیفہ میں اس کی بحث کر دی ہے لیکن یہ اجتہاد ایسے مسائل میں ہوگا جو نئے نئے پیدا ہوں اور ان کے اسباب و دواعی پہلے سے موجود نہ ہوں اور آپ کو خود اس کا اقرار ہے چنانچہ آپ کے اپنے الفاظ ہیں کہ موجودہ زمانہ میں جو نئے نئے مسائل پیدا ہو رہے ہیں انہیں حل کرنے کے لئے اس زمانہ میں کوئی مجتہد ہے مثلاً لاؤڈ اسپیکر پر نماز اہم بھی اس پر صا کرتے ہیں کہ ایسے مسائل کو حل کرنے کے لئے علماء کرام کو اپنے تفقہ اور اجتہاد سے کام لینا چاہیئے اور یہاں تک کہ آپ حضرات جن

اس عبارت میں حضرت امام ابوحنیفہؒ کی یہ روایت بتائی ہے اور اسی کو صحیح قرار دیا ہے کہ کوئے کا کھانا دسٹ ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ تو ہمارے ہی پیشوا ہیں اور اللہ تعالیٰ ہمیں دنیا و آخرت میں انہیں کی معیت نصیب فرمائے لیکن یہ تو فرمائیے کہ امام ابوحنیفہؒ کو تو آپ بھی اپنا پیشوا تسلیم کرنے کا دعویٰ کرتے ہیں اس عبارت کو بار بار دیکھئے کہ امام سرخسیؒ امام صاحبؒ سے کیا روایت نقل کر گئے ہیں اور کس طرح اس کو صحیح قرار دے گئے ہیں اور اس کو بھی نظر انداز نہ کریں کیا کوئے کے بارے حکم ہمارے پیشوا ہی سے ثابت ہے یا حضرت امام ابوحنیفہؒ سے بھی کچھ ثبوت دیا ہو گیا ہے؟ ح جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے

(۷) علامہ اکل الدین محمد بارتی الخفّی (المتوفی ۷۸۶ھ) کوئے کی اقسام اور ان کا حکم بیان کرتے ہوئے آخر میں اُسی کوئے کے بارے میں جو غلطت اور دانے دونوں چیزیں کھاتا ہے لکھتے ہیں کہ۔

دھو غیر مکروہ عند ابی حنیفہؒ و مکروہ عند ابی یوسف رحمہ اللہ
یہ کو امام ابوحنیفہؒ کے نزدیک مکروہ نہیں ہے ہاں
امام ابو یوسفؒ کے نزدیک مکروہ ہے۔

(عنایہ شرح ہدایہ ج ۸ ص ۷۲)

حضرات فقہاء کرامؒ کی یہ اصطلاح ہے کہ لفظ عند مذہب پر دلالت کرتا ہے اور عن روایت پر دلالت کرتا ہے مقدمہ عقدہ الرعاۃ میں تصریح موجود ہے۔

فاذا قالوا هذا عند ابی حنیفہ دلّ ذالک
علی انہ مذہبہ الخ (ص ۷۲)

یعنی جب فقہاء کرامؒ یہ فرماتے ہیں عند ابی حنیفہؒ تو یہ اس پر دلالت کرتا ہے کہ یہ ان کا مذہب ہے۔

اب امام اعظمؒ کا مذہب یہ ثابت ہوا کہ جو کو غلطت اور دانے وغیرہ دونوں چیزیں کھاتا ہے وہ مکروہ نہیں ہے اور بقول امام سرخسیؒ یہی بات صحیح ہے جس طرح مرغی کہ غلطت بھی کھاتی ہے اور دانے وغیرہ بھی مگر حلال ہے مگر افسوس ہے کہ مرغی کا مسئلہ تو اہل بدعت نے کبھی نہیں چھیڑا کیونکہ یہ ان کا لذیظ کھانا ہے بلکہ اس سے چٹھا سے لے کر بطن مبارک کی تواضع کرتے ہیں اور اگر کہیں مجلسوں اور دعوتوں میں یہ منس نہ ملے تو حین بحین ہوتے ہیں اور طرح طرح کی بولیاں بولتے اور اشارات کرتے رہتے ہیں۔

اب کوئی کیا کرے علاج شکم مرغ نے بھی دیا جواب ہمیں

فرمائیے کہ فقہ حنفی کی مستند ترین کتابوں کے حوالہ سے حضرت امام ابوحنیفہؒ کے مذہب سے جو بقول امام سرخسیؒ صحیح ہے اور کونسا صریح حوالہ آپ کو درکار ہے؟ اگر ہمارے پیشوا کے سامنے فقہ کے یہی حوالے

تھے انہوں نے اپنی طرف سے قیاس و اجتہاد کچھ نہیں کیا آپ در اپنے مطالعہ کو وسعت دیں باقی رہا ہولی دیوالی کی پوریوں کا مسئلہ تو اگر مؤلف مذکور ہمارے پیشوا کے فتاویٰ میں ہے پوری عبارت نقل کر دیتے تو کسی کو شبہ پیدا نہ ہوتا مگر ان لوگوں کا کام صرف عوام کے دلوں میں ہمارے خلاف جذبات پیدا کرنا اور عوام کو غلطو میں الجھانا ہے فتاویٰ کی اصل عبارت یہ ہے ۔ مسئلہ ہندو تہوار ہولی یا دیوالی میں اپنے استاذ یا حاکم یا نوکر کو کھیلایں یا پوری یا اور کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجتے ہیں ان چیزوں کا لینا اور کھانا استاذ و حاکم کو نوکر کے لئے درست ہے یا نہیں ؟ الجواب درست ہے فقط (فتاویٰ رشیدیہ ج ۲ ص ۲۷۷ طبع جدید برقی پریس ہلی)

اس سوال میں اس کی تصریح موجود ہے یہ کھانا بطور تحفہ و ہدیہ ہے اس سوال میں مرکزی نکتہ لفظ تحفہ ہی ہے چونکہ ہر قوم اپنے خوشی کے ایام میں اچھا کھانا تیار کرتی ہے اس لئے اس دن تحفہ تحائف کا بھی خیال رہتا ہے اور اس عبارت میں استاذ وغیرہ کا تذکرہ بھی موجود ہے اب سوال یہ ہے کہ کیا مشرکوں اور کافروں سے ہدیہ اور تحفہ لینا ناجائز ہے ؟ صحیح بخاری ج ۱ ص ۳۵ میں باب ہے ۔ باب قبول الہدیۃ من المشرکین پھر اس کے تحت اجمالاً چند احادیث کا تذکرہ ہے مثلاً ایک یہ کہ ایک جابر اور کافر بادشاہ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو حضرت ہاجرہ علیہا السلام بطور تحفہ و ہدیہ دی تھیں ۔ اور ایک یہ کہ ایک کے بادشاہ اکید نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سفید خیر ہدیہ دی تھی اور ایک یہ کہ غزوہ خیبر کے موقع پر پیوند سازش کر کے بکری کے گوشت میں زہر ڈال کر آپ کو دعوت دی اور آپ نے قبول کی اور اس کے بعد پھر بعض مفصل احادیث ہیں ۔ اور بخاری ج ۲ ص ۶۳ کی روایت میں ہے ۔ کہ آپ نے اس دعوت سے کچھ کھا یا بھی تھا غرضیکہ ہمارے پیشوانے اس میں اجتہاد نہیں کیا بلکہ قبول الہدیۃ من المشرکین کے شرعی قواعد کے تحت یہ بات فرمائی ہے ۔

لیجئے اپنے اعلیٰ حضرت کا ایک حوالہ بھی سن لیجئے ۔

مسئلہ ہندو کے یہاں کی شیرینی پر فاتحہ دینا جائز ہے یا نہیں اور اس کے گھر کا کھانا درست ہے یا نہیں ۔

الجواب اولیٰ یہ ہے کہ فاتحہ کے لئے شیرینی مسلمان کے یہاں کی ہو اور ہندو کے یہاں کا گوشت حرام ہے باقی کھانوں میں مضائقہ نہیں اگر کوئی وجہ شرعی مانع نہ ہو واللہ تعالیٰ اعلم عرفان شریعت حصہ اول ص ۷ طبع مراد آباد غور کیجئے کہ آپ کے پیشوا نے بھی ہندوؤں کے ہاں سے بغیر گوشت کے باقی کھانوں کے دجن میں پوری وغیرہ بھی داخل ہے ہوا زکاف توئی دے دیا ہے باقی شرعی مانع اور کیا ہو سکتا ہے کیونکہ ہولی اور دیوالی

میں مسلمان شریک نہیں ہوا اور نہ ان دنوں کی تعظیم اس کے دل میں ہے ہندو خود بطور تحفہ مسلمان کے گھر پوری وغیرہ بھیجتا ہے اور غیر مسلم کا تحفہ اور ہدیہ قبول کرنا درست ہے ہاں اگر غیر مسلموں کے مخصوص ایام کی تعظیم یا ان سے تشبہ مسلمان کرے تو وہ دوسرا مسئلہ ہے اور اس بارہ میں حضرات فقہاء کرامؒ کے سخت فتوے موجود ہیں لیکن فتاویٰ شیعہ کے سوال میں بطور تحفہ کے لفظ صراحتہ موجود ہیں غلط بحث عقلا کو زرب نہیں دیتی خالصاً کے فتویٰ سے بھی ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک ہندوؤں کے یہاں سے آئی ہوئی شیعہ پر بھی فاتحہ دینا جائز ہے ہاں اولیٰ یہ ہے کہ مسلمان کے گھر سے آئی ہوئی شیعہ پر فاتحہ دی جائے اور لفظ اولیٰ اس کا واضح قرینہ ہے۔

ہم نے کسی مسئلہ میں کوئی اجتہاد نہیں کیا نہ تو ہم اجتہاد کے اہل ہیں اور نہ ہی مجاز ہیں اور ہم نے اللہ تعالیٰ اور اس کے برحق رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے کسی حلال کردہ امر کو حرام نہیں کیا اور نہ کہا ہے ہم نے صرف ان ہی امور کو بدعات و اختراعات اور حرام کہا ہے جن کو اللہ تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور امت مسلمہ کے مستند علماء اور فقہاء نے بدعات و اختراعات اور حرام قرار دیا ہے اور ہمارا کسی ایک مسئلہ میں بھی آپ سمیت اپنی پوری جماعت کے ایسا اجتہاد نہیں ثابت کر سکتے کہ ہم نے بفضلہ تعالیٰ ہر بات با دلیل اور باحوالہ کہی ہے اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راہِ سنت کے تمام جاندار و زنی اور زندہ دلائل اور قطعی براہین اپنی جگہ پر میدان میں قائم ہیں آپ ان میں سے کسی ایک کا جواب نہیں دے سکے اور نہ یہ آپ کے اور آپ کی پوری جماعت کے بس کا روگ ہے نہ سے چند صفحات سیاہ کر کے خوش ہو جانا اور ڈھیسنا گیس مارنا کہ جواب ہو گیا اور اپنی جماعت سے داد تحسین حاصل کر لینا کوئی حیثیت نہیں رکھتا اسی طرح آپ کے مقررہ اور صدق مقدمہ باز بزرگ کا آپ کی اس لایعنی کتاب کے بارے میں یہ لکھنا کہ تو اب یہ کہنا قطعاً مبالغہ نہیں ہے کہ ایسی جامع مختلف الانواع کتاب آج تک منصفہ شہود پر جلوہ گر نہیں ہوئی (سنت) اور نیز یہ کہ لکھہ ہر دعویٰ کو براہین سے مبرہن کیا ہے دلت (نرسی طفل تسلی سے اور ایسا لگتا ہے کہ ان بزرگ کو راہِ سنت وغیرہ کتابیں اور ان میں درج شدہ نقوس حوالے اور دلائل دیکھنے کی نوبت ہی نہیں آئی اور یا ان میں دلائل و براہین کے پرکھنے کا مادہ ہی نہیں ورنہ کسی عالم کو موازنہ اور محاکمہ کرنے کے بعد بشرط انصاف و دیانت ایسی غیر ذمہ دارانہ بات کہنے کی کبھی جرأت و جسارت نہیں ہوتی اور نہ ہو سکتی ہے اگر آپ کے دلائل اور براہین کا معیار یہی ہے تو معاف رکھنا۔

یہی کچھ ہے تو براہِ کل کو طوفان اور بھی ہو گئے تمہاری خاک کے ذرے پر نشاں اور بھی ہوں گا۔

لطیفہ تنقید میں ص ۷۷ میں کافر کے مال کے جائز ہونے کے بارے میں ہم نے البحر الرائق ج ۲ ص ۲۶۲ اور فتاویٰ مہر بہ ص ۲۶۹ کا حوالہ بھی دیا تھا فتاویٰ مہر بہ کے الفاظ یہ تھے کہ کافر نے جو صنف مسجد میں بچھائی ہے اس پر نماز پڑھنی جائز و درست ہے کیونکہ کافر کا کل مال حلال ہے خواہ بوا اسود سے حاصل کیا ہو یا غیر۔ بامثل تجارت وغیرہ سے پیدا کیا ہو انتہی مگر مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ان حوالوں کو پٹی گئے ہیں اور ان کا ذکر تک بھی نہیں کیا مگر ان کے غلط مسئلہ کی قلم بردار کمال جائز و اسفا سے وہ حال نہ رہے ان کا گڑھ بھول سے بھی کسی کے سامنے یہ ماجرا بیان نہ ہوا

قارئین کرام! آپ نجوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ ہم نے مؤلف مذکور کی طرح دہوکہ دہی کی کاروائی نہیں کی کہ انہوں نے تنقید میں کی تردید میں یہ ویرہ اختیار کیا ہے کہ ایک آدھ حوالہ لے لیا اور اس کا بزعم خوش رد کر کے باقی صریح اور محکم حوالوں سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر کے آگے نکل گئے ہیں کیونکہ عوام الناس نہ تو اصل حقیقت سے باخبر ہوتے ہیں اور نہ انہوں نے اصل کتاب کو بھی ہوتی ہے وہ تو ایک آدھ بھتیسی سن کر خوش ہو جائیں گے کہ وہ واہ ہمارے جماعت کے محقق نے کمال ہی کر دیا ہے کیسا جواب دیا اور دہائیوں کو کیسی کیسی بے نقط سنائی ہیں؟ بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے یا مؤلف مذکور کی اصل عبارت پوری نقل کی ہے یا اس کا ایسا خلاصہ عرض کیا ہے جس میں ان کی گرفت کا کوئی پہلو نہ چھوٹا ہو اور پھر اس کا رد کیا ہے تاکہ پڑھنے والے نجوبی بیک وقت طرفین کی باتیں ملاحظہ کر لیں کہ انہوں نے کیا کہا اور انہوں نے کیا کہا؟ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر ایک کو حق سمجھنے کی اور پھر اس پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَاتِمِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ وَاٰذْوَابِہٖ وَاَتْبَاعِہٖ اِنِّیْ یَوْمَ الدِّیْنِ

اَحَقُّرُ ابوالزاد محمد رفراز خطیب جامع مسجد گکھڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

۱۸ اشوال ۱۴۰۱ھ ۱۹ اگست ۱۹۸۱ء

اِتِّمَامُ الْبُرْهَانِ

فِي رَدِّ
تَوْضِيحِ الْبُكْيَانِ

حصہ سوم

تألیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ العالی

مکتبہ صفدریہ نزد مدرسہ انصاریہ علوم

گوجرانوالہ

فہرست مضامین انعام الیہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	نور و بشر	۱	۱۴	ابلیس نے حضرت آدم علیہ السلام کو	۹
۲	حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ	۱	۱۵	کیوں سجدہ نہیں کیا؟	۱۰
۳	و السلام کو بشیر کہنا کفار کا دستور ہے	۱	۱۶	آپ کے صدر الافاضل پر ہماری	۱۱
۴	(مراد آبادی)	۱	۱۷	تثقید بدستور باقی ہے	۱۱
۵	اس پر عینی تنقید کا اشارہ	۲	۱۸	نا قابل تردید حوالے	۱۲
۶	انبیاء و علیہم السلام جنس بشر اور نوع	۲	۱۹	ان پر لایعنی تنقید	۱۳
۷	انسان میں سے ہیں (توضیح البیان)	۲	۲۰	الجواب	۱۴
۸	الجواب	۲	۲۱	لا یعنی مطالبہ اور اس کا جواب	۱۵
۹	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اللہ	۲	۲۲	لطیفہ ظریفہ	۱۵
۱۰	تعالیٰ کے ذاتی نور سے ماننے والے بھی	۲	۲۳	تقویۃ الایمان کی عبارت پر گرفت	۱۵
۱۱	موجود ہیں	۲	۲۴	الجواب	۱۶
۱۲	رسالہ حنفی کا حوالہ	۲	۲۵	آخری تیر	۱۶
۱۳	دیوان محمدی کے حوالے	۲	۲۶	مرتبیہ گنگوہی کے شعر پر اعتراض	۱۷
۱۴	آپ ذات کے لحاظ سے بشر اور صفت	۲	۲۷	الجواب	۱۷
۱۵	کے لحاظ سے نور ہیں۔	۲	۲۸	توجید الضمیر کا قصہ	۱۷
۱۶	کمالات کے لحاظ سے آپ کی مخلوق	۲	۲۹	الجواب	۱۸
۱۷	میں کوئی مثل نہیں۔	۲	۳۰	تفسیر ابوالسعود کا حوالہ	۱۸
۱۸	براہین قاطعہ کا حوالہ	۲	۳۱	تفسیر کبیر کا حوالہ اور اسکی تشریح	۱۹
۱۹	کفار آپ کو کس معنی میں اپنے جیسا	۲	۳۲	حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ	۱۹
۲۰	بشر کہتے تھے بشر بشر محضہ اور بشریت	۲	۳۳	آپ کے نور ہونے کے متعدد حوالے	۲۰
۲۱	بمعنوان نبوت میں فرق ہے	۲	۳۴	الجواب	۲۱

فہرست مضامین تمام البرہان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۳۳	اولیت اضافی کا جواب	۲۳	۵۲	الجواب	۴۶
۳۴	متعدد حوالے	۲۴ تا ۲۸	۵۳	آپ کے نور سے سوئی ملنے کی تواتر	۴۶
۳۵	الجواب	۲۸		جعلی ہے۔	
۳۶	مواہب لدنیہ اور زرقانی کا حوالہ	۳۳	۵۴	الانصار المرفوعہ	۴۶
۳۷	اسنادین کا حصہ ہے (مسلم کا حوالہ)	۲۵	۵۵	سیرت النبی	۴۷
۳۸	امام عبد الزراق بن بہام شذیبہ تھے	۲۵	۵۶	بخاری و مسلم کی روایت	۴۷
	(ابن خلدون)		۵۷	امام نووی سے اس کی تشریح	۴۷
۳۹	نور محمدی اور روح محمدی ایک چیز ہے	۲۶	۵۸	عمدة القاری کا حوالہ	۴۸
۴۰	واسطی فی العروض کی بحث	۳۷	۵۹	اول المخلوقات کے بارے	
۴۱	مولانا نووی کی متعدد عبارات	۲۷ تا ۲۸		مرقات کا حوالہ	۴۸
۴۲	حضرت شیخ عبد الحق صفا کی عبارت	۴۰	۶۰	موضوعات کبیرہ کا حوالہ	۵۰
۴۳	دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا اذکار معاذ اللہ	۴۱	۶۱	بیان القرآن اور حاشیہ کا حوالہ	۵۱
۴۴	اس کا جواب	۴۱	۶۲	نفی ظلم	۵۲
۴۵	حضرت تھانوی اور حدیث نور	۴۳	۶۳	ابن الجوزی اور طاعی قاری کا حوالہ	۵۲
۴۶	جواب	۴۳	۶۴	علامہ مناوی اور حبوش کا حوالہ	۵۳
۴۷	تفسیر عزیزی کا حوالہ	۴۴	۶۵	الجواب	۵۴
۴۸	آپ کی بشریت پر شش الطیب کا حوالہ	۴۵	۶۶	مجمع الزوائد کا حوالہ	۵۴
۴۹	نور انیت محمدی کی تابناک شعاعیں	۴۵	۶۷	مجمع الزوائد کی اور روایت	۵۵
۵۰	جمع الوسائل کا حوالہ	۴۵	۶۸	وقت کے اشتراک اور علم اشتراک	
۵۱	انفاس العارفین کا حوالہ	۴۵		کے بارے حضرات ائمہ کا اختلاف	۵۶

فہرست مضامین اتمام الہرمان حصہ سوم

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۶۹	سایہ نہ ہونے کی روایت کاراوی	۸۴	۷۴	مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث	۷۴
۷۰	عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی کذاب	۵۷	۷۵	بادل کا سایہ	۷۵
۷۱	اور وضاع ہے	۵۸	۷۶	انفاس العارفين کا حوالہ الجواب	۷۶
۷۲	آپ کی جوتیاں نجاست پر پڑتی تھیں	۵۸	۷۷	آپ پر بادل کے سایہ کی صحیح روایت	۷۷
۷۳	ابوداؤد دارمی، مواردا لفظان	۵۸	۷۸	بخاری شریف سے۔	۷۸
۷۴	اور مستدرک وغیرہ	۵۸	۷۹	آپ پر درخت اور چادر وغیرہ سے	۷۹
۷۵	حضرت ذکوان کی روایت کا جواب	۵۹	۸۰	سایہ کا ثبوت (بخاری)	۸۰
۷۶	الجواب	۶۲	۸۱	بادل اور فرشتوں کے سایہ کی روایات	۸۱
۷۷	فتاویٰ رشیدیہ اور امداد الملوك کا حوالہ	۶۶	۸۲	مستدرک اور تیسرا ابن ہشام کی روایت	۸۲
۷۸	بزرگوں کے اقوال کے بارے میں مؤلف	۶۸	۸۳	مگر یہ جعلی ہے (علامہ ذہبی)	۸۳
۷۹	مذکور کا جواب	۶۸	۸۴	فسطائی اور زرقانی کا حوالہ	۸۴
۸۰	مسئلہ سایہ اور شیعہ	۶۹	۸۵	طبقات ابن سعد کا حوالہ	۸۵
۸۱	الجواب	۷۰	۸۶	اس کی سندیں واقعی ہے جو کذاب تھا	۸۶
۸۲	جن روایات سے سایہ ثابت انکا جواب	۷۱	۸۷	تہذیب التہذیب کا حوالہ	۸۷
۸۳	الجواب	۷۱	۸۸	دلائل النبوة اصہبانی کا حوالہ	۸۸
۸۴	نفی الفی - الجامع الصغیر اور السراج	۷۲	۸۹	اس کی سندیں بھی یہی واقعی ہے	۸۹
۸۵	النسیر کا حوالہ	۷۲	۹۰	مواہب لدنیہ - خصائص الکبریٰ	۹۰
۸۶	مسلم کی حدیث - امام ترمذی کا بیان	۷۳	۹۱	اور زرقانی کا حوالہ	۹۱
۸۷	سایہ کی دوسری حدیث	۷۴	۹۲	اس کی سندیں بھی واقعی ہے	۹۲
۸۸	اس پر گرفت - الجواب	۷۴	۹۳	میر القاسمی کا حوالہ - روایات کا تقابل	۹۳

پیش لفظ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ تَعَالَى حَمْدًا كَثِيرًا حَسْبَ مَا يُحِبُّ رَبُّنَا وَيَرْضَى وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى مَنْ
لَا نَبِيَّ بَعْدَكَ إِلَى قِيَامِ السَّاعَةِ وَسَيَنْزِلُ عَلَيْكَ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ مِنَ
السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ كَمَا وَدَّ بِهِ الْحَدِيثُ الصَّحِيحُ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَ
اتَّبَاعِهِ أَجْمَعِينَ۔

۱۔ اما بعد۔ قارئین کرام نے تمام اہل ان فی رد توضیح البیان کا پہلا اور دوسرا حصہ پڑھ لیا ہے۔
اب تیسرا حصہ حاضر ہے جس طرح پہلے حصے توجہ و انہماک سے پڑھے گئے ہیں ہم پوری توقع رکھتے
ہیں کہ اسی طرح یہ حصہ بھی پڑھا جائے گا۔ طریقین کے دلائل کو پرکھنے والے اہل علم و انصاف حضرات
بخوبی میزان العدل سے ان کا موازنہ کریں گے اور امید ہے کہ خود مولف مذکور یا ان کی جماعت کے افراد
حق بات کو قبول کریں گے جیسا کہ دیگر مسائل میں بعض حضرات کی غلط فہمیاں دور ہوئی ہیں اور انہوں
نے حق کو قبول کیا ہے کئی حضرات کے خطوط آئے ہیں اور کئی حضرات خود حاضر ہو کر اپنی محبت و عقیدت
کا اظہار کر چکے ہیں۔ بہر حال ہمارا مقصد و تحسین کا حصول نہیں صرف یہ آرزو ہے کہ حق ہر حق جو تک
پہنچ جائے اور تمام حجت ہو جائے اور دیگر کتابوں کی طرح یہ بھی اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے ان
کی رہنمائی کا فریضہ بن جائے و مَا ذَٰلِكَ عَلَى اللَّهِ يَسِيرٌ نیز اللہ تعالیٰ سب کو حق سمجھنے کی پھر اس کو
قبول کرنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَى خَيْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِهِ وَاصْحَابِهِ وَأَزْوَاجِهِ وَجَمِيعِهِ
مُتَّبِعِيهِ إِلَى يَوْمِ الدِّينِ۔

احقر ابوالزہد محمد رفیع خلیب جامع مسجد لکھنؤ و صدر مدرس مدرسہ نصرت العلوم گوجرانوالہ

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ ۱۷ فروری ۱۹۸۲ء

نور و بشر ہم تھے تنقید میں ۷۷ میں مولوی نعیم الدین صاحب کا یہ حوالہ نقل کیا تھا جو انہوں

نے وَمِنْ النَّاسِ مَنْ يَقُولُ ۱۱ الْآيَةِ کی تفسیر میں نقل کیا ہے کہ - مِنْ النَّاسِ فرمانے میں لطیف رزمیہ ہے کہ یہ گروہ بہتر صفات و انسانی کمالات سے ایسا عاری ہے کہ اس کا ذکر کسی وصف و خوبی کے ساتھ نہیں کیا جاتا یوں کہا جاتا ہے کہ وہ بھی آدمی ہیں مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے اس لئے قرآن پاک میں جابجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے ۷۷ و ۷۸ مولوی نعیم الدین صاحب کی اس عبارت پر ہم نے بحمد اللہ تعالیٰ بڑی ٹھوس اور با حوالہ تنقید کی ہے ہماری تنقید کی کچھ عبارت، تو یہاں لفظ بشر ہے الی قولہ اگر اہلسنن نے سجدہ کرنے سے انکار کر دیا تک نقل کرنے کے بعد مؤلف مذکور مسئلہ بشریت کا عنوان قائم کر کے لکھتے ہیں - علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے؟ لیکن انبیاء علیہم السلام کی بشریت بے شمار فضائل و کمالات کی حامل ہوتی ہے اور چونکہ کتاب و سنت سے نبی علیہ السلام کی نورانیت بھی ثابت ہے اس لئے ہمارے نزدیک نبی علیہ السلام بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ اکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافی نہیں ہے بلکہ کتاب و سنت میں اس کی بکثرت مثالیں موجود ہیں البتہ نبی علیہ السلام کو اپنے جیسا بشر کہنا صحیح نہیں ہے اور یہی صدر الافاضل کا مطلب ہے جس کی انہوں نے خود اپنی تفسیر میں جگہ جگہ تصریح فرمائی ہے -

مثلاً سورہ کہف میں اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ کَمَا ظہر فی تفسیر میں لکھا ہے - بہر حال آپ کی ذات و کمالات میں آپ کا کوئی بھی مثل نہیں الی قولہ مسئلہ کسی کو جائز نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے الخ -

اور سورہ حم سجدہ میں اسی آیت کے تحت فرماتے ہیں فَاَعْلَمَنَّ سَيِّدُ عَالَمِ صَلَواتِ اللہ علیہ وسلم کا بلحاظ ظاہر اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ شَلَمٌ فرمایا حکمت ہدایت و ارشاد کے لئے بطریق تواضع ہے الی قولہ تو کسی انسی کو روٹا نہیں کہ وہ حضور علیہ السلام سے مماثلت ہونے کا دعویٰ کرے الخ اس کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل کے کلام سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں مستحق ہے (۲) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں (۳) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور کو اپنی مثل بشر کہے (۴) انبیاء کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے پس ثابت ہوا کہ وَمِنْ النَّاسِ الْآيَةِ کی عبارت سے بھی یہی مراد ہے

یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں تفصیل کو پیش کر دیا ہے اور اس عبارت میں بھی بشر کہنے والوں سے وہ لوگ مراد ہیں جو انبیاء و کرام کو اپنی مثل بشر کہتے ہیں۔ تیسری جگہ اللہ تعالیٰ کہتے ہیں کہ اس امت میں بہت سے بد نصیب سید الانبیاء کو بشر کہتے ہیں اور ہم سب کو ان خیال فاسد رکھتے ہیں اللہ تعالیٰ انہیں گمراہی سے بچائے اس سے بھی معلوم ہوا کہ صدر الافاضل نفس بشر کی تحقیق کو جائز رکھتے ہیں البتہ ہم مثل کے عقیدہ کو فاسد قرار دیتے ہیں اصل تفسیر میں جو مراد اہل کلام کے قدیم مبلوغ نسخہ میں موجود ہے یوں ہی بخفا جب تاج کینی میں یہ شائع ہوا تو بعض بددیانت سرفرازیوں نے اس میں اس طرح تحریف کر دی اس امت میں بھی بہت بد نصیب سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور قرآن و حدیث کے منکر ہیں تاج کینی کا معذرت نامہ بھی چھپ چکا ہے بہر حال صدر الافاضل کا مقصد یہ ہے جو نفس ناطق ہے کہ بد نصیبی اور گمراہی بشر کہنا اور ہم سب کو ان خیال فاسد رکھنا ہے لیکن سرفراز صاحب ہم مثل کے خیال کو شیراز سمجھ کر مبغض کر گئے ہیں حالانکہ مرکنی نقطہ یہی ہے (محصلاً توضیح البیان ص ۱۲۲ تا ۱۳۲)

الجواب۔ اس تمام مضمون سے ذیل کے امور وضاحت سے ثابت ہو گئے ہیں جن میں کوئی شک نہیں ہے (۱) مؤلف مذکور اور بقول ان کے ان کی جماعت حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع بشر سے تسلیم کرتی ہے اور اس کا ان میں کوئی منکر نہیں ہے۔ بلا شک اکثر بریلوی صاحبان جملہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو جنس اور نوع کے لحاظ سے بشر۔ آدمی اور انسان ہی تسلیم کرتے ہیں لیکن ان میں سے بعض ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو خدا تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق مانتے ہیں (معاذ اللہ) چنانچہ بریلوی حضرات کے ماہنامہ رسالہ حنفی لاہور بابت ماہ اپریل ۱۹۶۲ء کے ابتدائی نمائش پر مختصر عقائد اہل سنت والجماعت کے عنوان سے چند عقائد درج ہیں بعض یہ ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے اپنے ذاتی نور پاک سے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نور انور کو پیدا کیا پھر اس نور سے تمام کائنات کا ظہور فرمایا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جائزہ بشریت میں اللہ تعالیٰ کے بننے مثل نور ہیں۔ وہ آب و افع البلاء والوباء والقحط والمرض والام ہیں مثلاً حضور سید الانبیاء و حبیب کبریا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعلیٰ الہی عالم الغیب ہیں اور عالم ماکان و مایکون الہ ہر انصاف اور غفمند آدمی جس کو عبارت سمجھنے کا ادنیٰ سلیقہ بھی حاصل ہے وہ اس عبارت میں مثلاً و مثلاً سمجھے گا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بننے مثل

نور سے جدا ہوا ہے اور آپ کے نور کا مادہ و معادہ اللہ تعالیٰ، اللہ تعالیٰ کا ذاتی اور بے مثل نور ہے اور بقول ان کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بعبائے الہی عالم الغیب بھی میں اور ان باطل عقائد کو انہوں نے اہل سنت و جماعت (یعنی بریلویوں) کے عقائد قرار دیا ہے جن لوگوں کے باطل عقول میں یہ رسالہ پہنچا ہو گا خدا معلوم ان میں سے کتنے لوگوں نے بزعم خویش اہل سنت و جماعت کا مسلک سمجھ کر اس پر یہ عقیدہ اپنا یا اور اختیار کیا ہو گا کہ آپ اللہ تعالیٰ کے ذاتی اور بے مثل نور سے پیدا ہوئے علاوہ ان بریلویوں میں ایسے لوگ بھی ہیں جو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو خدا بنائے بغیر چین نہیں پاتے سب درست ہم ان کے مشہور و معروف بزرگ خواجہ محمد یار صاحب (المتوفی ۱۲۶۷ھ) کے دیوان محمدی کے چند اشعار نقل کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں وہ لکھتے ہیں -

خدا کہتے ہیں جس کو مصطفیٰ معلوم ہوتا ہے جسے کہتے ہیں بندہ خود خدا معلوم ہوتا ہے
(دیوان محمدی ص ۱)

۱۔ محمد مصطفیٰ محشر میں طہ بن کے نکلیں گے اٹھا کر میم کا پردہ ہویدا بن کے نکلیں گے
حقیقت جن کی شکل نفی تماشا بن کے نکلیں گے جسے کہتے ہیں بندہ قل ہو اللہ بن کے نکلیں گے
بجائے تھے جو اتنی عہدہ کی بنسری ہر دم خدا کے عرش پر آئی انا اللہ بن کے نکلیں گے
(دیوان محمدی ص ۱۳)

احمد احمد میں فرق نہیں اسے محمد عشاق یار رکھتے ہیں ایمان نئے نئے
محمد یار ۱۲

نہ گھر محمد نے محمد کو خدا مان لیا پھر تو سمجھو کہ مسلمان ہے دغا باز نہیں
(دیوان محمدی ص ۱)

۲۔ محمد دمی صورت ہے صورت خدا دمی میرے دل توں نقشہ شا کوئی نہیں نگدا (ص ۱۲)
۳۔ احمد نال احمد رلا کیوں نہ ڈیکھاں حبیب خدا کوں خدا کیوں نہ ڈیکھاں (ص ۱۲)
۴۔ محمد محمد پکیندی گذر گئی احمد نال احمد پکیندی گذر گئی
میں اپنی حیاتی توں قربان تقیواں خدا کوں محمد سنڈی گذر گئی (ص ۱۴)
۵۔ احمد احمد کوں ڈوں نہ کر من گھن چراؤ پھوں نہ کر (ص ۱۵)

غور فرمایا فائزین کرام نے کہ اس غالی نامرد عاشق نے کس طرح احواد و احمد کو ایک کر دکھایا ہے۔ اور معاذ اللہ تعالیٰ کس طرح خالق و مخلوق کو گڈمڈ کر دیا ہے علماء اور سمجھدار لوگ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور کہتے ہیں یا نور من نور اللہ سے تعبیر کرتے ہیں تو اس سے ان کی مراد یہی ہوتی اور ہو سکتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور ہدایت بنا کر بھیجا اور آپ کا بایں معنی نور ہونا اللہ تعالیٰ کے نور کا فیض ہے لیکن عوام کا لالچ نام تو کیا بعض غالی خواص بھی اس مشاعرہ مذکور کی طرح خدا اور رسول کو (معاذ اللہ تعالیٰ) گڈمڈ کر دیتے ہیں اور وہ جب آپ کو نور کہتے ہیں تو وہ آپ کو خدا تعالیٰ کے نور کا ایک حصہ بنا کر اور نور من نور اللہ زور و زور سے کہہ کر عوام کو یہ باور کرتے ہیں کہ آپ اللہ تعالیٰ کا نور ہیں اور اس کے نور سے کشید ہیں اور احواد و احمد میں کوئی فرق نہیں ہے ایسے ہی غالی لوگوں کی تردید کے لئے اہل حق کو نور و بشر کی بحث اور اس کی باحوالہ تفصیل ذکر کرنا پڑتی ہے تاکہ عوام گمراہ نہ ہو جائیں (۲) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشریت اور نورانیت دونوں کے علی وجہ الکمال جامع ہیں اور اس اجتماع میں کوئی منافات نہیں کتاب و سنت سے آپ کی نورانیت بھی ثابت ہے الخ (محصلاً) مؤلف مذکور کی یہ بات بھی درست اور صحیح ہے کسی مسلمان کو اس میں تردد نہیں ہو سکتا ہم نے اپنی کتاب تنقید متین ص ۱۲۱ میں یہ تصریح کی ہے کہ ہمارا ایمان اور تحقیق یہ ہے کہ امام الرسل خاتم النبیین حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشر بھی ہیں اور نور بھی جنس اور ذات کے لحاظ سے تو آپ بشر ہیں اوصفت و ہدایت کے اعتبار سے آپ نور ہیں آپ کی بدولت دنیا نے ظلمت کو روشنی نصیب ہوئی الی قولہ کوئی مسلمان اس حقیقت کا منکر نہیں ہے ہاں اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو بایں معنی نور بھیجا اور کہا جائے کہ معاذ اللہ تعالیٰ آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت ہی کا سرے سے انکار کر دیا جائے تو خصوص قطعہ صریح کے خلاف ہونے کی وجہ سے ہم اس کے قطعاً منکر ہیں الخ۔

ہمارے اس واضح بیان کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا ص ۱۲۱ میں نبی علیہ السلام کی نورانیت کا غلو قائم کر کے قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ آیت پیش کرنا اور پھر ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں حضرت امام رازیؒ اور حضرت علامہ علی نقی نقی اور علامہ آلوسیؒ سے نقل کرنا کہ نور سے آپ کی ذات بھی مراد ہو سکتی ہے بلکہ بقول علامہ آلوسیؒ آپ نور الانوار ہیں اور ص ۱۲۴ میں اس تفسیر کو فتاویٰ اور زجاج سے نقل کرنا اور اس کو ان کا مختار قرار دینا اور ص ۱۲۵ میں تفسیر جلالین اور صامی اور ابوالسعود سے نقل کرنا کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ

والہ وسلم کی ذات مراد ہے اور اسی طرح ص ۱۴۸ میں تفسیر بیضاوی، خازن اور نسفی سے اور ص ۱۴۹ میں روح البیان کے حوالہ سے نقل کرنا کہ نور سے مراد آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہیں اور ص ۱۵۰ میں امداد السلوک ص ۸۶ کے حوالہ سے اور مولانا خٹاؤنی کے رسالہ النور ص ۳۱ کے حوالہ سے اور مولانا عثمانی کے تفسیر کے حوالہ سے یہ نقل کرنا کہ شاید نور سے خود نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور کتاب مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ص ۱۵۲ میں رسالہ التوسل ص ۳۳ سے اور قاضی عیاض کی شفا ص ۱ سے اور ص ۱۵۳ میں حضرت ملا علی القاری کی شرح شفا ج ۱ ص ۱ سے اور پھر تفسیر خازن سے اور ص ۱۵۵ میں تفسیر کبیر کے حوالہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بارے میں نور اور سراج منیر ہونے کے حوالے نقل کرنا اور عوام کو یہ باور کرنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ گویا ہم اس کے منکر ہیں قطعاً غلط ہے یہ حوالے سب برحق ہیں اور ان میں کوئی ایک حوالہ بھی ہمارے خلاف نہیں ہے بلکہ سب ہمارے مؤید ہیں۔ مؤلف مذکور نے اپنے نامو اندہ حواہیوں پر محض اپنا علمی رعب ڈالنے کے لئے یہ غیر متعلق حوالے نقل کر کے کتاب کا حجم خواہ مخواہ بڑھایا ہے اس کا کون سا مان منکر ہے؟ ہم نے خود قَدْ جَاءَكُمْ مِنْ اللَّهِ نُورٌ وَالْآيَةُ کی یہ تفسیر نقل کرنے کے بعد کہ ان دلائل اور قرائن کے تحت نور سے قرآن کریم مراد ہے اور عطف تفسیری ہے مگر دوسری تفسیر کو بھی تسلیم کیا ہے چنانچہ تنقید تین ص ۱۲۴ میں ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ اکثر مفسرین کرامؒ نے نور و کتاب مبین میں نور سے قرآن مراد لی ہے ہاں بعض نے نور سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مقدس ہستی بھی مراد لی ہے لیکن وہی مفسرین کرامؒ اپنی تفسیروں میں دوسرے مقامات پر آپ کی بشریت اور انسانیت کا کھلے لفظوں اقرار کرتے ہیں تو اس کا مطلب ہوائے اس کے اور کیا ہو سکتا ہے کہ آپ بشر آدمی اور انسان ہوتے ہوئے نور حقے جیسا کہ ہم نے ابتداء میں عرض کیا ہے الخ قابلین کرام! ہمارے طرف سے اتنی اور ایسی واضح تصریح کے بعد مؤلف مذکور کا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور ہونے کے حوالے پیش کرنے سے ان کو فائدہ کیا ہے اور ہمیں نقصان کیا ہے؟ اکثر مفسرین کرامؒ نے اس مقام پر نور سے قرآن کریم ہی مراد لی ہے اگر اس بارے میں مؤلف مذکور کو شبہ ہو تو کتب تفسیر بھی موجود ہیں اور انشاء اللہ ان عزیز بقلم بھی موجود ہے اور یہ اکثر اور بیشتر مفسرین کرامؒ اہل السنۃ والجماعت ہیں متعلق ہیں گواصول عربیت کے تحت اس تفسیر میں ان کے ساتھ بعض معتزلہ بھی شریک ہیں لہذا مؤلف مذکور کا ص ۱۵۵ میں یہ عنوان قائم کر کے کہ قد جاءکم من اللہ نور میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نورانیت کی نفی کرنے والے کون تھے؟ آگے روح العلانی

کا یہ حوالہ نقل کرنا کہ ابوعلی الجبائی اور علامہ زرخشہری نے اس مقام میں نور سے کتاب ہی مراد لی ہے اور پھر ص ۱۵۶ میں یہ لکھنا کہ صاحب کشف اپنے آپ کو ابوالمعتر کہتے تھے اور ابوعلی جبائی بصرہ کے معتزلہ میں سے تھے اور آخر میں مؤلف مذکور نے یہ سو قیادہ بولی بول کر دل کی بھڑاس یوں نکالی ہے کہ یہ پس اب غور فرمائیے کہ مولوی سرفراز صاحب گکھڑوی نے نورائیت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم کا انکار کر کے کن لوگوں کے برابر میں اپنے عقیدہ کو شامل کر لیا ہے بلفظ - لاجل ولاقوۃ الا بالہ تعالیٰ داد دیجئے مؤلف مذکور کی اس سو قیادہ بولی کی اور سفید جھوٹ اور خالص افتراء کی سرفراز نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نورائیت کا کب انکار کیا ہے؟ تنقید متین میں تو آپ کے نور ہونے کا صاف اقرار موجود ہے جیسا کہ حوالے اوپر گذر چکے ہیں مؤلف مذکور کے بارے اس سے زیادہ ہم اس جہان میں کیا کہہ سکتے ہیں کہ بعنۃ اللہ علی الکاذبین اپنے سر امر شرکانہ اور بتدعانہ نظریہ کی حفاظت اور حمایت میں اس قدر دجل اور تلبیس؟ تو یہ تو بہ - مؤلف مذکور کا فریضہ خفا کہ ہمارے تمام حوالے بقیہ حروف نقل کرنے یا ان کا باحوالہ خلاصہ لکھتے پھر ان کی تردید کرتے تاکہ عوام کے سامنے دونوں کے دلائل پیش نظر آسکیں مگر ایسا کرنا مؤلف اور ان کے استادوں کے مزاج کے بالکل خلاف ہے وہ تو اوصو سے حوالے ہی نقل کر کے عوام کو اہل حق سے بظن کرنے کے فکر میں رہتے ہیں مگر اس سے کیا حاصل ہوتا ہے حق حق ہے اور باطل باطل ہے - ۷

آدمی فرض آشنا ہی نہیں آدمی حق طلب بھی ہوتا ہے

(۴) کمالات کے اعتبار سے آپ کی بشریت میں کوئی آپ کا مثل نہیں الخ یہ بات بھی محل نزاع سے بالکل خارج ہے کسی مسلمان کو اس میں رتی بھر شک و شبہ نہیں اور نہ ہو سکتا ہے اور خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں برہین قاطعہ ص ۱ کا یہ حوالہ نقل کیا ہے - پس کوئی ادنیٰ مسلمان بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں بلفظ برہین قاطعہ ص ۱ کے اصل الفاظ یہ ہیں پس کوئی ادنیٰ مسلم بھی فخر عالم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تقرب و شرف کمالات میں کسی کو مماثل آپ کا نہیں جانتا البتہ نفس بشریت میں مماثل آپ کے جملہ بنی آدم ہیں کہ خود حق تعالیٰ فرماتا ہے قُلْ اِنَّمَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ اور بعد اس کے یوحیٰ ائی کی تید سے پھر وہی شرف تقرب کو بعد اثبات مماثلت بشریت کے ثابت فرما دیا الخ بحمد اللہ تعالیٰ ہمارا اور ہمارے اکابر کا یہی عقیدہ ہے جو اس عبارت میں بیان ہوا ہے اس کی موجودگی میں ہم پر یہ الزام و بہتان باندھنا کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہم

کلمات کے لحاظ سے آپ کی بشریت میں آپ کا کسی کو شل کہتے یا مانتے ہیں خالص جھوٹ اور محض کذب ہے (۴) کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے جنس اور نوع کے لحاظ سے کسی کو جائز نہیں تو یہ نظریہ فیض قطعی خُلِّدْنَا اَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کے ملزم خلاف ہونے کے ساتھ مؤلف مذکور کے (اور ان کی اکثر جماعت کے خیال) نظریہ کے بھی خلاف ہے خود مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ علماء اہل سنت نے انبیاء علیہم السلام کے جنس بشر اور نوع انسان سے مبعوث ہونے کا کب انکار کیا ہے الخ (ص ۱۳۰) اور نیز اپنے صدر الافاضل کی عبارت کی تشریح میں لکھتے ہیں بشریت حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں متحقق ہے (ص ۱۳۱) اور اگر مراد یہ ہے کہ تقرب اور شرف کلمات کے اعتبار سے کسی مسلمان کے لئے جائز نہیں کہ وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی مثل بشر کہے تو بجا ہے اور گدڑ چکا ہے کہ اس میں کسی ادنیٰ مسلمان کو بھی ذرہ بھر شک نہیں ہے اور نہ کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش ہے۔

(۵) حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنی مثل بشر کہنا ہمیشہ سے کفار کا طریقہ رہا ہے الخ اس سے کیا مراد ہے اگر مراد یہ ہے کہ کفار حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو جنس بشر اور نوع انسان میں سے ہونے میں اپنے جیسا مانتے تھے تو معاف رکھنا پھر تو یہ آپ کا اور بقول آپ کے علماء اہل سنت کا مذہب بھی ہے اس لحاظ سے جو طریقہ کفار کا تھا سو وہ آپ کا بھی ہے دونوں میں فرق کیا رہا ؟ جس کے لئے دلائل پر دعائی دی جا رہی ہے۔ اور اگر مراد یہ ہو کہ کفار اور مشرکین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو کو وصف نبوت اور رسالت سے خالی مان کر اور ان کے خدا و کمالات اور فضائل سے انہیں معاذ اللہ تعالیٰ مبرا تسلیم کر کے اپنے جیسا بشر کہتے تھے اور حقیقت بھی یہی ہے جیسا کہ نصوص قطعیہ اور دلائل واضحہ سے ثابت ہے تو اس میں کون مسلمان کفار کے ساتھ شریک ہے جو حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو نبوت و رسالت اور کمالات و فضائل سے الگ کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہتا ہو ؟ الغرض کفار جو حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہتے تھے تو وہ ان کی نبوت اور رسالت کا انکار کر کے ایسا کہتے تھے جس کے ثبوت پر قطعی دلائل موجود ہیں جن میں سے ایک یہ ہے۔

عَلَيْهِ الدِّكْرُ مِّنْ بَيْنِنَا الْاَيَّةِ (چپ - القمر - ۲) کیا ہم سب میں سے اس پر نہ کرتا لیا

یہاں ذکر سے مراد وحی ہے جیسا کہ اسی ترجمہ کی تشریح میں آپ کے صدر الافاضل لکھتے ہیں وحی نازل کی گئی (ص ۶۷) یہ تو حضرت صالح علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قوم کا بیان ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے کفار نے کہا اُنْزِلْ عَلَیْهِ الْكِتَابُ مِنْ رَبِّنَا الْاَیَّدُ ۲۳ ص ۱۰) کیا ان پر قرآن اُتارا گیا ہم میں سے۔ چونکہ وحی نبی پر اترتی رہی ہے اس لئے اس مضمون میں کفار نے ان پر نزول وحی کا انکار کیا ہے اور وحی و رسالت کا انکار کر کے ان کو اپنے جیسا بشر کہنا یہ کفار کا دستور تھا اور ہے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس بشریت اور نوع انسانیت میں سے ہونے کا اقرار یہ کفار کا دستور نہیں اس کے تو خود مؤلف مذکور بھی قائل ہیں کہ اتر لہذا ان کا ص ۱۳۲ و ص ۱۳۵ میں قرآن کریم کی سورہ ہود و سورہ مؤمنوں اور سورہ یس وغیرہ سے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں کفار کے یقولے نقل کرنا (الْبَشَرُ مِثْلُكُمْ - الْاَبَشَرُ مِثْلُنَا - الْاَبَشَرُ مِثْلُكُمْ - الْاَبَشَرُ مِثْلُنَا) بشر مِثْلُكُمْ - الْاَبَشَرُ مِثْلُنَا وغیرہ بالکل غیر متعلق بات ہے کیونکہ کفار نے جس معنی میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو اپنے جیسا بشر کہا وہ ان کو نبوت اور رسالت سے الگ کر کے کہا اور سلمان جب ان کو اپنے جیسا بشر کہتے ہیں تو ان کی مراد یہ ہوتی ہے کہ جنس بشر اور نوع انسان ہونے میں پیغمبر ہمارے جیسے بشر ہیں یہ الگ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خصوصی فضل و کرم سے ان کو نبوت و رسالت اور کمالات علمیہ و عملیہ سے نوازتا ہے اور ان کمالات میں ان کا کوئی مثل و نظیر نہیں ہوتا اور دونوں باتوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے ۵

فخر انسانیت خاتم المرسلین جن کا ہم سر زمانے میں کوئی نہیں

خود مؤلف مذکور نے ص ۱۳۶ میں یہ عنوان قائم کیا ہے۔ بشریت محضہ اور بشریت بحیثیت نبوت کا فرق اور اس کے تحت انہوں نے طویل کلام میں یہ بھی لکھا ہے کہ آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی فضیلت اور برتری کا سبب محض بشریت نہ تھی بلکہ وہ ان کی جلال علمی اور خلافت و نبوت تھی جس نے فرشتوں کی گردنوں کو سجدہ ریز کر دیا الی قولہ البیس کی نظر بشریت پر پڑی اور اس نے سجدہ سے انکار کر دیا قال لیس لاسجد لبشر الا بتدبیرا محصدا) اور ص ۳۸ میں تفسیر کبیرہ ۲ ص ۳۲ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ فرشتوں کو آدم کے سجدہ کا اس لئے حکم دیا گیا تھا کہ نور محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم آدم کی پیشانی میں متغایا جس کی نظر نبی کے نور پر تھی وہ سجدہ میں گر گئے۔

تصور کر سکتا ہے؟ آپ کے ہی صدر الافاضل لکھتے ہیں۔ اور خواص بشر یعنی انبیاء علیہم السلام خواص ملائکہ سے افضل ہیں الخ (ص ۱۹ ص ۱۵۸) واثنا الشا حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی پیشانی میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے نور مبارک کے وجود کا قصہ سند کے لحاظ سے محدثین کرام کے ہاں خاصا بحث طلب ہے قطع نظر اس سے ابلیس لعین کی نظر صرف بشریت پر تھی بلکہ بشریت بعنوان خلافت و نبوت پر بھی تھی کما تر اور منطقی لحاظ سے کسی نوع کا تحقق بغیر جنس کے نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہے اس لئے ابلیس لعین کو حکم خداوندی سے انکار اور اباۃ کی صورت میں بَشَرًا وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِیْنٍ کا سہارا لینا پڑا اور جس کا ذکر کیا گیا اس کو بشریت محض تصور کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور نے سمجھ رکھا ہے کم فہمی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ اور مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ۔ اور جس کی نظر نبی کی بشریت پر تھی اس نے تکبر کر کے لعنت کا طوق پہن لیا (محصلہ) اسی کم فہمی کا نتیجہ ہے مگر شرک و بدعت میں مبتلا ہو کر دینی امور میں معاملہ فہمی رہتی کہاں ہے؟

آپ کے صدر الافاضل پر بہارتی تنقید بدستور باقی ہے | آپ کے صدر الافاضل کے الفاظ یہ ہیں۔

مسئلہ اس سے معلوم ہوا کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو نکلتا ہے اس لئے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور حقیقت انبیاء علیہم السلام کی شان میں ایسا لفظ ادب سے دور اور کفار کا دستور ہے بلفظ اس پر تنقید ہم نے تنقید متین میں کی ہے وہ بدستور باقی ہے اس کا کوئی معقول جواب آپ کی طرف سے نہیں دیا گیا اس عبارت میں اپنی مثل بشر کا کوئی لفظ نہیں صرف لفظ بشر ہے اور اسی پر بہارتی تنقید تھی اور اب بھی ہے اور اثنائاً اللہ العزیز ہے گی اور اسی طرح آگے بھی لفظ بالکل صاف ہیں قرآن پاک میں جا بجا انبیاء علیہم السلام کو بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا یہاں بھی لفظ مثل وغیرہ نہیں ہے سوال یہ ہے کہ فتویٰ دیتے وقت اور تکفیر کرتے وقت ایسے مقام پر ایسے اہم اور بنیادی لفظ کو نظر انداز کر دینا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ لہذا اس صریح عبارت کی تاویل میں سورہ کہف اور سورہ خم سجدہ کی تفسیر پیش کرنا بالکل مردود ہے جیسا کہ مؤلف مذکور نے ص ۱۳۰ و ۱۳۱ میں ان عبارات کی آڑ لے کر گلو خلاصی چاہی ہے فتویٰ اور خصوصاً کسی کی تکفیر کے موقع پر اختصار اور اجمال سے بالکل گامری نہیں چلتی مفتی کا فریضہ ہے کہ احتیاط کو ملحوظ رکھ کر فتویٰ کی تمام حدود و قیود اور اوصاف و شرائط کو ملحوظ رکھے آپ کو شاید اپنے علائقہ کا یہ ارشاد معلوم نہ ہو وہ لکھتے ہیں

ضروری تہیہ احتمال وہ معتبر ہے جس کی گنجائش ہو صریح بات میں تاویل نہیں لی جاتی ورنہ کوئی بات بھی کفر نہ رہے الی قولہ شفا تشریف میں ہے ادعاء التاویل فی لفظ صراح لا یقبل صریح لفظ میں تاویل کا دعویٰ نہیں سنا جاتا۔ شرح شفا کے قاری میں ہے ہو مردود عند قواعد الشرع ایسا دعویٰ شریعت میں مردود ہے الخ (حسام الحدیث ص ۳۱) لہذا مؤلف مذکور کا حاشیہ ص ۱۳ میں یہ لکھنا کہ ممکن ہے کسی کو شبہ ہو کہ صدر الافاضل نے یہاں صراحت بیان کیوں نہیں کیا کہ اپنی مثل بشر کہنا کفار کا دستور ہے جواب یہ ہے کہ یہاں اختصار کے پیش نظر اجمالی کلام کیا گیا ہے اور جس جگہ اس موضوع پر بحث ہے وہاں اس تفصیل کو پیش کر دیا ہے فافہم واستقم انتہی بلفظ تری طفل تسلی ہے اس لئے کہ مسئلہ کے عنوان سے وہ مسئلہ تو یہاں لکھتے ہیں اور تکفیر کا فتویٰ وہ یہاں دیتے ہیں پھر اس ضروری لفظ (مثل) کو جس پر مسئلہ فتویٰ اور تکفیر کی مدار ہے کیوں یہاں نظر انداز کرتے ہیں؟ اور نیز ہمارا اس عبارت پر یہ اعتراض بھی بحال ہے کہ جابجا کا قصہ ہی چھوڑیئے قرآن پاک میں ایک ہی ایسا مقام بتائیے جس میں حکم موجود ہو کہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بشکر کہنے والا کافر ہے ایچ پی سیج نہ ہو یہ حکم صاف اور صریح ہو اس سے بڑھ کر قرآن کریم پر پانچ نکتہ صریح ہوتا ہے۔ صریح افتراء۔ اور سفید جھوٹ اور کیا ہو سکتا ہے کہ ایک خالص کافر ائمہ اور مشرکانہ عقیدہ کو قرآن کریم کا عقیدہ بتلایا جائے الخ (تنقید متین ص ۳۱)۔ الغرض جب تک اس تکفیری عبارت میں جو بعنوان مسئلہ تحریر کی گئی ہے لفظ مثل نہیں آئے گا ہمارا اعتراض اس پر تا قیامت برقرار رہے گا کیونکہ یہ مسئلہ اور فتویٰ ہے محض عبارت نہیں جس میں اجمال و اختصار کا غدر لنگ قبول ہوا اور مصنف کے بغیر کوئی دوسرا آدمی مصنف کی عبارت میں اپنی طرف سے کوئی لفظ زائد کرنے کا مجاز نہیں ہے۔

نا قابل تردید حوالے | بحمد اللہ تعالیٰ ہم نے تنقید متین از ص ۲۹ تا ۱۲۰ میں قرآن کریم کی آیات و واضحات کے علاوہ سات صحیح حدیثیں باحوالہ حضرات انبیاء و کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے بشکر ہونے کے سلسلہ میں پیش کی ہیں اور سائیکس حوالے حضرات فقہاء کرام کے اور تقریباً چودہ ہندردہ حوالے بریلوی حضرات کے بشمولیت ان کے اعلیٰ حضرت کے ہم نے نقل کئے ہیں جن کے بارے میں لاجواب ہو کر مؤلف مذکور یوں گویا ہیں: اور لگاٹھ کے محرف نے اپنی تنقید میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مولوی نعیم الدین صاحب نبی علیہ السلام کی بشریت کا انکار کرتے ہیں اور بشکر کہنا کفار کا دستور بتاتے ہیں اور پھر علماء اسلاف کی عبارتیں یہ ثابت کرنے کے لئے پیش کیں کہ آپ میں بشریت متحقق ہے گذارش یہ ہے کہ اگر اس تصنیف سے آپ کا مقصد محض جھڑتی کرنا تھا

مرے کہنے کو شاید مان جائے عبت ہے جان فشانی جان جائے
لا یعنی مطالبہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد آیات سے ہم نے بحمد اللہ یہ امر واضح کر دیا
 ہے کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا یا کفار ہی کا دستور ہے مولوی سر فرزند صاحب میں اگر بہت سے تو وہ
 قرآن کریم کی کسی ایک ہی آیت سے ثابت کر دیں کہ انبیاء کو اپنے جیسا بشر کہنا مومنوں کا دستور ہے مگر شرط یہ
 ہے کہ آیت بالکل صاف اور صریح ہو کوئی ہمیر پھیر اور صیہونی چکر نہ ہوا لہذا (۱۳۵ و ۱۳۶)

الجواب۔ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ اپنے جیسے سے اگر مرد و جنس بشر اور نوع انسانیت کے
 لحاظ سے بشریت مراد ہے تو قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ کی نص قطعی اس مماثلت کو مومنوں اور
 کافروں سب کے لئے ثابت کرتی ہے کیونکہ قرآن کریم تمام مکلف مخلوق کی ہدایت کا ذریعہ ہے اور اس کے
 احکام مومنوں اور کافروں سب کے لئے ہیں اور علماء اصول کا یہ قاعدہ اپنی جگہ ہے کہ العبرة لعوم
 اللفظ لا لخصوص المودود اور تنقید تین ضہ میں ہم نے حدیث کا یہ حوالہ بھی دیا ہے۔ خود آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حضرات صحابہ کرام سے اپنا منصب بیان کرتے ہوئے یہ فرمایا اِنَّمَا اَنَا
 بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ الحدیث (بخاری ج ۱ ص ۵۷ و مسلم ج ۱ ص ۱۳۱) کہ میں تمہاری طرح کا
 بشر ہوں الخ تو جب آپ حضرات صحابہ کرام جیسے مومنوں کی طرح بشر ہیں تو یقیناً وہ بھی آپ کی طرح
 ہی بشر ہیں اس میں شک و شبہ کی کیا مجال اور کیا گنجائش ہے؟ اور اگر اپنے جیسے سے مراد درجہ شان اور
 کمال ہے تو خدا تعالیٰ کی ساری مخلوق میں آپ کی کوئی نظیر اور مثل نہیں اور اسی معنی میں وَ اَیُّکُمْ مِثْلُ
 اِنِّیْ اَبِیْتُ یُطْعِمُنِیْ رِیْقِیْ وَ یَسْقِیْنِیْ؟ وارد ہوا ہے (بخاری ج ۱ ص ۲۶۳ وغیرہ) یعنی تم میں سے
 اس صفت میں میرے جیسا کون ہے بلاشبہ میں رات گزارتا ہوں مجھے برابر (روحانی غذا اور پانی)
 کھلاتا اور پلاتا ہے۔ غرضیکہ ایسے لایعنی مطالبہ سے ممکن ہے کہ آپ کے بعض جاہل حواری تو خوش
 ہوں گے کہ ہمارے محقق نے کیا مطالبہ کر دیا؟ لیکن علم و تحقیق کے میدان اور مقام میں اس کی پرکاش
 کی حیثیت بھی نہیں ہے اور لفظ صبیون کی رسم الخطی اور تلفظ کے بارے قاموس کے حوالے سے ہم
 پہلے عرض کر چکے ہیں کہ یہ لفظ بروزن برزوں ہے حرف ہاء پہلے ہے اور یا بعد کو ہے مؤلف مذکور کو
 اس کی بھی کچھ خبر نہیں اخبارات میں جو لکھا دیکھا پتے باندھ لیا وہ جگہ جگہ یہ لفظ صیہون ہی لکھتے
 ہیں جو لغوی غلطی ہے

لطیفہ ظریفہ

ہمارے ایک لطیف الطبع اور ظرافت پسند مولانا صاحب فرمایا کرتے تھے کہ جب کسی مولوی صاحب نے کوئی مضمون نہ دیکھا ہو یا اثنائے تقریر میں دیکھا ہو یا مضمون ختم ہو جائے تو مولوی صاحب حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام وغیرہ کا کوئی نہ کوئی قصہ چھیڑ کر وقت پاس کرتے اور مجمع کو بڑا خادیا کرتے ہیں کہ ان کی علمی کا بھرم بھی نہ کھٹکے اور خوب واہ واہ بھی ہو جائے کم و بیش یہی حال بریلوی حضرات کا ہے کہ جب ان کے پاس دلائل کی کائنات ختم ہو جاتی ہے اور بریلوی قائم کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں تو وہ تقویۃ الایمان وغیرہ کی عبارات کو بیان اور نقل کر کے دل کی خوب بھڑاس بھی نکال لیتے ہیں اور جاہل عوام میں اہل حق سے تسخر بھی پیدا کرتے ہیں یہی مذموم طریقہ مؤلف مذکور نے ص ۱۳۸ تا ص ۱۴۱ میں اختیار کیا ہے کہ تقویۃ الایمان کی بعض عبارات مثلاً یعنی انسان آپس میں سب بھائی ہیں الخ اور یعنی میں بھی ایک دن مر کر مٹی میں ملنے والا ہوں اور جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا محتار نہیں اور ہر مخلوق بڑا ہوا چھوٹا اللہ تعالیٰ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل سے نقل کر کے علمی اور دلائل کے لحاظ سے اپنی گرتی ہوئی ساکھ کو سہارا دینے کی لاحاصل سعی کی ہے ہم نے ان عبارات کی تشریح اپنی کتاب عبارات اکابر حصہ اولیٰ میں کر دی ہے اور بعض کا جواب دل کا سرور میں دیدیا ہے اس لئے ہم اس پر یہاں کچھ عرض نہیں کرنا چاہتے جب ان کا جواب اٹے گا تو پھر بشرط زیست وصحت ہم کچھ عرض کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ تقویۃ الایمان کی ایک عبارت میں ہے کہ جیسے قوم کا چودھری اور گاؤں کا سردار ہوتا ہے سو ان معنوں میں ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے۔ اس پر مؤلف مذکور نے گرفت کرتے ہوئے لکھا ہے کیا چودھری کی اطاعت گاؤں والوں پر فرض ہوتی ہے؟ کیا چودھری کو زمانے سے گاؤں کے لوگ کا فر ہو جاتے ہیں؟ پھر اس لغو تشبیہ سے کیا حاصل؟ ورحمہ اللہ ص ۱۳۹ و ۱۴۰۔ الجواب اس میں تشبیہ دینی منصب کے لحاظ سے تو ہرگز نہیں تاکہ کفر و اسلام کا سوال چل نکلے؟ اور نہ تشبیہ میں مشبہ کی مشبہ بہ کے ساتھ من کل الوجوہ مماثلت ضروری ہوتی ہے کماتر اس میں تشبیہ صرف اس امر میں ہے کہ جیسے گاؤں کا چودھری اسی قوم کا ایک فرد ہوتے ہوئے بڑا اور قابل احترام سمجھا جاتا ہے اسی طرح ہر پیغمبر اپنی قوم کا سردار ہوتا ہے حالانکہ وہ اسی قوم کا ایک معزز و محترم فرد ہوتا ہے اس میں کیا شک ہے؟ ۵

جن کی آمد سے سارے اندھیرے چھٹنے کفر و الحاد کی آندھیاں تھم گئیں،

تَقْوِيَةِ الْإِيمَانِ کی عبارت پر گرفت | مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کے حوالے سے لکھتے ہیں۔ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں کیونکہ بشر کے حق میں رسالت سے بڑا کوئی مرتبہ نہیں۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں یہ ٹھیک ہے رسالت سے بڑھ کر بشر کا کوئی مرتبہ نہیں مگر حضور کو صرف رسول کہہ دینے سے آپ کے تمام کمالات کس طرح آجاتے ہیں رسول تو تین سو تیرہ ہیں اور اللہ تعالیٰ فرماتا ہے **تِلْكَ الرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ** الی قلیلہ و دفع بعضہم درجات (ص ۱۴۱ محصلہ)

الجواب۔ مؤلف مذکور اپنے بڑوں کی طرح دن رات یہ گیتیں گاتے رہتے ہیں کہ ہمارے مخالفین حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام میں کچائے خوبیوں اور کمالات کے معاذ اللہ تعالیٰ ان کی خامیوں کا پہلو ملحوظ رکھتے ہیں مگر خود دوسروں کی ضد اور مخالفت میں اگر تصریح خوبیوں سے بھی کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لیتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے یہاں کیا ہے تقویۃ الایمان کی عبارت میں یہ تصریح موجود ہے کہ یعنی جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو بیان کرو وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں بلکہ اس عبارت میں صراحت موجود ہے کہ مطلق رسول کی بحث نہیں ہو رہی نا تین سو تیرہ کی گنتی کی ضرورت پیش آئے بلکہ اس میں واضح عبارت ہے کہ جو خوبیاں اور کمالات اللہ نے مجھ کو دیئے ہیں سو وہ بیان کرو اور وہ سب رسول کہہ دینے میں آجاتے ہیں یہاں ہر رسول کی بات نہیں بلکہ حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی بات ہو رہی ہے اور آپ کو رسول کہنے میں آپ کی وہ تمام خوبیاں اور کمالات آجاتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائے ہیں کیونکہ دلائل قطعیہ و اجماع امت سے یہ عقیدہ ثابت ہے کہ آپ کی خوبیاں اور کمالات اور کسی رسول میں نہیں پائے جاتے اور یہ بالکل ایک خالص حقیقت ہے کہ۔

ع انچہ خوباں ہمہ دارند تو تنہا داری

آخری تیسرے | مؤلف مذکور تقویۃ الایمان کی یہ عبارت نقل کرتے ہیں ف یعنی کسی بزرگ کی تعریف میں زبان سنبھال کر لو اور جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو سو اس میں بھی اختصار ہی کرو۔ اس پر گرفت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ ملاحظہ فرمایا آپ نے کہ نبی علیہ السلام کے بارے میں تو ان کا یہ فتویٰ ہے کہ بشر کی سی تعریف میں بھی کمی کرو اور اپنے مولویوں کی شان میں اس طرح رطب اللسان ہیں۔

تیری تربت کو دے کر طور سے تشبیہ کہوں ہوں بار بار رانی میری کبھی بھی ناوانی

(مرثیہ گنگوہی ص ۱۱۲)

الجواب ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور صحیح حدیث لا تطرف فی کہا اطرط انصاری عینی

بن مریم فانما انا عبدہ والکن قولوا عبد اللہ ورسولہ (بخاری ج ۱ صفحہ ۴۹) سے بالکل بے خبر ہیں اور اسی طرح حدیث لا ترفعونی فوقی قدردی الحدیث (مسند کتب الصحیح) سے بھی ناواقف ہیں ورنہ اس عبارت پر گرفت نہ کرتے کیونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم السلام کے بارے جہاں تفریط کی گئی ہے وہاں افراط کرنے والوں نے بھی کوئی کسر نہیں چھوڑی آپ ہی کے جماعت کے خواجہ محمد یار صاحب کے چند اشعار پہلے گذر چکے ہیں اس لئے اس عبارت میں یہ سبق دیا گیا ہے کہ بزرگوں کی تعریف میں زبان سنبھال کر بولو جوہیرت ہے کہ مؤلف مذکور کو اختصار اور کمی میں کوئی فرق معلوم نہیں ہوتا کیونکہ تقویۃ الایمان کی عبارت میں اختصار کا لفظ ہے جس کو مؤلف مذکور نے جہالت یا شمرۃ لکھی کہ وہ سے تعبیر کیا ہے راہزگیر گنگوہی کے شعر پر اعتراض تو کاش کہ مؤلف مذکور نے کھل کر اس میں شرعی اور عقلی خرابی بیان کی ہوتی تو ہم بھی ان کے بیان کردہ مقدمات کے بارے کچھ عرض کر سکتے باقی تشبیہ کے بارے بات پہلے عرض ہو چکی ہے بار بار اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔

توجید الضمیر کا قصہ | ہم نے تنقید تین ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۳ میں نور و کتاب ضمیر کی تشریح میں

یہ بات بھی عرض کی تھی کہ نور سے خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے اگر نور سے آپ کی ذات گرامی اور کتاب ضمیر سے الگ چیز مراد ہوتی تو تئید کی ضمیر بہا مناسب تھی نہ کہ مغرور کی ضمیر بہ (محصلا) اس پر مؤلف مذکور نے اعتراض کرتے ہوئے ص ۱۲۲ اور ص ۱۲۸ میں ایک بات تو یہ کہی ہے کہ قرآن کریم میں ایسی بے شمار نظیریں موجود ہیں جن میں امور متعددہ کی طرف ضمیر واحد کا علی سبیل البدیۃ (الصیح البدیۃ لما لا یخفی علی المتدرب - صفحہ ۱) ارجاع کیا گیا ہے لیکن بغض رسالت کی وجہ سے سرفراز صاحب کو پورے قرآن میں بھی ایک مقام کھٹکا ہے۔ دوسری بات یہ کہی ہے کہ علامہ ابوسعود اہیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں ضمیر مجرور کو واحد یا تو اس لئے لایا گیا ہے کہ ان کا مرجع متحد بالذات ہے (کیونکہ احکام قرآنی کی جامع انسانی صورت اگر متصور ہو سکتی ہے تو وہ آپ کی ذات مقدسہ ہے اور آپ کی ذات وصفات کی اگر کوئی جامع عبارت حامل ہو سکتی ہے تو وہ قرآن کریم ہے) یا اس لئے کہ دونوں کا حکم ایک ہے (کیونکہ دونوں واجب الطاعت ہیں) اور یا ضمیر دونوں کی طرف مذکور کی تاویل سے راجع ہے اور اسی قسم کے جوابات قاضی بیضاوی اور اسماعیل حقیمی وغیرہ مفسرین نے دیئے ہیں اور تیسری بات یہ کہی ہے کہ چلو اگر اسی پر اصرار ہے کہ جب ضمیر واحد ہے تو مرجع بھی واحد ہونا چاہیئے تو کیوں نہیں ہو سکتا کہ دونوں

سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات مقدسہ ہوا اور یہی جواب حضرت علامہ علی القاریؒ نے شرح شفا میں
اور علامہ آلوسیؒ نے روح المعانی میں دیا ہے جسے ہم ابھی نقل کر چکے ہیں (محصلہ) توضیح البیان -
الجواب - مؤلف مذکور کا یہ سب بیان فضول ہے اولاً اس لئے کہ ہم نے اس کا انکار تو نہیں کیا کہ تعدد
امور کی طرف مفرد کی ضمیر راجع نہیں ہو سکتی اور نہ اس کا انکار کیا ہے کہ قرآن کریم میں اور مقامات نہیں صرف
یہی ایک مقام ہے جس میں تعدد امور کی طرف مفرد ضمیر راجع ہے چونکہ بحث نور و کتاب میں کی چل رہی ہے
اس لئے اس مقام کا ذکر ہوا ہے اور اللہ تعالیٰ کی توحید کی محبت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
بیان کردہ شریعت کی پیروی میں ہم نے یہ بیان عرض کیا ہے یہ الگ بات ہے کہ بھینگے کو چھینت بھی بغض
کی صورت میں نظر آئے اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ وثانیاً اس لئے کہ مؤلف مذکور نے علامہ ابوالسعودؒ
کی پوری عبارت ہی نقل نہیں کی کیونکہ اس سے ان کی مختصر تفسیر کا پتہ چلتا ہے جو مؤلف مذکور کو مضرب
ان کی پوری عبارت یہ ہے -

والعطف لتنزیل المغایرة بالعنوان
منزلة المغایرة بالذات وقیل المراد
بالاول هو الرسول علیہ الصلوٰۃ
والسلام وبالثانی القرآن یمہدی بہ
توحید الضمیر المجرور لاتحاد المرجع
بالذات اولکونہما فی حکم واحد
او ایدید یمہدی بما ذکرنا
(تفسیر ابوالسعود ج ۲ ص ۱۷۱)

یعنی باوجودیکہ نور اور کتاب سے ایک ہی چیز مراد ہے
پھر عطف اس لئے ہوا کہ عنوان کی مغایرت کو بمنزلہ
مغایرت ذات کے قرار دیا گیا ہے اور یہ بھی کہا گیا ہے
کہ نور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کتاب میں
سے قرآن کریم مراد ہے جس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ ہدایت
دیتا ہے یہی کی ضمیر مجرور کو اس لئے مفرد لایا گیا ہے کہ
مرجع متحد بالذات ہے (یعنی قرآن کریم جو روشنی کا ذریعہ
بھی ہے اور کتاب میں بھی ہے) یا اس لئے کہ دونوں
یعنی کتاب و نبی واحد کے حکم میں ہیں یعنی دونوں ہدایت و
روشنی کا ذریعہ ہیں) یا مذکور کی تاویل سے یہ مغرب ہے۔

اس تفسیر میں علامہ ابوالسعودؒ نے جو بڑے نکتہ رس مفسر ہیں پہلے نمبر پر یہ تفسیر بیان کی ہے
کہ نور اور کتاب میں سے ایک ہی چیز مراد ہے اور پھر باوجود ذات کے ایک ہونے کے عطف اس لئے ہے کہ
عنوان الگ الگ ہے (اسی کو ہم نے متقدمین ص ۱۷۱ میں یوں تعبیر کیا ہے اس میں لفظ نور سے

خود قرآن کریم مراد ہے اور عطف محض تفسیری ہے جس میں معطوف و معطوف علیہ میں ذاتاً تغایر نہیں بلکہ محض صفت کے لحاظ سے تغایر ہے (الح) اور پھر لفظ قیل سے جو مؤکمز اور ضعیف قول پر بولا جاتا ہے یہ تفسیر کی ہے کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات اور کتابِ مبین سے قرآن کریم مراد ہے اور پھر ضمیر کو مفرد لانے کی وجہ اول یہ بیان کی ہے کہ چونکہ نور اور کتابِ مبین سے ایک ہی چیز مراد ہے جو قرآن کریم ہے اس لئے ذات کے متحد ہونے کی وجہ سے ضمیر مفرد ہے اور یا اس لئے ضمیر مفرد ہے کہ دونوں یعنی کتاب اور نبی ہدایت اور روشنی کا ذریعہ ہیں اعتباراً نہ مذکور کے ضمیر مفرد آئی ہے اور اکثر مفسرین کرامؒ نے یہی مطلب لیا ہے جو علامہ ابوالسعودؒ نے بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور کو غور کرنا چاہیئے کہ علامہ ابوالسعودؒ کی تفسیر سے ان کو کیا فائدہ حاصل ہوا؟ اور اس سے ہمیں کیا نقصان ہوا؟ کیا علامہ ابوالسعودؒ نے وہی کچھ نہیں فرمایا جو ہم نے کہا ہے؟ مؤلف مذکور نے ص ۱۲۳ میں امام رازمیؒ کی تفسیر کبیر سے اس آیت کریمہ کی تفسیر میں تین اقوال نقل کئے ہیں۔ تیسرا یہ کہ نور اور کتاب دونوں سے مراد قرآن کریم ہوا اور یہ کمزور بات ہے کیونکہ عطف تغایر کو چاہتا ہے پھر آگے موج میں آکر لکھتے ہیں اب غالباً مولوی سر فراز صاحب کو پتہ چل گیا ہوگا کہ جس قول پر انہوں نے اپنے عقیدہ کی عمارت کھڑی کی ہے وہ میرے درجہ کا قول ہے جس کو امام رازی نہایت کمزور قرار دیتے ہیں (الح) سو گندارش ہے کہ اگرچہ امام رازیؒ نے اس کو صرف کمزور کہا ہے (نہایت کمزور نہیں فرمایا) لیکن دیگر جمہور مفسرین کرامؒ اسی کو قوی اور مختار قرار دیتے ہیں جن میں علامہ ابوالسعودؒ بھی ہیں جن کی عبارت عرض کی جا چکی ہے اور امام رازیؒ نور سے اسلام بھی ملے ہے۔ (الح) ملاحظہ ہو تفسیر کبیر ص ۱۲۹) آپ انکی اس قوی تفسیر کو کیوں نظر انداز کرتے ہیں؟ و ثانیاً اس لئے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے وفدِ حائل بعض المفسرین (الح) کے الفاظ سے یہ تفسیر نقل کی ہے کہ کتابِ مبین سے بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہو جیسا کہ نور سے بھی مراد آپ کی ذات مقدسہ ہے اور چونکہ ذات ایک ہے اور تغایر منطقی ہے لہذا ضمیر مفرد لائی گئی ہے سو عرض یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو شاید کسی لائق اور فنی استاد نے یہ بتایا ہو کہ لفظ بعض کی جب جمع کی طرف اضافت ہوئی ہے تو اس سے اکیلہ دو کیلئے ہی مراد ہوتی ہے نہ کہ اکثریت سوال یہ ہے کہ قرآن کریم کے سیاق و سباق اور دیگر دلائل متواترہ اور براہین قطعیہ اور جمہور مفسرین کرامؒ کی رائے کو ترک کر کے اکیلہ دو کیلئے مفسرین کے قول پر عقیدہ کی عمارت کیسے کھڑی کی جا سکتی ہے؟ یہی ہوگا کہ نفس کے طور پر ایک تفسیر بعض سے یہ بھی منقول ہے اور یہ اللہ علیٰ الجامعۃ کے زین اصول اور ضابط

کو چھوڑ کر شاذہ اور فاذہ کے پیچھے پڑنا دین کی کوئی خدمت ہے؟ اسی طرح علامہ آلوسی نے صرف ایک احتمال کے درج میں یہ تفسیر نقل کی ہے ولا یُبْعَدُ ان یراد بالنور والکتاب المبین النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الخ آپ خود ہی انصاف سے فرمائیں کہ کیا محض ایسے احتمالات سے دین کوئی بنیادی مسئلہ ثابت ہو سکتا ہے؟ یا اس طرح کے احتمالات پر عقائد کی بنیاد رکھی جاسکتی ہے؟ ایسے احتمالات کا اگر دین کے اصول و ضوابط سے ٹکراؤ نہ ہو تو قبول کئے جاسکتے ہیں بصورت دیگر وہ خود قابل تاویل ہوتے ہیں بھی نہ ہوتے تو مردود ہوتے ہیں بقول قلندر لاہوری ع اٹھا کر پھینک دو باہر گلی میں؛

حدیث جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ | تنقید تین ۱۲۵ تا ۱۳۳ میں حضرت جابرؓ کی روایت پر ہوا بحث کی گئی ہے جس میں یہ آتا ہے کہ اسے جابرؓ نے شک اللہ تعالیٰ نے تمام اشیاء سے پہلے تیرے نبیؐ کا نور اپنے نور کے سبب سے پیدا کیا الخ اس حدیث کے بارے جو باتیں ہم نے عرض کی ہیں ان میں سے صرف دو تین باتوں کی طرف محض اشارہ کئے بغیر اور کسی حوالہ کا ذکر مؤلف مذکور نے نہیں کیا حالانکہ ان کا اخلاقی فزینہ تھا کہ ہماری پوری باتیں نقل کرتے رہا ان کا خلاصہ ہی بیان کر دیتے اور پھر میں پڑتا تو ان کا معقول جواب دیتے مگر ان کا یہ طریقہ ہے کہ ہمارے اکثر چھوس حوالوں سے نظر بچا کر وہ نکل جاتے ہیں اور ایک آدھ بات کو لے کر بزمِ خوش اس کا تسلی بخش جواب دے کر اور غیر متعلق اور اکثر غیر مستند حوالے بیان کر کے اور اپنی راگنی سنا کر اور صفحات کے صفحات سیاہ کر کے آگے نکل جاتے ہیں مگر یہ عقلمند آدمی سمجھتا ہے کہ کسی کتاب کی تردید کا یہ مطلب نہیں ہونا کہ کتاب کے ایک آدھ حوالے کو لے کر اس پر کچھ لکھ کر باقی حوالوں سے کچھ اور کی طرح آنکھیں بند کر کے آدمی آگے چل دے اور نادانی سے یہ سمجھ بیٹھے اور عوام کو یہ سمجھانے کے درپے ہو کر وہ فلاں کتاب کا جواب ہو گیا ہے اس مقام پر ہم نے جو باتیں بیان کی ہیں وہ فارغین کرام خود تنقید تین میں ملاحظہ فرمائیں ہم یہاں ان کو نقل کر کے خواہ مخواہ معاملہ کو طول نہیں دیتے بلکہ البتہ جو باتیں مؤلف مذکور نے بیان کی ہیں ان کا خلاصہ عرض کر کے ان کا رد کرنا اپنا علمی فریضہ سمجھتے ہیں سو گذارش ہے کہ آپ غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سر فراز صاحب نے اپنی کتاب میں نورانیت نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر دوسری دلیل حدیث جابرؓ سے دی ہے۔ اور کہا کہ یہ بھی صحیح نہیں کیونکہ امام عبدالرزاق شیعہ تھے اور یہ حدیث سند کے لحاظ سے مجروح ہے وغیرہ وغیرہ اس جرح کا جواب دینے سے پیشتر ہم

آپ کے سامنے اہل سنت کے اکابر علماء کی عبارات پیش کرتے ہیں جنہوں نے اس حدیث سے استدلال کیا ہے امام احمد کے اسناد اور امام بخاری و مسلم کے اسناد اسناد امام عبدالرزاق اپنی تصنیف میں اور امام بیہقی و دلائل النبوة میں حضرت جابرؓ سے مرفوعاً قد خلق قبل الاشياء و نور نبیک من نورہ

الحديث روایت کرتے ہیں اور امام فسطائی مواہب لدنیہ مفصل اول میں ارقام فرماتے ہیں کہ جب حق تعالیٰ کا ارادہ مخلوق کو پیدا کرنے کا اور اس کے رزق مقرر کرنے کے ساتھ متعلق ہوا تو اس نے حقیقت محمدیہ کو صمدی انوار سے بارگاہ احادیث میں ظاہر فرمایا الخ اور اس کی شرح میں امام زرقانیؒ شرح مواہب میں ارقام فرماتے ہیں کہ اور جزا این نیست کہ حقیقت محمدیہ ہی تمام حقائق کی حقیقت ہے کیونکہ حقیقت محمدی کا ثبوت خلق وسطیہ میں ہے جو کہ عین نور احمدی ہے جس کی طرف حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اس قول میں اشارہ فرمایا ہے کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا۔ امیر عبدالقادر الجرائری الحنفی اپنی کتاب مواقف کے موقف ۸۹ میں فرماتے ہیں کہ بلاشبہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حقیقت وہ رحمت عظمیٰ ہے جس نے ہر شے کو احاطہ کر لیا ہے الی قولہ اور بالت تحقیق حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ اے جابرؓ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے تیرے نبی کے نور کو پیدا کیا۔

اور سیدی عبدالکریم جمیل ناموس اعظم کی کتاب النور باب اول میں فرماتے ہیں۔ بے شک اللہ تعالیٰ نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سعادت کبریٰ اور تمام لوگوں کے لئے ظاہری اور باطنی نمونہ بنا کر پیدا فرمایا اور وجود میں آپ کا مرتبہ اللہ نے سب سے پہلے رکھا جس کے اوپر اور کوئی مرتبہ نہیں ہے۔

اور شیخ عبداللہ البوسوی مطالع النور السنی کے مطلع اول میں فرماتے ہیں یاد رکھو کہ جب حق تعالیٰ نے ارادہ فرمایا کہ وہ اسماء البلیہ کے آثار کے ظہور سے بارگاہ الوہیت کی تجلیات کی معرفت کرائے تو اس نے سب سے پہلے روح محمدی کو جامع صورت میں پیدا کیا الی قولہ جیسا کہ حضرت جابرؓ نے عبداللہ انصاریؒ سے مروی ہے کہ انہوں نے بیان کیا کہ میں نے جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے کس چیز کو پیدا فرمایا تو آپ نے فرمایا اے جابرؓ وہ تیرے نبی کا نور ہے جس کو اللہ نے اپنے نور کے سبب سے پیدا فرمایا الخ۔

مدارج النبوة میں شیخ عبدالحقؒ فرماتے ہیں۔ بہر کیف نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وجود میں اول ہونا پس وہ اس لئے ہے کہ پہلی وہ چیز جس کو اللہ نے پیدا کیا وہ میرا نور ہے اور نبوت میں اول ہونا اس لئے ہے

کہ میں اس وقت بھی نبی تعجب کہ حضرت آدم علیہ السلام ابھی زمین پر افتادہ تھے۔
ان اکابرین کے علاوہ امام ابن حجر مکیؒ علامہ فاضلؒ علامہ دیار بکرؒ سیدی عبدالغنی نابلسیؒ امام
ابوالحسن اشعریؒ وغیرہم نے بھی اس مضمون جلیل کو اپنی تصانیف میں ذکر کیا ہے اور اس پر اظہار اعتماد
فرمایا ہے (محصلاً از ص ۱۵۷ تا ص ۱۶۰)

الجواب مؤلف مذکور کی یہ ساری کاوش بے سود ہے اولاً اس لئے کہ اس روایت کا مدار
امام عبدالرزاقؒ کی سند پر ہے اس کے بعد مؤلف مذکور اس روایت کے بارے امام بیہقیؒ کی دلائل النبوة
کا حوالہ دیتے ہیں یہ ان کا فرض تھا کہ امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ کی سندوں اس کے روات کتب اسماء
الرجال سے باحوال نقل کر کے توثیق نقل کرتے تاکہ ہمارے اس اعتراض کا جواب ہو جاتا کہ اس کی سند
کا علم نہیں کیسی ہے اور امام عبدالرزاقؒ شیعہ تھے گو غالی نہ تھے مگر بعض چیزوں میں وہ منفرد ہیں ان کا
کوئی ساتھ نہیں دیتا اور امام ابن عدیؒ کے حوالہ سے ہم نے لکھا ہے کہ عبدالرزاقؒ نے فضائل کے باب
میں ایسی روایات بھی بیان کی ہیں جن میں ان کی کسی نے موافقت نہیں کی اور ان کے بھانجے احمد بن
عبداللہ نے ان کی کتابوں میں باطل روایتیں بھی داخل کر دی تھیں اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
نے امام عبدالرزاقؒ کی مصنف کو طعنہ لگا کر ان میں شمار کیا ہے اور اول ماخلق اللہ القلم کی صحیح روایت
اسکے خلاف ہے (محصلاً تنقید متین ص ۱۲۷ تا ۱۲۸) آپ ہی کے اعلیٰ حضرت یہ تحریر فرماتے ہیں کہ حدیث ماننے
اور حضور اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف نسبت کرنے کے لئے ثبوت چاہیئے بے ثبوت
نسبت جائز نہیں (الرد فان شریعت حصہ سوم ص ۲) اور یہ بالکل واضح بات ہے کہ بغیر سند کے
اور اس کے روات کی توثیق کے حدیث کا ثبوت نہیں ہو سکتا ہم نے جو حدیث اول ماخلق اللہ القلم
پیش کی ہے ابو داؤد اور ترمذی کا حوالہ دے کر جو صحاح ستہ کی مرکزی کتابیں ہیں ساتھ تصحیح بھی
نقل کی ہے لہذا اس کے مقابلہ میں یہ روایت جس کی سند ہی معلوم نہیں کیا حیثیت رکھتی ہے وہ بالخصوصاً
بریلوی ہی تحریر کرتے ہیں کہ بعض مجتہد بدست یا نیم ملا شہوت پرست یا جھوٹے صوفی باوہدست کہ
احادیث صحاح مرفوعہ محکمہ کے مقابلہ میں بعض ضعیف قصے یا محتمل واقعہ یا تشابہ پیش کرتے ہیں انہیں
انتی عقل نہیں یا قصداً بے عقل بنتے ہیں کہ صحیح کے سامنے ضعیف متعین کے آگے محتمل محکم کے حضور تشابہ
واجب ترک ہے (الرد احکام شریعت حصہ اول ص ۲۶)

و ثانیاً یہ بیشتر حوالے مولف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتابوں مثلاً نفی الفی اور صلات الصفا وغیرہ سے نقل کئے ہیں اور خانصاحب صلات الصفا ص ۱ میں اس روایت کو امام عبدالرزاق کے مصنف کی طرف منسوب کرتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں امام ابجمل سیدنا امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ اور امام بخاری و امام مسلم کے استاذ الاستاذ حافظ الحدیث احمد الاعلام عبدالرزاق ابوبکر بن بہام نے اپنی مصنف میں حضرت سیدنا داؤد ابن سیدنا جابر بن عبداللہ انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی اچانک کتاب مصنف عبدالرزاق طبع ہو چکی ہے ہم مولف مذکور اور ان کی جماعت کے نہایت ہی مشکور ہوں گے کہ وہ یہ روایت مصنف سے ہمیں بتا دیں اور ان کے علاوہ ہی صلات الصفا ص ۱ میں لکھتے ہیں کہ یہ حدیث امام بیہقی نے بھی دلائل النبوة میں بخوہ روایت کی اچانک اس سے معلوم ہوا کہ امام بیہقی کی نقل کردہ روایت کے الفاظ بعینہا وہ نہیں جو امام عبدالرزاق کی روایت کے ہیں ورنہ ان کے اعلیٰ حضرت بخوہ نہ کہتے بمثانہ کہتے کیونکہ محدثین کرام کے نزدیک جب روایت بالمعنی ہو تو اس موقع پر وہ ادما قال او نحوہ اور شبہہ وغیرہ کے الفاظ استعمال کرتے ہیں ملاحظہ ہو تدریب الراوی ص ۳۱ وغیرہ اور چونکہ اس روایت میں مرکزی الفاظ نور کے ہیں اس لئے خانصاحب کے بخوہ کے الفاظ سے بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ دلائل النبوة للبیہقی کی روایت میں شاید یہ لفظ نہیں ہیں یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ خانصاحب نے اس کے الفاظ نقل نہیں کئے ورنہ وہ ایسے موقع پر ان کو بھی نظر انداز نہ کرتے بہر حال اصل حقیقت تو دلائل النبوة کی روایت کے الفاظ اور اس کی سند سامنے آنے ہی سے واضح ہو سکتی ہے ویسے نہیں۔

و ثانیاً مولف مذکور نے بعض بزرگوں سے اس مضمون کی اجمالاً و تفصیلاً کچھ عبارات نقل کی ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور سب سے پہلے پیدا ہوا اور اس لحاظ سے اس روایت کو تقویت ملتی ہے کہ ان بزرگوں نے اس سے استدلال کیا ہے۔ اور علامہ بوسنوی کے حوالے سے نقل کرتے ہیں کہ سب سے پہلے روح محمدی کی خلقت ہوئی لیکن ان تمام حوالوں سے ان کو کوئی فائدہ نہیں کیونکہ حدیث کی صحت اتصال سند اور اس کے روات کے ثقبہ ہونے سے ثابت ہوتی ہے محض اس کو نقل کرنے سے اس کی صحت ثابت نہیں ہو سکتی کمالاً یخفی اور نہ صرف نقل کرنے سے اظہار اعتماد ہوتا ہے خصوصاً ان حضرات کی نقل جو محض صوفی اور بزرگ ہیں اور فن حدیث کی پرکھ اور نقد و جرح کی ہمارے ان کو نہیں علاوہ ازیں ہم نے تنقید

۱۲۹ تا ۱۳۱ میں باحوالہ یہ بات تحریر کی ہے کہ نور محمدی سے روح محمدی مراد ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہے الی قولہ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت، آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا دیر ہے قطعاً غلط اور سرسریہ بنیاد ہے الخ تنقید متین ص ۱۳۱، افسوس ہے کہ مؤلف مذکور نے نہ تو ہماری یہ عبارت نقل کی ہے اور نہ اس کا حوالہ دیا ہے جواب دینا تو درکنار بلحاظ علم طوری پران پر لازم تھا کہ ہماری اس عبارت کا حوالہ دیتے مگر ان کو دیانت و انصاف سے کیا واسطہ؟ ان کو تو اپنے حواریوں سے سستی شہرت کی داغ و بادل حاصل کرنا ہے اور اہل حق کے خلاف اپنے دل کا ابال نکالنا ہے اولیں الغرض ہمارا یہ اعتراض کہ اس حدیث کی سند اور روایات کی توثیق معلوم نہیں بدستوراتی ہے اس کا بھی تک کوئی جواب نہیں دیا جاسکا اصرار اصرار کی باتیں کر کے اور غیر معصوم اقوال و عبارات اور غیر متعلق حوالے نقل کر کے ان کا جواب تصور کر لینا طفل تسلی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے اس حدیث کی باحوالہ سند اور روایات کی کتب اسماء الرجال سے توثیق مطلوب ہے و ۵۵۵ خذوا حذركم -

اولیت اضافی کا جواب | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے ص ۱۶۰ تا ص ۱۶۱ تک جو کچھ لکھا ہے اس کا نہایت اختصار سے خلاصہ اور تجزیہ یہ ہے -

(۱) سر فراز صاحب نے حدیث جابرؓ کو رد کرنے کے لئے دوسرا اعتراض یہ کیا ہے کہ حضور ازل خلق نہیں موضوعات کبیرہ میں ہے کہ قلم اول خلق ہے تنقید ص ۱۱۱ میں ہے کہ اس صحیح روایت سے معلوم ہوا کہ سب سے پہلے قلم تقدیر پیدا کیا گیا تو بلا وجہ قلم کے اول حقیقی ہونے کے بجائے اول اضافی پر محمول کرنا قابل سماعت نہیں۔

(۲) مولوی صاحب نے دبی زبان سے اعتراف کیا ہے کہ مرقات ج ۱ ص ۱۱۱ اور جمع الوسائل میں اول مخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر ہے اور خود ان کتابوں میں تصریح ہے کہ نور سے روح مراد ہے مولوی صاحب کو معلوم تھا کہ اگر مرقات کی ایمان افروز عبارت نقل کر دی تو قصہ دیورند منہدم ہو جائے گا اس لئے اس کو دیوالی کی پوریان سمجھ کر صاف ہضم کر گئے ہیں جس کو نقل کرنے سے وہ خوف کھاتے ہیں عبارت (کا ترجمہ) یہ

ہے ابن حجرؒ نے کہا کہ اول مخلوق کے بارے میں روایات مختلف ہیں اور خلاصہ یہ ہے جیسا کہ میں نے شرح شامیٰ ترمذی میں بیان کیا ہے کہ بالیقین اول مخلوقات وہ نور ہے جس سے نبی علیہ السلام کو پیدا کیا گیا پھر پانی کو پھر عرش کو۔ ملا علی القاریؒ کے اس کلام سے ظاہر ہو گیا کہ حضورؐ کی اولیت کو حقیقی قرار دینے میں وہ تنہا نہیں ہیں بلکہ ابن حجرؒ بھی اس کی تصریح کرتے ہیں اور صاحب ازہارؒ بھی ایسا ہی کہتے ہیں اور بے شمار جگہ علماء اسلام نے نور محمدیؐ کی اولیت حقیقی پر نص صریح قائم کی ہے جیسا کہ مابتن میں حوالے گذر چکے ہیں۔

(۳) ازہار میں ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کی مقدار کو آسمانوں اور زمینوں کی پیدائش سے پچاس ہزار سال پہلے لکھا اور اس وقت اس کا عرش پانی پر تھا یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا اور ابن عباسؓ سے وہ ان عرش علی الماء کے بارے میں استفسار کیا گیا کہ عرش تو پانی پر تھا پانی کس چیز پر تھا تو فرمایا کہ ہوا کی میچہ پر اسے بہتقی نے روایت کیا۔ دیش ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدیؐ ہے جیسا کہ میں نے امور و المسولہ میں بیان کیا ہے۔

(۴) شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ مدارج النبوۃ ج ۲ ص ۱۱ میں انعام فرماتے ہیں۔ جان لو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا دیکھو آگے اول خلق میں عقل کا ذکر بھی کیا ہے اور لکھا ہے کہ محققین اور محدثین کے نزدیک یہ حدیث ثابت نہیں اور پھر آگے قلم کا ذکر کیا ہے اور آخر میں لکھا ہے پس معلوم ہوا کہ قلم کی پیدائش سے پہلے کچھ ہو چکا تھا اور وہ عرش و کرسی اور ارواح تھیں اور نور محمدیؐ ان سب سے پہلے پیدا ہوا پس اس تقدیر پر یوں کہا جاسکتا ہے کہ ماکان سے مراد اس نور کے صفات اور احوال ہیں اور بایکوں سے مراد وہ امور ہیں جو بعد میں دنیا میں ظاہر ہوں گے۔

مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ملا علی القاریؒ صاحب ازہار اور شیخ محقق کے اس محققانہ نظام کو دیکھتے اور مولوی سرفراز صاحب کے کمزور مطالعہ پر تحسین و آفرین کیجئے وہ تو عدوت رسولؐ میں روایت صحیح مسلم دیوانہ وار یہ ثابت کر چکے تھے کہ قلم سب سے پہلے پیدا ہوا اور ثابت یہ ہوا کہ قلم چوتھے نمبر پر ہے جب خود جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمایا کہ قلم عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا اور آپ کے فرمان صریح سے اس کی اولیت اضافی ثابت ہو گئی تو انجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرات کیونکر

ہوئی کہ قلم کو اول حقیقی کہا کیا آپ کے مذہب غیر مذہب میں فرمان نبوی بھی قابل سماعت نہیں؟ تو بگڑاوازہ ابھی بند نہیں ہوا ہمارا محضانہ مشورہ ہے کہ فکر آخرت کرو اور توبہ کرو ورنہ تنقیص رسالت میں بیڑوں کے حساب سے لکھی ہوئی کتابیں آپ کی لٹیا ڈوبنے کے لئے کافی ہیں اور ان کی فروخت سے جو دنیاوی سکے حاصل کئے ہیں وہ اس دن کام نہ آسکیں گے۔

(۵) سرفراز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ نور سے مراد روح ہے جیسا کہ ملا علی القاریؒ نے لکھا ہے یہیں مضرب نہیں اولاً اس لئے کہ نور ہو یا روح ہو مقصد تو یہ ہے کہ آپ اول خلق ہیں و ثانیاً اس سے آپ کو کوئی نفع نہیں نفع تب ہوتا کہ نور اور روح میں تباہی ہو حالانکہ ملا علی القاریؒ فرماتے ہیں۔ آپ کا فرمان کہ سب سے پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور ایک روایت میں ہے کہ میری روح کو پیدا کیا دونوں کا معنی ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہوتی ہیں۔

(۶) سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ تحقیقین شرح حدیث اور ارباب تاریخ نے جہاں اول المخلوقات کی تحقیق اور بحث کی ہے وہاں قلم عرش اور عقل وغیرہ کا ذکر تو کیا ہے مگر نور کا ذکر نہیں کرتے (تنفید منقذ) جو اباعض ہے کہ ہم باسحق میں امام عبدالرزاقؒ امام بیہقیؒ امام احمد قسطلانیؒ امام زرقانیؒ عبدالقادر الجیرانیؒ ملا علی القاریؒ محضیؒ شیخ محقق عبدالحق محدث دہلویؒ وغیرہم کا کلام نقل کر چکے ہیں اس میں غور فرمائیے کہ یہ اکابر ائمہ اولیست خلق میں نور محمدی کا ذکر کرتے ہیں یا نہیں؟ یہ اور بات ہے کہ جن کی آنکھوں پر اہلبیس نے بغض رسالت کی پٹی باندھ دی ہو انہیں عبارت میں نور محمدی نظر نہیں آئیگا۔

(۷) سرفراز صاحب حدیث جابرؓ پر اعتراض کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اس کی سند کا علم نہیں کہ کیسی ہے اور امام عبدالرزاق شیعہ تھے گو غالی نہ تھے اور بعض چیزوں میں وہ منفرد بھی ہے خصوصاً فضائل کے بارے میں اور ان کا ساتھ بھی کسی نے نہیں دیا (مصلحہ تنقید منقذ) محض تشیع کی طرف نسبت سے امام عبدالرزاق کی روایت کو ناقابل اعتبار قرار دینا صحیح نہیں ہے اہل بدعت کی روایات کے بارے میں شیخ محقق مفادؒ شرح مشکوٰۃ میں ارقام فرماتے ہیں کہ مختاریہ ہے کہ اہل بدعت کی روایت اگر اس کے مسلک کی تزیین اور ترویج میں ہو تو مقبول نہ ہوگی اور اگر ایسی نہ ہو تو قبول ہوگی اور جامع الاصول کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ائمہ حدیث نے خوارج۔ قدریہ۔ روافض اور دیگر اہل بدعت سے بھی روایت لی ہیں چلو اگر امام عبدالرزاق شیعہ تھے تو امام بیہقیؒ تو شیعہ نہ تھے جنہوں نے دلائل نبوت میں یہ روایت نقل کی ہے علاوہ انیس امام عبدالرزاق

اس میں منفرد نہیں بلکہ علماء و اعلام نور محمدی کے اول خلق ہونے میں امام کے ساتھ ہیں جن کی عبارتیں گذر چکی ہیں لہذا سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ فضائل میں انہوں نے ایسی روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں ان کا کوئی ساتھ نہیں دیتا۔ بالکل غیر متعلق ہے۔

(۸) نور محمدی کے اول خلق ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز صاحب نے کہا کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح و متواتر حدیث کی تاویل بے جا کریں اور معاذ اللہ تعالیٰ ان کو رد کر کے عذاب خداوندی کا شکار ہوں اور آتش و دوزخ کا ایندھن بنیں معاذ اللہ تعالیٰ (تسقید ص ۱۱)

اب آئیے ذرا مولوی سرفراز صاحب کے حکمی خاندان پر نظر ڈالیں کہ ان میں سے کتنے صاحب جتہ و دستار جہنم کا ایندھن بن چکے ہیں۔ سرخیل دیوبند مولوی قاسم نافو قومی محذورات عشرہ میں محذورات اول کے جواب میں لکھتے ہیں۔ اب نیٹھ کے روح پر فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جو اصل موصوف نبوت ہے اور ارواح انبیاء باقیہ کے لئے موقوف علیہ ہے اور اسی وجہ سے آپ کو تقدم بالخلق لازم ہوا مگر مخلوقیت روحانی کو تولد جسمانی لازم نہیں اور آپ کے نزدیک لازم ہو تو ثابت کیجئے۔ اور اول ماخلق اللہ نوری وغیرہ مضامین کی تغلیظ فرمائیے (دلی ان فال) اور اگر یہ سزا اس جرم کی ہے کہ میں نے موقوف علیہ کیوں کہا اول ماخلق اللہ نوری کیوں نہ کہا تو اب سہی،

معیار دیوبند کے اس مضمون سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے (۱) نور محمدی اول مخلوق ہے (۲) نبی علیہ السلام تمام انبیاء کے لئے موقوف علیہ ہیں (۳) آپ کی نبوت بالذات اور باقی انبیاء کی نبوت بالعرض ہے (۴) اول ماخلق اللہ نوری نہ صرف لائق احتجاج ہے بلکہ دیوبند کے پیروں نے اس سے استدلال کر کے بے شمار نصوص قرآنیہ کو رد کر دیا کما سیاتی انشاء اللہ تعالیٰ تحذیر الناس مسئلہ دلائل کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے مولوی قاسم صاحب نے کہا۔

باقی رہا آپ کا وصف نبوت میں واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہونا اور انبیاء و ما تحت علیہ و علیہم السلام کا آپ کے فیض کا معرض اور موصوف بالعرض ہونا وہ تختہ متیق معنی خاتمیت پر موقوف ہے جس کی شرح و بسط کما یشغی اوپر کر چکا ہوں

۱) کے بعد مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اہل عالم پر تحقیق نہیں کہ جو موصوف بالعرض بواسطہ فی العروض ہو

اں کے ساتھ وصف کا قیام نہیں ہوتا بلکہ وصف کا قیام موصوف بالذات کے ساتھ ہوتا ہے اور موصوف بالعرض کو مجازاً موصوف بالذات کی مجاورت کی وجہ سے موصوف کہتے ہیں مثلاً جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام نہیں ہوتا لیکن اس کو مجازاً متحرک کہتے ہیں کیونکہ وہ متحرک بالذات یعنی سفینہ کا مجاور ہے جو کہ واسطہ فی العروض ہے پس اس تقریر سے لازم آیا کہ باقی تمام انبیاء کے ساتھ وصف نبوت قائم نہ ہو اور نبی علیہ السلام سے مفارقت کی بنا پر انہیں مجازاً نبی کہا گیا ہو۔ مولوی قاسم صاحب نے اپنے کلام میں حضور کے سوا تمام انبیاء کی نبوت کا انکار کر کے قرآن کی صد ہا نصوص کو رد کر دیا قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے لَا نَقْرُقُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ رُسُلِهِ علماء ابو السعود فرماتے ہیں اس لئے کہ معتبر یہ ہے کہ رسولوں کے درمیان نفس رسالت میں فرق نہ کیا جائے نہ کہ باقی اوصاف مخصوصہ میں۔ مولف کو لکھتے ہیں اور ابنتہ مغیرہ دیوبند کی منطق فرمائیے (شاید ملاحظہ فرمائیے ہو۔ صفحہ ۱۱) جنہوں نے نبی علیہ السلام اور انبیاء علیہم السلام میں نفس رسالت میں فرق کیا اور آپ کے لئے وصف نبوت کو واسطہ فی العروض کے مرتبہ میں مان کر باقی انبیاء سے نبوت کی نفی کر دی اور اس کی بنیاد وہی مقدمہ ہے۔ جس کو وہ کہیں موقوف علیہ سے تعبیر کرتے ہیں اور کہیں اول ما خلق اللہ نوری سے فیہ المعجب اب مرفراز صاحب سے پوچھنے دیجئے کہ اگر یہ روایت باطل اور موضوع ہے تو اس کو ماننے والوں میں آپ کے پیروں میں بھی شامل ہیں ان کے بارے کیا ارشاد ہوگا؟

اور اس باطل روایت کے چکر میں پڑ کر نصوص قرآن اور احادیث صحیحہ متواترہ کا انکار کون کر رہا ہے اور اس موضوع روایت کو اساس بنا کر ایک نئے عقیدہ کی طرح کس نے رکھی۔

ع وہ الزام ہم کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا

اگر اجازت ہو تو اب ہم بھی کہہ دیں کہ مولوی قاسم نانوتوی نے اس المیسی چکر میں پڑ کر قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح متواترہ احادیث کی تاویل بے جا کی ہے اور معاذ اللہ ان کو رد کر کے خداوندی کا شکار ہوئے اور اپنے آپ کو انش و نزح کا ایندھن بنا لیا ہے اور سچ پوچھئے تو قاسم صاحب نانوتوی نے تحذیر الناس میں جس فطی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھایا ہے اس راہ پر چل کر مرزا ملعون نے دعویٰ نبوت کیا اور امت دیوبند آج تک مرزا میہ کے اس استدلال سے جان نہیں چڑھ سکی اگر اب بھی آپ کی طبیعت صاف نہ ہوئی تو لیجئے حکیم الامت حاضر ہیں وہ بقول آپ کے باطل روایت

کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پہنچے ہیں حضرت جابرؓ کی اس روایت کو ذکر کرنے کے بعد مولوی اشرف علی تھانوی نے ف سے فائدہ کا عنوان قائم کیا کہتے ہیں۔

ف اس حدیث سے نور محمدی کا اول المخلق ہونا با ولایت حقیقیہ ثابت ہوا کیونکہ جن جن اشیاء کی نسبت روایات میں اولیت کا حکم آیا ہے ان اشیاء کا نور محمدی سے متاخر ہونا اس حدیث میں منصوص ہے ائمہ (نشر الطیب ص ۱) لہٰذا ان حکیم صاحب نے تو آپ کے سارے کئے دھڑے پر پانی پھیر دیا آپ کسی طور پر اولیت حقیقیہ نہیں مانتے اور فقہانہ بھون کے حکیم الامت اولیت حقیقی کو منصوص قرار دیتے ہیں اب یا تو اپنی جہالت کا اعتراف کر کے حکیم الامت کے پیر پکڑ لیجئے یا انہیں جاہل اور غالی قرار دے کر جہنم میں جھونکیے یہ آپ کا اور آپ کے آباؤ کا معاملہ ہے ہم نے صلح صفائی کی غرض سے ایک معاملہ بھی کی بات عرض کی ہے محصلہ (حصہ ۱ تا ۱۶)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اس ساری گرفت میں اسی جہل مرکب کا ثبوت دیا ہے۔ جس کے بھنور میں وہ ساری کتاب میں غوطے کھا رہے ہیں اور کسی طرف نکلنے کی راہ نہیں پاتے اور اپنے بڑوں کی سنت اس مقام پر بھی انہوں نے پوری کی ہے کہ اصل اور مکمل عبارات سے بقوت کی طرح آنکھیں بند کر کے کوئی اوصوری عبارت لے لی اور اس پر کچھ بحث شروع کر دی اور اپنی طرف سے عبارات کے معانی اور مطالب تیار کر کے ملغوبہ بنا کر دل کی بھڑاس نکالنا شروع کر دی صدا فسوس ہے اس علم و دیانت پر اور ہزار زلف ہے ایسی تحقیق پر اب آپ ترتیب وار جوابات سنئیے۔

(۱) جس طرح ہم نے کتب حدیث کے حوالہ سے اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث نقل کی ہے اور ساتھ ہی اس کی تصحیح بھی باحوالہ عرض کر دی ہے مؤلف مذکور کا یہ اخلاقی اور علمی فریضہ تھا (اور ہے) کہ وہ اول ماخلق اللہ نور کی حدیث کسی بھی حدیث کی معتبر کتاب سے باسند نقل کرتے اور پھر اس کی سند کی تصحیح بھی ساتھ نقل کرتے مگر وہ ایسا نہیں کر سکے اور انشاء اللہ العزیز نہیں کر سکیں گے تو جو روایت داول ماخلق اللہ القلم کتب حدیث میں موجود ہے اور محدثین کرامؓ کی تصریح کے ساتھ و صحیح بھی ہے تو اس کو کیوں نہ اول حقیقی پر محمول کیا جائے اور اس کے مقابلہ میں غیر ثابت روایت کو کیوں اول حقیقی پر محمول کیا جائے کیونکہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے حدیث ماننے کے لئے ثبوت درکار ہے اور اسی سے آپ اور آپ کی جماعت عاجز ہے آپ کو وہ سند سامنے لانی چاہیے جس سے یہ روایت مروی ہے تاکہ سند

کے لحاظ سے اس بحث کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے (دیدہ یاب)

(۲) ہم نے تنقید متین ۱۲۹ و ضل ۱۳۱ میں شرح الشفا لعلی القاری مرقات اور نسیم الریاض الخفاجی اور نشر الطیب مٹ کے حوالہ سے یہ عرض کیا ہے کہ نور محمدی سے مراد روح محمدی ہے۔ اور اس کے بعد یہ عرض کیا ہے۔ اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۱ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا بعض اہل بدعت کا وتیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے (۱) (تنقید متین ضل ۱۳۱)

غور فرمائیے کہ ہماری اس تصریح کے بعد مرقات کے حوالہ سے قصردیوبند پر کیا زد آتی ہے؟ اور کیا اس سے اس کی کوئی اینٹ یا روڑا یا پلستر ہی اپنی جگہ سے ہلتا ہے؟ بلکہ ان حوالوں سے تو قصردیوبند اور مضبوط ہوتا ہے کہ جو معنی مرقات میں حضرت ملا علی القاری نے بیان کیا ہے وہی معنی حضرت مخدوم نور محمدی نشر الطیب میں بیان کرتے ہیں اور ہماری عبارت میں تضاد سے مراد جیسا کہ تنقید متین کی عبارت سے بالکل ظاہر ہے (۱) یہ لکھنا حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح تو تسلیم کیا جائے جس سے آپ کی بشریت کا رد لازم آتا ہو جو قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ سے ثابت ہے اس میں تضاد ہے مگر مؤلف مذکور اپنی کم فہمی اور جہالت کی وجہ سے اول مخلق اللہ القلم کی حدیث کا اول مخلق اللہ نوری سے تضاد سمجھ رہے ہیں اور ان میں سے ایک کو بعض حضرات اول حقیقی پر اور دوسرے کو اول اضافی پر حمل کرتے ہیں گو ہمارے نزدیک اول مخلق اللہ نوری کی حدیث سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے جیسا کہ ہم نے عرض کیا ہے لیکن اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے اور تو اس میں نور سے مراد روح ہے جس کی ہم نے تصریح کی ہے اور لکھا ہے کہ اس سے کسی نص کے ساتھ تضاد لازم نہیں آتا اور اس کے تسلیم کرنے میں کوئی حرج بھی نہیں کیونکہ اس بیان کے مطابق آپ کی ذات بشر اور آپ کی صفت نور ثابت ہوتی ہے۔

اور تنقید متین میں ہم نے اس کی تصریح کی ہے بلاشبہ حضرت ملا علی القاری اول المخلوقات میں آپ کے نور کا ذکر کرتے ہیں اور اسی کو راجح قرار دیتے ہیں اور حافظ ابن حجر اول خلق کے بارے اختلاف تو نقل کرتے ہیں لیکن ترجیح حدیث قلم کو دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ یہی حدیث صحیح ہے جیسا کہ موضوعات کبیر

کے حوالہ سے یہ بات تنقید میں عرض کر دی گئی ہے لہذا مؤلف مذکور کا حافظ ابن حجر کو حضرت علامہ انصاریؒ کی اس میں بمنوا قرار دینا محض سینہ زوری ہے حافظ ابن حجرؒ فقیہی لحاظ سے اس کی تردید کرتے ہیں کہ اول مخلوقات میں نور کی حدیث ہونی بہرہ کہ اس کی تائید کی تصریح کرتے ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے کم فہمی سے یہ سمجھ رکھا ہے۔ اسی طرح علماء اسلام اور ائمہ اہل بیتؑ کی عبارت میں آپ کے نور کے اول مخلوقات ہونے کا ذکر ہے اور دیگر بہت سے علماء نے اس کا ذکر کیا ہے لیکن نزاع اس میں ہے کہ صحیح حدیث کی رو سے اول مخلوقات کیا چیز ثابت ہے نزاع علماء کی عبارات اور اقوال کے بارے تو نہیں خدا کرے کہ مؤلف مذکور بات کو سمجھ سکیں۔

(۳) انصاریؒ کی عبارت میں مسلم کی جن روایت کا حوالہ دیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ۔

کتب اللہ مقادیر الخلائق قبل ان یخلق السموات والارض بخمسين الف سنة قال وعرشه على الماء.

ابن تہائم نے آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل مخلوقات کی تقدیر لکھ دی تھی اور فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کا عرش پانی پر تھا۔

(مسلم ج ۲ ص ۳۳۵)

اس صحیح اور فروع روایت سے جو کچھ ثابت ہے وہ یہ ہے کہ مخلوقات کی تقدیر آسمان اور زمینوں کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل لکھی گئی اس میں قلم کی خلقت کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ کب ہوئی ممکن ہے کہ قلم تقدیر کی خلقت اس سے بھی بہت قبل ہو لیکن اس کے ساتھ لکھنے کا معاملہ آسمانوں اور زمین کی خلقت سے پچاس ہزار سال قبل ہوا جیسا کہ زمین کا مادہ آسمانوں کی خلقت سے پہلے بنایا گیا اور دھواں زمین کی پھیلاؤ، بعد کو ہوا وغیرہ کی روایت سے قلم کی پیدائش کے بارے قطعیت سے کچھ ثابت نہیں ہوتا ہاں اس سے بظاہر عرش اور پانی کی خلقت آسمانوں اور زمینوں کی خلقت سے پہلے ثابت ہوتی ہے جیسا کہ امام نووی الشافعیؒ (ص ۶۷۷) لکھتے ہیں کہ۔

وعرشه على الماء ۱، قبل خلق السموات والارض ۲ والله اعلم (شرح مسلم ج ۲ ص ۳۳۵) پہلے پانی پر تھا۔

صاحب انصاریؒ کی یہ تفریع یعنی قلم کی پیدائش اور کتابت سے پہلے عرش پیدا ہو چکا تھا اور وہ پانی پر تھا اس کو مسلم نے روایت کیا ہے۔ یہ ان کا اپنا ذاتی نظریہ اور خانہ زاد تفریع ہے اور یہ تفریع اور بہت سے علماء سے منقول ہے بلکہ بعض نے اس کو الاصح اور بعض نے قول الجہور سے تعبیر کیا ہے۔ مگر مسلم کی روایت میں

اس کا کوئی ذکر نہیں اسی طرح حضرت ابن عباسؓ کے موقوف قول اور اثر سے صرف اتنا ثابت ہے کہ پانی ہوا کی میٹھی پھٹان تو اس قول سے قلم کی خلقت کی اولیت کی نفی ہوتی ہے اور نہ ان مذکورہ اشیاء سے اس کی خلقت کی تاخیر ثابت ہوتی ہے۔ جیسا کہ کسی بھی صاحب فہم سے مخفی نہیں اسی طرح مؤلف مذکور کا بیانیہ عقیدہ یہ جملہ لکھنا دلپس ثابت ہوا کہ قلم کی پیدائش ہوا پانی اور عرش کے بعد ہے یہ ان کی اور ان سے پیشتر علماء کی غلط تفریع ہے اس حدیث سے اس کا کوئی ثبوت نہیں عبارت کے آخر میں صاحب ازہار کا یہ دعویٰ کہ اور جو چیز سب سے پہلے پیدا ہوئی وہ نور محمدی ہے جیسا کہ میں نے المور والموکدہ میں بیان کیا ہے نہ دعویٰ ہی دعویٰ ہے۔ ہمیں تو ثبوت ایسی صحیح حدیث سے درکار ہے جو باندہ نور محمدین کرامؓ سے اس کی باحوالہ تصحیح منقول ہو کہ اول مخلوقات نور محمدی ہے صاحب ازہار کے غیر معصوم قول سے یہ مسئلہ تو ثابت نہیں ہوتا اور نہ ثابت ہو سکتا ہے مگر افسوس ہے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کے علماء میں بات سمجھنے کا سرے سے سلیقہ ہی نہیں اور نہ دعویٰ اور دلیل کی تقریب نام کا وہ خیال کرتے ہیں۔

(۴) بلاشبہ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ نے اول مخلوقات میں نور محمدی کی حدیث کے صحیح ہونے کا دعویٰ کیا ہے لیکن ہمارا اہل بدعت کا نزاع اسی بات میں ہے کہ اول ماخلق اللہ نور کی حدیث۔ حدیث کی کس کتاب میں ہے؟ اس کی سند کیا ہے؟ اور کیسی ہے؟ محض حضرت شیخ عبدالحق صاحبؒ کے صحیح کہنے سے بے ثبوت روایت صحیح تو نہیں موجداتی حدیث کی صحت کے لئے ثبوت اور سند درکار ہے اور وہی کوہ کن اور کاہ برآوردن کا مصداق ہے۔

اگے ان کی جتنی تفریعات ہیں وہ اسی پر متفرع ہیں کہ یہ مذکور حدیث صحیح ہے حالانکہ اس کی صحت کسی طرح بھی اصول کے لحاظ سے ثابت نہیں اول مخلوقات میں عقل کی حدیث کی انہوں محققین کے حوالہ سے تضعیف کر دی ہے لیکن حدیث اول ماخلق اللہ القلم بھی انہوں نے نقل کی ہے اور اس کے بارے میں تحریر فرمایا ہے کہ حدیث اول ماخلق اللہ القلم نیز گفتہ اندکمر اور بعد العرش والمارا است و واقع شدہ است و کان عرشہ علی الماء۔ (مدارج النبوة ج ۲ ص ۱۷۱) اور یہ ایک تاویل ہے۔ اس حدیث سے قبل اور بعد علی التبعین کچھ ثابت نہیں کما تر۔

یہ بات ہمیشہ پیش نظر رہے کہ صحیح حدیث کے مقابلہ میں کسی کا کلام بھی محققانہ نہیں ہو سکتا جب اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح ہے تو نہ فرما کر کیا ہر مسلمان کو حجت رسول کے جذبہ سے اس پر دیوار وار ذلیفہ

ہونا چاہیے اور صحیح حدیث کے پیش نظر قلم کو اول خلق سمجھنا چاہیے اور اس کے مقابلہ میں جملہ اقوال کی نسبت توجیہ اور تاویل کی جائے نہ ہو سکے تو رد کر دئے جائیں کیونکہ ایمان کا تقاضا یہی ہے اگر بغض اللہ تعالیٰ راقمِ انیم کا مطالعہ قوی اور وسیع نہ ہوتا تو بے ثبوت حدیث کو آنکھیں بند کر کے پتلے باندھ لیتا اور صحیح حدیث تک رسائی ہی نہ ہوتی مگر اللہ تعالیٰ کی خاص مہربانی سے صحیح حدیث تک رسائی ہو گئی و ذلک فضل اللہ یؤتہ من یشاء۔

مؤلف مذکور کا حقائق سے چشم پوشی کر کے اور جہلِ زکب کے گھوڑے پر سوار ہو کر یہ لکھنا جب خود جنتا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرما دیا کہ قلمِ عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا الیٰی قولہ تو آنجناب کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تردید کی جرأت کیونکر ہوئی؟ ان کے خبثِ باطن کا نتیجہ اور خاصِ وصل و تلبیس ہے کیوں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ہرگز صراحتہ کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ قلمِ عرش اور پانی کے بعد پیدا ہوا ہے۔ یہ سمجھنے والے حضرات کی خود اپنی ذاتی تفریع ہے وہ کون مسلمان ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ اس کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ قول کی تردید کی جرأت ہو؟ اور وہ تردید کر کے مسلمان بھی رہ سکتا ہو؟ حاشا و کلام حاشا و کلام! ایں خیال است و محال است و جنوں!

قارئینِ کرام! کیا ہم مؤلف مذکور کی بولی میں یہ کہنے میں حق بجانب نہیں کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بغض میں آکر آپ کی صحیح حدیث اول ما خلق اللہ القلم کو رد کر رہے ہیں یہ جرأت ان میں کیونکر آئی؟ کیا ان کے مذہبِ مانہذب نے ان کو یہ طریق سکھایا ہے؟ یا غیر معصوم اقوال و آراء کے تحت وہ نبی معصوم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی صحیح حدیث کو رد کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) ابھی تو بہ کا دروازہ کھلا ہے تو بہ کر لیں ورنہ سو گم چپلم اور عرسوں کے لہذا کھانے اور گیارھویں شریف کی مٹھائیاں اور حللیاں آپ کو ہرگز عذابِ خداوندی سے نہیں چھڑا سکیں گی۔ اور آپ کو یقیناً وقت آنے پر کرف افسوس ملنا پڑے گا مگر اس وقت کہ جب۔

ح اب پچھتائے کیا ہوتا ہے جب چڑیاں جگ گئیں کھیت۔ راقمِ انیم کو کتابوں سے دنیوی مفاد اور سکے تو چنداں حاصل نہیں ہوئے اور لکھنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا جیسا کہ مؤلف مذکور کی بدگمانی ہے البتہ اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقمِ انیم کی مدلل اور باحوا کرتا بوں سے ہزاروں لوگ شریک و بدعت سے تائب ہو گئے ہیں۔

(۵) ہمارے دعویٰ کا مرکز ہی نقطہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بایں معنی نور تسلیم کرنا جس سے

آپ کی بشریت کا انکار لازم آئے یہ عقیدہ غلط ہے اور اس سے نصوص قطعیہ اور احادیث متواترہ کا رد لازم آتا ہے جو بجائے خود کفر ہے (العیاذ باللہ تعالیٰ) اگر اول ماخلق اللہ نور سی کی حدیث صحیح بھی ثابت ہو جائے اور نور سے روح مراد ہو تو چونکہ اس سے نصوص کار لازم نہیں آتا اس لئے یہ درست ہے ہم نے فقہتین میں اس کی تصریح کی ہے جس کو مؤلف مذکور شریعت صندل سمجھ کر لپی گئے ہیں ہمارے دعویٰ کا بنیادی نقطہ یہ نہیں ہے کہ اول خلق قلم ہے یا نور محمدی ہے ان میں سے جو سنا بھی اول حقیقی ثابت ہو گیا دوسرا اضافی ہو جائے گا۔ مگر چونکہ ہماری دانست اور تحقیق کے مطابق اول ماخلق اللہ القلم کی حدیث صحیح اور ثابت ہے اس لئے اس کو محض غیر معصوم اقوال و آراء کی خاطر ترک کر دینا مستحسن بات نہیں ہے حضرت ملا علی نقاریؒ نے جو یہ فرمایا کہ ارواح نورانی ہوتی ہیں تو بجا ہے کیونکہ روح کی تعریف عند البعض یہ ہے جسم لطیف مدہ فی بدن الانسان اور دوسرے الفاظ میں یہی جسم لطیف نورانی کہلاتا ہے لیکن اس سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں اور ہمیں کوئی نقصان نہیں۔ کمالی حق۔

(۶) امام عبدالرزاقؒ اور امام بیہقیؒ نہ تو شرح حدیث میں ہیں اور نہ انہوں نے اول المخلوقات کا اختلاف چھیڑا اور اس پر بحث و تحقیق کی ہے انہوں نے تو بقول آپ کے اعلیٰ حضرت وغیرہ کے صرف اول ماخلق اللہ نور سی کی حدیث نقل کی ہے جس کی صحت ہی محل نزاع ہے امام قسطلانیؒ اور علامہ زر قانیؒ بلاشبہ اول ماخلق اللہ نور سی کو نقل کرتے اور بظاہر اس کو ترجیح دیتے ہیں لیکن یہ دونوں بزرگ سیرت نگار ہیں اور سیرت کی کتابوں میں رطب و یابس سب کچھ ہوتا ہے تحقیق بہت کم ہوتی ہے چنانچہ آپ کے اعلیٰ حضرت ہی ایک مقام پر معارج النبوت کے بارے لکھتے ہیں کہ کتاب میں رطب و یابس سب کچھ ہے (احکام شریعت ج ۳ ص ۳۸) اسلئے ہم نے تحقیق تہ راج حدیث اور رباب تاریخ کی قید لگائی ہے بایں ہمہ یہ بزرگ حتمی طور پر نور کی اولیت ہی کا ذکر نہیں کرتے بلکہ وہ اویبت اضافیہ کو بھی نظر انداز نہیں کرتے چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

..... وروی السبدي اور سدی نے

..... باسانيد متعدد دة ان الله لم يخلق متعدد اسانيد سے روایت کیا ہے کہ اللہ

..... شيتا ما خلق اى من جميع المخلوقات تعالیٰ نے جو اشیا پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں

..... قبل الماء فيجمع بينه وبين ما قبله سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت

..... من حديث جابر دابة رزين بان اولية میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

..... وروی السبدي اور سدی نے

..... باسانيد متعدد دة ان الله لم يخلق متعدد اسانيد سے روایت کیا ہے کہ اللہ

..... شيتا ما خلق اى من جميع المخلوقات تعالیٰ نے جو اشیا پیدا کی ہیں یعنی تمام مخلوقات میں

..... قبل الماء فيجمع بينه وبين ما قبله سے پانی سے پہلے کوئی چیز نہیں پیدا کی اس روایت

..... من حديث جابر دابة رزين بان اولية میں اور اس سے پہلی روایت میں جو حضرت جابرؓ

خلقه القلم بالنسبة الى ما عدا النور
المحمدی والماء والعروش انتهی وقيل
في الجمع ايضاً الاولیة في كل من المذكور
بالإضافة الى جنسه ای اول ما خلق
الله من الانوار نورى الضمير له صلى
الله عليه وسلم وكذا يقال في باقيها
ای واول ما خلق مما يكتب القلم الذى
كتب المقادير واول ما خلق مما يصدق
عليه العرش عرش الله اذ العرش
يطلق على معان كما في القاموس اه
المواهب مع شرحه للزرقانی ج ۴ ص ۴۸

اور حضرت ابو زریں کی روایتیں میں تطبیق یہ
ہے کہ قلم کی اولیت خلقت کے لحاظ سے نور محمدی
اور پانی اور عرش کی خلقت کے سوا ہے ان کی بات
پوری ہوئی اور یہ بھی کہا گیا ہے تطبیق کے سلسلہ
میں کہ اولیت ہر ایک کی ان مذکورہ چیزوں میں
سے اپنی جگہ کی طرف اضافت کے اعتبار سے ہے
یعنی انوار میں سے سب سے پہلے میر انور پیدا کیا گیا
اور ضمیر منکم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف
راجع ہے اور اسی طرح باقی امور کے متعلق کہا گیا
ہے یعنی قلموں میں سب سے پہلے قلم تقدیر اور تختوں
میں سب سے پہلے عرش پیدا کیا گیا کیونکہ عرش کا
اطلاق کئی معانی پر ہوتا ہے جیسا کہ قاموس میں ہے۔

اس عبارت میں تصریح ہے کہ امام احمد قسطلانی جو ماتن میں اور امام عبد الباقی زرقانی جو شارح ہیں
اولیت اضافیہ کو بھی برابر بیان کرتے اور اس کو عملی طور پر ملحوظ رکھتے ہیں۔ اور حضرت ملا علی القاری شارح
حدیث میں ہیں اور محقق بھی ہیں مگر ان کا حوالہ ہم نے تنقید میں ۱۲۹ میں دیا ہے شیخ عبد القادر الجزائری
صوفی قسم کے بزرگ نہیں محققین شارح حدیث میں ان کا مقام اور نمبر نہیں ہے اور شیخ عبد الحق دہلوی
کا حوالہ خود ہم نے تنقید ۱۳۱ میں دیا ہے کہ وہ اس حدیث کو صحیح مانتے ہیں اور صرف یہی دونوں بزرگ
ہی شارح حدیث نہیں بلکہ شروح حدیث کی اور بھی بے شمار اور لاتعداد کتابیں موجود ہیں جن کے شارح
محقق بھی ہیں لیکن ان کے شروح اس کے ذکر سے خالی ہیں الغرض ہمارے الفاظ محققین شارح حدیث
اور الباب تاریخ کی الفاظ بالکل واضح ہیں۔ اور مؤلف مذکور محققین شارح حدیث سے بجز ہمارے بیان
کردہ حوالوں کے اور کوئی حوالہ نہیں پیش کر سکے مگر شیطان مردود وہی اگر کسی کی آنکھوں پر ضداور تعصب
کی پس باندھ دے کہ اسے یہ الفاظ نظر ہی نہ آئیں تو اس میں ہمارا کیا قصور ہے۔

ع گرنہ بیند بروز شہرہ چشم چشم آفتاب را چہ گناہ۔

(۷) حدیث کی صحت کے لئے سند کی ضرورت ہوتی ہے امام عبداللہ بن المبارکؒ فرماتے ہیں کہ
 الاسناد من الدین ولولا الاسناد لقال من
 سندین (کا حصہ) ہے اور اگر سند نہ ہو تو جس شخص
 شاء ما شاء (مسلمہ ص ۱۸)

اس لئے جب تک سند اور اس کے روات کی ثقاہت معلوم نہ ہو حدیث کا کوئی اعتبار نہیں یہ ٹھیک ہے کہ
 تشیع اور بدعت کی وجہ سے روایت رد نہیں ہوتی لیکن اگر اہل بدعت کی ایسی روایت ہو جو دواعی الی العبدت
 ہو تو پھر اس کی روایت قابل قبول نہیں (ملاحظہ ہو شرح نخبۃ الفکر ص ۱۷۷ و تدریب الراوی ص ۱۷۷ وغیرہ)
 اور ایسا راوی جو دواعی الی العبدت ہو جبکہ منفرد ہو تو اس کی روایت میں مزید شک پڑ جاتا ہے اور
 اس روایت میں امام عبدالرزاق کا منفرد ہیں امام بیہقیؒ ان سے بہت متاخر ہیں ان کے اس روایت کو
 نقل کرنے سے امام عبدالرزاق کا منفرد رفع نہیں ہوتا جب تک کہ امام بیہقیؒ کی روایت میں امام عبدالرزاقؒ
 کی بجائے کوئی اور تفراد ہی نہ ہو اور اس حدیث کے الفاظ بھی یسینہا وہی ہوں جو امام عبدالرزاقؒ کی روایت
 کے ہیں اور اسی طرح علماء کرام کا اپنی عبارات میں اس روایت کو یا اس کے مضمون کو نقل کرنا منفرد کو رفع نہیں
 کرتا جیسا کہ کتب اصول حدیث جاننے والوں پر یہ بالکل واضح ہے روایت میں راوی کا منفرد ہی رفع
 ہو سکتا ہے کہ اس راوی کا کوئی اور متابع ہو ورنہ منفرد برقرار رہے گا لہذا بیہقیؒ امام ابن خلدونؒ و التوفیؒ
 فرماتے ہیں کہ عبدالرزاقؒ بن ہمامؒ مشہور شیعہ تھے اور آخر عمر میں زانیہ اور مختلط بھی ہو گئے تھے امام ابن عدیؒ
 فرماتے ہیں کہ انہوں نے فضائل میں ایسی روایات بیان کی ہیں جن میں ان کی کوئی بھی موافقت نہیں کرتا اور
 ان کو تشیع کی طرف منسوب کیا گیا ہے (مقدمہ ص ۳۲ طبع مصر) اور ہم نے تنقید تین ص ۱۷۷ میں شیعہ کی مشہور
 و معروف کتاب اصول کافی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے نور
 ہونے کا عقیدہ شیعہ کا ہے لہذا جب شیعہ راوی ایسی روایت نقل کرنے میں اس کا عقیدہ مضموم ہو
 ہو بھی وہ منفرد تو اصول حدیث کے لحاظ سے اس کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ اور اسی سے ملتا جلتا مضمون
 آپ کے اعلیٰ حضرت بھی لکھتے ہیں۔

۵ تیری نسل پاک میں ہے بچہ بچہ نور کا تو ہے عین نور تیرا سب گھرا نور کا
 (حدائق بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

(۸) کاش کہ مولف مذکور تنقید تین ص ۱۷۷ و ص ۱۷۸ میں درج کردہ روایات کا حوالہ دیتے اور پھر ساتھ

ہی وہ حوالے بھی نقل کر دیتے کہ یہ روایات باطل اور موضوع ہیں اور ان میں کذاب راوی موجود ہیں تاکہ عوام کو بھی کچھ پتہ چل سکتا کہ تنقید متین میں کونسی روایت کو باحوالہ موضوع اور باطل کہا گیا ہے اور ان کے باطل و موضوع ہونے کا ثبوت کیا ہے؛ مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی طرح یہاں بھی دلیل سے کام لیا ہے اور یہ مجمل جملہ لکھ کر عوام کو مغالطہ میں مبتلا کر رہے ہیں کہ نور محمدی کے اول خلیفہ ہونے کی روایات پر تبصرہ کرتے ہوئے مولوی سرفراز نے کہا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر الخ حیرت اور افسوس ہے اس دلیل و تلبیس پر قارئین کرام سے گزارش ہے کہ وہ تنقید متین کا مطالعہ کریں تاکہ حقیقت بالکل نمایاں ہو جائے۔

مؤلف مذکور کی حیالت اور کوثر مغزی ملاحظہ فرمائیے کہ ہم نے تنقید متین ص ۱۳۱ میں لکھا ہے کہ اگر نور محمدی کا مطلب روح محمدی ہو تو اگر یہ روایت صحیح بھی ثابت ہو جائے جیسا کہ شیخ عبدالحق صاحب نے مدارج بر ص ۱۱۵ میں دعویٰ کیا ہے تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں ہاں اس سے نصوص قطعیہ صریحہ کا رد کرنا اور آپ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار کرنا جیسا کہ بعض اہل بدعت کا وقیرہ ہے قطعاً غلط اور سراسر بے بنیاد ہے اھ آپ اس واضح عبارت کو بھی دیکھیں اور مؤلف مذکور کے حضرت نالوتوئی کی غیر متعلق عبارت کو نقل کر کے راقم اشیم پر اعتراض کو بھی دیکھیں کہ ان میں کیا ربط اور جوڑ ہے؛ حضرت نالوتوئی نے کہاں آپ کی بشریت کا انکار کیا ہے۔ اور کس مقام پر آپ کی آدمیت اور انسانیت کا رد کر کے قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور صریحہ کو ترک کیا ہے؛ انہوں نے تو اول مخلوق میں نور محمدی تسلیم کیا ہے اور آپ کی ذات کو تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے موقوف علیہما قرار دیا ہے اور وہ نور کو روح کے معنی میں لیتے ہیں چنانچہ مناظرہ عجیبہ ص ۱۱ کی اسی عبارت میں جس کا کچھ حصہ مؤلف مذکور نے بھی نقل کیا ہے روح پڑ فتوح محمدی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اول ما خلق اللہ نور می کو ہم معنی ثابت کر رہے ہیں اور ہم نے بھی تصریح کر دی ہے کہ نور کو روح کے معنی میں لینے سے چونکہ بشریت کا انکار لازم نہیں آتا اور نہ نصوص قطعیہ کا رد لازم آتا ہے اس لئے اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں بفضلہ تعالیٰ نہ تو سرخیل دیوبند نے نصوص قطعیہ کا انکار کیا ہے اور نہ وہ جہنم کا ایندھن بنے ہیں ہاں البتہ آپ کے صدر الافاضل ان الفاظ سے کہ قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا اور درحقیقت انبیاء کی شان میں ایسا

لفظ ادب سے دُور اور کفار کا دستور ہے بلغظہ نصوص قطعیہ کا انکار کر کے ضرور دوزخ کا ایندھن بنے
 ہیں حضرت مولانا نانوتویؒ کا ذکر کر کے آپ نے بلاوجہ اپنے ماؤف دل کی بھڑاس نکالنے کی لاجل سعی کی ہے۔
 مؤلف مذکور نے حضرت نانوتویؒ کی عبارت سے جو امور اخذ کئے ہیں اور ان کے چار نمبر قائم کئے ہیں،
 ان میں ایک امر کے ساتھ کسی نص کا رد نہیں ہوتا نص (بلکہ نصوص) کا رد صرف اس صورت میں ہوتا ہے جبکہ
 آپ کی بشریت۔ آدمیت اور انسانیت کا معاذ اللہ تعالیٰ رد ہوا اور حضرت نانوتویؒ کی کسی عبارت سے نصوص
 کے رد کا ادنیٰ سا اشارہ بھی ثابت نہیں ہوتا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ نصوص کا رد نور محمدی (یعنی روح محمدی)
 کے تسلیم کرنے سے نہیں ہوتا بلکہ بشریت کے رد کرنے سے ہوتا ہے یہ مؤلف مذکور کی خالص جہالت اور
 نادانی ہے کہ وہ اول ماخلق اللہ نور ہی کے تسلیم کرنے سے نصوص کا رد سمجھتے ہیں جب کہ اس کا معنی لروح
 خود ان کی عبارت سے ثابت ہے ۷

دل میں ناصح آئے کیا اپنا خیال جاسکے کب یار کے مسکن میں ہم
 واسطہ فی العروض کی بحث | مؤلف مذکور نے تحذیر الناس ص ۳۳ کی ایک مختصر سی عبارت
 نقل کر کے اور حضرت مولانا نانوتویؒ کی مراد کو نہ پاتے ہوئے اپنی کم فہمی اور تعصب کی وجہ سے مولانا نانوتویؒ
 کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ باقی حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا
 معاذ اللہ تعالیٰ منکر قرار دے کر خوب اپنے مرضی دل کی بھڑاس نکالی ہے اس لئے مناسب معلوم
 ہوتا ہے کہ ہم بھی اس میں قدرے تفصیل سے کلام کریں حضرت نانوتویؒ یہ فرماتے ہیں کہ تمام انبیاء
 کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت اور رسالت حق ہے پر جناب رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
 کے درجہ کا اور کوئی نبی نہیں آپ کی نبوت بالذات (یعنی اولاً اور بالذات) ہے اور دیگر حضرات انبیاء
 کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت آپ کے طفیل اور آپ کے فیض کا نتیجہ ہے اور دیگر انبیاء کرام علیہم
 الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کے لئے آپ واسطہ فی العروض ہیں خود حضرت مولانا کی چند عبارت ہم
 عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) اور نبیوں کی نبوت پر ایمان ہے پر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی برابر کسی کو نہیں
 سمجھتا (مناظرہ عجیبہ ص ۵۵)

(۲) یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سو آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت

بالعرض اوروں کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے (تخذیر الناس ص ۷)

(۳) موصوف بالعرض کا قصہ موصوف بالذات پر ختم ہو جاتا ہے جیسے موصوف بالعرض کا وصف موصوف بالذات سے مکتسب ہوتا ہے موصوف بالذات کا وصف جس کا ذاتی ہونا اور غیر مکتسب من الغیر ہونا لفظ بالذات ہی سے مفہوم ہے کسی غیر سے مکتسب اور منعنا نہیں ہوتا مثال درکار ہے تو لیجئے زمین و کہسار اور در دیوار کا نور اگر آفتاب کا فیض ہے تو آفتاب کا نور کسی اور (مخلوق) کا فیض نہیں اور ہماری غرض وصف ذاتی ہونے سے اتنی ہی بقی بایں ہمہ یہ وصف اگر آفتاب کا ذاتی نہیں تو جس کا کہو وہی موصوف بالذات ہوگا اور اس کا نور ذاتی ہوگا کسی اور سے مکتسب اور کسی اور کا فیض نہ ہوگا اھ (تخذیر الناس ص ۷)

(۴) ملاحظہ رہے کہ اس صورت میں فردا کل وہ واسطہ فی العروض ہوگا جو اپنے معروضات کے حق میں موصوف بالذات ہوتا ہے۔ اگرچہ کسی اور کی نسبت وہ بھی معروض ہو جیسے آئینہ وقت نور افشانی در دیوار اگر در دیوار کی نسبت واسطہ فی العروض اور موصوف بالذات ہے تو آفتاب کی نسبت خود معروض ہے (تخذیر الناس ص ۷)

(۵) وجود ممکنات بالذات اور ذاتی نہیں بالعرض ہے اور وہ بالذات جو ہر بالعرض کے لئے چاہیئے یہاں وہ وجود ہے جو ذات بحت سے صادر ہوا ہے اور اس وجہ سے اس کو لازم ذات خداوندی کہنا ضرور ہے اور اسی کو محققین صوفیہ اکرام صادر اول اور وجود منبسط اور نفس رحمانی کہتے ہیں اس وجود کو تو عین ذات کوئی نہیں کہتا اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

(۶) بہر حال موصوف بالذات تو تمام موصوفین بالعرض سے موجود فی الخارج ہوں یا مقدر الوجود افضل ہوتا ہے اور سوا اُس کے اور کسی کی افضلیت ایسی عام اور اشمل اور مطلق نہیں ہوتی اھ (مناظرہ عجیبہ ص ۷)

(۷) اور انبیاء کی نبوت تو آپ کی نبوت کا پرتو ہے پر آپ کی نبوت پر قصہ ختم ہو جاتا ہے اور اس بات کو آپ کے دین کا نسخہ الادیان ہونا اسی طرح لازم ہے جیسے آفتاب کے نور کا اور انوار کو محو کر دینا الخ (تصفیۃ العقائد ص ۳)

(۸) اور نیز یہ بھی ہر کوئی سمجھ گیا ہوگا کہ واسطہ فی العرَض حقیقی دربارہ وجود کہنے یا کسی اور صفت وجود کی نسبت کہنے سواء موجود مطلق خداوند برحق کے اور کوئی نہیں آخر اپنے وجود کا حال کون نہیں جانتا کہ عرضی ہے ذاتی نہیں ورنہ ہمیشہ سے ہوتا اور ہمیشہ رہتا یہ عجیب حدوث اور داغ احتیاج ہی کیوں بہار نام لگتا اور جب وجود عرضی ہے تو صفات وجود یہ بتانا پہلے عرضی ہوں گی اور اس تقریر سے کیفیت ارتباط عالم بھی اپنے خالق کے ساتھ کسی قدر محقق ہو گئی اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوا اس کے اور کسی کو اگر واسطہ فی العرَض کہتے ہیں تو باین معنی کہتے ہیں کہ صفت متوسطہ فیہا خالق سے اول وہی لیتا ہے اور سوا اس کے اوروں کو اس کے واسطے سے پہنچتی ہے باین ہمہ ایک وصف اعنی ایک حصہ اس کا مثل واسطہ فی العرَض حقیقی دونوں میں مشترک ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۶۹)

(۹) بالجملة آیت النبی اولیٰ بالمؤمنین من انفسہم جس تفسیر سے لیجئے مثل آفتاب نیم روز اہل نظر کے لئے اس بات پر شاہد ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم منشاء وجود ارواح مؤمنین ہیں اور ایمان روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و ارواح مؤمنین وہ رابطہ اور ارتباط ہے کہ منشاء انتزاع اور انتزاعات میں ہوا کرتا ہے اور چونکہ شبہات و تقریرات گذشتہ تیر بات واضح ہو چکی ہے کہ انتزاع من بین الشیئین ہوا کرتا ہے چنانچہ لفظ انتزاع ہی خود اس بات پر شاہد ہے کہ شے ثانی کے لئے دربارہ اتصاف روحانیت روح نبوی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم واسطہ فی العرَض ہوگی کیونکہ منشاء انتزاع، موصوف بالذات ہوا کرتا ہے اور موصوف بالذات ہی واسطہ فی العرَض ہوا کرتا ہے مگر اہل اس بات کو سمجھنا کہ موصوف بالذات ان دونوں میں سے کونسا ہے ہر کسی کا کام نہیں اہل افہام متوسطہ بسا اوقات موصوف بالعرض کو موصوف بالذات اور موصوف بالذات کو موصوف بالعرض سمجھ لیتے ہیں چنانچہ انتزاع فوقیت و تحتیت میں اکثر یہی ہوتا ہے اھ (آب حیات ص ۱۲۸)

(۱۰) سو واسطہ فی العرَض ہونے کی پوری پوری صفت تو خداوند کریم ہی میں ہے چنانچہ اوپر قوم ہو چکا اور اس وجہ سے اُس کو مالک حقیقی سمجھنا چاہیئے دوسرے مرتبہ میں رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مالکیت سمجھئے کیونکہ اول تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم محققین کے نزدیک وسیلہ تمام فیوض اور واسطہ فی العرَض تمام عالم کے لئے ہیں چنانچہ آپ کے لئے مقام وسیلہ کاملنا بھی عقل کے نزدیک اسی طرح مشیر ہے والعاقل تکفیه الاشارة اور یہاں سے سمجھ میں آتا ہے کہ عجب نہیں

جو روایت لولاک لما خلقت الافلاک صحیح ہو کیونکہ اس کا مضمون صحیح ہی معلوم ہوتا ہے اور
 رآب حیات ص ۱۸۶، تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

حضرت نانوتوی کی ان عبارات اور اقتباسات سے یہ بات معلوم ہوگی کہ حضرات انبیاء اکرام علیہم
 الصلوٰۃ والسلام اور ارواحِ مؤمنین بلکہ تمام عالم کے لئے آپ وسیلہ فیض اور واسطہ فی العروض ہیں اور
 یہ وہی چیز ہے جس کو مؤلف مذکور نے حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے حوالے سے یوں نقل کیا ہے۔

بدانکہ اول مخلوقات و واسطہ صدور کائنات	جان کو کہ اول مخلوقات اور واسطہ خلق عالم و آدم
و واسطہ خلق عالم و آدم نور محمد است صلی اللہ	نور محمد صلی اللہ علیہ وسلم ہے جیسا کہ صحیح
تعالیٰ علیہ وسلم چنانچہ در حدیث صحیح وارد شدہ	حدیث میں وارد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے
کہ اول باخلق اللہ نوری و سائر کونات علوی	پہلے میرے نور کو پیدا کیا اور باقی تمام کائنات
و سفلی ازاں نور و ازاں جوہر پاک پیدا شدہ اور	علوی و سفلی اس نور سے پیدا ہوئی دینی نور
(مدارج النبوت ج ۲ ص ۷)	کے فیض سے نہ کہ نور ان کا مادہ تھا جیسا کہ بعض

(توضیح البیان ص ۱۶۲) جاہل سمجھتے ہیں۔ ص ۷

غرضیکہ حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیگر
 حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام (بلکہ تمام جہان) کے لئے جو واسطہ فی العروض کہا ہے
 تو اس میں انہوں نے کسی نص یا حضرات سلف صالحین میں سے کسی محقق کے قول کی قطعاً کوئی خلاف
 ورزی نہیں کی اور اسی طرح آپ کی ذات کو تمام انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے موقوف
 علیہا کہنا اور نیز آپ کی نبوت کا بالذات اور باقی حضرات انبیاء اکرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت
 کا بالعرض کہنا اس تفصیل کے ساتھ جو خود ان کی اپنی عبارات میں گزری چکی ہے بالکل صحیح ہے اور اسی
 طرح ہمارے بھی کسی بیان کا حضرت نانوتوی کی کسی عبارت سے ہرگز کوئی تضاد و تصادم نہیں جیسا کہ
 کسی بھی عقلمند اور بانصاف پر یہ بات ہماری عبارات کے پیش نظر خفی نہیں ہے باقی صدی اور
 متعصب کے لئے اس جہان میں کسی کے پاس کوئی علاج نہیں ہے

صدتف کر وہ سلجھی ہوئی تقریر سمجھا کرتا ہوں میں سوزِ غم پنہاں کی شکایت

دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت کا انکار (معاذ اللہ تعالیٰ) | مؤلف مذکور نے منطق و عقول کی ایک واضح اصطلاح سے لاعلمی کی بنا پر اپنے بڑوں کی تقلید کرتے ہوئے یہ شیعوں پر شوشہ

بھی چھوڑا ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نبوت بالذات ہے اور دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالعرض ہے اور آپ ان کی نبوت کے لئے واسطہ فی العروض ہیں تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی بھی درست ہے جیسا کہ کشتی میں سفر کرنے والا حقیقتاً متحرک نہیں متحرک تو صرف کشتی ہے مسافر تو مجازی طور پر متحرک ہے اور اس سے حرکت کی نفی درست ہے تو اس لحاظ سے اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے نبوت کی نفی صحیح ہوگی حالانکہ ان کی نبوت کا انکار کفر ہے جس سے قرآن کریم کی صمد آیات کا انکار لازم آتا ہے اور اس کی بنیاد آپ کو موقوف علیہ اور واسطہ فی العروض کہنا ہے (محصلاً توضیح البیان ص ۱۶۱ و ص ۱۶۹)

سوجو با گذارش ہے کہ مؤلف مذکور خود جبط کا شکار ہیں واسطہ فی العروض میں وصف کی نفی بالذات کی ہوتی ہے نہ کہ وصف بالعرض کی جالس فی السفینہ سے حرکت کی نفی نہیں بلکہ بالذات حرکت کی نفی ہے اور جالس فی السفینہ متحرک بالعرض ہوتا ہے اس سے اس کی نفی نہیں ہوتی لہذا دوسرے انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام سے بالعرض نبوت کی نفی ہرگز درست نہیں ہے بل بالذات کی نفی ضرور ہے لیکن بالذات نبوت ان کے لئے ثابت ہی کب ہے کہ نفی سے کوئی محذور لازم آئے؟ ان کی نبوت تو آپ کے فیض کا ثمرہ ہے۔ مؤلف مذکور کا یہ شوشہ بھی ان کے بے خبر دماغ کی پیداوار نہیں بلکہ یہ شوشہ مولانا عبد العزیز صاحب امر وہوئی کا ہے۔ جو جوابات مخدورات عشرہ الموسومہ بمنظرہ عجیبہ میں مخدورات ثالث میں مع جواب کے مذکور ہے۔ چنانچہ اعتراض کا ایک حصہ یہ ہے۔ اگرچہ نسبت وصف کی طرف ذمی واسطہ کے ایجاباً مجازاً کرتے ہیں مگر حقیقت سلب کرتے ہیں پس لازم آیا کہ انبیاء موصوفین بالعرض عاری عن النبوت مثل ممکنات عاری عن الوجود کے ہوں اور سلب نبوت کا حقیقتاً ان سے درست ہوا ہے (منظرہ عجیبہ ص ۹)

اس سوال اور شوشہ کا جواب دیتے ہوئے حضرت مولانا ناتو کوئی از قلم فرماتے ہیں کہ خلاصہ اعتراض اول تو یہ ہے کہ انبیاء باقی سے سلب نبوت ذاتی معنی بالذات لازم آئے گا اس کا جواب تو فقط اتنا ہے کہ یہ اعتراض تو اور انبیاء کے نبی بالذات ہونے پر موقوف ہے اگر اعتراض کرتا تھا تو پہلے

اس مقدمہ کو رد کہ اور انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آپ کے طفیل فیض اور واسطہ سے نہیں۔ صدفہ ثابت کرنا تھا سو یہ مقدمہ آپ سے ثابت ہوا نہ ہوا انشاء اللہ تعالیٰ احد مناظرہ محیی اب مؤلف مذکور اور ان کے برعکس خویش لائق۔ قابل اور محقق استاد ہی یہ مقدمہ ثابت کر دکھائیں کہ باقی انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت بالذات ہے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فیض اور واسطہ فی العرض ہونا اس میں نہیں ہے۔ اگر ایسا ثابت کر دیں تو پھر اعتراض بجا ہوگا ورنہ مردود ہے اور انشاء اللہ الغرض یہ ثابت نہیں کر سکتے۔

باقی قرآن کریم کی آیت کریمہ لَا تَقْدُوتُ بَيْنَ أَحَدٍ مِنْ دُسْلِهِ اور علامہ ابوالسعود کی تفسیر کے حضرت مولانا نانوتویؒ ہرگز مخالف نہیں کیونکہ حضرت نانوتویؒ قرآن کریم کی آیت مذکورہ اور اس کی تفسیر کی روشنی میں حضرت آدم علیہ الصلوٰۃ والسلام سے لے کر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تک تمام انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نفس نبوت میں قطعاً کوئی فرق نہیں کرتے سب کو نبی تسلیم کرتے ہیں ہاں اوصاف مخصوصہ کے فرق کو ضرور ملحوظ رکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم وصف نبوت سے بالذات متصف ہیں اور دیگر انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام وصف نبوت سے بالعرض موصوف ہیں جیسا کہ علامہ ابوالسعود کی تفسیر میں ہے ہذا عوام الناس کو لا نفرق الایۃ اور علامہ ابوالسعود سے اس کی تفسیر نقل کر کے مغالطہ دینا جیسا کہ مؤلف مذکور نے کیا ہے اہل علم کی شان سے کوسوں دور ہے مگر اہل بدعت کو اس سے کیا انہیں تو علماء دیوبند کثرت اللہ تعالیٰ جماعت ہم سے عوام کا لانعام کو متنفذ کرنے کے لئے کوئی بھی حربہ اور شوشہ و کار ہے۔ ۵

نئی کچھ نہیں ان کی جان بازیاں یہی کھیل ان کا لڑکپن سے ہے

الغرض حضرت مولانا نانوتویؒ نہ تو کسی ایسی جگہ میں مبتلا ہوئے ہیں اور نہ کسی نفس قطعی اور خبر متواتر کی کوئی تاویل انہوں نے کی ہے یہ عہدہ جلیلہ آپ کے صدر الافاضل کو ہی حاصل ہے کہ وہ آپ کی بشریت کا اس عبارت میں انکار کر کے صد انصوص اور احادیث متواترہ اور اجماع امت کے ٹکڑے ہو کر دوزخ کا ایندھن بنے ہیں اللہ تعالیٰ ہر ایک مسلمان کو اتش دوزخ سے بچائے آمین رہا مؤلف مذکور کا یہ شوشہ کہ مولانا نانوتویؒ نے تحذیر الناس میں ظلی اور بروزی نبوت کا راستہ دکھا کر مرزا غلام احمد کو دعویٰ نبوت پر آمادہ کیا ہے اور امت دیوبند آج تک مرزا علیہ کے اس استدلال سے جان نہیں چھڑا سکی

(محصّلہ) تو یہ محض ان کی لاعلمی اور جہالت کا پلندہ ہے اس مسئلہ پر دیگر علماء کرام نے جو کچھ لکھا ہے وہ اپنی جگہ پر ہے راقمِ شیم نے بھی بانی دارالعلوم دیوبند اور عبارات اکابر حصہ اول میں بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے جب اس کا فریق مخالف کی طرف سے کوئی معقول جواب آئے گا تو بشرط ریست پھر دیکھا جائیگا انشاء اللہ تعالیٰ ورنہ کوئی اور اٹھ کھڑا ہوگا کیونکہ نکل فرعون موسیٰ مشہور مقولہ ہے ۵

جسے آپ گنتے تھے آشنا جسے آپ کہتے تھے باوفا میں وہی ہوں مومن مبتلا نہیں یاد ہو کہ زیادہ ہو
حضرت تھانویؒ اور حدیث نور | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ آپ کے حکیم الامت بقول آپ کے باطل روایت کے چکر میں پڑ کر جہنم کے کس طبقہ میں جا پڑے حدیث جابرؓ کے فائدہ میں وہ لکھتے ہیں کہ اس سے نور محمدی کا اول الخلق ہونا باوایت حقیقیہ ثابت ہوا اور یہ اس حدیث میں منصوص ہے اور آپ کسی طور اول حقیقی نہیں مانتے اب یا تو آپ اپنی جہالت کا اقرار کریں یا ان کو جاہل اور غالی کہہ کر جہنم میں جھونکیئے (محصّلہ)

جو اباعض ہے کہ مؤلف مذکور بیان بھی چل مرکب کا شکار ہیں اور لاعلمی میں کچھ نہ کچھ مانگ کر حضرت تھانویؒ پر دل کی بھڑاس نکال رہے ہیں مگر اس دجل میں بھی وہ کامیاب نہیں ہو سکتے اولاً اس لئے کہ حضرت جابرؓ کی حدیث کے بارے ہم نے صرف اصولی طور پر اس کی صحت پر باحوالہ کام کیا ہے کہ اس کی سند معلوم نہیں اور اس کا ظاہری مضمون صحیح احادیث کے خلاف ہے اس کو ہم نے قطعی طور پر باطل اور موضوع تو نہیں کہا جیسا کہ مؤلف مذکور دجل کا ثبوت دے رہے ہیں بقول آپ کے حکیم الامت باطل روایت کے چکر میں پڑ کر (محصّلہ) ملاحظہ کیجئے کہ علمی طور پر یہ کتنا بڑا دجل ہے حضرت ملا علی القاریؒ لکھتے ہیں کہ دلائلہم من عدم الصحت ووجود الوضع کمالا یخفی (موضوعات کبیرہ ص ۱۱) اور مولانا عبدالحیؒ فرماتے ہیں لایصح لایلزم منہ ان کیوں باطلہم (الاتار المرفوعہ مولانا عبدالحیؒ ص ۳۳) عدم صحت سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا جیسا کہ تحفہ نہیں عدم صحت سے اس کا باطل ہونا لازم نہیں آتا۔ وثانیاً اس حدیث جابرؓ پر بحث کرنے کے بعد ہم نے تنقید ص ۱۳۶ و ص ۱۳۷ میں فائدہ کے عنوان سے لکھا ہے کہ اور بھی متعدد الفاظ آپ کے نور ہونے کے مضمون کے مروی ہیں آگے ہم نے اس مضمون کی بعض حدیثوں کا حوالہ دیا ہے اور باحوالہ ان کا باطل اور

موضوع ہونا ثابت کیا ہے اس ساری بحث کو مؤلف مذکور شیر مادر سمجھ کر ہٹ کر گئے ہیں اور اس بحث کے آخر میں ہم نے لکھا ہے کہ ان باطل اور موضوع روایات کے چکر میں پڑ کر مسلمانوں کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ وہ قرآن پاک کی نصوص قطعیہ اور صحیح اور متواتر احادیث کی تاویل بے جا کریں الخ اور حضرت مخانویؒ نے ان موضوع اور باطل روایات میں ایک سے بھی استدلال نہیں کیا اور نہ ان کے چکر میں پڑے ہیں مگر مؤلف مذکور نے اپنے بڑوں کی سنت اس میں بھی خوب پوری کی ہے اور حضرت مخانویؒ پر بلاوجہ برس پڑے ہیں وناثنا حضرت جابرؓ کی مذکور حدیث کے بارے باوجود علمی اور اصولی بحث کے راقم نے تنقید تین ص ۱۳ میں لکھا ہے کہ اگر نور سے روح مراد ہو تو اس معنی کے لحاظ سے اس کا کسی نص سے کوئی تضاد نہیں لہذا اس کے ماننے میں کوئی حرج نہیں الخ اور اسی صفحہ میں ہم نے حضرت مخانویؒ کا حوالہ دیا ہے کہ وہ اسی معنی میں اس کو تسلیم کرتے ہیں نور راقم کا حضرت مخانویؒ کی کسی عبارت سے اختلاف نہیں نہ ان کا کوئی قول راقم کے کسی قول سے متعارض ہے ہم نے اس معنی میں نور کو اول حقیقی تسلیم کیا ہے کیونکہ اس سے کسی نص کی مخالفت لازم نہیں آتی ہماری اس تصریح کے ہوتے ہوئے مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ آپؐ کی طور اول حقیقی نہیں مانتے سفید جھوٹ اور خالص افتراء ہے اور بفضلہ تعالیٰ جب راقم شہید اور حضرت مخانویؒ کی بات ایک ہی ہے اور خالص علمی ہے تو ہم میں سے کسی کی جہالت کا کیا سوال؟ حضرت مخانویؒ اپنی جگہ علم و معرفت کے پہاڑ اور راقم آئیم ان کی پیروی اور خوشحیثینی کرنے والا ایک ادنیٰ طالب علم ہے جب دونوں کی بات میں کوئی تضاد اور مخالف نہیں تو آپؐ بیچ میں صلح صفائی کرنے والے بتدریج بانٹ کا نمونہ کون ہیں؟۔

حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب تحریر فرماتے ہیں دو عالم ارواح اول کسے کہ پیدائش الیشان بودند (تفسیر عزیزی پارہ ۵ ص ۲۱۹) یعنی عالم ارواح میں سب سے پہلے جو پیدا ہوئے وہ آپؐ ہی تھے صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) ورابعاً ہم نے تنقید ص ۱۳ میں اس کی تصریح کی ہے کہ آپؐ کو اگر اس طرح نور تسلیم کیا جائے جس سے آپؐ کی بشریت آدمیت اور انسانیت کا انکار ہوتا ہو تو اس سے نصوص قطعیہ اور صریحہ کا رد لازم آتا ہے اور حضرت مخانویؒ نے اپنی لاتعداد کتابوں میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کا واضح الفاظ میں اثبات کیا ہے ہم یہاں صرف نشر الطیب ہی کا حوالہ عرض کرتے ہیں جس کے ایک حوالہ سے مؤلف مذکور نے حضرت مخانویؒ کے خلاف دل کی بھڑاس نکالی ہے اور اپنے کیا جھوٹ

خوڑنا خواندہ عوام کو مطمئن کرنے کی لا حاصل کاوش کی ہے۔

حضرت تھانویؒ لکھتے ہیں حکمت چہارم چونکہ آپ بھی بشریت میں مادیت میں عنصرت میں امت کے ساتھ شریک ہیں اور بعض امور زائدہ مثل کثرت مال وغیرہ میں اوروں کے ساتھ مساوی بھی نہیں اور
 (نشر الطیب ص ۲۴) طبع جمید برقی پریس دہلی الحاصل حضرت تھانویؒ نے نہ تو آپ کی بشریت کا معاذ اللہ
 تعالیٰ انکار کیا ہے اور نہ کسی باطل حدیث کے چکر میں پڑے ہیں البتہ ایک نامعلوم سند سے روایت کا حوالہ
 دے کر اس کا ایسا معنی بیان کرتے ہیں جو علامہ خفاجیؒ اور حضرت علاء الدین القاریؒ وغیرہ بزرگ بیان کرتے ہیں
 جو نصوص قطعیہ کے عین مطابق ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ جنت کے وارث ہیں آپ اپنی اور اپنے صدرا لافاضل
 کی فکر کیجئے جن کی خاطر تعصب اور ضد میں آکر آپ بے جا تاملیں بھی کرتے ہیں اور دوسروں پر خالص جھوٹ
 بھی بولتے ہیں اور اہل علم کی عبارات سمجھنے سے بھی یکسر قاصر ہیں اور جہل کرکٹ خالص جبرہ میں گمانی جہالت
 سے داغ تین حاصل کر چکے نہیں سماتے اور محقق اور متقی کے انطباق میں کسبہ ہیں فواسفا ویا للعجب حضرت تانویؒ
 اور حضرت تھانویؒ وغیرہ بزرگ تو بقول علامہ اقبالؒ اس کا مصداق ہیں۔ س

یہ غازی یہ تیرے پُر اسرار بندے جنہیں تو نے بخشا ہے ذوقِ خدائی
 دو نیم ان کی ٹھوکر سے صحرا و دریا سمٹ کر پیڑان کی میت سے رانی (دربِ کلیم)
 نوازیت محمدیؐ کی تابناک شعائیں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جواب الہی
 ج ۴ ص ۲۲ پر ہے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا میں کہ ایک اندھیری رات کو وہ حضور کے ہمراہ بستر پر تھیں
 اچانک ان کے ہاتھ سے سوئی زمین پر گر گئی پس وہ حضور کے چہرہ انور کے ظاہر ہوئی اور ام المؤمنین
 نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پیشانی کے نور سے اس سوئی کو پایا اور اٹھالیا۔

جمع الومائل ص ۲۶ پر علاء الدین القاریؒ تحریر فرماتے ہیں۔

بعض محققین نے بیان فرمایا کہ ہمارے نبی علیہ السلام کا جمال غایت کمال میں تھا روایات سے ثابت
 ہے کہ آپ کی صورت کا نور دیوار پر منکس ہوتا تھا اور وہ دیوار اکینہ کی طرح آپ کی صورت نور کی حکایت
 کرتی تھی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کے جمال کو صحابہ کی نگاہوں سے بھی مستور رکھا کیونکہ اگر ان پر کامل جمال
 ظاہر ہو جاتا تو وہ آپ کو دیکھنے کی تاب نہ لاسکتے۔

انفاس العارفين ص ۲۶ پر شاہ ولی اللہ شاہ عبد الرحیم سے حکایت کرتے ہوئے تحریر فرماتے

میں شاہ عبدالرحیم فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ میں حضور کی زیارت سے مشرف ہوا اور آپ سے سوال کیا کہ جمال یوسف سے زمان مصر نے انگلیاں کاٹ لیں آپ کے جمال سے کسی نے انگلیاں نہ کاٹیں، آپ نے فرمایا کہ اللہ نے غیرت کی وجہ سے میرے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا، موضوعات کی بحث میں ملا علی القاری فرماتے ہیں کہ بکریم بنی علیہ السلام کا نور شرفاً و غرّاً غایت ظہور میں ہے اور جس کو سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے پیدا کیا وہ آپ کا نور ہے اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو اپنی کتاب میں نور سے موسوم فرمایا: **وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْنُورَ وَذُكْرًا مُّبِينًا** کی تفسیر کرتے ہوئے سرفراز صاحب کے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی (النور ص ۲۱) پر لکھتے ہیں کہ ہم انزلنا سے بھی رسول مراد لے سکتے ہیں چنانچہ ایک اور مقام پر ہے **فَإِنزَلْنَا إِلَيْكَ ذِكْرًا وَسُلَا**۔ رسولاً بدل بطور تفسیر ہے **ذِكْرًا** سے یہاں بھی انزلنا کا مفعول رسول واقع ہوا ہے پس اس سے بھی تفسیر مختار پر کوئی غبار نہیں رہا۔

حضرت ملا علی القاری جمع الوسائل ج ۱ ص ۱۱۱ پر تحریر فرماتے ہیں۔

بنی علیہ السلام چاند سے زیادہ حسین ہیں کیونکہ آپ کا نور آفاق اور انفس دونوں میں ظاہر ہے اور آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں بلکہ حقیقت میں ہر چیز آپ کے نور سے پیدا ہوئی اسی طرح اللہ نور السلوت والارض مثل نورہ میں مثل نورہ کی تفسیر نور محمد کے ساتھ کی گئی ہے پس بنی علیہ السلام کا نور ذاتی ہے جس کا دن رات میں کسی وقت بھی انفکاک نہیں ہوتا اور چاند کا نور کسب اور مستعار ہے کبھی کم ہو جاتا ہے اور کبھی کہیں لگنے سے مسلوب ہو جاتا ہے (اور دن کے اجالوں میں ماند پڑ جاتا ہے سیدی) (توضیح البیان ص ۱۱۱ و ص ۱۱۲)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جہنی کاوش کی ہے بالکل بے سود ہے اولاً اس لئے کہ حضرت عائشہؓ کی جس روایت میں سوئی ملنے کا ذکر ہے وہ باطل اور موضوع ہے حضرت مولانا عبدالحی لکھنویؒ اپنی کتاب الآثار المرفوعة فی الاخبار الموضوعة میں لکھتے ہیں: **مُؤَلَّفٌ رَجُلٌ رَوَى عَنْ عَائِشَةَ مَوْضُوعٌ** کی مد میں لکھتے ہیں۔

وَمِنْهَا مَا يَذْكُرُهُ الْوَعَاظُ عَنْهُ ذِكْرُ الْحَسَنِ
وَالْمُحَمَّدِي أَنَّهُ فِي لَيْلَةٍ مِنَ اللَّيْلِ سَقَطَتْ
عَنْ يَدِ عَائِشَةَ ابْرَةٌ فَقَطَعَتْ فَالْتَمَسَهَا
أُورَانِ رَجُلِي رَوَايَتِي فِي هَذِهِ رَوَايَتِي فِي هَذِهِ
كَوْوَاعِلِ حَسَنِ مُحَمَّدِي كَمَا ذَكَرْتُ فِي بَيَانِ كَرْتِي فِي هَذِهِ
أَيْكَ رَأَيْتُ حَفْرَتِ عَائِشَةَ كَمَا تَحْتَهُ سَوِي كَرْتِي

ولم تجد فضحك النبي صلى الله عليه وسلم وخرجت لمعة اسنانه فاضأت الحجره وراأت عائشه بضء الك الضوء ابرقة وهذا وان كان مذکوراً فی معارج النبوة وغیره من کتب السیر الجماعه للطرب والیابس فلا یستند بكل ما فیها الا النائم والناعس لکنه لم ینبت لولیه ودایة انتهی (الا تار المرفوعة فی الاخبار الموضوعة ۲۵۵)

اور وہ گم ہو گئی اور انہوں نے اس کو تلاش کیا مگر نہ ملے اسے میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس پر سے اور آپ کے دانتوں سے نور کی ایک شعاع نکلی جس کے ذریعہ حجرہ روشن ہو گیا اور اس روشنی کی وجہ سے حضرت عائشہؓ نے سوئی دیکھ لی اور یہ اگچ معارج النبوة وغیرہ سیرت کی کتابوں میں جن میں رطب والیابس سب کچھ ہوتا ہے مذکور ہے لیکن ان میں درج شدہ ہر چیز سے صرف وہی استناد کر لیا جو سوا ہوا ہو یا گھبراہو گھبراہو مگر یہ روایت روایت اور دایہ ثابت نہیں۔

ایسی جعلی اور من گھڑت روایت سے جو زوایہ ثابت ہے اور دایہ مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے مولانا سید سلیمان ندویؒ اس روایت کے بارے لکھتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے (سیرت النبیؐ ج ۱ ص ۱۶۶) وثانیاً یہ روایت بخاری اور مسلم وغیرہ کی صحیح روایت کے خلاف ہے حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ۔

كنت اقام بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم ورجلاي في قبلته فاذا سجد غمزني فقبضت رجلي واذا قام بسطهما قالت والبيوت يومئذ ليس فيها مصابيح (بخاری ج ۵ ص ۱۹۸)

میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سامنے سوا کرتی تھی اور میرے دونوں پاؤں آپ کے قبلہ کی طرف ہوتے تھے جب آپ سجدہ کرتے تو مجھے دبا تے تو میں اپنے پاؤں سمیٹ لیتی اور جب آپ کھڑے ہو جاتے تو میں پاؤں پھیل لیتی اور گھروں میں اس زمانہ میں چراغ نہیں ہوتے تھے۔

امام نوویؒ لیس فیہا مصابیح کی شرح میں لکھتے ہیں کہ

ارادت به الا عندا تقول لو كان فيها مصابيح لقبضت رجلي عندا ارادة السجود ولما احوجتني الى غمزي انتهى (شرح مسلم ج ۱ ص ۱۹۸)

حضرت عائشہؓ لیس فیہا مصابیح کے جملہ سے غمزش کرتی ہیں اور فرماتی ہیں کہ اگر گھروں میں چراغ ہوتے تو آپ کے سجدہ کے وقت میں پاؤں خود سمیٹ لیتی اور

آپ کو مجھے دبانے کی ضرورت پیش نہ آتی۔

اور علامہ عینی الحنفی لکھتے ہیں۔

والعنی لو كانت المصابيح لقبض رجلي
عند اداة السجود ولما احو جنته
الى غمزي (عمدة القاری ج ۱۱) میرے بدن کے دبانے کی حاجت نہ پڑتی۔

ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کی یہ صحیح روایت اس بات کی واضح اور روشن دلیل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی موجودگی میں بھی حجرہ میں اندھیرا رہتا تھا اور جب آپ رات کو نماز پڑھتے اور چراغ نہ ہوتا تو آپ اپنے ہاتھ مبارک سے حضرت عائشہؓ کا بدن دباتے تاکہ وہ اپنے پاؤں سمیٹ لیں اور آپ سجدہ کر سکیں اور بقول امام نوویؒ اور علامہ عینیؒ یہ اس لئے ہوتا تھا کہ گھر میں چراغ نہیں ہوتے تھے اور اندھیرے کی وجہ سے آپ کو دبانے کی یہ رحمت گوارا کرنا پڑتی تھی ورنہ حضرت عائشہ صدیقہؓ آپ کو یہ تکلیف دینے لیں اگر آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو اس روشنی کی وجہ سے خود بخود اپنے پاؤں سمیٹ لیتیں۔ اور کسی بھی صاحب بصیرت پر یہ مخفی نہیں کہ آپ کے گھر میں احیاناً چراغ جلتا تھا اگر گھر میں آپ کے نور کی روشنی ہوتی تو چراغ جلانے کی کیا ضرورت تھی؟ وثالثاً حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل کے حوالہ سے جو استدلال مؤلف مذکور نے کیا ہے وہ غلط ہے اس لئے کہ ملا علی القاریؒ اس روایت کا حوالہ دیتے ہوئے فرماتے ہیں علی ماروی ان صورۃ الذہب کا کہ روایت کیا گیا ہے یہ روایت کس کتاب میں ہے اس کی سند کیا اور کیسی ہے؟ اس کا کچھ پتہ نہیں تو ایسی جھبول السند اور بے ثبوت روایت سے استدلال کا کیا معنی؟ مؤلف مذکور کی دیکھ دلیوری اور دجل ملاحظہ کیجئے کہ وہ علی ماروی کا معنی کرتے ہیں روایات سے ثابت ہے لاجل دلائلہ الامتد اور یہ ایک خالص حقیقت ہے کہ عقائد باطلہ اور اعمال بدعیرہ جملہ اولیس کے سوانا بت بھی نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر رہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ نے مرقات میں پہلے یہ تحریر فرمایا ہے۔

قال ابن حجر اختلف الروایات في اول
المخلوقات وحاصلها كما بينت ثمانی شرح
شمائل الترمذی ان اولها النور الذي خلق
منه عليه الصلوة والسلام ثم الماء
ابن حجر فرماتے ہیں کہ اول مخلوقات کے بارے میں
روایات مختلف ہیں اور ان کا حاصل جیسا کہ میں نے
شرح شمائل الترمذی میں بیان کیا ہے یہ ہے کہ
اول وہ نور سے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

ثم العرش الى ذمقات لم (۱۴)

علیہ وسلم پیدا ہونے کے بعد پھر پانی اور پھر عرش ہے۔

اس سے دو باتیں ثابت ہوئیں ایک بات تو یہ کہ اس مقام میں وہ وثوق سے اول المخلوقات

نور محمدی لکھتے ہیں اور دوسری یہ کہ جمع الوسائل شرح شمائل الترمذی انہوں نے مرقات سے پہلے تصنیف فرمائی ہے جس کا حوالہ وہ مرقات کی اس عبارت میں دے رہے ہیں اس کے بعد وہ آقا علیہ السلام کی

پھر میں درختوں میں حضرت ابن عباسؓ سے منقول یہ

روایت دیکھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے جو چیز

پیدا کی وہ قلم ہے اور اس سے فرمایا لکھ اس نے کہا

اے میرے رب میں کیا لکھوں؟ فرمایا کہ آج سے لے کر

قیامت قائم ہونے تک جو تقدیر جاری ہے لکھ پھر

صحیفہ لپیٹ دیا اور قلم اٹھایا اس کو لام بیقی

وغیرہ نے روایت کیا اور امام عاکمؒ نے بھی اور اس کو

صحیح کہا ہے اور درختوں میں حضرت ابو ہریرہؓ سے

ہے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے

نے فرمایا کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے قلم پھر دوات

پیدا کی پھر فرمایا: اوبہ بھی روایت کی گئی ہے کہ سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عقل پیدا کی ہے اور یہ بھی سب

سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میر انور پیدا کیا ہے اور یہ بھی

سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے میری روح پیدا کی اور

یہ بھی کہ سب سے پہلے اللہ تعالیٰ نے عرش پیدا کیا اور

اولیت اضافی امور میں سے ہے تو اس کی یہ تاویل

کی جائے گی کہ اولیت ہر چیز کی جنس کے لحاظ سے

ہوگی مثلاً اقلام کی جنس میں قلم تقدیر اور انوار کی جنس

میں آپؐ کا نور پہلے پیدا ہوا اور نہ ثابت ہو چکا ہے

ثم رأيت في الدر المنثور نقلاً عن ابن عباس

ان اول شيء خلقه الله انقلم فقال له اكتب

فقال يارب وما اكتب قال اكتب القدر

يجري من ذلك بما هو كائن الى ان تقوم

الساعة ثم طوى الكتب ورفع انقلم رواه

البیهقی وغيره والحاكم وصححه وفي

الدر ايضا عن ابی هريرة قال سمعت

رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول

ان اول شيء خلق الله القلم ثم النون و

هي الدواة الى ان قال وروى ان اول ما

خلق الله العقل وان اول ما خلق الله نوري

وان اول ما خلق الله روجي وان اول ما خلق

الله العرش والاولية من الامور والاضافة

فيقول ان كل واحد مما ذكر قبل ما هو

من جنسه فالقلم خلق قبل جنس الاقلام

ونورة قبل الانوار والاقلام ثبت ان العرش

قبل خلق السموات والارض فتطلق الاولية

على كل واحد بشرط التقييد فيقال اول

المعاني كذا واول الانوار كذا ومنه

قولہ اول ما خلق اللہ نوری و فی روایۃ روحی و معنہما واحد فان الادواح نوراً ای اول ما خلق اللہ من الادواح روحی
 کہ عرش آسمانی اور زمین سے پہلے پیدا ہوا ہے۔ تو اولیت ہر ایک پر بشرط قید بولی جائے گی مثلاً اول معانی میں فلاں چیز اور اول انوار میں فلاں ہے اور اسی سے آپ کا یہ ارشاد کہ اول ما خلق اللہ نوری اور ایک روایت میں روحی ہے اور دونوں کا مطلب ایک ہے کیونکہ ارواح نورانی ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے ارواح میں سب سے پہلے میری روح پیدا کی۔

اس عبارت سے یہ امر بالکل عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ملا علی القاریؒ کے سامنے پہلے حضرت ابن عباسؓ اور حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ مرفوع روایت ان اول ما خلق اللہ القلم یہ قطعی اس صحیح روایت کے اور اسی طرح اولیت کی دیگر بعض روایات کے سامنے آ جانے سے وہ اولیت کو اضافیہ پر حمل کرنے پر مجبور ہوئے ہیں اگر نور ہی ان کی تحقیق میں اول المخلوق ہوتا تو اپنی پہلی تحقیق پر جسے رتبے اور ان کو اول اضافی کی تاویل کی ضرورت پیش نہ آتی اور ثم رایت فی الدر المنثور کے الفاظ اس بات کا واضح قرینہ ہے کہ تفصیل پہلے ان کے سامنے نہ قطعی ورنہ وہ پہلے ہی اولیت کو اضافی پر حمل کرتے۔ و رابعاً انھاس العارفین کی عبارت سے مؤلف مذکور کو کیا فائدہ ہے؟ آپ کے حسن و جمال کا کون مسلمان منکر ہے لیکن اس جمال کی وجہ سے اُس نورانیت اور روشنی کا کیا ثبوت ہے کہ اندھیرے میں گری پڑی سوئی جل جائے یا درو یا نور ہو جائیں بلکہ خود یہ عبارت ان کے خلاف جاتی ہے کیونکہ اس میں تصریح ہے کہ آپ کے جمال کو لوگوں کی نگاہوں سے مستور رکھا گیا ہے ظاہر امر ہے کہ حتیٰ نور تو لوگوں کی نگاہوں سے اوجھل اور مستور نہیں ہوا اگر تا وہ توہر کہ و مر کو عیاں نظر آتا ہے اور آ سکتا ہے و خاصاً حضرت ملا علی القاریؒ کی موضوعات کبیر میں جس نور کا ذکر ہے وہ حتیٰ نہیں بلکہ معنوی نور ہے جس کو نور نبوت نور رسالت اور نور ہدایت سے تعبیر کیا جاتا ہے جو مشرق سے مغرب اور شمال سے جنوب تک پھیلا ہوا ہے اور خود ان کی عبارت میں شرقاً و غرباً کے الفاظ اس کا واضح قرینہ ہے اور اس نور سے حتیٰ نور قطعاً مراد نہیں جو ہر ایک کو ظاہراً نظر آئے کیونکہ موضوعات کبیر مثلاً میں اسی عبارت کے آگے یہ الفاظ بھی ہیں۔

لکن هذا النور ليس له الظهور الخ لیکن یہ نور ظاہر نہیں ہے۔

اگر حسی نور ہوتا تو یقیناً اس کا ظہور ہوتا اور وہ کسی پر مخفی نہ رہتا کہ لایعنی چونکہ یہ الفاظ مطلق مذکور کے برعکس خلاف ہیں جیسا کہ بالکل عیاں ہے اس لئے وہ ان کو پی گئے ہیں مفید مطلب عبارت تو نقل کر دی ہے اور ان الفاظ کا حوالہ ہی نہیں دیا کہ قلعی نہ کھل جائے و سادہ حضرت تھانویؒ کے نزدیک نورائیننا سے مختار تفسیر میں قرآن کریم مراد ہے جیسا کہ ان کی منقول عبارت میں اس کی تصریح ہے اور بیان القرآن جہ ۱۷۷ میں وانزلنا الیکم نوراً تبینا کے ترجمہ اور اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ اور ہم نے تمہارے پاس ایک صاف نور بھیجا ہے اور وہ قرآن مجید ہے پس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور قرآن کے ذریعہ سے جو کچھ تم کو بتلایا جاوے وہ سب حق ہے الخ اور نور و کتاب نہیں کے عربی کے حاشیہ میں لکھتے ہیں کہ۔

اشارۃ الی کون عطف الكتاب للتفسیر
فہما متغائران بالصفة متحدان بالذات
ولذا احسن افراد الضمیر فی بہ وبہذا
التفسیر حسن اسناد الہدایۃ ہہنا
الی اللہ تعالیٰ وجعل الكتاب والنور سبباً
واسناد التبیین فیما قبل الی رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم واما اذا فسّر النور
بالرسول لا یحصل ہذا الحسن ومؤید
تفسیر ہذا قولہ تعالیٰ وانزلنا الیکم نوراً
صُبَّیناً۔ وارید بہ الكتاب قطعاً انتہی
ولجہ ص ۱۷۷ حاشیہ ۱ طبع مجتہبی دہلی

اس میں اشارہ ہے کہ لفظ کتاب کا عطف تفسیر کے لئے ہے اور یہ دونوں لفظ صفت کے لحاظ سے متغایر ہیں اور ذات کے اعتبار سے متحد ہیں اور اسی لئے یہ میں مفر و ضمیر کا لانا اچھا ہے اور اسی تفسیر کے لحاظ سے ہدایت کی اسناد اللہ تعالیٰ کی طرف اچھی ہے کہ اس نے کتاب اور نور کو ہدایت کا سبب بنایا ہے اور اسی لئے اس سے قبل بیان کرنے کی نسبت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی طرف اچھی ہے اور اگر لفظ نور کی تفسیر رسول کے ساتھ کی جائے تو یہ اچھائی حاصل نہیں ہوتی اور میری اس تفسیر کا مؤید اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے وانزلنا الیکم نوراً تبینناہ اور اس سے قطعی طور پر کتاب مراد ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ بقول حضرت تھانویؒ نورائیننا سے مراد قطعی طور پر تو صرف کتاب ہے جس کا نزول اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہوا ہے ہاں صرف احتمال کے درجہ میں وہ یہ تفسیر بھی نقل کرتے ہیں کہ نور سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات گرامی مراد ہوا اور آپ کی بشریت کا وہ واضح طور پر اترارو

اثبات کرتے ہیں کہ مگر تو آپ کی ذات کو بشر تسلیم کر کے آپ کو نور ماننے کا مطلب یہی ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو نور نبوت دے کر کل جہان کو نور توحید اور نور ایمان و اسلام سے منور کر دیا ہے اور اللہ تعالیٰ کا یہ ارشاد پورا ہو گیا ہے کہ۔

وَاللّٰهُ مُتِمِّمٌ تَوْحِيدِهِ وَكَوْكُورَةِ الْمُشْرِكَوْنَ ۝ اور اللہ تعالیٰ اپنے نور (اسلام) کو مکمل کرے گا اور اگرچہ شرک اس کو ناپسند کریں۔

وسا بقا حضرت ملا علی القاریؒ کی جمع الوسائل میں جس نور کا ذکر ہے وہ معنوی نور ہے نہ کہ حسی جو مؤلف مذکور کا مطلب ہے کیونکہ آفاق اور انفس میں جس نور کا فیض پہنچا ہے اور پہنچتا ہے وہ معنوی نور ہے جو نور نبوت اور نور ہدایت ہے اور یہ جملہ جس اس کا مؤید ہے کہ آپ صوری اور معنوی دونوں قسم کے کمالات کے جامع ہیں اسی طرح مثل نورہ میں آپ کے جس نور کا ذکر ہے وہ نور نبوت اور نور ہدایت ہے اس میں کیا شک ہے؟ اور آپ کے نور کے ذاتی ہونے کا وہی مطلب ہے جو حضرت نانوتوئیؒ کی عبارت کی روشنی میں گذر چکا ہے کہ اولاً والذات وہ آپ کو مرحمت ہوا اور آپ کے فیض سے بالعرض سب انبیاء کو پہنچا آپ کا نور مخلوق میں سے کسی سے مکتسب نہیں صرف اللہ تعالیٰ کا عطیہ ہے اور چاند کا نور سورج سے مکتسب ہونے کے باوجود کہیں میں آجاتا ہے لیکن آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا نور نبوت اور نور ہدایت کبھی کفر و شرک کے کہیں میں نہیں آیا اور نہ کبھی دلائل و براہین کی مدین مغلوب نہ سے اور اس دور میں بھی لوگ مسلمان ہوئے جب کہ دنیا میں کفر و شرک کا ہر طرف دور دورہ تھا اور ظاہری طور پر دنیا کے کسی ملک میں مسلمانوں کا لا بجز چند ایک کے کوئی اقتدار نہ تھا جو کسی کی کشش کا باعث ہوتا اور اس ایمانی اور اسلامی نور کو دنیا نے کفر نے مٹانے کی از حد کوشش کی ہے مگر بفضلہ تعالیٰ۔

نور خدا ہے کفر کی حرکت پر خندہ زن پھونکنوں سے یہ چراغ بجھایا نہ جائیگا۔

نفی ظل | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے کہ آپ نور نقیے آپ کا سایہ نہ تھا نورانیت کا نبوت یا سایہ کی نفی بشریت کی نفی کو مستلزم نہیں سایہ مطلقاً بشریت کے لوازم سے نہیں بلکہ بشریت کثیفہ کے لوازم سے ہے اور آپ میں لطافت حقّی نہ کہ کثافت نیزیہ عقیدہ ظنی ہے اور ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کفایت کرتے ہیں۔

محدث ابن الجوزیؒ الحوفاء باحوال المصطفیٰ ص ۴۴ میں ملا علی القاریؒ جمع الوسائل ج ۶ ص ۶۱ میں اور

علامہ سادقؑ شریف الشامل علی ہامش الوسائل ج ۱۱ میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ حضور علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی سورج کی روشنی میں کھڑے نہ ہوتے مگر آپ کا نور سورج کی روشنی پر غالب آجاتا اور نہ کبھی آپ چاند کی روشنی میں آئے مگر آپ کا نور چاند کی روشنی پر غالب رہا۔ علامہ نبھانیؒ وسائل الوصول ملتے میں تحریر فرماتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نور تھے پس وصوب یا چاندنی میں چلتے تو آپ کا سایہ نہ ظاہر ہوتا۔ فوائد جلیلیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳۲۷ ج ۱ میں سیدی محمد بن قاسم حبیبیؒ تحریر فرماتے ہیں کہ۔ ابن مبارکؒ اور ابن الجوزیؒ نے ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت کیا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کبھی دھوپ میں نہ کھڑے ہوئے مگر آپ کا نور سورج پر غالب رہا اور نہ کبھی چاندنی میں کھڑے ہوئے مگر چاند پر آپ کا نور غالب رہا اسی لئے نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور ابن سبغ نے شفاء میں ذکر کیا اور اس کو قاضی عیاضؒ نے شفاء میں نقل کیا کہ آپ کے شخص کریم کا سایہ نہ تھا۔ چاندنی میں نہ دھوپ میں اور سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ آپ کا سایہ (جو حقیقت میں آپ کی مثال کے مترتبہ کا ہے) زمین پر گرنے سے محفوظ رکھا جائے یا گندمی جگہوں اور قدموں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رکھنے کے لئے یا اس لئے کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور نور کے لئے حجاب ہوتا ہے اور نبی علیہ السلام تو نور منیر ہیں پس آپ کا سایہ کس طرح متصور ہو گا یا اس لئے کہ شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے اور آپ کے سبب سے ظہور میں آئے پس آپ کے سبب سے ان کی روشنی کس طرح چھپ سکتی ہے حتیٰ کہ آپ کا سایہ ہو کیونکہ جو کسی چیز کا مظہر ہو وہ اس کے لئے سائر نہیں ہو سکتا اگر یہ کہا جائے کہ حضور تو بشر ہیں جیسا کہ قرآن میں ہے پھر آپ کے لئے سایہ کیونکر ہو گا تو اس کے جواب میں ہم کہیں گے کہ آپ کی بشریت عام بشریت کی طرح نہیں ہے جیسے یا قوت پختہ ہے مگر عام پختہ کی طرح نہیں ہے بقول ابوالحسن شاذلیؒ آپ باوجود بشریت کے نور ہیں اس لئے آپ نور سے موسوم ہوئے شیخ محقق نے شرح ہنزہ میں کہا کہ حدیث عمرؓ نہیں ہے کہ آپ نے فرمایا اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ جس کو اللہ عزوجل نے سب سے پہلے پیدا کیا وہ میرا نور تھا پس میرے نور نے اللہ کو سجدہ کیا اور سات سو سال سجدہ میں رہا پس پہلا ساجد میرا نور تھا اور مجھے اس پر فخر نہیں اے عمرؓ جانتے ہو میں کون ہوں؟ میں وہ ہوں کہ اللہ نے عرش کو میرے نور سے پیدا کیا اور کرسی و لوح و قلم کو میرے نور سے پیدا کیا اور آنکھوں کے نور کو میرے نور سے پیدا کیا اور عقل جو لوگوں کے سروں میں ہے وہ بھی میرے نور سے پیدا کی اور معرفت جو قلوب لوہیہ میں ہے وہ بھی

میرے نور سے پیدا کی اور مجھے اس پر فخر نہیں، لہٰذا پس تمام انوار و اضواء کو حضور کے نور سے پیدا کیا گیا
لہٰذا سب حضور علیہ السلام کے نور کی فرع ہیں اور آپ کا نور سب کے لئے اصل بھلا فرع کا اصل کے ساتھ
کیا مقابلہ ہو سکتا ہے؟ (پھر وہ کیسے شقی العقل میں جو فرع کے لئے کمال نفی ظن مانتے ہیں اور اصل کے
لئے اس کا انکار کرتے ہیں، سیدھی) (محصلاً توضیح البیان ص ۱۷۱ تا ۱۷۲)

الجواب۔ مولف مذکور کا یہ دعویٰ کہ آپ کا سایہ نہ ہونا جمہور مسلمانوں کا عقیدہ ہے بالکل بے بنیاد
دعویٰ ہے اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو ان صحیح احادیث کو چھوڑ کر جمہور
مسلمان کب جعلی اور بے ثبوت روایات پر عقیدہ رکھ سکتے ہیں ہم نے نقیدتین میں مستدرک حاکم کی سند
سے آپ کے سایہ کے ثبوت کی روایت نقل کر کے امام حاکم اور ناقدین رجال علامہ ذہبی کی تصحیح بھی نقل
کر دی ہے اور اسی طرح طبقات ابن سعد، سند احمد اور مجمع الزوائد سے بھی روایت نقل کر کے اس کی
سند کے رجال اور ان کی توثیق بھی ساتھ ہی بیان کر دی ہے۔

مجمع الزوائد کی ایک روایت کے الفاظ یوں ہیں۔

فراّت ظلّه فقال ان هذا الظل رجل وما
يدخل على النبي صلى الله عليه وسلم فدخل
النبي صلى الله عليه وسلم الحديث۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲۱)

کہ حضرت زینبؓ نے آپ کا سایہ دیکھا سو وہ فرمانے
لگیں کہ یہ تو مرد کا سایہ ہے اور آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں اتنے میں آپ
اندرو داخل ہو گئے۔

امام بیہقی فرماتے ہیں کہ

رواہ احمد وفيه سمیه روى لها
ابوداؤد وغيره ولم يضعفها احد
وبقية رجاله ثقات رج ۴ ص ۳۲۱)

اس روایت کو امام احمد نے روایت کیا ہے اور
اس میں سُمیہؓ نہیں امام ابوداؤد وغیرہ نے ان کی روایت
کی ہے اور کسی نے ان کی تضعیف نہیں کی اور باقی
راوی ثقہ ہیں۔

اور دوسری روایت کے مرکزی الفاظ یہ ہیں۔

اذلّت ظلّه قد اقبل الحديث۔
(مجمع الزوائد ج ۴ ص ۳۲۳)

اچانک انہوں نے آپ کے سایہ کو آتے ہوئے
دیکھا۔

اور علامہ بیہوشیؒ اس کے بارے فرماتے ہیں کہ

رواہ الطبرانی فی الاوسط وفيہ سمیۃ
روی لہا ابو داؤد وغیرہ ولم یجرحہا
احد وبقیۃ رجالہ ثقات (رحمہ اللہ ص ۳۳۳)
اس کو طبرانی نے زعم (اوسط میں روایت کیا ہے
اور اس میں کسی نے امام ابو داؤد وغیرہ نے ان سے روایت
کی ہے اور کسی نے ان پر جرح نہیں کی باقی سب
راوی ثقہ ہیں۔

جمہور مسلمین ان صحیح روایات کو کیسے ترک کر سکتے ہیں جب کہ ان کے مقابلہ میں کوئی صحیح حدیث
ہی موجود نہیں ہے اور ان صحیح روایات کی تائید مجمع الزوائد کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے جو اوقات
صلوات کے باب میں آئمہ جبرائیل کے عنوان سے حضرت ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے جس میں
یہ الفاظ بھی ہیں۔

ثم جاءني فصلي بي العصر حين كان في مثلي
الى قوله ثم جاءني من الغد فصلي الظهر حين
كان الغي مثلي ثم جاءني في العصر فصلي بي
حين كان في مثلي الحديث رواه البزار
وفيه عمر بن عبد الرحمن بن أسيد بن
عبد الرحمن بن زيد بن الخطاب ذكره
ابن أبي حاتم وقال سمع منه ابو نعيم و
عبد الله بن مافع سمعت ابي يقول ذلك
وشيمه البزار ابراهيم بن نصر لم اجد من
تروجمه وبقية رجاله موثقون -
(مجمع الزوائد ج ۳ ص ۳)

پھر میرے پاس حضرت جبرائیل علیہ السلام آئے اور اس
وقت مجھے عصر کی نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ میرے
قد کے برابر ہو گیا (آگے فرمایا) پھر دوسرے دن میرے
پاس آئے تو مجھے فجر کی نماز اس وقت پڑھانی جب
سایہ میرے برابر ہو گیا پھر میرے پاس عصر کے وقت
آئے اور مجھے اس وقت نماز پڑھانی جب کہ میرا سایہ
میرے دوشل ہو گیا الحديث اس کو محمد بن زرارہ
نے روایت کیا ہے اس کی سند میں عمر بن عبد الرحمن
بن اسید بن عبد الرحمن بن زید بن الخطاب ہے امام
ابن ابی حاتمؒ فرماتے ہیں کہ میں نے اپنے والد سے
سنا کہ ان سے ابو نعیمؒ اور عبد اللہ بن مافعؒ نے اس حدیث
کی ہے اور امام بزارؒ کے استاد ابراہیم بن نصرؒ کا
ترجمہ مجھے نہیں مل سکا اور باقی راوی ثقہ ہیں۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ پہلے دن حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ کو عصر کی نماز اس وقت پڑھانی

جب کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور دوسرے دن ظہر کی نماز اس وقت پڑھائی گئی کہ آپ کا سایہ آپ کی قامت کے برابر تھا اور فرمایا کہ پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام (دوسرے دن) آئے اور مجھے عصر کی نماز پڑھائی جب کہ میرا سایہ دو گنا ہو گیا تھا اس صورت میں جب کہ کان فی رشتہ پڑھیں جو اس سے قبل کی روایت کے مطابق ہے وصلى العصر والفنى قاتمان الحديث مجمع الزوائد جلد ۱ ص ۳۳۳ عن ابی سعید الخدری مرفوعا رواه احمد والطبرانی فی الكبير وفيه ابن الهيثم وفيه ضعف اور اگر یہ لفظ رشتہ ہو تو سایہ قد مبارک کے برابر ہو گا کچھ بھی ہو اس سے سایہ تو پھر حالت ثابت ہے) ہم اس طویل علمی بحث میں یہاں نہیں پڑتے کہ آیا ظہر اور عصر کا وقت مشترک ہے جیسا کہ حضرت امام اکابر حضرت امام شافعی وغیرہ کا مسلک ہے (بداية المجتهد ج ۱ ص ۱۹) اور انہوں نے اس مذکور اور اس مضمون کی دیگر احادیث سے استدلال کیا ہے یا ظہر کا وقت ختم ہونے کے بعد عصر کا وقت شروع ہوتا ہے جیسا کہ بقیہ حضرات ائمہ کرام کا مسلک ہے اور وہ مسلم ج ۲ ص ۲۳ کی روایت و وقت صلوة الظہر الم تحضر العصر سے استدلال کرتے ہیں اور پہلی روایت کا جواب یہ دیتے ہیں کہ اس میں وقت کی تعیین و تحدید مراد نہیں بلکہ تقریب مراد ہے یعنی پہلے دن کی عصر کا وقت دوسرے دن کی ظہر کے وقت کے قریب تھا نہ کہ بعینہ وہی تھا اور مسلم ج ۱ ص ۲۳ کی روایت ثم اخذ الظہر حتی کان قریباً من وقت العصر بالاس کی دلیل ہے غرضیکہ فریق مخالف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی پر جس قسم کی روایت سے استدلال کرتا ہے اُس سے بڑھ کر ثبوت سایہ کے لئے یہ روایت موجود ہے جسے ہم نے صرف تاویل کے لئے پیش کیا ہے اور پہلے گذشتہ روایات اس کے علاوہ ہیں۔

جب قرآن کریم اور حدیث شریف سے آپ کی بشریت واضح الفاظ سے ثابت ہے اور صحیح احادیث سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو مؤلف مذکور کا یہ غدر لنگ کہ سایہ بشریت کشف کا ہوتا ہے نہ کہ بشریت لطیفہ کا محض ایک دھمکوسلہ ہے کیونکہ آپ کی بشریت کا باوجود لطیفہ ہونے کے اور کالیاتوت فی الحجر ہونے کے صحیح حدیث کے موافق سایہ مقابلہ میں قیاس کی مطلقاً کوئی گنجائش اور سماعت نہیں ہو سکتی اور بے شک ظنیات کے باب میں دلائل ظنیہ کافی ہوتے ہیں لیکن عقیدہ نہ تو ظنی ہوتا ہے اور نہ اس کے لئے دلیل ظنی کفایت کرتی ہے اور مؤلف مذکور اس کو عقیدہ کہتے ہیں ہاں اگر کوئی مسئلہ اور نظریہ ظنی ہو تو اس کے لئے ظنی دلیل بھی کافی ہو سکتی ہے۔ علاوہ بریں یہ بھی عجیب ستم طریق ہے کہ ثابت شدہ

ظنی (خبر واحد صحیح) کی تو کوئی پرواہ نہ کی جائے اور بے ثبوت ظنی کو تپے باندھ لیا جائے یہ کونسا انصاف ہے؟ غرضیکہ صحیح حدیث کی روشنی میں آپ کا سایہ ایک ناقابلِ تردید حقیقت ہے یہ دوسری بات ہے کہ کوئی ضدی اپنے تعصب اور ضد کو نہ چھوڑے اور میں نہ مانوں اور انسلم کی رٹ ہی لگاتا ہے جیسا کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا یہ محبوب و لذیذ قیرہ ہے تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج ہے؟ رہی وہ روایت جو مؤلف مذکور نے نقل کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں دکھائی دیتا تھا اور نہ چاند میں تو تنقید میں اس پر باحوالِ بحوث ہو چکی ہے کہ اس کی سند میں عمل الرحمن بن قیس زعفرانی راوی ہے جو کذاب اور وضاع ہے ایسی روایت پر مدار رکھ کر شریعت کے کسی حکم کو کیسے رد کیا جاسکتا ہے؟ حیرت ہے کہ مؤلف مذکور حضرت ابن عباسؓ کی روایت کا جان چھڑانے کے لئے بار بار نام لیتے ہیں لیکن اس کی سند اور رجال اور ان کی کتب اسماء الرجال سے توثیق نقل کرنے سے قطعاً قاصر اور سرسرا عاجز ہیں ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ ہے کہ اپنے علمی عقیدے اور پٹاری سے اس روایت کی سند نکالیں اور ردات کی توثیق کریں ورنہ اس سے انہیں قطعاً کوئی فائدہ نہیں اسی طرح ان کا بار بار علماء کی عبارات نقل کرنا کہ فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور فلاں فرماتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو یہ بالکل بے سود ہے کیونکہ مثلاً انہوں نے اگر دس بزرگوں نے نام لے کر ان کی عیادت اس مضمون پر نقل کی ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا تو ہم کہتے ہیں کہ اگر وہ بجائے دس کے دس ہزار بزرگوں کی عیادت بھی پیش کر دیں تو اس سے کچھ نہیں بنتا کیونکہ مسند فروع اور صحیح حدیث کے مقابلہ میں دس ہزار تو کیا دس لاکھ بلکہ دس ارب و کھرب حضرات کی بات بھی کوئی وقعت نہیں رکھتی کیونکہ علمی قاعدہ تو یہ ہے کل احد یؤخذ عنہ ویرک الا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ باقی یہ دلائل کہ آپ کا سایہ اس لئے نہ تھا کہ آپ نبوت اور شمس و قمر تو آپ کے نور سے مخلوق ہوئے ہیں پھر آپ کے سبب سے ان کی روشنی کیونکہ چھپ سکتی ہے اور اس لئے آپ کا سایہ نہ تھا تاکہ قدموں کے نیچے اور گندی جگہوں کے نیچے واقع ہونے سے محفوظ رہے اور یہ کہ سایہ تاریکی کو مستلزم ہے اور آپ تو نورِ منیر ہیں وغیرہ وغیرہ تو یہ سب بے وزن اور بے جان باتیں ہیں اولاً اس لئے کہ جب صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے تو نص کے مقابلہ میں ایسی صوفیانہ یا عارفانہ خود ساختہ باتیں کیا حیثیت رکھتی ہیں؟ وثانیاً آپ جس معنی میں نور ہیں وہ معنوی نور ہے جسٹی نہیں تو معنوی نور پر جسٹی نور کے آثار مرتب کرنا راجح و مانعِ فعل ہے وثالثاً فرع کا وہ مرتب نہیں ہوتا جو

اصل کا ہونا ہے آپ کا سایہ آپ کے نفس اظہر اور بدن مبارک کی فرع ہے اور یہ بیتن امر ہے کہ مکہ مکرمہ وغیرہ کی سرزمین پر جگہوں اور راستوں میں جہاں آپ کے قدم مبارک پڑتے تھے وہاں کسی نہ کسی کافر و مشرک کا قدم بھی پڑتا رہا اور ظاہر امر ہے کہ ان راستوں پر عام انسان تو کیا حیوانات بھی چلتے تھے پھر اس کی کیا وجہ ہے کہ آپ کے سایہ کو جو آپ کی ذات بابرکات کی فرع ہے تو قدموں سے محفوظ رکھا گیا اور آپ کے بنفس نفیس قدم مبارک جہاں پڑتے رہے ان جگہوں کو کافروں مشرکوں اور حیوانات کے قدموں سے محفوظ نہ رکھا گیا؟ آخر اس کی کیا وجہ ہے؟ اس خود ساختہ منطق کے دوسرے مناسب تو یہ تھا کہ آپ کا قدم مبارک ہی زمین پر نہ پڑتا تاکہ کسی کافر اور مشرک کا ناپاک قدم اس پر نہ پڑتا کیونکہ مشرک ناپاک ہیں انما المشرکون نجس اور اس معنوی نجاست سے بھی آپ کے قدم مبارک کو محفوظ رکھنا چاہیے لہذا اس لحاظ سے آپ کو چاہیے تھا کہ زمین پر قدم مبارک ہی نہ رکھتے یا ہمیشہ سواری پر اور پاکی میں سفر کیا کرتے والے ظاہر خلاف اور یہ امر بھی ثابت ہے کہ آپ کی گردن مبارک پر مشرکوں نے نوٹ کی ناپاک جھلی بھی ڈالی جب کہ آپ المسجد الحرام میں کعبۃ اللہ کے پاس نماز پڑھ رہے تھے بخاری ج ۲ ص ۱۷۱ میں سلا جزدور بنی فداں کے الفاظ ہیں اور اس کے معنی جھلی کے ہوتے ہیں (الظاہر انہا نجست ہا شن بخاری) اور یہ بھی ثابت ہے کہ ایک مرتبہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے جب کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تہول سمیت نماز پڑھا رہے تھے آپ کو آکر یہ خبر دی کہ آپ کی جوتیوں کے نیچے غلاظت لگی ہوئی ہے (اسانی جبرائیل فاخبرنی ان فیہا قذر یہ روایت ابوداؤد ج ۱ ص ۱۷۱ مسند دارمی ص ۲۱۸ مترجم موارد الطمان ص ۱۷۱ اور مستدرک حاکم ج ۲ ص ۲۶۱ میں موجود ہے قال الحاکم والذہبی صحیح علی شرط مسلم اور مشکوٰۃ ج ۱ ص ۱۷۱ میں بھی یہ روایت موجود ہے) ظاہر بات ہے کہ جوتیوں کے نیچے غلاظت تب ہی لگی تھی کہ آپ نے نجس جگہ پر رگو بامر مجبوری یا لاعلمی ہی سہی پاؤں مبارک رکھے تھے عجیب بات ہے کہ پاؤں اور نعلین بید جگہ پر پڑ جائیں تو کچھ حرج نہ ہو لیکن سایہ ایسی جگہ پر پڑے تو قابل انکار امر ہو۔ اسی طرح آپ کی بشریت کے اعلیٰ والطف ہونے سے نیز آپ کے نور معنی روح کے پہلے پیدا ہونے اور اس کے پروردگار کے سامنے سجدہ ریز ہونے سے اور آپ کے نور کے اصل اور باقی مخلوق کے فرع ہونے سے بھی مؤلف مذکور کو قطعاً کوئی فائدہ نہیں کیونکہ صحیح احادیث سے آپ کا سایہ ثابت ہے اور ان کے مقابلہ میں کوئی روایت سنداً ثابت ہی نہیں پھر ایسی بے سند روایات کا کیا اعتبار؟ اور اگر ان کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو بھی اس سے مؤلف مذکور کو کچھ

فائدہ نہیں کیونکہ آپ کا نور یعنی روح مبارک اول خلق ہونے کی وجہ سے اصل ہے مگر یہ معنوی نور ہے جس سے قلوب و منین میں معرفت پیدا ہوتی ہے نہ کہ حسی نور کتنے بد بخت اور شقی القلب ہیں وہ لوگ جو آپ کی صحیح احادیث کا انکار اور تاویلات کر کے آپ کے سایہ کی نفی کرتے ہیں اور غیر معصوم اقوال کو ترجیح دیتے ہیں۔
حضرت ذکوانؒ کی روایت کا جواب تنقید تیس میں حضرت ذکوانؒ کی یہ روایت نقل کر کے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو سورج میں نظر آتا تھا اور نہ چاند میں ہم نے اس کی تردید کی تھی اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ حدیث نقل کرنے کے بعد مولوی سرفراز صاحب اپنی طرف سے اہل سنت کا استدلال وضع کرتے ہیں لکھتے ہیں۔ اس روایت سے ثابت ہوا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور جب سایہ نہ تھا تو (معاذ اللہ تعالیٰ) آپ بشر بھی نہ تھے انتہی کلام ص ۱۵۱۔

جہاں تک سایہ نہ ہونے کا مسئلہ ہے اہل سنت کے نزدیک مختار یہ ہے کہ آپ کا سایہ ثابت نہیں اور یہ ایک ظنی عقیدہ ہے جس کے اثبات کے لئے دلائل ظنیہ کافی ہیں لیکن مولوی سرفراز صاحب نے اس پر اہل سنت کی طرف سے جو یہ تفریع جھٹائی ہے کہ جب سایہ نہ تھا تو آپ بشر بھی نہ تھے یہ محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال ہے اہل سنت کی کتابیں نبی علیہ السلام کی بشریت کے ثبوت و تحقیق کے ذکر سے بھری پڑی ہیں ہم پچھلے صفحات میں صدر الافاضل کا کلام نقل کر چکے ہیں البتہ بوبندیوں کی طرح نبی علیہ السلام کو عام بشریت کے مماثل ماننا اہل سنت کا عقیدہ نہیں ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے اعتبار سے متمتع الظہیر ہونے کا عقیدہ رکھتے ہیں باقی رہا یہ امر کہ جب بشریت مان لی تو سایہ بھی ماننا ہو گا غنا و درجہ کے سوا کچھ نہیں کیونکہ آپ کی بشریت کو عام انسانوں کی بشریت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا اولاً تو اس لئے کہ آپ کی ذات مقدرہ بشریت کے ساتھ ساتھ نورانیت بھی کامل ترین جامع ہے اور نور کا سایہ نہیں ہوتا ثانیاً اس لئے کہ سایہ اس جگہ کی تاریکی کو کہتے ہیں جو کسی جسم کثیف کے نور کی راہ میں حائل ہونے کی وجہ سے واقع ہوا اور نبی علیہ السلام کی بشریت کثافت سے منزہ ہے اور اس درجہ لطافت میں ہے کہ نور کے لئے حاجب نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ تاریک سایہ کی موجب ہو سرفراز صاحب نے ذکوانؒ کی روایت کو نقل کرنے کے بعد کہا ہے کہ قابل احتجاج نہیں۔ الجواب اولاً کسی ضعیف روایت کو عقیدہ قطعیہ کے اثبات میں تو بے شک پیش نہیں کیا جاسکتا لیکن ظنی عقیدہ میں ظنی دلائل کافی ہوتے ہیں لہذا اس باب میں یقیناً اس روایت کا اعتبار کیا جائیگا۔ ثانیاً عقیدہ کا اثبات اور شے ہے اور اس کی

تائید امر آخر ہے نبی علیہ السلام کی نورانیت قرآن سے ثابت ہے اور نور کو سایہ نہ ہونا لازم ہے پس تائید کے درجہ میں اس روایت کا اعتبار کسی حدیث کے کا حامل نہیں۔ ثالثاً آپ کا سایہ نہ ہونا تمام امت کا تقریباً اتفاقی مسئلہ ہے اور تلقی بالقبول کو بھی ناقدین فن نے وجوہ مصححہ سے شمار کیا ہے۔ رابعاً امام سیوطی نے خلاص الکبریٰ میں اس حدیث کو ذکر کر کے اس کا ثبوت بہم پہنچا دیا ہے کہ ان کے نزدیک حدیث قابل تسلیم و احتجاج ہے۔ اور فن حدیث میں امام سیوطی کا جو مقام ہے وہ اپنے پرانے سب تسلیم کرتے ہیں۔ خامشاً اگر آپ کو اس حدیث سے خدائی بغض ہے تو چلے یہ نہ سہی الوفا سے جو روایت ہم ابن عباسؓ کی متصل پیش کر چکے ہیں اسے مان لیجئے اور اگر اس پر بھی تامل ہو تو تفسیر دارکلمی علیٰ شہ الخازن ج ۳ ص ۳۱۷ پر حضرت عثمانؓ کی حدیث ہے انہوں نے فرمایا کہ بلا رب اللہ تعالیٰ نے آپ کا سایہ زمین پر واقع نہیں کیا تاکہ کہیں کوئی شخص آپ کے سایہ پر اپنا قدم نہ رکھ دے۔ یہ کوئی ذکوان کا قول نہیں ہے کہ آپ کہہ دیں اس کی براہ راست رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے سماعت نہیں اور حدیث مرسل دیوبند کے خفیہوں میں مقبول نہیں یہ حضرت عثمانؓ کا قول ہے جو سفر و حضر میں رسول اللہ کے جلیس تھے جن کے سر پر انا علیہ واصحابی کا تاج ہے ہاتھ میں اصحابی کا نجوم کا پرچم ہے ماتھے پر علیکم بسنتی کی چتون ہے ایسے عظیم الشان صحابی کا قول جن کا قول بھی حدیث ہے اور پھر وہ بھی باگاہ نبوی میں پیش ہو کر تقریر سے حکماً مرفوع ہو چکا ہے۔ اور اگر حضرت عثمانؓ کو بھی آپ کے ہاں پذیرائی حاصل نہ ہو تو مولوی رشید احمد گنگوہی سفینہ دیوبند کے ناخدا امداد السلوک ص ۸۶ میں لکھتے ہیں تو اتر سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور ظاہر ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام کا سایہ ہوتا ہے۔ حضرت عثمانؓ آپ کے ہاں مقبول نہ سہی نکسال دیوبند کا سکہ تو بہر حال آپ کے ہاں چلتا ہے اب فرمائیے کیا خیال ہے تو اتر سے جو مسئلہ ثابت ہو وہ قطعی ہوتا ہے یا ظنی؟ یہ کیسا صریح ظلم ہے کہ ہم اس مسئلہ کو اگر ظن کے درجہ میں مان لیں کا فخر منکر اور بدعتی سے کم نہیں اور آپ کے پیروں سے تو اتر سے ثابت اور یقین کے درجہ میں مانیں پھر شیخ کے شیخ جو چیز شریک بدعت ہو گنگوہی مہر اسے کیسے توحید و سنت بنادیتی ہے وہ کونسا منتر ہے جس کے عمل سے آپ اپنے مولویوں کو شرک اور بدعت کے فتوؤں سے بچا لیتے ہیں یہود اپنے احبار اور یہبان کی عبادت چھوڑ چکے آپ کے ہاں یہ پوجا کب بند ہوگی؟ المواہب اللدنیہ شرح شمائل محمدیہ ص ۳۱۷ پر ہے ابن المبارکؒ اور

ابن جوزی کی ایک روایت میں ہے کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ زرقانی ج ۲ پر ہے۔ ابن المبارک
 اور ابن جوزی نے ابن عباس سے روایت کیا کہ نبی علیہ السلام کا سایہ نہ تھا اور آپ کبھی دھوپ میں
 نہ کھڑے ہوئے مگر سورج کی روشنی پر آپ کا نور غالب رہا۔ یہ ذکوان کی طرح مرسل روایت نہیں بلکہ
 ابن عباس کی پیش کردہ حدیث متصل ہے اور روایت کرنے والے ہیں ابن الجوزی جیسے ناقد حدیث جو
 اچھی بھلی حدیث کو موضوع بنا ڈالتے ہیں پس ایسے کی روایت میں تردد کرنا عباد کے سوا کچھ نہیں
 مولوی سرفراز صاحب کی خیانت اور گمراہ کن ذہنیت کا اندازہ اسی امر سے آسانی کیا جاسکتا
 ہے کہ انہوں نے اہل سنت کے مسلک کی دلیل حدیث ذکوان کو قرار دیا تاکہ رسول اللہ کے کمال نفی ظل
 پر اچھی طرح دل کا بخار نکال سکیں عظمت رسول کریم کو کم کرنے کا انہوں نے اپنے زعم میں خوب بہا
 تراشا مگر اس سے غافل تھے کہ یہ دعوائی خود ان کا مقدر بن چکی ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور
 آپ کے مداحوں کے دامن پر گندگی کا جو باغض انہوں نے بڑھایا تھا وہ اپنی تمام تر خجاستوں سمیت
 ان کی بستی ذات کی طرف لوٹ آیا۔ قاضی عیاض مالکی شفا شریف ج ۲ ص ۲۳۳ پر فرماتے ہیں اور وہ جو
 مذکور ہے کہ آپ کا چاند سورج میں سایہ نہ پڑتا تھا پس وہ اس سلسلے سے کہ آپ نور ہیں۔ شہاب الدین
 حقا جی نسیم الریاض ج ۳ ص ۳۱۹ میں اس کی شرح میں لکھتے ہیں یعنی آپ کے جسد شریف لطیف کا
 سایہ نہ تھا اور لطیف کے لفظ میں لطیف اشارہ موجود ہے کہ آپ کی بشریت کثافت سے منزہ
 ہو کر لطافت کے اس درجہ میں تھی کہ روشنی کے لئے حاجت نہ ہوتی تھی حتیٰ کہ تاریک سایہ کا موجب
 ہوتی اسی بحث میں آگے چل کر فرماتے ہیں۔ اس کو ابن جوزی صاحب کتاب الوفا نے ابن عباس سے روایت
 کیا کہ آپ کا سایہ نہ تھا۔ ان تمام اکابر علماء نے نفی ظل کی بنا حدیث ابن عباس پر کی ہے لیکن مولوی سرفراز
 صاحب اس متصل حدیث کو چھوڑ کر اس مسئلہ کو حدیث ذکوان پر مبنی قرار دیا تاکہ اسی روایت کے ضعف ارسال
 سے اصل مسئلہ میں ضعف ثابت کر سکیں انا للہ والہ الیہ راجع عیاض کے قول لا کان نوراً کی شرح میں ملا علی نقاری
 شرح شفا ج ۲ ص ۲۳۳ میں تحریر فرماتے ہیں معنی حضور نور بذاتہ ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا کیونکہ اس میں کثافت
 نہیں ہے اور جو مضمون نوادر میں وارد ہے اس سے بھی یہی مراد ہے اور اس کے لفظی ہیں نبی صلی اللہ تعالیٰ
 علیہ وسلم کا سایہ نہ دھوپ میں پڑتا تھا نہ چاندنی میں اس کو چلی نے بھی ابن سبع سے نقل کیا کہ حضرت شیخ عبدالحق
 محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ ص ۱۱۲ میں فرماتے ہیں۔ اور نور نبی علیہ السلام کے اسماء میں سے ہے اور نور کا

نہیں ہوتا۔ نیز یہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة ج ۱ ص ۶۷ میں تحریر فرماتے ہیں۔ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عرض کیا کہ حضور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا کہیں بخش زمین پر نہ پڑے۔ شاہ عبدالعزیز تفسیر عزیزی ص ۲۱۹ پ ۱ میں فرماتے ہیں اور آپ کا سایہ زمین پر نہیں پڑتا لہذا انتہی باختصار پسیر۔
 توضیح البیان از ص ۱۸ تا ص ۱۸۱ یہ یاد رہے کہ مولف مذکور نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کی حود لیلیں اور حوالے ذکر کئے ہیں یہ سب خانصاحب کی کتاب نفی الفی وغیرہ سے مانوڑ ہیں۔
 الجواب۔ ہم بقدر امکان ترتیب سے جوابات عرض کرتے ہیں غور سے ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) جب دلائل قطعیہ اور بلا میں ساطعہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت ثابت ہے اور احادیث صحیحہ صریحہ سے آپ کا سایہ بھی ثابت ہے تو اہل سنت والجماعت ان کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کیونکر یہ عقیدہ رکھ سکتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا اور یہ اہل سنت کا مختار کیسے ہو سکتا ہے؟ البتہ اہل بدعت کا عقیدہ یہ ضرور ہے اور انہی کے لئے یہ مناسب بھی ہے کیونکہ حق اور صحیح دلائل کے ساتھ ان ہی کا خدا واسطے کا بیروں اکثر ہے اور وہی ایسا عقیدہ رکھ سکتے ہیں۔

(۲) عقائد تمام قطعی ہوتے ہیں اور ان کے لئے دلائل بھی قطعی درکار ہوتے ہیں کسی مسئلہ یا نظریہ یا کسی جزئیہ کو عقیدہ سے تعبیر کرنا معروف اصطلاح کے خلاف ہے اس لئے ایسی خانہ ساز اصطلاحات سے حقیقت پر کوئی زد نہیں پڑتی۔

(۳) بے شک اہل بدعت میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیشمار ماننے والے بھی موجود ہیں مگر ان میں آپ کو اللہ تعالیٰ کے ذاتی نور سے مخلوق تسلیم کرنے والے بھی ہیں اور اسی کو وہ نام نہاد اہل سنت والجماعت کا عقیدہ دیتے ہیں جیسا کہ پہلے باحوالہ بات عرض کی جا چکی ہے تو پھر اس کو محض افتراء اور کذب خالص کی بدترین مثال قرار دینا اپنی خالص جہالت کا یا اپنی برٹ دھرمی کا ثبوت دینا ہے۔ البتہ مولف مذکور کا یہ کہنا کہ دیوبندی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بشریت کو عام بشریت کے مماثل مانتے ہیں اور ہم آپ کی بشریت کو بے مثل اور اوصاف و کمالات کے لحاظ سے متمتع انظر مانتے ہیں یہ تراجل و ملیس ہے ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ فضائل و مزایا اور اوصاف و کمالات وغیرہ میں آپ کی ذات سب سے افضل ہے اور آپ افضل البشر ہیں ان خوبیوں میں آپ کا کوئی ثقیل اور نظیر نہیں لیکن نفس بشریت اور لوازم بشریت جن میں سایہ ہونا بھی دلائل سے ثابت ہے اس میں آپ قرآن کریم کی قطعی آیات کے حکم سے انا انبشرون شلکم

ہیں اس میں ایک رتی کا شک نہیں ہے باقی متنوع النظیر کا جملہ بحث طلب ہے اگر اس سے مراد یہ ہے کہ نہ تو آپ کی مثل اور نظیر آج تک پیدا ہوئی اور نہ تا قیامت پیدا ہوگی تو ہمارا اس پر صواب ہے اور اسی معنی میں علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے کہ

سخ مصطفیٰ ہے وہ آئینہ کاب ایسا دوسرا آئینہ نہ ہماری بزم خیال میں نہ دوکان آئینہ سازی میں
اور اگر مراد یہ ہے کہ اگر بالفرض اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مثل اور نظیر پیدا کرنا چاہے تو اس کو اس پر قدرت ہی حاصل نہ ہو یہ اہل بدعت کا عقیدہ تو ہے لیکن اہل سنت کا نہیں کیونکہ اس پر کمال یقین رکھتے ہیں کہ **إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ** اور اس کی با دلائل بحث تنقید میں اور خود اس کتاب میں اپنی جگہ موجود ہے۔

(۴) جب آپ کی بشریت نصوص قطعیہ سے ثابت ہے کہ ذات اور جنس آپ کی بشر ہے اور خود مولف مذکور بھی جنس کے لحاظ سے آپ کو بشر تسلیم کر چکے ہیں اور کرتے ہیں اور نور آپ کی صفت ہے تو سایہ کا آپ کے لئے ہونا لفظاً و عقلاً ثابت ہے کیونکہ یہ بشریت کے لوازم میں سے ہے اور صحیح احادیث سے ثابت ہے اس کا انکار عناد و جہل کے سوا اور کچھ نہیں۔

(۵) آپ کا جسم مبارک اپنی ظاہری اور باطنی جسمانی اور روحانی خوبی اور کمال کی وجہ سے نہ صرف یہ کہ لطیف ہی تھا بلکہ لطیف بھی تھا لیکن آپ کا جسم اطہر بایں مہمہ ایسا نہ تھا جو کسی کو نظر نہ آتا جیسا کہ فرشتوں اور جنات کے وجود کو غموماً نظر نہیں آتے جب آپ کا جسم مبارک مرئی تھا اور ہر ایک کو ہر وقت نظر آسکتا تھا اور آتا تھا تو ایسے جسم کے لئے سایہ کا ہونا کونسی بعید بات ہے۔

(۶) عقیدہ قطعی ہوتا ہے ظنی نہیں ہوتا اور قطعیات میں ظنیات کا قطعاً کوئی دخل نہیں شرح عقائد صلاً میں ہے ولا عبرة بالظن فی باب الاعتقادات۔ یعنی اعتقادی امور میں ظن کا کوئی اعتبار نہیں۔ ذکوان کی روایت سے سایہ کی نفی کر کے بالواسطہ آپ کی قطعی طور پر ثابت شدہ بشریت کا انکار ہو رہا ہے اور اس میں وضاع قسم کے راوی بھی موجود ہیں لہذا اس کا کیا اعتبار ہے؟ اس لئے روایت قطعاً اور یقیناً مردود ہے دلائل کی مد میں اس کا قطعاً کوئی اعتبار نہیں یہ بات اہل بدعت ہی کو زریعہ ہے کہ وہ ایسی موضوع روایات کا اعتبار کر کے اپنے دل ماؤف کو بہلائیں اور وہ اکثر ایسا ہی کیا کرتے ہیں ان مزاج اور مبلغ علم ہی یہ ہے کہ دل کے بہلائے کو غالب یہ خیال اچھا ہے۔

(۷) آپ کا یہ عقیدہ کہ آپ کا سایہ نبیوں کی قطعی دلیل سے ثابت ہے جس کی تائید کے لئے آپ اس موضوع اور بالکل بے بنیاد روایت کا سہارا لے رہے ہیں پہلے تو آپ وہ قطعی دلیل علمی حقیقے سے نکالیں پھر اس موضوع روایت کو اس کی تائید میں پیش کریں قرآن کریم سے اور وہ بھی صرف ایک تفسیر اور احتمال کے لحاظ سے نہ کہ قطعیت سے آپ کی جو روایت ثابت ثابت ہے وہ صرف وصف کے لحاظ سے ہے نہ کہ ذات اور جنس کے لحاظ سے اور بشریت آپ کی قطعی طور پر ثابت ہے جس کے لئے سایہ ہونا لازم ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت بھی ہے لہذا ایسی موهوم و مفروض دلیل کی تائید میں جعلی روایت سے تائید تلاش کرنا جہالت کا پلندہ ہے۔

(۸) تمام امت کا تقریباً اتفاق آپ کے سایہ ہونے پر ہے نہ کہ نہ ہونے پر چند بزرگوں کا نام تمام امت نہیں ہے کیونکہ تمام امت آپ کو بشر تسلیم کرتی ہے اور بشر کے لئے سایہ لازم ذات ہے اور تمام امت صحیح احادیث کو بھی تسلیم کرتی ہے اور صحیح احادیث سے بھی آپ کا سایہ ثابت ہے کیا مؤلف مذکور کے نزدیک قرآن و حدیث سے ثابت شدہ کسی فیصلہ کے خلاف بھی کبھی اجماع ہوا ہے یا ہو سکتا ہے؟ بلاشک تلقی بالقبول بھی حضرات محدثین کرام کے ہاں قابل اعتبار ہے لیکن صرف ضعیف حدیثوں میں نہ کہ نرمی جبل اور موضوع حدیثوں میں اور یہاں تو تلقی بھی نہیں بلکہ اس روایت کی پرزور تردید کی گئی ہے۔

(۹) بلاشبہ حضرت امام سیوطیؒ وسیع النظر اور بڑے عالم گذرے ہیں لیکن نہ تو وہ المہجرح و تعدیل میں شمار ہیں اور نہ انہوں نے کتاب خصائص الکبریٰ (و وغیرہ) میں صحت کا التزام کیا ہے خصائص الکبریٰ میں موضوع اور جعلی روایات کی بھرمار ہے لہذا ان کا اپنی کتاب میں کسی روایت کا ذکر کر دینا کسی طرح حدیث کی صحت اور ثبوت کو مستلزم نہیں ہے اپنے پرلئے ان کا مقام صرف وسعت نظر میں تسلیم کرتے ہیں نہ کہ حدیث کی تصحیح اور تحسین میں کیونکہ یہ ان کا مقام ہی نہیں ہے ہاں اگر کسی روایت کی باقاعدہ سند موجود ہو اور اس کے جملہ روایات ثقہ ہوں اور وہ اس کی تصحیح و تحسین کریں اور دوسرے حضرات محدثین کرام بھی اس حدیث کو صحیح یا حسن کہتے ہوں تو پھر مرعہ عالم جدا ہے۔

امام سیوطیؒ نے خود اپنی کتاب الجامع الکبیر میں حدیث کی صحت و ضعف کا ایک ضابطہ بیان فرمایا ہے مؤلف مذکور اور ان کے حواریوں کو وہ پیش نظر رکھنا چاہیے وہ فرماتے ہیں۔

کل ما عزی الی العقیلی و ابن عدی کر جو حدیث عقیلی ابن عدی خطیب بغدادی ابن

والخطیب البغدادی وابن عساکر واللعیم
الترمذی و ذکر جماعت غیر ہم فهو
ضعیف فیستغنی بالعزو الیہا راہی
الی کتبہم) عن بیان ضعفہ انتفی
بلفظہ (رہا مش المراح فی المزاح مش
للعلامۃ بد الدین ابی البرکات الغزوی
المتوفی سن۹۸۴ھ)

اور ذکوان کی یہ روایت بطریق عبدالرحمن بن قیس الزعفرانی انہوں نے خصائص الکبریٰ ج ۱
ص ۱۷ میں حکیم ترمذی کی طرف نسبت کی ہے اخرج الحکیم الترمذی المتوفی سن۹۸۴ھ کے نزدیک اس کے ضعیف
ہونے میں کیا شک ہے؟

علامہ سیلیمان ندوی (المتوفی سن۱۳۷۲ھ) لکھتے ہیں کہ علامہ سیوطی کی خصائص کبریٰ جو حیدر آباد
دکن میں چھپ گئی ہے معجزات کے موضوع پر سب سے زیادہ مسبوط ہے اور جامع تالیف ہے۔ علامہ
مدوح نے الی قولہ قوی و ضعیف اور صحیح و غلط قسم کے واقعات کا انبار لگا دیا بعد دسیرت
النبی ج ۳ ص ۶۲۵ طبع لاہور)

(۱۰) مؤلف مذکور نے اوفان کے حوالہ سے حضرت ابن عباسؓ سے جو روایت نقل کی ہے اور جسے وہ
متصل قرار دے کر بجز منوانا چاہتے ہیں سوال یہ ہے کہ اس حدیث کی سند کیا ہے؟ اس کے راوی کون ہیں؟
ان کی توثیق کتب اسماء الرجال سے درکار ہے سینہ زوری سے کسی روایت کو بلا کسی ثبوت کے متصل
قرار دے کر منوانا جمل نہیں تو اور کیا ہے؟ اسی طرح مدارک کے حوالہ سے حضرت عثمانؓ سے جو روایت نقل کی
ہے اس کی سند کہاں اور کسی ہے؟ بلاشبہ حضرت عثمانؓ کا قول بھی غلیفہ راشد ہونے کی وجہ سے بڑا اونی ہے
جب کہ اس کی صحت ثابت ہو اور اس روایت کے روات اور سند کا کچھ پتہ نہیں اور کتب نقاسیر میں ہر
قسم کی طب و ایاس روایات نقل ہوتی چلی آ رہی ہیں لہذا کسی تفسیر میں ایسی بے سرو پار وایات کا موجود ہونا
ان کی صحت کی ہرگز دلیل نہیں ہے غرضیکہ نہ تو یہ روایت سنداً صحیح ہے اور نہ اس کا اعتبار ہے حکماً تو یہ
تب مرفوع قرار پاتی جب سنداً صحیح ہوتی جب اس کی سند ہی صحیح نہیں بلکہ پتہ ہی نہیں کہ اس کی سند کیا ہے

تو اس کو دھینگا مشتی مرفوع قرار دیکر منوانے کا کیا مطلب؟ اور اس طرح مانتا کون ہے؟

مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ حدیث مرسل دیوبند کے حنفیوں میں مقبول نہیں ہوتی ایک خالص جاہلانہ دعویٰ ہے علماء دیوبند کے نزدیک مرسل حدیث حجت ہے بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو اور اس کے مقابلہ میں کوئی صحیح اور حسن متصل حدیث موجود نہ ہو اور اس حدیث کی یہ پوزیشن نہیں کیونکہ ایک تو اس روایت میں جو دو کوان کے طریق سے مروی ہے کذاب اور وضاع راوی موجود ہے جس کی حیثیت پر کاہ کی بھی نہیں ہے۔ اور دوسرے اس کے مقابلہ میں آپ کے سایہ کے ثبوت کی صحیح احادیث موجود ہیں پھر اس کا کیا اعتبار ہے؟

(۱۱) چونکہ مسند احمد مستدرک۔ مجمع الزوائد اور طبقات ابن سعد وغیرہ کتابیں حضرت گنگوہی کے زمانہ میں کیاب تھیں اور ان میں درج شدہ سایہ کی روایات ان کے پیش نظر تھیں اور بعض کتابوں میں حضرت علیؑ علیہ السلام کے سایہ نہ ہونے کا ذکر موجود ہے اور مروی وغیرہ کے الفاظ سے اس کا اندازہ ہوا ہے اس لئے بنا بر شہرت کے اس کو امداد السلوک میں متواتر احادیث سے تعبیر کیا گیا ہے اور پھر وہ جس معنی میں آپ کو نور کہتے اور تسلیم کرتے ہیں وہ اس معنی میں آپ کے بیرونی کاروں کو بھی نور تسلیم کرتے ہیں اور آپ کی بشریت کا صاف طور پر اقرار کرتے ہیں اور آپ کو انسان مانتے ہیں ہاں توحید نفس کی وجہ سے الائش اور کدورت کے سایہ سے آپ کو منزه مانتے ہیں چنانچہ وہ فتاویٰ رشیدیہ دجلہ طبع جدید برقی پریس دہلی میں اس سوال کے کمرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارے کس بات میں مثل ہیں الہ جواب میں لکھتے ہیں۔

الجواب نفس بشر ہونے میں مساوات ہے اگرچہ آپ کی بشریت ان کی داطیب ہے الہ اور امداد السلوک میں فرماتے ہیں: چنانچہ حق تعالیٰ صریحاً فرماتے ہیں کہ تحقیق سے وہ کامیاب ہو گیا جس نے توحید نفس کر لیا یعنی اس نے مجاہدہ کی تلوار اور ہوائے نفسانی کی مخالفت سے الائش اور کدورت کو ختم کر دیا اسی لئے حق تعالیٰ اپنے حبیب صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں فرماتے ہیں کہ تحقیق آئے ہیں تمہارے پاس اللہ کی جانب سے نور اور کتاب مبین نور سے مراد حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک ہے نیز حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ تمہیں شاہد۔ مبشر۔ نذیر۔ داعی الی اللہ اور سراج منیر بنا کر بھیجا ہے منیر روشن کرنے والے اور روشنی دینے والے کو کہتے ہیں اگر انسانوں سے کسی کو روشن سمجھنا محال ہوتا تو حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ بات میسر نہ ہو سکتی کیونکہ حضور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہی حضرت آدم علیہ السلام کی اولاد میں سے ہیں مگر آپ نے اپنی ذات پاک کو ایسا پاکیزہ کیا کہ خالص ہو گئے

اور حق تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نور فرمایا اور متواتر احادیث سے ثابت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سایہ نہیں رکھتے تھے اور یہ واضح ہے کہ نور کے سوا تمام اجسام سایہ رکھتے ہیں اسی طرح آپ نے اپنے پیروکاروں کا ایسا تصفیہ فرمایا کہ وہ سبھی نور ہو گئے جیسے کہ ان کی حکایات اور خرق عادت سے کتنا میں بھری پڑی ہیں اور ایسی شہسور میں کہ انہیں نقل کرنے کی ضرورت نہیں اور حق تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جو شخص ہمارے نبی پر ایمان لاتے ہیں ان کا نور ان کے آگے بھیجے جھاگتا ہے اور دوسری جگہ ارشاد ہے کہ اس دن کو یاد کرو جب کہ اہل ایمان کا نور ان کے دائیں بائیں آگے بھیجے ہو گا اور منافق کہیں گے کہ ہمیں بھی اس نور سے کچھ دواں دونوں آیات سے صاف ظاہر ہے کہ اتباع شریعت سے ایمان اور نور دونوں حاصل ہو جاتے ہیں اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ حق تعالیٰ نے مجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور مومنوں کو میرے نور سے۔ اور ارشاد فرمایا کہ اے اللہ میرے سمع۔ بصر۔ قلب میں نور کر دے بلکہ فرمایا کہ مجھے سراپا نور کر دے پس اگر انسان کا نفس مصطفیٰ ہونا محال ہوتا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہرگز یہ دعا نہ فرماتے اس لئے کہ محال چیزوں کے لئے دعا کرنا بالاتفاق ممنوع ہے۔ نیز حضرت ابوالحسن نور محمدی رحمۃ اللہ علیہ کو نور محمدی اسی لئے کہتے ہیں کہ آپ سے کئی بار نور دیکھا گیا اور بہت سے خواص و عوام نے صلحاء اور شہداء کے منقابر سے نور بلند ہوتا دیکھا ہے یہ نور ان کے تزکیہ نفس کا ہے جب نفس کا کام بلند ہو جاتا ہے تو اس کا نور بدن میں سرایت کر جاتا ہے اور وہ ہوتے ہوتے بدن کی طبیعت اور مزاج ہی بن جاتا ہے اس کے بعد اگر نفس بدن سے جدا ہو جائے پھر بھی وہ جسم انوار کا منبع اور منفذ بن جاتا ہے جس طرح زندگی کی حالت میں نقا۔ انتہی (اداء السلوک ص ۱۵۶ و ۱۵۷) اطبع کتب خانہ شرف الرشید شاہ کوٹ (یہ طویل اقتباس ہم نے صرف اس لئے نقل کیا ہے کہ اس سے یہ بات بالکل واضح سے واضح تر ہو جائے کہ جس معنی میں حضرت گنگوہیؒ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیروکاروں کو نور فرماتے ہیں وہ حقیقی نور نہیں بلکہ معنوی نور ہے جو تزکیہ نفس تصفیہ نفس کی پاکیزگی اور اتباع شریعت سے حاصل ہوتا ہے اور اس معنی میں سراپا نور ہو کر بھی انسان۔ بشر۔ اور اولاد آدم علیہ السلام ہی میں رہتا ہے اس عبارت کے پیش نظر اگر آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے پیروکاروں کا سایہ نقا اور یقیناً نقا تو آپ کا سایہ بھی ہونا چاہیے کیونکہ آپ کے پیروکار بھی بقول حضرت گنگوہیؒ سبھی نور ہو گئے تھے اور اس لحاظ سے سایہ سے مراد نفوس کی الٹش اور کدورت کا سایہ ہو سکتا ہے جو اتباع شریعت اور تزکیہ نفس اور

ذات کی پاکیزگی کی وجہ سے سب نوریوں پر چسپاں ہوتا ہے ورنہ جن بیروکاروں کو وہ نور فرماتے ہیں ان کے سایہ کی نفی کرنا پڑے گی حالانکہ ایسا شاید مؤلف مذکور اور ان کے حواری بھی نہ کریں۔ ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ کی نفی کرنے والوں کو نہ کافر و مشرک قرار دیا ہے اور نہ بدعتی کہنا یہ مؤلف مذکور کے خبیث باطن کا نتیجہ ہے کہ عوام الناس کو ہم سے متغیر کرنے کے لئے بے بنیاد اور غلط باتیں ہمارے طرف منسوب کرتے ہیں الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم لوگ نہ تو پہلے اپنے اجبار و رببان کی پوجا کرتے تھے اور نہ اب کرتے ہیں یہ کمال صرف آپ لوگوں کا ہے کہ اتَّخَذُوا الْعِبَادَ لَهُمْ وَرَهَبًا لِنَعْمَةِ آدِيَابَا مِنْ دُونِ اللَّهِ الْآيَةِ کا کوئی پہلو ہاتھ نہیں جانے دیتے اور یہی آپ کا قیمتی سرمایہ ہے۔

(۱۲) مواہب لدنیہ۔ زرقانی۔ کتاب الوفاء۔ شفا۔ نسیم الریاض۔ شرح شفا لعلی النفاہی۔ مدارج النبوة اور تفسیر عزیزی وغیرہ سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کے جتنے حوالے نقل کئے گئے ہیں ان کا جواب ہماری طرف سے یہی ہے کہ سایہ نہ ہونے کی روایت کچھ حضرات نے نقل کی اور اس کو معجزہ تصور کیا گیا اور دوسری طرف کی صحیح روایات پیش نظر نہ تھیں لہذا جس روایت میں آپ کا سایہ نہ ہونے کا ذکر ہے اُسی پر بنیاد رکھتے ہوئے ان بزرگوں نے ایسا لکھا ہے حالانکہ اس روایت کی کوئی اصل نہیں بلکہ اس کے خلاف صحیح و صریح روایات موجود ہیں کم تر۔

ہم نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ ہونے کی صحیح احادیث باحوالہ عرض کی ہیں اور مؤلف مذکور نے چند بزرگوں کے حوالے نقل کئے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ تھا بجائے اس کے کہ ہم اس کے جواب میں متعدد حوالے نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خود مؤلف مذکور ہی کا جواب خود ان کی عبارات میں عرض کر دیں ہم نے حکم الذکر بالجبر میں حضرت ابن عباسؓ کی اس روایت کا کہ نمازوں کے بعد بلند آواز سے ذکر کرنا اور تکبیر کہنا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے عہد میں تھا جواب حضرت امام شافعیؒ سے یہ نقل کیا تھا کہ یہ حدیث منسوخ ہے ران کا ارشاد روایات پر مبنی ہے اور دیگر حضرات ائمہ کرامؒ کی ان کو تالیف بھی حاصل ہے اور خود بھی مجتہد مطلق ہیں اس کا جواب مؤلف مذکور نے یہ دیا ہے۔

امام شافعیؒ تو بہت دور کی چیز ہیں اگر حدیث رسول کے خلاف صحابہؓ بھی کوئی بات محض اپنی ہے سے کہیں تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم (فداہ ابی وحی) کے مقابلہ میں ان کی رائے کا بھی کوئی اعتبار نہیں ہوگا الی قولہ ممکن ہے آپ کے لئے امام شافعیؒ کی رائے کافی ہو لیکن ہم دامن رسالت کو چھوڑ

کہ کہاں جائیں؟ اور جا بھی کہاں سکتے ہیں؟ اھ (ذکر بالجہ طبع دوم ص ۱۲۵) نیز لکھتے ہیں امام شافعیؒ کی شخصیت۔ ان کی علمی وسعت اور زہد و تقویٰ اپنی جگہ پر تمام امور مسلم ہیں لیکن جب وہ رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حدیث صحیح کے مخالف کوئی بات محض اپنی رائے سے پیش کریں گے تو شنوائی نہیں ہوگی اھ بلفظہ (ص ۱۲۵)۔

نیز تحریر کرتے ہیں کہ۔ یاد رکھیے جب کوئی مسئلہ حدیث سے ثابت ہو اور اس کے معارض اور مخالف کتاب و سنت میں کوئی قطعی دلیل نہ ہو تو ایسی صورت میں اس حدیث پر عمل کرنا ہی صحیح دین ہے اور کوئی شخص اپنی جگہ پر کتنا ہی بڑا بزرگ اور عالم دین کیوں نہ ہو لیکن جب وہ حدیث صریح کے خلاف کوئی بات محض اپنی رائے سے بلا دلیل کہتا ہو تو صحیح اور صریح حدیث کے مقابلہ میں اس کی ذاتی رائے کو چھوڑ دینا ہی ہدایت اور راہ استقامت ہے بعد کا کوئی شخص علم و فضل میں کتنا ہی فائق کیوں نہ ہو صحابہؓ سے نہیں بڑھ سکتا اور جب یہ اصول ہے کہ قول صحابی بھی اگر حدیث رسول کے معارض ہو تو حدیث کے مقابلہ میں اس قول کو چھوڑ دیا جاتا ہے تو سوچئے جس حدیث کے خلاف صحابہؓ کی بات نہ سنی جاتی ہو تو ان کے خلاف بعد میں کسی بزرگ یا ماوشما کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے؟ بلفظہ ص ۱۲۵۔

قارئین کرام ان بزرگوں کے حوالوں کا جو صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں ہیں اس سے بہتر اور کیا جواب دیا جاسکتا ہے جو مؤلف مذکور نے خود دیا ہے و کفنی بنفسک الیوم علیک حبیبناہ بلاشبہ علامہ ابن الجوزیؒ بڑے عالم اور محدث ہیں اور وہ بعض اوقات صحیح اور حسن قسم کی روایات کو موضوع قرار دینے کی غلطی کرتے ہیں مگر ان کی کتابوں میں بے سند اور بے اصل روایات پر سکوت کی کمی بھی نہیں لہذا ان کا کسی روایت کو نقل کر دینا فن حدیث کے دوسے کوئی دلیل اور حجت نہیں ہے۔

مسئلہ سیارہ اور شیعہ | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب لکھتے ہیں کہ اصل میں آپ کا سیارہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے۔ کیا خیال ہے کہ حضرت عثمانؓ حضرت ابن عباسؓ۔ امام سیوطیؒ قاضی عیاضؒ علامہ نسفیؒ ملا علی القاریؒ شیخ عبدالحقؒ۔ علامہ بیجوردیؒ۔ علامہ خفاجیؒ ابن مبارکؒ ابن جوزیؒ یہ تمام صحابہؓ اور اکابر ائمہ دین حضرات شیعہ تھے؟ جب بعد رسالت سے لے کر شاہ عبدالعزیزؒ تک تمام اکابر مسلمین حضور کے سیارہ نہ ہونے کے قائل تھے تو آپ کے انکار پر کون کان دھرے گا اور ان تمام مسلمانوں کو آپ نے بیک جنبش قلم شیعہ بنا ڈالا ہے اگر واقعی سیارہ نہ ہونا شیعہ کا مسئلہ ہے تو گستاخ عاف سب

سے بڑے شیعہ گنگوہی ہیں جو لکھتے ہیں کہ آپ کا سایہ نہ ہوا تو اتر سے ثابت ہے پھر مولوی اشرف علی تھانوی ہیں جو شکر النعمہ ص ۲ پر لکھتے ہیں یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ پھر عزیز الرحمن مفتی دیوبند شیخہ میں جو فتاویٰ ج ۲ ص ۲۳۲ میں لکھتے ہیں امام سیوطی نے خصائص کبریٰ میں اہل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ زمین پر واقع نہ ہونے کے بارے میں یہ حدیث نقل کی ہے اخرج الحکیم الترمذی الا بہترمونا کہ مولوی سرفراز صاحب خدا سے توبہ کر کے لوٹ آئیں ورنہ تنہا رہ گئے ہیں عمائد دیوبند میں ایک ایک کر کے ان کا ساتھ چھوڑ چکے ہیں (مجلد ص ۱۸۲ و ص ۱۸۳)

الجواب۔ ان حضرات کے سامنے یقیناً وہ احادیث نہیں جو سایہ کے وجود کی باحوال ذکر کی گئی ہیں اگر یہ احادیث ان حضرات کے سامنے ہوتیں تو وہ ہرگز ان کے خلاف کچھ نہ فرماتے ان حضرات نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سایہ نہ ہونے کا ضرور ذکر کیا ہے اور ان کا مؤخذ آجاکر کے حضرت ابن عباسؓ کی طرف منسوب۔ مگر یہ سند اور بے اصل روایت اور حضرت ذکوانؓ کی موضوع اور جعلی روایت ہے یا پھر ذکر دُوی وغیرہ الفاظ سے بغیر کسی سند کے اس کا ذکر ہے پھر کسی کو کیا مصیبت پڑی ہے کہ سایہ کی سند صحیح روایات سامنے آنے کے بعد ان بے سرفہار روایات پر اس مسئلہ کی بنیاد رکھے چونکہ سایہ نہ ہونے کی روایات بالکل بے اصل ہیں یہی وجہ ہے کہ مولانا تھانویؒ (وغیرہ) محتاط علماء اس حدیث کی صحت کی ذمہ داری نہیں اٹھاتے اور فرماتے ہیں کہ یہ بات مشہور ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہیں تھا۔ اور حضرت مفتی عزیز الرحمن صاحب نے سائنس ہونے والی روایت کی خوب تردید بھی کی ہے مگر مولف مذکور شیر مادر سمجھ کر اس کو بالکل پی گئے ہیں اور اصول کافی جس پر بقول شیعہ حضرات کے امام مہدی نے تخط اور تصدیق ثبت فرمائی اور فرمایا ہذا کاف لشیعۃ کہ یہ کتاب ہمارے شیعہ کے لئے کافی ہے اور اسی کتاب سے تنقید متین میں باحوال یہ عرض کیا گیا تھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا تنقید متین میں یہ کہا ہے کہ اصل میں سایہ نہ ہونے کا مسئلہ شیعہ کا ہے اگر سایہ ہونے کی صحیح روایات موجود ہوتیں اور پھر ہم ان کا برکے نقول کی مخالفت کرتے تو ہم قصور وار ہوتے لیکن سایہ ہونے کی صحیح روایات کی موجودگی میں ہم پر الزام کیسا؟ ہم تو یہی کہتے ہیں کہ ان اکابر کو وہ صحیح احادیث نہیں پہنچیں ورنہ صحیح حدیث کی مخالفت کون مسلمان گوارا کرتا ہے؟ اور چونکہ ہمارا استدلال لفظ بشر سے ہے جو قرآن کریم میں جا بجا مذکور ہے اور سایہ ہونے کی صریح اور صحیح احادیث سے ہے اس لئے ہم یہی کہتے ہیں کہ تمام مسلمانوں کا عقیدہ یہی

ہونا چاہیے کہ آپ کا سایہ تھا اور جن حشر انکے صحیح روایا میں بھی مذکور ہیں مگر جن کو علم ہو چکا وہ کس طرح معذور ہو سکتے ہیں؟
جن روایات سے سایہ ثابت ہے انکا جواب

پیش کردہ صحیح حدیث جس میں یہ الفاظ بھی ہیں حتیٰ رایت ظلی و ظلکم فیہا
کا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں مولوی سرفراز صاحب نے حدیث کا ترجمہ اپنے فاسد عقیدہ
کی وجہ سے غلط کیا ہے کہ میں نے اس آگ کی روشنی میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا۔ حالانکہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ
یہاں تک کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا (حاشیہ مصلحہ) اور حدیث کا جواب دیتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ حدیث مبارک سبعة یظلہم اللہ بظلہ اور یومر لا ظل الا ظلہ کیا اللہ تعالیٰ کا بھی
سایہ ہے العیاذ باللہ ہذا ظل اپنی حقیقت پر محمول نہیں کیونکہ دوزخ کی آگ دیاوی آگ کی طرح روشنی
نہیں ہوتی جیسا کہ آپ نے کثرت مطالعہ سے سمجھا ہے مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار فصل ثانی کی پہلی حدیث
میں ہے فی سوداء مظلمۃ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے ہذا حدیث کے ترجمہ میں اپنی طرف سے
آگ کی روشنی بڑھانا مولوی سرفراز صاحب کی علمی بے مائیگی کے سوا کچھ نہیں کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ اور
اندھیری ہے وہاں روشنی کا کیا کام؟ یہاں ظل کا لفظ اپنی اصل پر محمول نہیں ایک تو اس لئے کہ آپ
نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا دوسرا اس لئے کہ جہنم میں سایہ دکھائی دینا معقول نہیں ہے اور ظل مجازی
طور پر شخص کے معنی میں آتا ہے۔ معالم التنزیل میں ہے وقیل ظلالہم اسی انشا صہم پس معنی حدیث
یہ ہے کہ میں نے جہنم کو دیکھا اور اس میں اپنے اور تمہارے اشخاص کو دیکھا یعنی آپ کے وصال کے بعد
امت فتنوں میں مبتلا ہوگی اور جہنم میں دیکھنے کا یہ مطلب بھی ہو سکتا ہے کہ خود کو یا صحابہ کو جہنم
کے قریب یا اس کے کنارے دیکھا اور اگر خود جہنم میں دیکھنا بھی وارد ہو وہ تنقیص نشان کا موجب نہیں
کیونکہ جہنم میں ہونا صرف کفار کے لئے موجب عذاب و امانت ہے ہر ایک کے لئے نہیں ورنہ خزنۃ جہنم
بھی تو جہنم میں موجود ہیں وما منکم الا وادھاد وان منکم الا وادھابہ۔ صفا کے
تحت مفسرین کہتے ہیں کہ تمام مومنین کا جہنم سے گذر ہوگا مگر ان کے لئے یہ باعث نشاط و سرور ہوگا۔
(مصلحہ ص ۱۸۳ تا ص ۱۸۵ توضیح البیان)۔

الجواب۔ مؤلف مذکور نے یہ جو کچھ کہا ہے مردود ہے اولاً اس لئے کہ عربی دان محمد اللہ تعالیٰ
بکثرت موجود ہیں کسی لائق عربی دان ثالث سے دریافت کر لیں کہ وعدت علیٰ المنافیما بینی وینکم

حتیٰ رأیت ظلی وظلمک فیہا کا ترجمہ اور مطلب کیا ہے؟ انشاء اللہ العزیز کوئی مُنصف مزاج عربی دان اس عبارت کا مطلب اور ترجمہ اس کے بغیر اور کچھ نہیں بیان کر سکا کہ اور مجھ پر دوزخ بھی پیش کی گئی جو میرے اور تمہارے سامنے تھی یہاں تک کہ اس کی آگ کی روشنی میں میں نے اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا اور اگر مؤلف مذکور کا بیان کردہ معنی ہی سہمے لیں کہ میں نے آگ میں اپنا اور تمہارا سایہ دیکھا تو پھر بھی ہمارا مدعی واضح ہے اور اس ترجمہ سے مؤلف مذکور کو کوئی فائدہ نہیں جیسا کہ کسی بھی ذی علم اور صاحب بصیرت سے یہ بات مخفی نہیں ہے۔ وثانیاً اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کا جسم نہیں گو لطیف ہی سہی اس لئے اس کا سایہ عقلاً بھی نہیں ہو سکتا بخلاف آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے کہ آپ کا جسم مبارک تھا گو لطیف ہی چنانچہ خواص صاحب بریلی لکھتے ہیں کہ۔ وہ بشر ہیں مگر عالم علوی سے لاکھ درجہ اشرف اور جسم انسانی رکھتے ہیں مگر ارواح و ملائکہ سے ہزار جگہ اللطف اھ (لفی الغنی ص ۱۸) اور جسم بشر آدمی اور انسان کا سایہ ہونا عقل کے عین مطابق ہے اور صحیح حدیث سے ثابت بھی ہے کہ امّتر اس لئے بظلمہ اور الاظلمہ سے حقیقت مراد نہیں بلکہ حجاز مراد ہے کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے عرش کا سایہ مراد ہے کیونکہ عرش بھی جسم ہے اور اس کا سایہ ہے اور الجامع الصغیر ص ۳۱ کی روایت میں یہ الفاظ ہیں سبعة یظلمہم اللہ تحت ظل عرشہ یوم لا ظل الا ظلمہ الحدیث وقال حسن اور السراج المنیر ص ۳۳۹ میں ہے۔ باسناد حسن۔ اس مرفوع صریح اور حسن حدیث سے واضح ہو گیا کہ ظل اللہ سے (بخلاف مضاف) ظل عرش مراد ہے اور ایک اور حدیث میں ویظلل علیہم الغمام الحدیث کے الفاظ آتے ہیں موارد الظمان ص ۶۱ یعنی کچھ مومن قیامت کے دن بادل کے سایہ کے نیچے ہوں گے وثانیاً بلاشبہ خزیرہ جہنم یا ایک تفسیر کے رُوسے مومنین کا دوزخ میں سے ہو کر گذرنا جتنی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا دوزخ میں سیو ریاحت کے طور پر داخل ہونا کتنی تنقیص کا موجب نہیں کیونکہ یہ داخل بطور مرزا و عذاب کے نہیں بلکہ بطور ریو ریاحت یا عبود اور انتظامی امور کے تحت ہے اور اس میں شرعاً اور عقلاً کوئی خرابی نہیں مگر تو اس توضیح کی یہاں ضرورت ہے اور نہ گنجائش کیونکہ اسی حدیث میں تصریح موجود ہے کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے بلکہ دوزخ آپ کے سامنے پیش کی گئی اور آپ نے اس کو اپنے اور اپنے حضرات صحابہ کرام کے سامنے دیکھا اور اس کی روشنی میں اپنا سایہ بھی دیکھا اور حضرات صحابہ کرام کا سایہ بھی دیکھا اور آپ نے ان پر شفقت کرتے ہوئے ان کو پیچھے ہٹنے کا حکم بھی دیا ان تین تمام مفہوم اس کو واضح کرتا ہے کہ آپ دوزخ کے اندر داخل

نہیں ہوئے اور ایک اور روایت اس کی مزید تائید کرتی ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم کتاب الکسوف کی ایک روایت میں آتا ہے (اور اس موقع پر بھی آپ پر حجت اور دوزخ پیش کی گئی تھی) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ ۔

لقد جئی بالنار وذلکم حین رأیتونی
بہ تحقیق دوزخ لائی گئی اور یہ اس وقت جب
تاخوت مخافة ان یصیبنی من لفظها الحدیث
تم نے مجھے دیکھا کہ میں تمہیں ہنس اس دُر کے مارے
کہ کہیں آگ کے شعلے مجھے تکلیف نہ دیں ۔
(مسلم ج ۱ ص ۲۵۵)

الحديث یفسر بعضاً بعضاً کے قاعدہ کے مطابق اس صحیح حدیث سے بالکل واضح ہو گیا کہ آپ دوزخ میں داخل نہیں ہوئے لہذا مولف مذکور کا اس توجیہ کے لئے چکر کاٹنا بالکل لاجا حاصل ہے واثبات اگرچہ لفظ ظل مجازی طور پر ذات اور شخص کے معنی کے لئے آتا ہے لیکن مجاز کی وہاں ضرورت پیش آتی ہے جہاں حقیقت ناممکن یا متعذر ہو اور یہاں ایسا نہیں پھر بلا دلیل مجاز مراد لینے کی کیا حاجت ہے ؟۔

یہ بھی یاد رہے کہ نحوی طور پر ضمائر ذات پر دال ہیں یہاں نقلی میں حرف یا ضمیر متکلم ہے جو ذات اور شخص پر دلالت کرتی ہے اس طرح وظلمکم میں لفظ کم ضمیر مخاطب ہے جو ذات پر دال ہے اور اگر یہاں ظل سے مراد مجب ذات اور شخص ہو تو اضافۃ الشئ الی نفسه لازم آتی ہے جو درست نہیں ہیں وجہ ہے کہ عالم التنزیل وغیرہ میں اس تفسیر اور توجیہ کو لفظ قیل سے تعبیر کیا ہے جو عموماً ماضی اور کمزوری پر دلالت کرتا ہے کیونکہ وہاں بھی وظلمہم میں ضمیر ہم مضاف الیہ موجود ہے تو اس لحاظ سے اضافۃ الشئ الی نفسه لازم آتی ہے اور یہ ضعیف و کمزور توجیہ ہے وراثتاً مولف مذکور کہتے ہیں کہ مولوی سرفراز صاحب نے اپنے کمزور مطالعہ اور علمی بے مائیگی کے تحت مشکوٰۃ شریف باب صفۃ النار باب ثانی کی پہلی حدیث نہیں دیکھی جس میں آتا ہے فہی سوداء مظلمۃ کہ جہنم کی آگ سیاہ اور اندھیری ہے لہذا اپنی طرف سے آگ کی روشنی کا لفظ بڑھانا علمی بے مائیگی ہے کیونکہ جہنم کی آگ سیاہ ہے وہاں روشنی کا کیا کام ؟ لیکن یہ سب کچھ مولف مذکور کی نرمی جہالت ہے ایک تو اس لئے کہ یہ حدیث ترمذی میں مذکور ہے اس کو نقل کرنے کے بعد امام ترمذی رحمۃ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں ۔

وحدیث ابی ہریرۃ ہذا موقوفہ صحابہ ولا
اعلم احدًا ارفعہا غیر یحییٰ ابن ابی بکیر
کہ صحیح ترا بات یہ ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی یہ روایت
موقوف ہے مجھے معلوم نہیں کہ یحییٰ ابن ابی بکیر کے علاوہ

عن شريك (ترمذی ج ۳)

کسی اور نے اس کو ترک کر کے فروغ بیان کیا ہو۔

اور اس میں جو راوی شریک ہیں وہ باوجود ثقہ ہونے حدیث میں غلطی کر جاتے تھے امام ابراہیم بن سعید الجوهری فرماتے ہیں کہ انہوں نے چار سو حدیث میں غلطی کی ہے۔ اور امام ازہری فرماتے ہیں کہ وہ سنی الحفظ کثیر الوہم اور مضطرب الحیث تھے (محصلہ تہذیب التہذیب ج ۳ ص ۳۳۶ و ۳۳۷) غرضیکہ یہ روایت نہ تو مرفوع ہے اور نہ اصول حدیث کے لحاظ سے صحیح ہے لہذا اس پر جواب کی بنیاد رکھنا درست نہیں ہے اور دوسرے اس لئے کہ جہنم کے مختلف طبقات ہیں وہاں آگ بھی ہے اور زمرہ بریہ بھی ہے اور اسی طرح طبقہ اور طبقہ اور آگ اور آگ کا فرق اور تفاوت ہے اور حدیث قالت النار رب اکل بعضی بعضا الحدیث (مسلم ج ۲ ص ۲۲) اس کی واضح دلیل ہے اگر کسی طبقہ کی آگ سودا و مظاہرہ ہو اور کسی طبقہ کی روشن ہو تو اس میں کیا اشکال ہے؟ جب کہ قرآن کریم میں نار ذات لبب کا ذکر ہے کہ آگ شعلوں والی۔ خالصا حب نار حامیہ کا معنی کرنے میں آگ شعلہ مارتی۔ اور نار ذات لبب کا ترجمہ کرتے ہیں پٹ مارتی آگ اور ابھی صحیح مسلم کی روایت لفظ کا لفظ جس کے معنی شعلہ کے ہوتے ہیں بیان ہو چکا ہے اندر میں حالات جہنم کی آگ کے شعلوں کا اور اس کی روشنی کا انکار کیونکر درست ہو سکتا ہے؟ صراح ۳۵ میں لبب کا معنی زبازہ آتش یعنی آگ شعلہ کیا ہے۔

سایہ کی دوسری حدیث ہم نے تنقید تین میں حضرت زینبؓ کی حدیث نقل کی تھی جس میں آپ کے سایہ کی تصریح موجود ہے اصل عبارت وہاں ہی ملاحظہ کر لیں۔ اس کا جواب دیتے ہوئے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ اس حدیث میں بھی ظل سے مراد شخص ہے کیونکہ ہم پہلے دلائل سے ثابت کر چکے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نور ہیں اور نور کا سایہ نہیں ہوتا اس لئے ہمارے نزدیک اس حدیث میں بھی ظل شخص کے معنی پر محمول ہے اور اس میں کوئی استبعاد نہیں ہے (ص ۱۸۷ و ۱۸۶)

الجواب۔ مؤلف مذکور کا یہ جواب بھی سراسر باطل ہے اولاً اس لئے کہ اس میں بھی اضافہ اشئ الی انفسہ لازم آتی ہے وثانیاً اس لئے کہ مسند احمد اور مجمع الزوائد کی حدیث کے الفاظ اس باطل تاویل بلکہ تحریف کی بیخ کنی کرتے ہیں۔ حدیث کے الفاظ یہ ہیں۔

فلما کان شہر ربيع الاول دخل علیہا
فرائت ظلہ فقال ان هذا الظل رجل
یعنی جب ربیع الاول کا مہینہ آیا تو آپؐ انکے پاس گئے
انہوں نے آپؐ کا سایہ دیکھا، تو فرمایا میں نے

ماہد خلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ سایہ تو مرد کا ہے؟ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 فمن هذا؟ فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو میرے پاس آتے نہیں تو یہ کون ہے اتنے میں آنحضرت
 (مسند احمد ج ۳ ص ۳۳۶ و جمع الزوائد ج ۳ ص ۳۲۱) صلی اللہ علیہ وسلم داخل ہو گئے۔

اگر سایہ سے مراد آپ کی ذات اور شخص ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا بے بنیاد و دعویٰ ہے تو کیا حضرت
 زینبؓ نے آپ کی ذات اور شخص کو دیکھ کر بھی نہ پہچانا اور ہجرت کا اظہار کرنے لگیں کہ کون ہے؟ سایہ میں
 تو اشتباہ ہو سکتا ہے لیکن نفس شخصیت میں کیا اشتباہ تھا جس پر ان کو ہجرت ہوئی؟ اور حدیث کے آخر
 کے الفاظ مزید وضاحت کرتے ہیں فدخل النبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ سایہ پہلے نظر آیا اور آپ بعد کو داخل
 ہوئے اور مؤلف مذکور کی تحریف کے پیش نظر یہ مطلب ہو گا کہ آپ کا شخص اور وجود پہلے نظر آیا اور
 داخل ہوا اس کے بعد آپ داخل ہوئے کیا ایسے مہمل اور بے سرو پا معانی سے شریعت اور حدیث کا مذاق
 نہیں اڑایا جا رہا؟ معاذ اللہ تعالیٰ وثالثاً نصوص قطعیہ احادیث متواترہ اور اجماع سے ثابت ہے کہ
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بشر تھے اور بشر کا سایہ ایک لازم امر ہے بخلاف آپ کے نور ہونے کے
 کہ کسی قطعی الثبوت اور قطعی الدلالت دلیل سے آپ کا نور ہونا ثابت نہیں ہے اگر ایک تفسیر کے رُوسے نور
 سے آپ کا نور ہونا ثابت ہے تو وہ صرف ایک احتمال کے درجہ میں ہے اس کو قطعیت بہرگز حاصل
 نہیں پھر یہ نور آپ کی صفت ہے نہ ذات کیونکہ ذات آپ کی بہر حال بشر ہے اور آپ کا سایہ یقیناً تھا۔
بادل کا سایہ تنقید متین میں شیعہ کی مشہور کتاب الکافی کے حوالہ سے یہ بات نقل کی گئی
 تھی کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا سایہ نہ تھا اور اس کی تشریح میں شیعہ عالم خلیل قزوینی کی
 الصافی سے یہ تاویل نقل کی گئی تھی کہ آپ کا سایہ نہ تھا یعنی ہمیشہ بادل آپ کے درمیان اور سورج
 کی ٹکیا کے درمیان حائل رہتا تھا: اس کے رد میں تنقید متین میں یہ لکھا گیا تھا کہ سایہ نہ ہونے کی نفی
 سے خلیل قزوینی بھی مطمئن نہیں ہیں اور وہ اس کی تاویل کرنے پر مجبور ہیں کہ سایہ نہ ہونے کی وجہ یہ تھی کہ
 بادل سایہ نکلن ہوتا تھا اس کی تردید میں ہم نے یہ لکھا تھا کہ کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں کہ ہمیشہ آپ
 کے سر مبارک پر بادل کا سایہ رہتا تھا اور پھر بخاری کے حوالہ سے ہم نے صحیح حدیث نقل کی کہ جب آنحضرت
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہجرت کر کے قبا پہنچے اور سورج کی گرمی آپ کو ستانے لگی تو حضرت ابو بکرؓ نے اللہ
 کر چاد کا سایہ آپ پر کیا اگر بادل کا سایہ ہمیشہ رہتا تو چادر کے سایہ کی کیا ضرورت تھی (الفاظ یہ ہیں اس

صحیح اور صریح روایت سے معلوم ہوا کہ آپ کے اور سورج کے درمیان ہمیشہ ابر حائل نہیں ہوتا تھا (محصل)
 اس کے جواب میں مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ ذریت دیوبند کے معنوی جد امجد شاہ ولی اللہ انفاس العارفین
 رحمہ اللہ میں اپنے والد شاہ عبدالرحیم کے حالات میں لکھتے ہیں کہ ان کو خواب میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 دو بال مبارک دیئے تین شخصوں نے اس کا انکار کیا کہ آپ کے بال مبارک ہوں۔ چنانچہ جب مناظرہ طوالت
 کو پہنچا ان بالوں کو دھوپ میں لے گئے اسی وقت بادل کا ٹکڑا ظاہر ہوا احاطہ سورج خوب گرم تھا ایک نے
 تو بیکری دیو لوے یہ اتفاقی امر ہے دوسری مرتبہ پھر دھوپ میں لے گئے پھر بادل آگیا دوسرا بھی تائب
 ہو گیا تیسرا بولایہ اتفاقی امر ہے پھر تیسری مرتبہ پھر ابر ظاہر ہوا اور تیسرا منکر بھی تائب ہو گیا (محصل) پھر
 تفسیر عزیزی ص ۲۱۵ پ ۲ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ہمیشہ ابر در وقت تمازت گرما برائشان سایہ می داشت
 پھر مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ کیا یہ دونوں بزرگ جن کی عبارتوں سے آپ نے انصاف و ہند اپنی کتابوں میں
 استتہاد کیا ہے بادل کا سایہ مان کر شیعہ ہو گئے ہیں؟ اگر وہ سنی رہے تو کیا آپ اپنے قول سے رجوع کر گئے کہ
 بادل کا سایہ کرنا شیعہ کا مسئلہ ہے (محصل توضیح البیان ص ۱۸۶ و ص ۱۸۷)

الجواب مصیبت یہ ہے کہ مؤلف مذکور کو صحیح بات سمجھنے کا سلیقہ ہی حاصل نہیں ہے ہم نے یہ
 نہیں کہا کہ بادل کا سایہ ماننے سے یا ہمیشہ بادل کا سایہ ماننے سے آدمی شیعہ ہو جاتا ہے ہم نے یہ کہا ہے کہ
 ہمیشہ بادل کے سایہ ہونے کا ثبوت نہیں بلکہ بخاری شریف کی روایت ہمیشگی کی نفی کرتی ہے اور یہی وجہ ہے
 کہ آپ کے سایہ ہونے کی روایت جو الکافی میں ہے اس سے شیعہ عالم علامہ قزوینی بھی مطمئن نہیں اور وہ
 تاویل کرنے پر مجبور ہیں احیاءاً بطور معجزہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل کے سایہ کے ہم نگر نہیں
 ہیں بلکہ اس کے قائل ہیں چنانچہ بخاری شریف میں روایت ہے۔

فرفعت رأسی فاذا أنا بمحابة قد اطلقني
 آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میں
 فسطرت فاذا فیہا جبرائیل الحدیث
 نے سر اٹھایا تو میں نے بادل دیکھا جس نے مجھ پر
 سایہ کیا ہوا تھا میں نے دیکھا تو اس میں حضرت
 جبرائیل علیہ السلام تھے۔

مؤلف مذکور کا اخلاقی اور علمی فرض تھا کہ وہ ہماری طرف سے صحیح بخاری کی پیش کردہ حدیث کا
 صحیح جواب دیتے یا اس کا معقول محمل بیان کرتے مگر وہ ایسا نہ کر سکے جس سے ان کی درماندگی بالکل

عیاں سے ضرورت تو نہیں مگر ہم چند صحیح احادیث اور پیش کرتے ہیں جن سے یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپؐ پر ہمیشہ بادل سایہ نہیں کرتا تھا۔

(۱) حضرت جابرؓ فرماتے ہیں کہ ہم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ نجد میں شریک تھے دو پہر کے وقت قیلو لہ کا وقت آگیا اور میدان میں بکثرت جھاڑیاں تھیں فنزلت تحت شجرة واستظل بہا الحديث (بخاری ج ۵ ص ۵۹۳) آپؐ ایک درخت کے نیچے اس کے سایہ میں آرام کے لئے اترے (۲) ہجرت کی طویل حدیث میں حضرت ابو بکرؓ نے یہ بھی بیان فرمایا کہ راستہ میں ہمیں ایک چٹان نظر آئی جب ہم اس کے پاس پہنچے۔

ولہاشی من ظل قال لغرشت لرسول
اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فردۃ الحديث
تو اس کا کچھ سایہ تھا میں نے (اس کے سایہ میں)
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے پوسٹیں بچھائی۔
(بخاری ج ۵ ص ۵۵)

ظاہر ہے کہ اگر ہمیشہ بادل آپؐ پر سایہ کرتا تو چٹان کا سایہ تلاش کرنے کی اور اس کے سایہ میں آرام کرنے کی ضرورت ہی نہ تھی۔

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جغرانہ کے مقام میں تھے آپؐ پر وحی نازل ہو رہی تھی وعلیہ ثوب قد اطل بہ الحديث (بخاری ج ۵ ص ۲۵۰ و ج ۶ ص ۶۳۰) اور آپؐ پر کپڑے کا سایہ کیا ہوا تھا۔ یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے۔ غرضیکہ صحیح بخاری کی یہ صریح روایات اس امر کو بالکل آشکارا کرتی ہیں کہ ہمیشہ آپؐ پر بادل سایہ نہیں کرتا تھا اگر ہمیشہ آپؐ کے لئے مبارک کے لئے بادل اُٹھا کر آتے تھے اور آسکتے ہیں تو جہاں آپؐ بنفس نفیس خود تشریف فرما تھے وہاں بادل ہمیشہ کیوں نہ آئے اور حضرت ابو بکرؓ اور دیگر حضرات کو چادر اور کپڑا اتان کر سورج کی تہارت اور حرارت سے آپؐ کو محفوظ رکھنے کی کیا ضرورت پیش آئی؟ اور کہوں آئی؟ صحیح احادیث کو ترک کرنا اور غیر معصوم حضرات کی بے سند باتوں اور اقوال و عبارات پر دین کے مسائل کی بنیاد رکھنا دین کی کونسی خدمت ہے؟ بے شک ہم ان حضرات کی عبارات کو پیش کرتے ہیں لیکن صرف وہاں جہاں کسی مسئلہ پر قرآن و حدیث سے روشنی نہ پڑتی ہو یا ان کی عبارات سے قرآن و حدیث کی مزید تفسیر اور تشریح ہوتی ہو ہم نے قصداً و ارادۃً ان کی عبارات کو قرآن و حدیث کے مقابلہ میں ہرگز نہیں پیش کیا۔

اور نہ اس کو جائز سمجھتے ہیں۔

علاوہ ازیں اگر بطور معجزہ خرق عادت کے طور پر آپ کے مونے مبارک پر بادل کسی موقع پر آگیا تھا تو اس سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ یہ سایہ ہمیشہ رہتا تھا جب کہ مطلوب یہ ہے۔

باول اور فرشتوں کے سایہ کی روایات | مؤلف مذکور کا جواب تو باحوالہ ہو چکا ہے اب ہم قائلین کرام کے سامنے بعض ایسی روایات عرض کرتے ہیں جن سے بادل اور فرشتوں کے سایہ کا ثبوت ملتا ہے اور پھر ان پر کچھ ضرورتی تنقید بھی عرض کرتے ہیں تاکہ عوام الناس بھی بخوبی اصل حقیقت سے آگاہ ہو سکیں (۱) مستدرک ج ۶ ص ۶۱۶ اور سیرت ابن ہشام ج ۱ ص ۱۸۱ میں ایک طویل حدیث ہے جس میں آتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب اپنے چچا ابوطالب کے ساتھ شام کے سفر میں تھے اور اونٹ چرایا کرتے تھے تو آپ پر بادل سایہ کئے ہوئے تھا۔

امام حاکم بخاری کی طرف مائل تھے (تذکرۃ الحفاظ ج ۲ ص ۲۳) اس حدیث کو علی شریطا الشیخین صحیح کہتے ہیں لیکن نقادوں حدیث امام اہل السنۃ والجماعت علامہ ذہبیؒ فرماتے ہیں۔

قلت اظنہ موضوعاً بقصد باطل۔ میں کہتا ہوں کہ میں اس کو موضوع خیال کرتا ہوں اور اس کا بعض حصہ تو بالکل باطل ہے۔ (تلخیص المستدرک ج ۲ ص ۲۱۵)

اور ابن ہشامؒ پر روایت محمد بن اسحاق کے حوالہ سے نقل کر رہے ہیں اور محمد بن اسحاق کذاب اور دجال راوی تھا لہذا ایسی روایت پر ان صحیح اور صریح احادیث کے مقابلہ میں کیسے اعتماد کیا جاسکتا ہے جو اصح الکتاب بعد کتاب اللہ الصبیح البخاری میں موجود ہیں جن میں بعض کا ذکر وہ اور ہو چکا ہے۔ علامہ قسطلانیؒ نے اور ان کی تائید میں علامہ زرقاتیؒ نے بادل اور فرشتہ کے سایہ کرنے کی روایت اور چادر وغیرہ سے سایہ کرنے کی روایت میں یوں تطبیق دی ہے چنانچہ پہلے علامہ قسطلانیؒ نے وہ روایت نقل کی ہے جس میں حضرت ابو بکرؓ کے ہجرت کے سفر میں آپؐ پر سایہ کرنے کا ہم بخاری کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں پھر ارشاد فرماتے ہیں۔

کہ اس روایت سے بالکل عیاں ہے کہ آنحضرت صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر سورج لگتا تھا اور جو روایتیں

پہلے گذر چکی ہیں کہ آپؐ پر بادل اور فرشتہ سایہ کرتا تھا تو

وظاہر ہذا انہ علیہ الصلوٰۃ والسلام

کانت تصیبہ الشمس وما تقدم من

تظلیل الغمام والملک کان قبل بعثتہ

کما هو صریح فی موضع فلا ینافی ما هنا
رمواہب الدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۵۵
وہ بعثت سے پہلے کا واقعہ ہے جیسا کہ اپنی جگہ وہ
صریح ہے سو وہ اس کے منافی نہیں ہے۔

لیکن اس کاوش کی یہاں بالکل ضرورت نہیں ہے اس لئے کہ تطبیق کی حاجت و طرے پیش آتی ہے جہاں
سند کے لحاظ سے دونوں حدیثیں صحیح ہوں اور یہاں ایسا نہیں ہے کیونکہ بخاری شریف کی روایات
بالکل صحیح ہیں اور دوسری مدکی روایات میں ایک کو علامہ ذہبیؒ موضوع کہتے ہیں اور دوسری میں
واقدی جیسا کہ کذاب راوی موجود ہے اور تیسری میں محمد بن اسحاق جیسا کہ کذاب اور دجال راوی موجود
ہے تو اندریں حالات تطبیق کی قطعاً کوئی حاجت نہیں ہے اور بخاری شریف کی جس روایت سے بادل
کا سایہ کرنا ثابت ہے وہ بطور معجزہ صرف ایک ہی مرتبہ ہے نہ کہ ہمیشہ جب کہ نزاع اور اختلاف
ہمیشہ کے سایہ میں ہے۔

(۲) جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت حلیفہ کے پاس تھے تو اُس وقت آپ کی رضاعی بہن
نے دیکھا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بادل سایہ کئے تھے جدھر کو آپ جاتے بادل بھی ساتھ چلتے
جہاں آپ رکتے بادل بھی رک جاتے (محصلاً طبقات ابن سعد ج ۱ ص ۱۸۱) لیکن اس کی سندیں واقدی
ہے۔ امام بخاریؒ فرماتے ہیں کہ وہ متروک الحدیث ہے۔ امام احمدؒ امام ابن المبارکؒ امام ابن نمیرؒ اور
امام اسماعیلؒ بن نہرؒ یا سب نے اس سے روایت ترک کر دی تھی اور امام احمدؒ نے اس کو کذاب بھی
کہا رہندیب التہذیب ج ۹ ص ۳۶۶)۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کتب الواقدی کلہا کذب (ایضاً
ص ۳۶۶) کہ واقدی کی کتابیں جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ امام بندارؒ فرماتے کہ میں نے ان سے بڑا جھوٹا کوئی
اور نہیں دیکھا اور امام اسحاقؒ بن راہویہؒ فرماتے ہیں کہ وہ میرے نزدیک جعلی حدیثیں بنایا کرتا ہے۔
(ایضاً ص ۳۶۶) اور امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ جو لوگ کذاب ہیں اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر جھوٹی
حدیثیں بنانے میں مشہور ہیں ان میں ایک واقدی بھی ہے (ایضاً ص ۳۶۶)

(۳) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حضرت خدیجہؓ کے غلام مسیرہ کے ساتھ شام کے سفر پر نکلے تو
مسیرہ نے دیکھا کہ دو پہر کی سخت گرمی میں دو فرشتے آپ پر سایہ کئے ہوئے ہیں جب کہ آپ اپنے اونٹ
پر سوار تھے (محصلاً دلائل النبوة لابی نعیم اصبہانی ص ۱۳۸) لیکن اس کی سند میں بھی وہی محمد بن عمر واقدی
ہے (دیکھئے دلائل النبوة ص ۱۳۸) جس کا ذکر پہلے ہو چکا ہے۔

(۴) مواہب اللدنیہ مع شرح الزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵ وخصائص الکبریٰ ج ۱ ص ۹۱ لیسو طبعی وغیرہ میں ہے کہ حضرت خدیجہؓ نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اونٹ پر سوار دیکھا اور نیزہ دیکھا کہ آپ پر دو فرشتے سایہ کئے ہوئے ہیں (محصلاً) امام سیوطیؒ اس کو ابو نعیمؒ وغیرہ کے حوالے سے نقل کرتے ہیں اور دلائل النبوة ابو نعیمؒ کی سند میں الواقدیؒ ہے اور علامہ زرقانیؒ اس واقعہ کے شروع میں فرماتے ہیں کہ مارواہ الواقدی الخ وشرح المواہب للزرقانی ج ۱ ص ۱۹۵، تو اس لحاظ سے اس سند کا مد بھی واقدیؒ پر ہے۔

یہ روایت طبقات ابن سعد اور ابن عساکر (وغیرہ) میں بھی ہے لیکن ان تمام کی سندیں واقدیؒ سے (سیرت النبی ج ۳ ص ۶۵۷) ازید سلیمان ندویؒ) الغرض ہمیشہ بادل یا فرشتوں کے سایہ کی کوئی روایت صحیح نہیں ہے۔ صحیح روایت صرف وہی ہے جو بخاری شریف کے حوالے سے پہلے عرض کی جا چکی ہے جس کا موضوع صرف ایک ہی دفعہ ہوا تھا اور وہ بھی آپ کے معجزہ کے طور پر اب فیصلہ خود قوانین کرام کو پس کر کیا ان صحیح احادیث پر اعتماد کرنا جن سے صراحت کے ساتھ آپ کا سایہ ثابت ہے مذہب اسلام کی روح کے مطابق ہے؛ یا کذاب اور وضاع راوی کی روایت اور اسی طرح کی دیگر بے سہ و پارویات کو جبکہ واضح طور پر ان کی اسانید بھی سامنے آجائیں لینا دین کی خدمت اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے محبت ہے؛ اور نیزہ کہنا بخاری شریف کی صحیح روایات جن سے آپ پر چٹان و نہت اور کپڑے کا سایہ کرنا صراحتہ ثابت ہے قابل اعتبار ہیں؛ یا فرشتوں یا بادل کے آپ پر ہمیشہ سایہ کرنے کی بے اصل اور واقدیؒ جیسے کذاب اور وضاع کی بے حقیقت روایات قابل اخذ ہیں؛ کیا ان کو لینا اس کا مصداق نہیں کر۔

حقیقت خرافات میں کھو گئی یہ امت روایات میں کھو گئی

اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت سمجھ اور راہ سنت پر چلنے کی توفیق مرحمت فرمائے آمین ثم آمین۔

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی خَیْرِ خَلْقِهِ مُحَمَّدٍ خَاتَمِ النَّبِیَّاءِ وَالْمُرْسَلِیْنَ وَعَلٰی اٰلِهِ
وَاَصْحَابِهِ اَجْمَعِیْنَ ؕ

احقر الناس ابو الزہد محمد رفیع خطیب جامع مسجد گلپڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرتہ العلوم گوجرانوالہ

۱۶ ربیع الثانی ۱۴۰۲ھ - ۱۱ فروری ۱۹۸۲ء

قرآن کریم کے لفظی تراجم میں دنیا بھر میں غلط ترجمہ کنز الایمان ہے

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ ط - نَحْمَدُهٗ وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ

اما بعد :

الحمد للہ تعالیٰ کہ مسلمانوں نے اللہ تعالیٰ کی کتاب کی لفظی معنوی، لب و لہجہ و رسم الخط وغیرہ کی ہر طرح سے حفاظت کی ہے اور دنیا اس کی نظیر پیش کرنے سے قطعاً عاجز اور سرسراہٹ ہے مگر صد افسوس کہ پہلے ہندوستان میں اور اب پاکستان میں ایک غلط ترجمہ اور تفسیر شائع ہوئی تھی جس کے سلسلہ میں راقم انجیم نے انفرادی طور پر قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے دیانتہ پرکشش شروع کی تھی اور مسلمانان پاکستان کی طرف سے یہ فرض کفایہ ادا کیا کہ بریلوی حضرات کے اعطی حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب کے ترجمہ میں بنیادی غلطیاں ہیں جو اسلام کی تعلیم اور اسلام کی روح کے سرسرخ خلاف ہیں خان صاحب نے محض اپنی ذہانت کے بل بوتے پر لفظی ترجمہ میں اپنے مشرکانہ اور مبتدعانہ عقیدے بھر گھسیڑے ہیں تاکہ عام اردو خوان جو عربی سے بالکل ناواقف ہیں یہ بار کر لیں کہ بریلوی عقائد تو قرآن کریم کے تحت اللفظ ترجمہ سے ثابت ہیں تو پھر ان کے حق اور صحیح ہونے میں کیا شک ہو سکتا ہے اور آنے والی نسلیں بھی اس غلط ترجمہ کو صحیح سمجھ کر بریلوی مسلک اختیار کریں اور اس کی مختصر تفسیر ان کے لائق شاگرد اور فریق مخالف کے مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے لکھی اور اپنے استاد اعظم حضرت کے ترجمہ کو اپنی لیاقت کے زور سے صحیح ثابت کیا اور شرک و بدعت کی مرتبہ کوئی شق ایسی نہیں جس پر انسانوں نے بڑے غم خویشی سے حاصل بحث نہ کی ہو یا اس کے زور و اثبات میں کوئی ادنیٰ کسی کسر بھی جھوڑی ہو راقم انجیم نے بعض بزرگوں کے توجیہ دلانے سے باوجود انتہائی عدیم الفرصت ہونے کے چند غلطی کی مع ضروری تشریح کے تمہیدیتین تبعہ لغیر اللہ میں نشانہ صی کی جس کے مختوڑے ہی عرصہ میں دو ایڈیشن نکل گئے اور علماء اوطاع اہل حق نے اس کی

بہت قدر کی اس پر لاہور کے ایک مولوی صاحب نے تنقید کی اور تو فیض البیان نامی کتاب لکھ ماری اور اپنے دونوں پیشرو بزرگوں کی خالص شرکانہ اور مبتدعانہ باتوں کے اثبات کے لیے کھر باندھ لی اور مضبوط الغضب ہو کر بے شعوری میں کچھ کا کچھ لکھ مارا ہے باوجود عدیم الغرضی کے اس کا رد بھی راقم اشیم نے بفضلہ تعالیٰ شروع کر دیا اور اتمام البرہان کا پہلا حصہ طبع ہو گیا ہے، دوسرا اور تیسرا اب انشاء اللہ العزیز طبع ہو رہا ہے بقیہ حصے زیر ترتیب ہیں۔ ہم نے تو انفرادی طور پر اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اپنا فریضہ ادا کیا۔ اللہ تعالیٰ قبول فرمائے۔

والبطہ عالم اسلامی اور متحدہ عرب امارت | یہ غلط ترجمہ اور سن مالی تفسیر جب عرب ممالک کا جرات مندانہ اجتماعی فیصلہ | میں بھی پہنچی تو اسنوں نے اس سلسلہ میں سخت گرفت

کی چنانچہ مدینہ یونیورسٹی کے پرنسپل الشیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے اپنے بیان میں فرمایا۔

هذه الترجمة الادرية لمعاني القرآن
الكريم مليئة بالاذيب والبدع
والشرك مكة المكرمة كان
سماحة الشيخ عبد العزيز بن عبد الله
بن باز الرئيس العام لادارات البحوث
العلمية والافتاء والدعوة والارشاد قد
حذر من ترجمة معاني القرآن الكريم
باللغة الادرية لاحمد رضا خان
وبها مشها تفسير محمد نعيم الدين
مراد آبادي لما شتمت عليه من
مخالفات جوهرية مليئة بالاذيب
لنص القرآن الكريم مثل الانكار ان
يكون الانبياء من البشر كما ان الترجمة

قرآن کریم کے معانی کے سلسلہ میں اردو کا یہ ترجمہ
جھوٹ بدعات اور شرک سے پر ہے۔ مکہ مکرمہ
محترم جناب شیخ عبدالعزیز بن عبداللہ بن باز نے
جو بحوث علیہ افتاء و دعوت (الی الدین) اور ارشاد
در انتہائی کے اداروں کے رئیس اور انچارج ہیں
لوگوں کو آگاہ کیا ہے کہ قرآن کریم کے معانی کے
سلسلہ میں احمد رضا خان کا اردو ترجمہ جس کے
حاشیہ پر محمد نعیم (الدین) مراد آبادی کی تفسیر ہے
بنیادی مخالفت اور غلطیوں پر مشتمل ہے جس سے
قرآن کریم کی نص کی تکذیب ہوتی ہے مثلاً یہ کہ
حضرت انبیا کریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شہرت
کا انکار (دعویٰ) جیسا کہ یہ ترجمہ شرک و بدعات
اور آزار باطلہ سے پر ہے۔ مثلاً حضرات انبیا کریم

واولیا علیہم الصلوٰۃ والسلام سے مدد مانگنا اور ان سے توسل (غیر مشروع مرتبہ) کرنا اور حضرات انبیاء و اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے ایام میلاد منانے کی دعوت دینا اور ان کی قبور تک کھدنے سے جاندار وغیرہ) رابطہ عالم اسلامی کے سیکرٹریٹ کی طرف سے تمام جہاں کے مسلمانوں کی بالعموم نظر اس ترجمہ کی ممانعت کی طرف مبذول کرنے کے لیے یہ فریضہ ادا کیا گیا ہے کہ چونکہ یہ ترجمہ چھوٹ غرافات اور بدعات پر مشتمل ہے اور تمام مجالس (مذہبی مدارس اور مساجد وغیرہ) اور مراکز اسلامیہ اور عربیہ اور تمام رابل اسلام سے درخواست ہے کہ جہاں بھی اس ترجمہ کے نسخے ہیں انہیں تھام کر کے کلام کو تحریف سے بچانے کے لیے ان کو جلادیا جائے اور یہ محرف ترجمہ تاج کمپنی لاہور سے طبع ہوا ہے۔

دولت الامارات العربیۃ المتحدہ و وزارة العدل والشئون الاسلامیۃ والاوقاف
ٹیفون ۸۲۷۲۰۰ - صندوق کس ۲۲۷۲

(العیاضی)

مليسة بالشرك والبعد والآراء
الباطلة كالاستعانة بالانبياء والاولياء
والتوسل بهم وكذلك الدعوة الى اقامة
الموالد للانبياء والصالحين وتقديم
الاطعمة الى قبورهم هذا وقد قامت
الامانة العامة لرابطة العالم
الاسلامي باصدار تعميم لفتت فيه
نظرا المسلمين في العالم الى خطورة هذه
التجربة وما تشمله من اكاذيب
وخرافات وبدع وطلبت الى المعاهد
والمراكز الاسلامية والعربية
وكافة المسؤولين ملاحظة ما يوجد
في هذه النسخ واحراقها حفظا على
كلام الله عز وجل من التحريف
والتجربة المحرفة قامت بطبعها شركة
تاج المجدود (تاج كين ليتيد) لاهور -

دولة الامارات العربية المتحدة
وزارة العدل والشئون الاسلامية
والاوقاف تلفون ۸۲۷۲۰۰

ص - ب ۲۲۷۲ (الطبي)

اس عبارت میں اس ترجمہ اور تفسیر کے متعلق جو رائے اور خیال ظاہر کیا گیا ہے وہ نفس اللہ کے عین مطابق ہے تفصیل کا یہ موقع نہیں وہ آپ تنقید میں اور اتمام البرلمان میں ملاحظہ فرمائیں۔

البتہ توسل کے متعلق مختصر سی گزارش ہے کہ توسل کی ایک قسم توسل بصلح الاعمال ہے اس کا امت میں سے کوئی بھی منکر نہیں ہے حتیٰ کہ حافظ ابن تیمیہ (المتوفی ۷۲۸ھ) جو عمومی توسل کے منکر ہیں اور ان کی کتاب القاعدۃ الجلیلۃ اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ وہ بھی یہ لکھتے ہیں کہ

اسئلہ بنید محمد ای اسئلہ
 میں تجھ سے تیرے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وسیلہ
 سے سوال کرتا ہوں کہ یہ طلب ہے کہ چونکہ میرا
 آپ پر ایمان ہے اور آپ سے محبت ہے لہذا
 ان کے وسیلہ سے سوال کرتا ہوں۔

اور تقریباً تمام صحیح العقیدہ لوگ توسل سے یہی مراد لیتے ہیں نہ وہ قسم جو شرک میں داخل ہے کیونکہ توسل کی بعض قسمیں خالص شرک ہیں اس کی مزید تحقیق تنکیں الصدور میں دیکھیں یہ سکن بریلوی حضرات کے اعلیٰ حضرت مولانا احمد رضا خان صاحب اور ان کے اتباع توسل سے اکثر شرک کی قسم ہی مراد لیتے ہیں مثلاً وصف ظلم غیب ثابت کر کے اور حاضر و ناظر سمجھ کر ان سے مرادیں لگنا اور یہ خالص شرک ہے اور شیخ عبدالعزیز کی عبارت میں جس توسل کا ذکر ہے وہ ایسا ہی ہے چنانچہ خالص صاحب شیخ عبدالوہاب شعرائی کا حوالہ دیکر لکھتے ہیں۔ جو کوئی کسی نبی یا رسول یا ولی کا توسل ہوگا ضرور ہے کہ وہ نبی و ولی اس کی مشکلوں کے وقت تشریف لائیں گے اور اس کی پیروی فرمائیں گے (ملفوظ فتاویٰ افریقہ ص ۱۲) ہماری طرف سے اس کا اتنا ہی جواب کافی ہے کہ یہ نظریہ نصوص قطعیہ احادیث صحیحہ صریحہ اور فقہاء امت کے صریح فتوؤں کے خلاف ہے لہذا غیر معصوم اور غیر مجتہد کا یہ قول قطعاً باطل اور سرسمر درد ہے۔

رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری کا بیان :- رابطہ عالم اسلامی کے جنرل سیکرٹری جناب محمد علی الحارکان فرماتے ہیں :-

مَشْنُونُ الْقُرْآنِ الْكَرِيمِ

حضرت صاحب

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اسلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

والامانة العامة لرابط العالم الاسلامي
تود لفت نظرا المسلمين في العالم الخ
خطورة هذه الترجمة وما تشمله
من اكاذيب وخرافات وبدع وترجومن
كافة المسؤولين ملاحظة ما يوجد
من هذه النسخ واحراقها حفاظا
على كلام الله عز وجل من التحريف
ونرفق لكم بطبعة صورة فتوغرافية
للمصفحات التي ورد بها التحريف
المذكور ونسأل الله ان يوفق الجميع
الى ما يحب ويرضى والله يحفظكم
ويرعاكم -
(الامين العام محمد علي الحرکان)

اور رابطہ عالم اسلامی کی سیکرٹریٹ اس بات
کو پسند کرتی ہے کہ تمام جہان کے مسلمانوں کی
توجہ اس ترجمہ کے ممانعت کی طرف مبذول
کر لئے کیونکہ یہ جھوٹ، خرافات اور بدعات
پر مشتمل ہے اور یہ وارہ تمام اپیل کے ہوئے حضرت
سے یہ امید رکھتا ہے کہ جہاں بھی اس غلط ترجمہ
کے نسخے دستیاب ہوں ان کو جلا دیا جائے تاکہ
اللہ تعالیٰ کا کلام تحریف سے بچایا جاسکے اور
ہم آپ کو یہ سولت فراہم کریں گے کہ جن صفحات
میں یہ تحریفات ہوئی ہیں انہی کی فوٹو سٹیٹ کیا
یا بھیج دیں اور ہم اللہ تعالیٰ سے سوال کرتے ہیں
کہ وہ سب کو ان چیزوں کی توفیق دے جن کو وہ
پسند کرتا ہے اور جن پر وہ راضی ہے اور اللہ
تعالیٰ تمہاری حفاظت و نگرانی کرے۔

(جنرل سیکرٹری محمد علی حرکان)

چنانچہ متحدہ عرب امارت کے تمام علماء خطباء اور ائمہ حضرات کو سرکاری طور پر اس ترجمہ کی
تردید کے خطوط لکھے گئے اور قرآن کریم کو تحریف سے بچانے کے لیے ان تمام نسخوں کو انہوں نے
جلانے کا حکم دیا تاکہ قرآن کریم ہر قسم کی تحریف سے پاک رہے اور ان کا یہ ایک جرات مندانہ فیصلہ
اور اسلامی فریضہ ہے۔

ملکی اخبارات :- ہمارے ملکی اخبارات نے بھی اپنا دینی فریضہ ادا کیا ہے، چنانچہ روزنامہ
جنگ لاہور میں مورخہ مارچ ۱۹۸۲ء کو یہ خبر شائع ہوئی۔

متحدہ عرب امارت کی وزارت نے مولانا نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیر پر پابندی عائد

کردی ابوظہبی ۶ مارچ (دپپ) متحدہ عرب امارت کی اسلامی امور اور اوقاف کی وزارت نے اس اطلاع کی تصدیق کر دی ہے کہ اس نے قرآن پاک کے ایک اردو ترجمہ پر پابندی لگا دی ہے۔ یونہی اس میں متحدہ اغلاط تھیں اور بنیادی نوعیت کی غلط باتیں تھیں قرآن پاک کی تفسیر مولانا نعیم الدین مراد آبادی نے کی ہے اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کیا ہے۔ وزارت کے مطابق یہ کاروائی اس ضمن میں مکر مخطئہ میں قائم رابطہ عالم اسلامی کی سفارش پر کی گئی ہے رابطہ سے موصول ہونے والے مجوزہ مذم میں جس میں رابطہ کے سیکرٹری جنرل ایشیائی محمد علی الخمرکان کے دستخط ہیں ۹۶۴ صفحات پر مشتمل تفسیر میں غلطیوں کی فہرست پندرہ صفحات پر مشتمل بھیجی گئی ہے اور یہ خبر اخبار نوائے وقت راولپنڈی ۸ مارچ ۱۹۸۲ء میں بھی اس عنوان سے شائع ہوئی اغلاط دلتے قرآن پاک کے تمام نسخے جلا دیے جائیں۔

ابوظہبی ۶ مارچ (دپپ) متحدہ عرب امارت کی وزارت انصاف اسلامی امور اور اوقاف نے اس امر کی تصدیق کی ہے کہ اس نے قرآن پاک کی ایک اردو تفسیر پر پابندی عائد کی ہے کیونکہ اس میں بے شمار اغلاط اور بنیادی نوعیت کی غلطیاں تھیں یہ تفسیر محمد نعیم مراد آبادی نے لکھی ہے۔ اور تاج کھنٹی لاہور (پاکستان) نے شائع کی ہے وزارت نے کہا ہے کہ اس نے یہ اقدام مکہ مکرمہ میں قائم تنظیم رابطہ العالم الاسلامی کی طرف سے اس سلسلہ میں کی جانے والی سفارش پر کیا ہے جو رابطہ کے سیکرٹری جنرل محمد علی الخمرکان کے دستخطوں سے بھیجی گئی ایک یادداشت تمام اسلامی ممالک اور اداروں کو بھیجی گئی ہے اور مسلمانوں سے کہا گیا ہے کہ اس کتاب کے تمام نسخے جلا دیے جائیں یہ بات جریدہ خلیج ٹائمز میں شائع ایک خبر میں بتائی گئی ہے۔

اب پاکستان دہندیں ہونے والے حضرات کو گھنڈے دل سے اس پر غور کرنا چاہیے کہ بریلوی حضرات کے علاوہ حضرت مولانا احمد رضا خاں صاحب کے ترجمہ اور ان کے شاگرد مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیری بنیادی غلطیوں کی نشاندہی کرنے والا صرف سرفراز گنگوٹھی اور اسی طرح چند دیگر احباب ہی نہیں بلکہ عرب ممالک کے جید علماء کرام اور رابطہ عالم اسلامی کے جید عالم بھی ان غلطیوں کی باقاعدہ باحوالہ نشاندہی کرتے ہیں اور صاف صاف کہتے ہیں کہ یہ ترجمہ اور تفسیر

قرآن کریم کی خالص تحریف بھوٹ کا پلندہ اور شرک و بدعات کا مغرب ہے اور سچی کمر اس کو
محض اس لیے جلانے کا حکم دیتے ہیں تاکہ اللہ تعالیٰ کی کتاب تحریف سے محفوظ رہے اب بھی اگر
بریلوی حضرات اپنی ضد کو نہیں چھوڑتے اور جھوٹی کتاب پر مصر ہیں تو ان کی مرضی بفضلہ تعالیٰ اہل حق
کی طرف اتمام حجت ہو چکی ہے اب قیامت کے دن ہی یہ حقیقت ان پر بالکل عیاں ہوگی اور
وہاں ندامت کا کوئی فائدہ نہ ہوگا۔

بوقت صبح ستودہ پھو روزِ معلومت کہ باکہ باخت عشق در شیب دیگور

وصلی اللہ تعالیٰ علی خیر خلقہ محمد وعلی

اللہ واصحابہ واذوالجہ ومتبعیہ الی یوم الدین وسلم

احقر

ابوالزہاد محمد سرفراز

۱۹ ذوالحجہ ۱۴۰۲ھ

۴ اکتوبر ۱۹۸۲ء

امتلأ البرهان

— فی رد —

توضیح البیان

حسبہام



شیخ الحدیث مولانا محمد سرفراز خان صفدر



مکتبہ صفدریہ ندوۃ العلماء کوہستانوالہ

فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
۲۳	سابقہ حدیث سے حاصل فوائد	۱۵	عرض حال
۲۴	آپ کو علم غیب تدبیرِ باری حاصل ہوتا رہا	۱۵	قرآن کریم کی حفاظت اور اس کی فہم
"	الجواب		فریقِ مخالف کے اعلیٰ حضرت کے ہاں سب سے
"	حاضر و ناظر کے باہمی فریقِ ثانی کے متضاد نظریات پر ضحکہ	۱۶	بڑی عبادت دیوبند کی بابت ہے
۲۵	حاضر و ناظر کی مفصل بحث تبریہ النواظر	۱۸	اسلامی ممالک میں خانصاحب کے ترجمہ اور
"	اور تقریرِ برج النواظر میں ملاحظہ فرمائیں		ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی
۲۶	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو	۱۹	بحث حاضر و ناظر
"	حاضر و ناظر تہدیم کرنا کفر ہے	۱۹	خانصاحب اور ان کی روحانی ذریت کا نظریہ
"	شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا شرط نہیں	۱۹	شاہد و شہید سے حاضر و ناظر پر استدلال
"	کتب فقہ میں الشادۃ بالتامع	۲۰	تفسیر روح البیان کا حوالہ
"	کلیا بقاعدہ عمران موجود ہے	۲۱	تفسیر بیضاوی مدراک اور البر السعد کا حوالہ
"	آیت مذکورہ میں شہادت سے دنیوی شہادت	"	حاضر و ناظر کے عقیدہ سے عظمتِ رسول ظاہر ہوتی ہے
"	مراود نہیں بلکہ قیامت میں تزکیہ مراد ہے	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
۲۶، ۲۷	بخاری شریف، ترمذی شریف اور ابن کثیر کا حوالہ	۲۲	روح البیان کی ایک عبارت
۲۷	روح البیان، بیضاوی، مدراک اور البر السعد		آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل کو
۲۷	کے حوالے مؤلف مذکور کو مضیق نہیں، مدراک،	۲۲	(معاذ اللہ تعالیٰ) مشرقِ تہذیب کے چاند شامیں
۲۷، ۲۸	البر السعد اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	علم رسالت پر طعن منافیین کا طریقہ ہے
۲۸	مدراک، البر السعد اور روح المعانی کا حوالہ	۲۳	تفسیر خازن سے ایک حدیث کا حوالہ
"	کان الترفیق سے قبل بیضاوی کی عبارت	"	مَا كَانَ اللَّهُ لِيُذْخِرَ الْكَافِرِينَ الْآيَةَ كَاشِفَةً زَوَل
"	فاضل سیاح کوئی ہر کا حوالہ	"	

۲۷	ثابت کرنا منافقوں کا کام ہے نہ کہ انکی نفی	دنیائیں ساری امت کے تمام ظاہری اور
۲۸	مولف مذکور کا معصومانہ انداز	باطنی اعمال کا علم آپ کے یہ ثابت کرنا
"	مسند ہی دو ہیں دونوں کذاب ہیں (تذیب التذیب)	نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے خلاف ہے
"	توجہ ہٹنے کا شوشہ	تفسیر عزیزی کی کجبل عبارت کا مطلب
۲۹	اس کا بخاری کی صحیح حدیث سے رد	نور تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی
۳۰	انتہائی ٹھٹھی بات	کی مفصل عبارات سے
۳۱	سورۃ توبہ آخری سورتوں میں سے ہے	روح البیان کے مولف محقق نہیں
"	بخاری و مسند رک	بحوالہ اکبر
"	حضرت عائشہؓ پر بستان والے واقعہ کے	آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت شدہ
"	جو اسے مولف مذکور کی عاجزی اور داویلا	فضائل کا کوئی مسلمان منکر نہیں ہے
۳۲	حاضر و ناظر کا ثبوت	جو شخص نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد
"	آپ کا جسم اقدس دھنہ منورہ میں ہے	کر تا ہے وہ پرے درجے کا بے ایمان ہے
۳۳	تمام کائنات آپ کے سامنے ہے	مسند کذاب و متنازع ہے
"	حیات	پھر اس کی منہج ثابت نہیں ہو کر تفسیر منطہری
"	لطائف قلمیہ کا حوالہ	ضعیف الایمان لوگوں کا یہ نظریہ تھا کہ نبی تمام
۳۴	لطیفہ مولوی سرفراز صاحب نے حیا انبیاء	غیوب پر مطلع ہوتے ہیں - قطلانی
۳۵	کی نفی کی ہے اور قائم نا تو قوی نے موت کی نفی کی ہے	آپ کی ناواضحیٰ آپ کے علم میں طعن کی وجہ
۳۶	الحجاب، ہمارے دلائل ازالۃ الريب اور	سے نہ تھی بلکہ دوران کار سوالات کی وجہ سے تھی
۳۷	تبرید النواظیر درج ہیں۔	بخاری و مسلم
۳۸	تمام کائنات کے آپ کے سامنے موجود ہو چکی	اور حضرت خدیجہؓ وغیرہ کو جواب دینا وحی
۳۹	کون سی قطعی دلیل آپ کے پاس موجود ہے	کی وجہ سے تھا۔ نووی شرح مسلم
۴۰	عرض اعمال صرف اجمال ہے نہ کہ تفصیلی	الغرض آپ کے لیے علم غیب کی صفت

حدیث اِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا اَحَدٌ ثَوَّلَ بَعْدَكَ
اس کی واضح دلیل ہے۔

حضرت فقہاء کرامؒ سمجھتے ہیں من قال ادراج
المناسخ حاضرة تعلم يحضر
بنازیر البحر الرائق

متعدد مقامات پر جو روایت ہوتی ہے
وہ جید مثالی سے ہوتی ہے

ایوانیقت والجمہور

فتح الملمم کا حوالہ

اسنی المطالب کا حوالہ

حضرت تھانویؒ کا حوالہ

مدارج النبوة کا حوالہ

اہم شعرائیہ کا حوالہ

صورتیہ اور ان کے متعدد ہونے سے نہ علم
غیب اور حاضر و ناظر ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں

مکتوبات حضرت مجدد و صاحب کا حوالہ

فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ہاں غرض و ناظر ہونا

جسم کی صفت ہے محفوظات حصہ اول کا حوالہ

تنبیہ الخواطر کا حوالہ

تکلیف الصدور اور سماع الموائی جیسی کتابوں

کی موجودگی میں ہم پر حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ

والسلام کی نفی کا الزام لکھ رہا ہے

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب اور
حاضر و ناظر کی صفت ثابت کرنا کہ ہے۔ قاضی خاں

حضرت نالوقویٰ کی عبارت میں کثرتی اور کثرتی سوار
کی مثال سے موت کی نفی سمجھنا جہالت ہے

مطالعہ قاسمیہ کا حوالہ

ایک ہی حرکت کثرت کی طرف اولاً اور سوار کی
طرف ثانیاً منسوب ہے۔ ہاشم دلاسن

تفہیم متین کی عبارت سے حیات کا
انکار سمجھنا زری جہالت ہے۔

لوازم حیات

صاوی کے حوالہ سے حدیث کہ تمام دنیا میرے
سائنے ہے میں اس کو مثل کھن دست دیکھتا ہوں

جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہو تو

دوئم تجدیدی کا افادہ کرتا ہے

قرآن کریم سے اس کی مثال

جب دنیا میں وسعت نظری حاصل ہے
تو آخرت میں کیوں سلوب ہو گئی ہے؟

میت کو کھن پینانے والے اور جنازہ
پڑھانے والے کا علم ہو تو ہے (مرقات)

وقت موت حیات انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
اور بھی شدید ہو جاتی ہے

الجواب

۶۳	بطور معجزہ ایسا اجمالی شکل میں	۵۹	حدیث مذکور کی پوری تشریح و تفسیر الخواطر میں دیکھیں
"	مشاہدہ محل نزاع نہیں	"	اجمالاً جواب یہ ہے کہ اس کی سندیں نعیم بن حاد
"	بخاری کی حدیث سے اثبات	"	مستحکم فیہ راوی ہے (تذیب التذیب)
"	انہ صیرے مجاہدے میں دیکھنے کی کوئی صحیح حدیث	"	دوسرا راوی یقینیہ بن الولید ہے۔ اس پر
"	علمی قبیلے سے نکالو جو جلی نہ ہو	"	بھی خاصی جرح ہے تذیب التذیب
۶۴	برعکس اس کے گھٹنے کا بچہ آپ کی چار پائی	۶۰	یہ حدیث بھی صحیح اور تیس زمرے بھی بدرجہم ہے
"	کے بیچے ٹھس گیا آپ کو عسل نہ ہوا	"	نزدی شرح مسلم
"	مسلم کی حدیث	"	دلس ساقط العداوت ہے۔ تحفۃ الاحوذی
"	دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو	۶۱	میسر راوی سعید بن سنان الرضاوی ہے
"	آپ رات کو دو تیک جائزہ لینے کے لیے گئے	"	یہ بہت زیادہ ضعیف ہے مجمع الزوائد
"	بخاری کی حدیث	"	جملہ کیمہ کی خبر فعل مضارع ہمیشہ دو امر تجویذی
"	جو تکی کے نیچے غلاطت کی اطلاع دی	"	کا کادہ نہیں دیتی بخاری کی حدیث اکی دلیل ہے
"	سے ملی تو آپ کو خسر ہوئی	"	علم غیب کئی اور حاضر و ناظر نبوی صفت آپ کو
"	اس حدیث کے ناخذ	"	جصل ہی نہ تھا مگر شکر اس کی زیادت کا سبب بنے
"	اطلافت قائمہ کی عبارت سے تولدت مذکور	"	قبر مبارک میں آپ کو نبوی جسم اطہر کے ساتھ حیات
"	کا کوئی مطلب حاصل نہیں ہوا نہ ہوتا ہے	"	حاصل ہے لیکن سب نبوی لوازم اس کیلئے لازم نہیں
۶۵	آن واحد میں امکان متعذرہ میں حاضر ہونیکا امکان	۶۲	میت کا غسل مینے والے لکھن پہناتے
۶۶	جذب القلوب شیخ علاؤ الدین قزوئی کا حوالہ	"	والے وغیرہ کو جاننا بدعتی ہے
"	مرقات کا حوالہ کہ حضرات اولیا کو طہی الارض اور	"	شرح الصدور سے اس کا حوالہ
"	ابدان بختہ متعذرہ حاصل ہو جاتے ہیں	"	لیکن اس جاننے سے وہ وضعت نظری
"	فیصلہ ہفت مسئلہ کا حوالہ	"	ثابت نہیں جو مولف مذکور کا مدعی ہے
۶۷	مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت سے آن واحدیں	۶۳	انہ صیرے اجمالیہ میں کیا دیکھنے کا یہ بنیاد دعویٰ

۶۷ امکیہ متعددہ پر موجود ہونے کا استدلال

الجواب

۶۸ صور مثالیہ کے تعدد سے علم غیب اور حاضر و غایب ہونے کا قطعاً کوئی تعلق نہیں کا مگر

۶۹ مؤلف مذکور کے نزدیک بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و غایب ہونا عقلاً ممکن ہے

اس لیے تکثر جزئی کا اشکال ان پر بہ طور عام ہوتا ہے

۷۰ اجساد میں نوع من التماثل سے کیا مراد ہے؟

۷۱ ہر شق پر بہ طور اعتراض وارد ہے

۷۲ معراج کی رات ارواح انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام نے اجساد کی شکل اختیار کی تھی

فتح الباری و عمدة القاری

۷۳ حضرت شیخ عبدالحی محمد ثاہویؒ کا حوالہ

۷۴ حق ہے مگر مؤلف مذکور کو سمجھ نہ نہیں

۷۵ اشتقاق اللغات کا حوالہ کہ خواب میں مثالی صورت نظر آتی ہے نہ کہ روح و جسم

۷۶ مرقات کی عبارت میں بھی

۷۷ صور مثالیہ ہی مراد ہیں

۷۸ فیصلہ بہت مشککہ عبارت بھی

۷۹ مؤلف مذکور کو مفید نہیں

۸۰ پوری عبارت یوں ہے جو ان کے خلاف ہے

۸۱ مرقات کے حوالہ میں اجساد محکمہ کا جملہ ہے

۶۷ جو صور مثالیہ پر دل ہے

۶۸ حضرت ابو بکرؓ کو جنت کے ہر دروازے

۶۹ سے بلکے جانے کی حدیث بخاری سے

۷۰ اور یہ صرف اعزاز و اکرام ہو گا نہ کہ مذہب

۷۱ دروازوں سے داخل ہوں گے۔

۷۲ کیونکہ یہ محال ہے۔ (ہامش بخاری)

۷۳ مؤلف مذکور موت کے بعد جس وسعت نظری

۷۴ کے قائل ہیں یہ بشر کی ایک فرع ہے

۷۵ تفسیر عزیزی

۷۶ نذر و نیاز

۷۷ مؤلف مذکور کی بدحواسی

۷۸ فتاویٰ رشیدیہ خیمہ پر کوئی حجت نہیں

۷۹ الجواب

۸۰ مؤلف مذکور اہلال کی تشریح میں نقل کردہ

۸۱ ہمارے تقریباً پچھروں سے لاجواب ہو کر

۸۲ ان کو پی گئے ہیں اور ڈھکاڑا نہیں یا

۸۳ مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں نہیں لکھی

۸۴ حضرت گنگوہیؒ کا حوالہ اس لیے نقل کیا ہے کہ ان کا

۸۵ فتویٰ دیرمستمر اکابر کے فتویٰ کے عین مطابق ہے

۸۶ اور نیز تاکہ ان کے علم پر یہ کاروں کی تسلی ہو جائے

۸۷ بقول مؤلف مذکور سر فرزند صاحب کا بیٹا شہزاد اہلال

۸۸ کے معنی فرنگ کے صدر الاصل نے غلطی کی ہے

۸۱	۷۵	حضرت شاہ صاحبؒ نے حضرت	اس سے صدر الافاضل کے کلام میں تحریف کی ہے
"	۷۶	اہم نوویؒ کا حوالہ دیا ہے	اور کلام میں متعارض ہے
"	"	اہم نوویؒ کی اصل عبارت یہ ہے	الجواب
۸۲	"	حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت [نہ تو ہم نے تحریف کی نہ عادت ہے
"	"	اکرام ضیعت اور تعظیم غیر اللہ کا فرق	خود آپ کے صدر الافاضل نے اہل کے معنی [
"	"	فتاویٰ عزیزی کا مفصل حوالہ	ذبح کے کیئے ہیں۔ مضافاً العرفان کا حوالہ
۸۴	"	قدوم امیر کے لیے ذبح کرنا حرام ہے۔ درمختار	اور حوالہ
۸۳	"	حالانکہ اس کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا	اہل کو ذبح کے معنی میں لینا اور بغیر اللہ کو [
۸۵	۷۸	جانور کی حرمت کے لیے تقرب علی وجہ العبادۃ	بغیر اللہ کے معنی میں لینا کلام الہی کے
"	"	شرط نہیں علی وجہ التقرب ہی کافی ہے۔	تحریف کے قریب ہے
"	"	فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کا حوالہ	تفسیر عزیزی
"	"	مسائل کے معنی تقرب کے طور پر بغیر اللہ	ذبیحہ کے حرام ہونے کی صورتیں
۸۶	۷۹	کے لیے ناسز و کرنا ہے۔ بت۔ روح ضیعت	ایک یہ ہے کہ ذابح عبادت [
"	"	جن پیر اور پیغمبر وغیرہ کوئی بھی ہو	کے طور پر تقرب کی نیت کرے
"	"	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	بحوالہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ
۸۷	"	ایسا نامزد کیا ہوا جانور بسم اللہ پڑھ کر	الجواب
"	"	ذبح کرنے سے بھی حلال نہیں ہوتا	صدر الافاضل غیر اللہ کے تقرب کے [
"	"	فتاویٰ عزیزی و تفسیر عزیزی	یہ جانور کو ماسز و کرنا جائز کہتے ہیں
۸۸	۸۰	ہاں اگر تقرب کی نیت سے کھلے طور پر	مذکورہ صورتوں کے علاوہ ذبیحہ کے
"	"	تورہ کرے تو پھر نام مذابح کرنا جائز ہے	حرام ہوئی اور صورتیں بھی ہیں۔ فتاویٰ عزیزی
۸۹	۸۱	فتاویٰ عزیزی۔ و تفسیر عزیزی	تقرب علی وجہ العبادۃ کو حرام اور محض تقرب بغیر اللہ [
"	"	ارخار عنان	کو حلال کہنا مؤلف مذکور کی غلطی ہے

۹۴	الحجاب	۸۹	عبادت کا معنی تفسیر عزیزی سے
"	اَہْل کے معنی خود ان کے صدر الافاضل	۹۰	عبادت کس مقصد کے لیے کی جاتی ہے تفسیر عزیزی
"	نے ذبح کے کیے ہیں	"	تقرب بغیر اللہ شرک ہے۔ قرآن کریم
"	حضرت شاہ صاحب کے نزدیک تقرب	۹۱	شاہ عبدالعزیز صاحب اور نیاز کے جانور
"	بغیر اللہ ہی وجہ حرمت ہے۔		ایصال ثواب کے لیے جو جانور نامزد کیے
۹۵	مولف مذکور نے تقرب کی ایک قسم	۹۰	جلتے ہیں اس سلسلہ میں حضرت شاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ
"	کو جائز اور دوسری کو شرک قرار دیا ہے		کی عبادت کا جواب ہم بار بار سے چکے ہیں
"	یہ ان کی جہالت ہے	۹۲	الحجاب
"	نہی تقرب اور فحقی تقرب کا فرق ہے		حضرت شاہ صاحب کی مفصل عبادت کے
"	شامی اور تفسیر عزیزی کی عبارت کا	"	بزرگ نمائش فریق مخالفت نے جو جوابات دیے ہیں
"	مطلب پہلے بیان ہو چکا ہے		وہ دفع الوقتی اور جان بچھڑانے کا نام دیتا ہے
۹۶	مولف مذکور نے تفسیر عزیزی	۹۳	غلط بیانی
"	کی عبارت کا معنی غلط کیا ہے	"	صدر الافاضل نے ہا اَہْل کا معنی ذبح نہیں کیا
"	بغیر اللہ کے لیے تقرب کے طور پر	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ
"	جانور کو نامزد کرنا عین شرک ہے	"	حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اس فیہم
۹۷	تفسیر عزیزی و فتاویٰ عزیزی	"	کے حرم نہیں دو متعل و جبین میں دا، تقرب بغیر خدا
۹۸	سوائے وغیرھا	"	۲۱ جان کو غیر خالق کی طرف منسوب کرنا
"	تفسیر ابو السعود اور حضرت ملا جیوں کا حوالہ	۹۴	مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں
۹۹	مشرکین بتوں کے نام پر مع قصد العبادۃ	"	ورنہ لازم آئے گا کہ ذوی القربیٰ اور اللہ
۹۹	جانوروں کو نامزد کرتے تھے جب سلمان الخوارج	"	المؤدۃ فی القربیٰ میں شرک کی تعلیم گئی ہے
"	کریں تو محال میں تفسیر عزیزی میں کہے اور شریک کے	"	یہ دیکھ اس لیے حرم ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے
"	ساتھ جو تفسیر دیتی ہے وہ وہ جانور ہے جو مرتد ذبح کئے	"	تفسیر عزیزی کا حوالہ

الجواب

مَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ أَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا
اصلی فرق ہے جو کفر فی مخالفت نظر انداز کرتے ہیں

تفسیر ابن کثیر کا حوالہ

تفسیر ابن السعود اور حضرت علامہ ابن کثیر کے حوالے
ہم اے مؤید ہیں نہ کہ مخالفت

گئے اور خنزیر کے ساتھ تشبیہ کی وجہ

جائز اور حرمت ہے نہ کہ ذبح مرد

تفسیر عزیزی کی مفصل عبارت

وَمَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ أَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا

قیاس قطاً باطل ہے نص ایک کی حرمت اور دوسرے

کی حلت ثابت ہے۔

حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں روح العبادة

کی قید موجود نہیں ہے فتاویٰ عزیزی سے انہی اپنی عبارت

یہ قید حضرت امام نووی الشافعی وغیرہ کی عبارتوں میں ہے

سائبہ وغیرہ کا حکم نہ بکھنے والے قابل مذمت نہیں

کیونکہ اللہ تعالیٰ نے انکو حرام نہیں کیا بخلاف مَا أَهْلُ بِهِ

اور دوسری وجہ

گشت مقصود نہ ہو بلکہ غیر اللہ کو جان دینا

مقصود ہو جیسے کافر جھنٹ چڑھاتے ہیں

فتاویٰ عزیزی سے استدلال

ایصال ثواب جائز ہے فتاویٰ عزیزی

الجواب

۹۹

ایصال ثواب زامعی مسکنیں ہے

مَا أَهْلُ بِهِ لَعْنَةُ اللَّهِ أَوْ يَكْفُرُ وَغَيْرَ هَذَا

ایصال ثواب کی مدین نامزدگی کا کوئی ذکر نہیں

فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی کے حوالے

نذر اور ایصال ثواب جدا جدا ہیں

مگر اولیٰ ذکر کے لیے نذر مان ایصال ثواب کے مسئلہ میں

حضرت امام عسکری حدیث سے استدلال

نذر منے والا اگر ولی کو حلال المشکلات

بلا استقلال یا شفع غالب تھا تو کچھ تو شرک ہے

فتاویٰ عزیزی

الجواب

نکولت مذکور نے نذر اور ایصال ثواب کو

انگ انگ چیزیں تسلیم کر لیا ہے

فتاویٰ عزیزی کی پوری عبارت

میں کو نکولت مذکور پی گئے ہیں

یہاں نذر لغوی معنی میں ہے یعنی نذر نذر ایصال ثواب

فتاویٰ عزیزی

بالا استقلال اور غیر استقلال کا معنی

تفسیر عزیزی سے

نذر طبل اور غوغا کی مفصل بحث فتاویٰ عزیزی سے

حضرات اولیٰ ذکر کے لیے نذر بالاجماع طبل اور غوغا

۱۲۲	وقت ذبح کی قید	۱۱۴	فقہی عزیزی
۱۲۳	مولوی سرفراز کہتے ہیں کہ اصل کا معنی ذبح نہیں	۱۱۵	تقرب لعین اللہ لاجل التحطیص عرام ہے
۱۲۴	حالاً تفسیر روح المعانی۔ البراء السعدی بیضاوی	۱۱۶	اور لاجل الاکل والانتفاع حلال ہے
۱۲۵	جمل۔ تفسیرات احمدیہ۔ روح البیان۔ مدارک	۱۱۷	فتاویٰ عزیزی
۱۲۶	اشعۃ اللمعۃ اور احکام القرآن میں فرم کیے ہیں	۱۱۸	نذر میں ایصال ثواب کلمہ بوند
۱۲۷	الجواب	۱۱۹	روح المعانی کا مفصل حوالہ
۱۲۸	فتاویٰ عزیزی سے ان تفسیر کا محل	۱۲۰	نتیجہات
۱۲۹	حرمت کی ایک وجہ یہ بھی جو ان تفسیر میں مذکور ہے	۱۲۱	حضرت اولیاء کرام کے نام پر نامزدگی کی حرمت
۱۳۰	مگر حرمت اس میں منحصر نہیں بلکہ	۱۲۲	کی تین وجہیں ہیں (۱) تعظیم مع قصہ لعلہ (۲)
۱۳۱	التقرب للعلیم بھی ایک وجہ ہے	۱۲۳	بجینٹ پڑھنا (۳) اولیاء کو مستقل بالذات سمجھنا
۱۳۲	سرفراز صاحب کا دوسرا شبہ	۱۲۴	الجواب بھرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت سے
۱۳۳	کہ فریق مخالف کے نزدیک بغیر اللہ	۱۲۵	نوٹ
۱۳۴	صرف بت مراد ہیں	۱۲۶	بزعیم خویش البحر الرائق۔ شامی اور
۱۳۵	یہ ہم پر اور صدر الافاضل پر فترار ہے	۱۲۷	عالمگیری کے حوالہ کا جواب
۱۳۶	الجواب	۱۲۸	الجواب
۱۳۷	صدر الافاضل کی عبارت میں بتوں کا	۱۲۹	نور حضرت فقہار کرام کی صریح عبارات
۱۳۸	لفظ اور صحر کا لفظ موجود ہے	۱۳۰	اس جواب کا انکار کرتی ہیں اس کی تشریح
۱۳۹	صدر الافاضل کے مزید حوالے	۱۳۱	کشیفہ مولف مذکور نے من ذلک اللہ کے
۱۴۰	منقح احمدیہ خاں صاحب کے حوالے	۱۳۲	معنی اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کئے گئے ہیں وہ غلط
۱۴۱	بغیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور سرفراز صاحب کا	۱۳۳	البحر الرائق۔ شامی۔ اور عالمگیری میں
۱۴۲	تیسرا شبہ کہ ان کے کلام میں تضاد و تقاضا ہے	۱۳۴	حرمت کی جتنی وجہیں درج ہیں عوام کی
۱۴۳	اصل عقیدہ غیر اللہ کہ مادی ماد کا متعلق سمجھنا ہے	۱۳۵	نذر میں وہ سب پائی جاتی ہیں

الجواب

مَا أَهْلُ لَغْوٍ لِلَّهِ فِي اس كَوَالِي عِبَادَتِكَ
مُسْتَحَقٌّ يَكْفِيهِ قَطْعُ غُلْطٍ وَاجِبٌ بِنْدِهِ هُوَ

کسی ملک کے سربراہ کی آمد پر توہین ملنے یا جانور
بھینٹ چڑھانے کو کوئی عبادت نہیں سمجھتا
ہاں تعظیم ضرور سمجھتے ہیں

سابق شاہ ایران کے لیے بھی جانور
بھینٹ چڑھائے گئے تھے

أَهْلُ كُذْرٍ بِرَحْلِ كَرْنَا أَوْ غَيْرِ اللَّهِ كُو
بِأَمْرِ غَيْرِ اللَّهِ لَرَيْنَا كَلَامَ اللَّهِ فِي تَحْرِيفِ قَرِينِ

قتادی عزیز و قسیر عزیز
پہلے زمانہ کے مشرک شرک میں مخلص تھے

اب کے چالاک ہوشیار اور منافق ہیں
معصومانہ انداز

حلال و حرام کہنا اللہ تعالیٰ کا کام ہے اور
دونوں میں دلیل درکار ہوتی ہے

مگر مفتی احمد یار خان صاحب لکھتے ہیں کہ حلال
ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں

ان کے چند حوالے
حجت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں

قرآن کریم
سرفراز صاحب کا چوتھا شبہ

۱۲

۱۲۳

۱۲۴

۱۲۵

۱۲۶

۱۲۷

۱۲۸

۱۲۹

۱۳۰

۱۳۱

۱۳۲

۱۳۳

۱۳۴

۱۳۵

۱۳۶

۱۳۷

۱۳۹

۱۴۰

۱۴۱

۱۴۲

۱۴۳

۱۴۴

۱۴۵

۱۴۶

۱۴۷

۱۴۸

۱۴۹

۱۵۰

۱۵۱

۱۵۲

۱۵۳

۱۵۴

کروہ ولی کے نام پر نامزد کرنے کے لیے حسب
منفعت یا دفع مضرت کی قید ملگاتے میں حلال
صدر الافاضل نے یہ الفاظ کہیں نہیں فرمائے

ایصال ثواب مولانا گنگوہیؒ اور
مولانا تھانویؒ کے نزدیک بھی جائز ہے

انفاس العارفین کا حوالہ کہ اس سے حسب
منفعت اور دفع مضرت ثابت ہے پھر
بھی اسموں نے کھایا۔

الجواب
ایصال ثواب درست ہے مگر وہ اصل کے علاوہ ہے

اگر یہ نامزدگی ایصال ثواب ہے تو پھر ماں باپ
وغیرہ کے لیے کیوں نہیں کی جاتی جو زیادہ محتاج ہیں

ایصال ثواب اہل تندر دو الگ الگ چیزیں ہیں
ایصال ثواب تقرب اور تعظیم غیر اللہ میں شامل نہیں

بعض افعال ہی اعتقاد پر دال ہوتے ہیں
ایصال ثواب میں اپنا مطلب شامل نہیں ہوتا

غیر اللہ کی تعظیم و تقرب کرنے والے بھی بنیاد پر نہیں
صدر الافاضل کا حوالہ کہ کعبہ میں تین سو

سائیکھ پتھر نصب تھے
یہ صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں حضرت ابراہیمؑ اور

حضرت اسماعیل علیہما السلام کے مجھے بھی تھے
بخاری

۱۳۷

۱۵۸	ہم نے مَا اُھْلَ لَغَیْرِ اللّٰہِ بِہٖ کِتَابَتْ	۱۵۳	حضرت ملا جوئی کی عبارت میں استشار
"	میں کہا ہے کہ اگر اس سے ایصالِ ثواب ضرور ہے تو	"	کے لاحق نہ ہونے کی علت ان
"	جاہلوں کی نامزدگی اور تقریباتِ باپ کے لیے کیوں نہیں	"	ایشیہ کی حرمت ذاتیہ بھی ہے
"	کیا جاتا اویار کرم کی تخصیص کیوں کی جاتی ہے	۱۵۴	علامہ آلوسی کی نقل کردہ عبارت کا مطلب ؟
"	مطلق ایصالِ ثواب کی بات محلِ نزاع نہیں ہے	"	روح المعانی کے حوالے
۱۵۹	بزعیم خویش ایصالِ ثواب اور نذر وخت کی اصل وجہ	۱۵۵	مرواٹ مذکور نے لفظ تزکیہ پر غور نہیں کیا
۱۶۰	برابر شریعت کا حوالہ	۱۵۶	دین کی کمی اور عقل کی خامی
"	اصلی بستی زیرِ کا اعلان	۱۵۷	فریقِ مخالف کے صدر الافاضل پر صریح مَا اُھْلَ
۱۶۲	ہم پر حضراتِ اولیاء کرام کی عداوت کا	"	کی تفسیر کے سلسلہ میں ہماری تنقید اور گرفت
"	الہیہ امِ سفید جھوٹ اور خالص افہام ہے	"	دش و وجہ کی بنا پر بدستور قائم ہے
"	ہم حضراتِ اولیاء کرام کی دشمنی کو اللہ تعالیٰ	۱۵۸	سرفراز صاحب کا چھٹا شبہ
"	سے جنگ کرنے کے مترادف سمجھتے ہیں	"	کہ ایصالِ ثواب چُن چُن کر بزرگوں کو
"	حدیث بخاری	"	کیوں کیا جاتا ہے ماں باپ وغیرہ کو
"	ہم اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو	"	کیوں نہیں کیا جاتا۔ حالانکہ ہم سب
"	نزولِ رحمت خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں	"	کو ایصالِ ثواب کرتے ہیں
"	بفضلِ تعالیٰ ہم نے بھی وَجْہًا زَقْنًا سَوَّ	"	مولوی سرفراز صاحب کو بزرگوں سے عداوت کا
"	کی تغیر تمام ابرار ہی میں مفضل کر دی ہے	"	نَمَّا وَزَقْنًا سَوَّ یَنْفِقُونَ کِتَابَتْ
"	اعادہ کی ضرورت نہیں ہے	"	میں ایصالِ ثواب ذکر کر چکے ہیں
"		"	مولوی سرفراز صاحب علیٰ اراکھنے کے شائق ہیں
"		"	الجواب

عرض حال

بِسْمِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ - نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي وَنُسَلِّمُ عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ - آمَنَّا بِعَدَدِ

قرآن کریم کی حفاظت اور اکی فہم | تمام آسمانی کتابوں میں حج مرتبہ درجہ اور شان قرآن مجید کی ہے وہ اور کسی کتاب کی نہیں ہے۔ جو ہزار ہا انقلابات کے باوجود اب بھی اصل شکل میں محفوظ و موجود ہے اور انشاء اللہ العزیز تا قیامت محفوظ رہے گا اس لیے کہ اس کی حفاظت کا ذمہ خود اللہ تعالیٰ نے لیا ہے اور ارشاد فرمایا ہے۔

إِنَّا خَلَقْنَاهُ نَزْلًا ذِكْرًا وَلَقَدْ كُنَّا لَهُ لِحَافِظُونَ (پ ۱۴، الحجر-۱)

ہم ہی البتہ اس کے محافظ ہیں۔

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے قرآن کریم کے الفاظ۔ رسم الخطی۔ لہجہ و لہجہ۔ ترجمہ۔ تفسیر شان نزول اور اس کے ربط و غیرہ کی تمام بنیادی باتوں کی علمائے حق نے خوب خوب حفاظت کی ہے عیاں راچہ بیاں تمام اسلامی ممالک میں قرآن کریم کے سمجھنے اس پر بحثیہ رکھتے اور اس کے احکام پر عمل کرنے کی کوشش ہوتی ہے اور انشاء اللہ العزیز قیامت تک ہوتی رہے گی۔ جن ممالک میں قرآن کریم کو بہتر طریقہ سے سمجھنے کی انتھک سعی کی گئی اور کجہ اللہ تعالیٰ کامیابی بھی حاصل ہوئی ان میں مشترک ہندوستان سر فہرست ہے حتیٰ کہ عربی کا یہ عقولہ بجا معلوم ہوتا ہے کہ نَزَلَ الْقُرْآنُ فِي الْعَرَبِ وَفِيهِ فِي مَقَرِّ قُرْآنِ كَرِيمٍ عَرَبٍ مِّنْ نَّازِلٍ ہوا مصر میں (تجوید کے ساتھ) پڑھا گیا تو کہیں (سنہری حروف) لکھا گیا اور ہندوستان میں سمجھا گیا۔

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلویؒ نے خود بھی اور ان کے نامی گرامی فرزند ان کریم اور ان کے تلامذہ اور متوسلین نے اس سلسلہ میں جو کوشش و کاوش کی ہے وہ کسی بھی ذی علم سے مخفی نہیں اور دورِ حاضر میں علماء دین بند کشر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے قرآن کریم کے جو صحیح تراجم اور تفاسیر کی ہیں وہ بھی ایک واضح حقیقت ہے۔ ان حضرات کے تراجم اور تفاسیر سے بے پردہ ہو کر قرآن کریم کا اردو زبان میں سمجھنا خاص مشکل ہے، اور دوسرے مکاتبِ فکر سے تعلق رکھنے والے منصف مزل حضرت کھلے لفظوں میں اس کا اقرار کرتے ہیں اور یہ بالکل ایک حقیقت ہے کہ مشرک ہندوستان میں حضراتِ علماء دین بند کشر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے تدریاً، تقریباً، تحریراً اور خطابہً جس طرح قرآن کریم، حدیث شریف، فقہ حنفی اور دیگر علومِ دینیہ کی خدمت کی ہے وہ صرف اپنی حضرات کا حصہ ہے تاریخی طور پر اس کا انکار آفتابِ نیمروز کا انکار ہے لیکن سہ

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے اس میں بھلا قصور کیا ہے آفتاب کا
فریقِ مخالفت کے علحضرت کے ہاں سب سے تمام مسلمان کو نبی اس امر کو جانتے ہیں کہ سب سے
بڑی عبادت، اصلاحِ عبادت، پھر نماز، روزہ وغیرہ عبادات کا شرعی طریقہ پر بروقت ادا کرنا اور اسی

طرح درجہ بدرجہ احکام اسلام کی بجا آوری ہے لیکن بریلوی حضرات کے علحضرت کے ہاں سب سے
بڑی عبادت میں سے، ولیر بندگیوں کی اہانت و مخالفت بھی ہے جس پر ان کی روحانی ذریت شدت اور حدت کے ساتھ کاربند ہے۔

ان کے علحضرت مولانا احمد رضا خان صاحب نے اپنے شاگرد رشید مولانا ابوالیوسف
محمد شریف صاحب کو ٹیلی گراموں میں ضلع سیالکوٹ کو جو بند اور اجازت تحریر کردا کے دی اس میں یہ
الفاظ بھی ہیں۔

ووصیتی لك التمسك التمام اور میں تجھے وصیت کرتا ہوں کہ اہل السنہ کے
بمذہب اہل السنہ و مذہب کو مضبوطی سے پکڑنا اور اہل بدعت و فتنہ
مجانبة اہل البدع سے الگ رہنا اور اپنی عمر کو سنتوں کی حمایت

والفتنة وصرف العمر في حياية السنن واعانة اربابها ونكاية الفتن واهانت اصحابها لا سيما الديابنة فافهم الفراغة وأصوّر على المسلمين من ابليس اللعين اعاذنا الله واياك من شرهم اجمعين فذلك اعظم القرب وارضى مرضاة النبي والرب الا

اور اہل سنت کی اعانت میں صرف کرنا اور فتنوں کی سرکوبی اور اصحابِ فتن کی اہانت میں گزارنا خاص طور پر دیوبندیوں کی اہانت کرنا کیونکہ وہ فرعون ہیں اور دشمنانوں کے لیے ابلیس لعین سے بھی زیادہ مغر ہیں دیکھو نیکہ ہماری راہ مارتے ہیں اور ہمارے پیٹ کے دھندے بند کرتے ہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین ان سب کی شر سے بچائے یہ کاروائی بڑی عجیب توں سے ہے اور نبی (صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) اور رب (جل جلالہ) کو زیادہ راضی کرنے والی ہے۔

اور آخر میں ہے

قالہ بفمہ وامر برقبہ عبدالمصطفیٰ احمد رضا القادری البرکاتی البریلوی

عبدالمصطفیٰ احمد رضا القادری البرکاتی البریلوی نے اپنی زبان سے یہ بات کہی اور اس کے نیکھنے کا حکم دیا۔

(السند والاجازۃ للمحقق بکتاب الصلوۃ ص ۲۷۹ و ۲۸۰)

نماز حنفی مثل مولفہ فقیہ اعظم حضرت مولانا ابوالیوسف محمد شرافت صاحب محدث فرید بک سٹال ۴۰ اردو بازار لاہور

قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے شاگردوں کو فرغت کی منہ دیتے ہوئے اس میں بھی دیوبندیوں کے خلاف اپنے دل کا ابال اور بھڑاس نکالنے سے باز نہ آئے تو وہ اور کہاں باز نہ آتا ہوگا مجھ مشہور ہے کہ آفتاب پر تھوکا منہ پر آتا ہے نہ تو اہل دیوبند کا آج تک کچھ بگڑا ہے اور نہ انشاء اللہ الغریزہ آئندہ بگڑے گا اس لیے کہ صحیح حدیث کی روشنی میں طائفہ منصورہ کا ناقصیت رہنا ثابت ہے اور بقول مولانا ظفر علی خان مرحوم بخیر چھوٹیوں سے یہ چرلغ بچایا نہ جائے گا۔

کیونکہ ان کے عقائد و نظریات قرآن کریم، حدیث شریف اور فقہ تفسی کے عین مطابق ہیں اور ساری دنیا میں پھیلے ہوئے اور خوب روشن ہیں۔

اسلامی ممالک میں خاں حصاب کے ترجمہ
اور ان کے شاگرد کی تفسیر پر پابندی

فریق مخالفت کے اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کا نام بقول ان کے کفر الایمان ہے اور ان کے شاگرد رشید جناب مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی کی تفسیر کا نام خزائن العرفان ہے ان میں ان کے اپنے اختراعی عقائد اور خود تراشیدہ بدعات کا وافر ذخیرہ موجود ہے جن جن مسلمان ملکوں کو ان کے غلط ترجمہ اور تفسیر کی اطلاع ہوئی ہے۔ ان تمام میں ان پر پابندی عائد کر دی گئی ہے جن ممالک میں سعودی عرب، بحرین، متحدہ عرب امارات، کویت، درستی، اربطی، دوباء، شارجہ، مسقط اور سلطہ وغیرہ ہیں، ایران اور آذربائیجان علاقے شامل ہیں اور انشاء اللہ عزیز جلد یا بدیر دیگر ممالک کو بھی جب اطلاع ہوگی تو وہاں بھی ان پر ضرور پابندی لگے گی۔ کیونکہ ان میں شرک و بدعت کا بڑا ذخیرہ اور مواد ہے اور کوئی بھی مسلمان شرک و بدعت کو اسلام اور سنت کسے کو تیار نہیں نہ ہو گا اور نہ ہو سکتا ہے۔ مگر ان کی حکومتی سطح پر بین الاقوامی حالات کے تحت کچھ مجبوریاں ہیں اور نیز اردو زبان سے ناواقفی ہے اور اکثر ممالک کے عوام کی عموماً دین سے غفلت بھی ہے ورنہ اسلام ایک فطری مذہب ہے اس میں شرک و بدعت اور بد رسوم کی سرے گنجائش نہیں ہے جسے فریق مخالفت خالص اسلام کا نام دینے پر اُدھار کھائیٹھا ہے مگر رہبروں کا بھیس بدلے اور جن تھے تاک ہیں کاروان لٹنے سے پہلے راز افشا ہو گیا

بحث حاضر ناظر

خان صاحب بریلوی اور ان کی مددگاری ذریت کا یہ خالص منتر کا نہ عقیدہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جبکہ تمام حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام چنانچہ ان کے مولانا امجد علی صاحب لکھتے ہیں کہ دین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے۔ بغلطہ بار شریعت ص ۱۴) ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور ساری امت کے تمام اقوال و احوال سے باخبر ہیں اور اس گندے اور قطعاً غیر اسلامی عقیدہ کو بزم غویس وہ قرآن کریم سے ثابت کرنے کے درپے ہیں بلکہ اس کے اثبات کا ادھار کھائے بیٹھے ہیں چنانچہ وہ اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا الْآیۃ (پ ۲۲۔ سورۃ الاحزاب رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بیشک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر۔ (م ۱۱) اور اس کی تشریح میں مولوی نعیم الدین صاحب کہتے ہیں شاہد کا ترجمہ حاضر و ناظر بہت بہترین ترجمہ ہے (کیونکہ اس سے متبعین کے ناپاک عقیدہ کا اثبات ہوتا ہے۔ صفحہ ۱) مفردات راغب میں ہے الشہود والشہادۃ الحضور مع مع المشاہدۃ اما بالبصر او بالبصیۃ یعنی شہود اور شہادت کے معنی میں حاضر ہونا مع ناظر ہونے کے بصر کے ساتھ ہو یا بصیرت کے ساتھ اور گواہ کو بھی اسی لیے شاہد کہتے ہیں کہ وہ مشاہدہ کے ساتھ جو علم رکھتا ہے اس کو بیان کرتا ہے سیر عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تمام عالم کی طرف مبعوث ہیں آپ کی رسالت عامہ ہے جیسا کہ سورۃ فرقان کی پہلی آیت میں بیان ہوا تو حضور پُر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں اور ان کے اعمال و افعال و احوال تصدیق و تکذیب ہدایت و ضلالت سب کا مشاہدہ فرماتے ہیں (ابو السعود و حبل) اور دوسرے مقام پر خالصاً صاحب اِنَّا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا الْآیۃ (پ ۱) سورۃ الفتح رکوع ۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں بے شک ہم نے بھیجا تمہیں حاضر و ناظر (م ۱۱) اور اس کی تفسیر میں مولانا صاحب لکھتے ہیں۔ اپنی امت کے اعمال و اقوال کا تاکہ روز قیامت ان کی گواہی دو۔ اور

وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا الْآيَةُ (پٹ بقرہ رکوع ۷۱) کے ترجمہ میں لکھتے ہیں اور یہ رسول تمہارے نگہبان (ص ۳۱) اور مرد آبادی صاحب اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں اور رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بحکم الہی نور نبوت سے ہر شخص کے حال اور اس کی حقیقت ایمان اور اعمال نیک و بد اور اخلاص و نفاق سب پر مطلع ہیں۔ اس پر ہم نے تنقید کرتے ہوئے لکھا تھا کہ خان صاحب نے نگہبان کا لفظ زیادہ کیا تاکہ ان کے مسلک اور اخلاقی عقیدہ حاضر نظر پر روشنی پڑے اور ہم نے لکھا کہ یہ عقیدہ نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کے سراسر خلاف ہے چنانچہ ہم نے اس پر چھ حوالے نقل کیے چار قرآن کریم سے اور دو بخاری شریف وغیرہ کی صحیح احادیث سے جن سے صراحت کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لوگوں کے ایمان و کفر پر اطلاع پانے اور حاضر و ناظر ہونے کی واضح طور پر تردید ہوتی ہے۔ اس سلسلہ میں مولف مذکور نے ان ٹھوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جواہر فرار اختیار کی ہے۔ اس کا نہایت اختصار کے ساتھ تجزیہ یوں ہے۔

(۱) تفسیر روح البیان میں ہے کہ شہادت کو جب علی سے متعدي کرتے ہیں تو ضرر کے لیے ہوتی ہے اور جب لام سے متعدي کرتے ہیں تو نفع کے لیے ہوتی ہے تو اس امت کی شہادت تو بلا شک پہلی امتوں کے ضرر کے لیے ہوگی وہاں لفظ علی بر محل ہے لیکن آپ کی شہادت تو اس امت کے نفع کے لیے ہوگی تو لفظ علی کیوں آیا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ شہید کا علی کے ساتھ متعدي ہونا اس امر پر مبنی ہے کہ شہید رقیب (نگہبان) اور مطلع کے معنی کو متضمن ہے اور رقیب چونکہ علی کے ساتھ متعدي ہوتا ہے اس لیے شہید کے ساتھ علی لایا گیا۔ اور اس سے اعلیٰ حضرت کی جلالت اور کمال علمی بھی ثابت ہوئی اور اس کی داد دینی پڑتی ہے کیونکہ اگر اس کو ظاہر پر چھوڑ دیا جائے تو معنی یہ ہوگا کہ ہیں رسول تمہارے خلاف گواہ اور یہ معنی بالاجماع مرد نہیں اعلیٰ حضرت نے گواہ کے ساتھ نگہبان کا لفظ ذکر کر کے اس طرف اشارہ فرمادیا کہ علی یہاں پر شہادت کا صلہ نہیں بلکہ شہید جس رقیب کے معنی کو متضمن ہے یہ اس کا صلہ واقع ہے۔

(۲) قاضی بیضاویؒ اس آیت کی تفسیر میں ارقام فرماتے ہیں۔ اور چونکہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام امت کے لیے دکالقریب المیمن (نگہبان کی طرح ہیں اس لیے (شہید) کو علی سے متحد کیا گیا۔ اور تفسیر مدارک میں ہے ولما کان الشہید دکالقریب جئى بکلمۃ الاستعداد۔ اور تفسیر ابی السعود میں ہے وکلمۃ الاستعداد لما فی الشہید من معنی المرقب۔ اگر نگہبان کا معنی ملحوظ رکھنا سر فرزا صاحب کے نزدیک قرآن کریم کی تحریف ہے۔ تو علامہ بیضاویؒ، علامہ نسفیؒ اور ابی السعود نے جو رقیب اور میمن سے تفسیر کی ہے تو کیا یہ مفسرین آپ کے نزدیک محرف نہیں؟ اور صاحب مدح البیان نے جو اشکال قائم کیا کی آپ اس کا لحاظ کئے بغیر اس اشکال کا جواب دے سکتے ہیں۔ دیدہ باید۔

(۳) خانصاحب اور مراد آبادی صاحب کے ترجمہ اور تفسیر سے چونکہ عظمت رسول ظاہر ہوتی ہے اور یہ معنی اعلیٰ حضرت کی اختراع نہیں بلکہ یہ ذریت دیوبند کے محمّد علیہ اور معنوی جد امجد شاہ عبدالغفریہ صاحب کی تفسیر سے اخذ ہے جن کی اندھا دھند عبارتیں مولوی گکھڑوی صاحب اپنی کتابوں میں نقل کرتے ہیں پھر آگے تفسیر عزیز می کے عبارت یعنی وباشر رسول شاعر شاگواہ الی قولہ تاروز قیامت ادا نئے شہادت تو اندک نقل کی ہے۔ ہم ان کے ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں۔

یعنی تمہارے رسول تمہارے اوپر گواہ ہیں کیونکہ وہ نور نبوت سے ہر دین دار کے دین پر مطلع ہیں کہ وہ میرے دین کے کس درجہ پر پہنچا ہوا ہے اور اس کے ایمان کی حقیقت کیا ہے اور جس حجاب کی وجہ سے وہ دین میں ترقی نہ کر سکا وہ کون سا ہے پس وہ تمہارے گناہوں اور ایمان کے درجات اور تمہارے اچھے اور بُرے اعمال اور اخلاص و نفاق کو پہچانتے ہیں اسی لیے امت کے دنیاوی امور میں آپ کی گواہی بقی شرع مقبول اور واجب العمل ہے اور نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جو اپنے زمانے کے حاضرین مثلاً صحابہ و ازواج و اہل بیت رضی اللہ تعالیٰ عنہم جمیع یا غائبین مثلاً اویس قرنیؓ و ممدی اور حضتوں و جال کے فضائل و مناقب بیان فرمائے ہیں یا اپنے زمانے کے حاضر و غائب لوگوں کے عیوب و قبائح بیان فرمائے ہیں ان پر اعتقاد رکھنا واجب ہے اور اس قبیل سے جو روایات میں آیا ہے کہ ہر نبی کو اپنی امت کے اعمال پر مطلع کیا

جاتا ہے کہ فلال آج یہ کرتا ہے اور فلال یہ تاکہ قیامت کے دن ان پر گواہی دے سکیں۔

حضرت شہ عبد العزیز صاحبؒ کے اس نورانی کلام کو ملاحظہ فرمائیے اور صدر الافاضل کی تفسیر کو دیکھئے جو اسی کی تعبیر ہے سرفراز صاحب کو پہلے ٹیکہ دیونہ کی اس تفسیر کے تمام نسخوں کو دریا برد کرنا چاہیے پھر تفتیح کریں ورنہ ان کے دجل و فریب کی کوئی وقعت نہیں اور ان کی تفتیح اہل حق کی نگاہوں میں ذلت اور رسوائی کا آخری نشان بن کر رہ جائے گی۔

(۴) روح البیان سے اسی مقام کی تفسیر میں ایک عبارت ملاحظہ فرمائیں: ”اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی گواہی کا مطلب یہ ہے کہ آپ ہر دیندار کے دینی مرتبہ اور اس کے دین کی حقیقت پر مطلع ہیں اور اس حجاب سے بھی واقف ہیں جس کی وجہ سے وہ اپنے کمال دینی سے محجوب ہے پس حضور صلی اللہ علیہ وسلم لوگوں کے گناہوں ایمان کی تحقیق ان کی نیکیوں اور برائیوں ان کے اخلاص و نفاق اور اس کے علاوہ باقی تمام امور پر نور ربانی سے واقف ہیں: روح البیان کی شہادت ان دلوں پر یقیناً گواہی گزرے گی جو تحقیق رسالت کی تیسرے پر اپنے کے درجات کا شمار کرتے ہیں اور جن کی نگاہیں فضائل رسالت کی تیز روشنی میں پشیرہ ناہنجار کی طرح بینائی نکھو دیتی ہیں۔“

(۵) بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے فضائل پر جو مشرقی تمام سرفراز صاحب نے کی ہے اور آپ کی وسعت علمی پر جو کچھ طرے تیر چھینکے ہیں۔ ان کا خلاصہ یہ ہے: ”انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو مدینہ طیبہ کے رہنے والے بعض منافقین کے نفاق کا علم نہ تھا۔ حضرت عائشہؓ پر اتنا اطمینان تھا کہ آپ کو علم نہ ہو سکا تا آنکہ سورہ نزل نہ ہوئی۔“ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ایک پہلے صحابی حضرت زید بن ارقم کو جھوٹا اور منافقین کو سچا قرار دیا سورہ منافقین نازل ہوئی تو پھر حقیقت منکشف ہوئی۔ ”حضرت عائشہؓ اور حضرت حفصہؓ کی ایک کاروائی کا علم آپ کو نہ ہو سکا جب تک کہ سورہ تحریم نازل نہ ہوئی۔“ حضرت عائشہؓ کا ہار گم ہو گیا انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے خود بھی تلاش کیا اور حضرت صحابہؓ کو ہم بھی تلاش کرتے رہے مگر نہ ہلاک حاضر و ناظر سے بھی کوئی چیز مخفی رہتی ہے۔“ ”مگر میں خبر کے مقام پر آپ کی

زہر خورانی کا واقعہ پیش آیا جس سے صاف طور پر یہ بات واضح سے واضح تر ہو جاتی ہے کہ آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ آپ حاضر و ناظر و نگبان تھے۔ (تفہیم ص ۱۴۵ تا ص ۱۴۷)

(۶) علم رسالت پر طعن طریقہ منافقین ہے۔ ان سوالوں کے جوابات سے قبل ہم تفسیر خازن کا حوالہ نقل کرتے ہیں۔ سدی کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھ پر میری امت خاکی صورت میں اس طرح پیش کی گئی جس طرح حضرت آدم پر پیش کی گئی تھی اور مجھے بتلادیا کہ مجھ پر کون ایمان لائے گا۔ اور کون نہیں لائے گا۔ جب یہ بات منافقین تک پہنچی تو انہوں نے استنزا لیا کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم یوں گمان کرتے ہیں کہ انہیں جو لوگ ابھی پیدا نہیں ہوئے ان کے بارے میں بھی علم ہے کہ ان میں سے کون ان پر ایمان لائے گا اور کون کفر کرے گا حالانکہ ہم ان کے درمیان ہستے ہیں اور انہیں ہمارے نفاق کا علم نہیں پس جب یہ بات رسول اللہ تک پہنچی تو آپ مہربان کھڑے ہوئے اور اللہ تعالیٰ کی حمد و ثناء کے بعد فرمایا ان لوگوں کا کیا حال ہو گا جو میرے علم پر طعنہ زنی کرتے ہیں تم لوگ ابھی قیامت تک کسی بات کے بارے میں مجھ سے نہ پوچھو گے مگر میں تم کو اس کی خبر دوں گا پس عبداللہ بن حذافہ بھی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہو کر عرض گزار ہوئے یا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میرا باپ کون ہے تو حضور نے فرمایا حذافہ بھیر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کھڑے ہوئے اور عرض کرنے لگے یا رسول اللہ ہم اللہ کی بوتیت پر راضی ہیں اسلامی دین پر خوش ہیں ہم قرآن کی امامت مانتے ہیں آپ کی نبوت پسند کرتے ہیں اللہ تعالیٰ آپ کے درجات بلند کرے آپ ہمیں معاف فرما دیجئے پس نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکر فرمایا کیا تم رکنے والے ہو کیا تم رکنے والے ہو پھر اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ ہا کا کان اللہ لیکر اٰلِ الْمُؤْمِنِیْنَ عَلٰی مَا اَنْتُمْ عَلَیْہِ نازل فرمائی۔ اس حدیث صریح سے ذیل کے امور معلوم ہوئے ۱۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام تمام امت کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں ۲۔ منافق آپ کے اس دعوے پر طعن زن ہوئے کہ اگر آپ سب کے ایمان و کفر پر مطلع ہیں تو ہمارا نفاق کیوں آپ سے مخفی ہے؟ ۳۔ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مکر دعوے فرمایا کہ ابھی قیامت تک کی جوابات ہو پوچھو مگر نبی علیہ السلام اپنے علم پر طعنہ زنی سے ناراض ہوئے ۴۔ حضرت عمرؓ

اور حضرت عبداللہ بن حذافہ آپ کی وسعت علمی پر ایمان لائے ہوئے تھے خازن کی تحریر و تفصیل اور اس سے تجزیہ کے بعد اب ناظرین پر مخفی نہ رہا ہوگا کہ پس انگندہ منافقین سے خوشی مینی کر کے مولوی سرفراز صاحب نے اپنے آپ کو کس صف میں لاکھڑا کیا ہے اور کیا اب یہ صراحت ضروری ہے کہ علم رسالت پر طعن کرنا کس کا انداز فقہ ہے اور علم نبوت کی دھتوں کو ماننا کس کا طریقہ ہے اور وہ جزوی واقعات جو مولوی سرفراز صاحب نے بنی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی لاعلمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں جن کی طرح مضمر نہیں کیونکہ باوجود علم کے کسی امر کی طرف سے توجہ ہٹ جانا ایک حقیقت ثابت ہے اور علماء دیوبند کو بھی مسلم ہے (دیکھئے عقائد علماء دیوبند ص ۳) سرفراز صاحب نے جس قدر واقعات حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے پیش کیے ہیں سب نزول قرآن کے دوران تھے اور تدبیراً ان کا علم حضور کو حاصل ہوتا رہا۔ اگر سرفراز صاحب واقعی حضور کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے سبے قرار ہیں تو ثابت کریں کہ آپ کو فلاں امر کا علم وصال تک حاصل نہیں ہوا۔

ومبدونہ خراط القتا۔ انتہائی افسوس ہے کہ متبیین دیوبند عموماً اور سرفراز صاحب خصوصاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بے علمی ثابت کرنے کے لیے ہمیشہ ام المؤمنین حضرت عائشہؓ کا واقعہ برسر عام بازاروں میں مسجد کے منبروں پر کتاب کے صفحات پر کہیں اس واقعہ کو بیان کرنے سے نہیں چوکتے کیا اگر ان کی ماں پر اس قسم کی سمت لگائی جاتی تو کیا وہ اس بات کو پسند کرتے کہ وہ سمت خواہ غلط ہی ہو اس کو برسر عام بیان کیا جائے کیا اس طرز سے ام المؤمنین حضرت عائشہؓ اور بنی علیہ السلام کو ایذا نہیں پہنچتی اسی طرح ممکنہ حاضر و ناظر کو مولوی سرفراز صاحب کا بار بار استنہاد ذکر کرنا فضائل نبوت سے امو و لعب کے مترادف نہیں ہے ؟

(محصلاً توضیح البیان از ص ۱۸۵ تا ۱۹۵)

الجواب | فزنی مخالفت کے مسئلہ حاضر و ناظر کے بارے عجیب قسم کے متضاد نظریات ہیں اور وہ بھانت بھانت کی لڑیاں بولتا ہے مثلاً ان کے صدر الافاضل ایک طرف تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے پر زور دیتے ہیں اور دوسری طرف یہ لکھتے ہیں کہ اور رسولوں کی بعثت کا مقصد رسالت کی تبلیغ اور حجت کا لازم کر دینا ہے

نہ کہ اپنی قوم کے درمیان ہمیشہ موجود رہنا اٹھتی بلغم (خزائن العرفان ص ۱۰) آخری جملہ حاضر و ناظر کی صراحتہ نفی کر رہے۔ اور ان کے مولانا امجد علی صاحب مجلس میلاد کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ بعض اکابر کو اس مجلس پاک میں حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت کا شرف بھی حاصل ہوا ہے اگرچہ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ حضور اس موقع پر ضرور تشریف لاتے ہیں مگر کسی غلام پر اپنا گرم خاص فرمائیں اور تشریف لائیں تو مستبعد بھی نہیں بلغم (ربار شریعت حصہ سولہ ص ۲۴)

اور نیز لکھتے ہیں کہ۔ اللہ عزوجل نے حضور کو اپنی ذات کا منظر بنایا اور حضور کے ذریعے تمام عالم کو منور فرمایا اس معنی ہر جگہ حضور تشریف فرما ہیں۔

کالشمس فی وسط السماء ولورھا یغشی البسود مشارقا ومغاربا
(ربار شریعت حصہ اول ص ۲۲) اور ان کے مولانا ارشد قادری صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ویسے ہم اس بات کے مدعی بھی نہیں کہ وہ محفل میں تشریف لے جاتے ہیں بلغم (زلزلہ ص ۹)

قطع نظر ان کے متضاد نظریات سے ہم اس مقام پر مسئلہ حاضر و ناظر کے مثبت اور منفی پہلو اور کسی پہلو کے دلائل پر بحث نہیں کرنا چاہتے بجز اللہ تعالیٰ وحسن توفیق ہم نے اس مسئلہ کے دونوں پہلوؤں پر اپنی مشہور علمی کتاب تبرید النواظ میں اور اس پر کیے گئے اعتراضات کے جوابات پر کتاب تفریح الخواطر میں مدلل اور محقق بحث کر دی ہے انشاء اللہ العزیز اس مسئلہ پر اتنی ٹھوس اور باحوالہ بحث دنیا کی کسی کتاب میں آپ کو دستیاب نہیں ہوگی یہاں ہم صرف مؤلف مذکور کے دجل و فریب اور کم فہمی کا ذکر کریں گے کہ ہمارے پیش کردہ دلائل کا قطعاً کوئی جواب نہیں دے سکے اور بالکل محضت میں کامیابی کا یہ مورچہ سر کرنا چاہتے ہیں مگر بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ ہم ان کو ایسا کب اور کیا چھوڑ سکے ہیں؟ بے شک ان کے ناخواذہ اور معصوب حواریوں نے ان کی سرب جسی تحقیق و تدقیق کی خوب تشہیر کی ہے اور ان کو اس پر اپنی جگہ فخر بھی ہے مگر تب تک؟ چمن میں تھیں ڈالیاں ہزاروں مگر مقررہ کا کھیل دیکھو گری اُسی شاخ پر ہے پھلی بنا جس پر تھا آئینہ ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ عرض کرتے ہیں کہ خالص صاحب نے شاہد کا معنی حاضر و ناظر کر کے نہ صرف یہ کہ اپنی جان پر ظلم کیا ہے بلکہ ایسے گندے عہدے کو ان کے کہے پر ماننے والے تمام

کلمہ گو مشرکوں کے گناہ عظیم کا وبال بھی اپنی گردن پر اٹھایا ہے اور قرآن کریم کی حاصل تحریف کی ہے ہم نے تبرید النواظر میں کتب فقہ اور فتاویٰ سے بڑے صاف اور واضح حوالے نقل کیے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر تسلیم کرنا خالص کفر ہے ظاہر بات ہے کہ جو معنی علماء اسلام کے محتاط طبقہ حضرات فقہاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کے نزدیک کفر ہو تو وہ قرآن کریم کے کسی لفظ کا ترجمہ کیسے ہو سکتا ہے؟ اور حیرت برہیت تو اس پر ہے کہ مراد آبادی صاحب اس کفر پر ترجمہ کو بہت بہترین ترجمہ کہتے ہیں حالانکہ یہ ترجمہ اور تفسیر عَصَبِ عَلٰی غَضَب کا مصداق ہے شاہد کے لیے حاضر و ناظر ہونا علمی اور فقہی طور پر شرط نہیں ہے الشہادۃ بالتسماع کا فقہ کی کتابوں میں ایک وسیع عنوان ہے کہ فقہ اور معتبر آدمی کی خبر پر یقین کر کے شہادت دینا جیسا کہ یہ امت مرحومہ پہلی امتوں پر باوجود ان کے زمانہ میں نہ ہونے اور آنکھوں کے ساتھ ان کے حالات کا شاہد نہ کرنے کے گواہی دیگی اور اس کی گواہی نہ صرف یہ کہ مقبول ہوگی بلکہ اس کی گواہی پر پہلی امتوں کی تقدیر کا فیصلہ صادر ہوگا۔ اور ہم نے تبرید النواظر اور تفسیر الخواطر میں اس پر باحوالہ مبسوط بحث کی ہے افوس اس پر ہے کہ فریق ثانی کے صدر الافاضل اہم راغب وغیرہ سے نقل کردہ عبارت کو نہیں سمجھے اس میں تصریح ہے کہ شاہدہ آنکھ سے بھی ہو سکتی ہے اور بصیرت (دل) سے بھی جس کو دانستن اور جاننا کہتے ہیں، بالبصیرۃ کے لفظ ہوتے ہوئے حاضر و ناظر ثابت کرنا فریق ثانی کی شعبہ بازی کے علاوہ اور کچھ نہیں ہے الغرض اہم راغب وغیرہ سے جو عبارت انہوں نے نقل کی ہے وہ حاضر و ناظر ہونے پر نص نہیں ہے اور یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ اس آیت کریمہ میں شہادت سے دنیا میں شہادت مراد نہیں ہے جیسا کہ مراد آبادی صاحب لکھتے ہیں کہ حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قیامت تک ہونے والی ساری خلق کے شاہد ہیں بلکہ اس سے مراد بخاری شریف ص ۱۹۲ اور ترمذی شریف ص ۱۲۱ کی روایت کے پیش نظر قیامت کے دن اللہ تعالیٰ کے دربار میں امت مرحومہ کی شہادت کا تذکرہ ہے۔ اس صحیح اور صریح حدیث کی موجودگی میں قیامت تک ہونے والی ساری خلق پر شاہد ہونا قابل التفات نہیں ہے اور اگر اس شہادت سے دنیا کی شہادت بھی مراد ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ امت مرحومہ لوگوں کے ظاہری علاؤ و اقوال کو نہ دیکھ کر ان کے

نیک اور بد ہونے پر گواہی دیتی رہے گی مگر صرف ان کے حق میں جن کے بارے میں سنا اور دیکھا ہوگا۔
جیسا کہ حدیث انتہم شہداء اللہ فی الامم (بخاری ج ۱ ص ۱۸۳) سے ثابت ہے کہ آپ
نے انکی تصدیق فرمائی ہے اور حافظ ابن کثیر و امام احمد و امام ابن ماجہ و امام ابن مرددہ کے حوالہ
سے حضرت ابن عمرؓ وغیرہما سے یہ مرفوع روایت نقل کرتے ہیں۔

یوشک ان تعلموا خیارکم وشرارکم قریب ہے کہ تم اپنے نیکوں اور بدوں کو پہچان لو گے
قالولہم یا رسول اللہ قال بالثناء الحسن انہوں نے کہا یا رسول اللہ وہ کیسے؟ آپ نے
والثناء النسی انتہم شہداء اللہ فی فرمایا کہ ابھی اور بری توفیق سے تم زمین میں اللہ کے
الامم۔ (ابن کثیر ص ۱۹۱) کے گواہ ہو۔

روح البیان: بیضاوی۔ مدارک اور ابوالسعود وغیرہ سے توفیق مذکور نے کچھ نقل کیا ہے وہ ان کو
سو مند نہیں کیونکہ اس میں لفظ قیسا اور کار قیسا کے ہرگز یہ مراد نہیں کہ آپ ساری امت پر اور ان
کے احوال و افعال اور اقوال پر نگہبان ہیں جیسا کہ توفیق مذکور اور ان کے بڑوں کا بے بنیاد دعوئے
ہے بلکہ یہ نگہبانی امت کی اس سچی گواہی پر ہوگی جو قیامت کے دن امت مرحومہ پہلی امتوں کے
خلاف دیگی چنانچہ اہم نسفیؒ اَنَا رَسُوْلُكَ شَٰهِدًا كِي تَعْرِفُوْنَ مِيں لکھتے ہیں کہ
تَشْهَدُ عَلٰی اُمَّتِكَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ آپ اپنی امت پر قیامت کے دن گواہی دیں گے
(مدارک ص ۱۵۱)

اس سے واضح ہو گیا کہ علامہ نسفیؒ کے نزدیک یہ شہادت دُنیا کے اُمم پر نہیں تاکہ حاضر و ناظر
کا سلسلہ چل نکلے بلکہ یہ شہادت قیامت کے دن ہوگی اور علامہ ابوالسعودؒ بھی فرماتے ہیں کہ
اِی عَلٰی اُمَّتِكَ لَقَوْلُهُ تَعَالٰی وَیَكُوْنُ یعنی آپ اپنی امت (کی صفائی) پر گواہی دیں گے
الرَّسُوْلُ عَلَیْكُمْ شَٰهِدًا کیونکہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے اور ہو گا رسول تم پر
گواہ۔ (ابوالسعود ص ۱۵۵)

ان تفاسیر سے اُسی معنی کی تائید ہوتی ہے جو ہم نے بیان کیا ہے اور علامہ آلوسیؒ
شَٰهِدًا کا معنی کرتے ہوئے نقل کرتے ہیں کہ

شاهدًا علی امتك وشاهدًا
علی الانبیاء علیہم السلام
انہم قد بلغوا (روح المعانی ج ۲ ص ۲۶۶)

آپ اپنی امت پر بھی اور دیگر حضرات انبیاء کرام
علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بھی اس بات کی شہادت
دیں گے کہ انہوں نے تبلیغ کی۔

اور تفسیر بیضاویؒ ہی میں کان الرقیب سے قبل یہ عبارت موجود ہے۔

فیقول الامم من این عزفتہم
فیقولون علما ذلک باخبار اللہ
تعالی فی کتابہ الناطق علی لسان
نبیہ الصادق فیوٹی لمحمد
صلی اللہ تعالی علیہ وسلم
فیسل عن حال امتہ فیشهد
بعد التہم (بیضاوی ص ۱۲)

سودہ امتیں کیسے گی کہ تمہیں اس کا علم کہاں
سے ہوگا؟ یہ امت کے گی کہ اللہ تعالیٰ نے اپنی
ناطق کتاب میں اپنے پیغمبر کی زبان سے خبر دی
ہے ہمیں اس کے ذریعہ علم ہوا ہے اس کے بعد
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو لایا جائے گا کہ
آپ کے آپ کی امت کا حال دریافت کیا جائے گا تو
آپ اپنی امت کے عادل ہونے کی شہادت دیں گے

اور فیاض الکوٹلی مولانا عبدالحکیم صاحب عُدی بعلی کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

یعنی شہید اضمن معنی الرقیب
فعدی تعدیتہ لان ہذہ
الشہادۃ شہادۃ تزکیۃ والہزکی
لابدان یکون مراقباً علی
احوال المنکی فاذا شاہد
منہ الرشاد والصلاح فیشهد
بعد التہم وتزکیتم

یعنی لفظ شہید رقیب کے معنی کو متضمن ہے
اس لیے لفظ علی ہے اس کی تعدیت ہوئی کہونکہ
یہ شہادت صفائی اور تزکیہ کی شہادت ہے اور
مُرکب کے لیے ضروری ہے کہ جس کا وہ تزکیہ کرتا ہے
اس کے احوال پر نگران ہو جو جب وہ اس سے
بھلائی اور صلاحیت کا مشاہدہ کر لیتا ہے تو اسکی
عدالت اور تزکیہ کی گواہی دیتا ہے۔

(حاشیہ بیضاوی ص ۱۲)

اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ آپ کی شہادت صفائی کی گواہی ہوگی جو امت مرحومہ کے
راست اور صحیح بیان اور شہادت کے بعد ان کی تعدیل اور تزکیہ کے سلسلہ میں صادر ہوگی۔ اس سے

ایسی شہادت مراد لینا جو دنیا میں ساری امت کے تمام ظاہر و باطن اور اس کے سب اقوال و افعال اور تصدیق و تکذیب اور اخلاص و نفاق کے متعلق ہو سراسر باطل ہے اور یہ مخصوص قطعاً اور احادیث صحیحہ کے بالکل خلاف ہے قرآن کریم کی آیت کریمہ **وَمِنْ أَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوا عَلَى النَّفَاقِ لَا يَقْلَمُهُمْ** اور حدیث شریف **إِنَّكَ لَا تَدْرِي مَا أَحَدَثُوا بَعْدَكَ** اس پر نص صریح ہیں جن کا کوئی معقول جواب فریق مخالف کی طرف سے آج تک نہیں ہو سکا اور تا قیامت ہو سکتا ہے اور نہ اسکی توقع کی جا سکتی ہے و لَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی وغیرہ جن بعض حضرات کی عبارات میں نیک و بد اعمال اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا ذکر ہے تو ان سے ایسے نیک و بد اعمال وغیرہ مراد ہیں جن پر قرآن و شواہد کے ساتھ جمالی اور ظاہری طور پر آگاہی حاصل ہو اور نوہ نبوت اور فراست رسالت سے ان پر اطلاع حاصل ہوئی ہو تفصیلی طور پر تمام اعمال کا علم اور ان پر اطلاع نیز باطنی امور پر آگاہی اس سے ہرگز نہ مراد نہیں ہے کیونکہ یہ صفت اور خوبی صرف اُس ذات کا خاصہ ہے جو عظیم بذات الصدور اور عالم الغیب والشمادہ ہے مخلوق میں سے کوئی فرد بھی کائنات میں کان اس میں اُس کا شریک نہیں نہ ذاتی طور پر اور نہ عطفائی طور پر بحث ازالہ الريب میں ملاحظہ فرمائیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب عفتاء باطلہ کا ذکر کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

و انبیاء و مرسلین را لازم الوجودیت

حضرات انبیاء و مرسلین علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے لازم الوجودیت علم غیب اور ہر جگہ سے ہر ایک کی فریاد کو شننا (وغیرہ ثابت کونما)

(تفسیر عزیزی ص ۱۰۰ سورہ بقرہ)

اور نیز تحریر فرماتے ہیں کہ

اول کی کہ قرآن برد نازل میشد یعنی ذات مطہرہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہرگز معانی و لغات اقوام دیگر بلکہ مخارج حروف سب سے پہلے وہ ذات مطہرہ یعنی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جس پر قرآن کریم نازل ہوا دوسری قوموں کی زبانیں اور لغات بلکہ ہر فرد کے خارج

والجہ کلام ہر فرقہ غمی والستہ قادری غزنی ص ۱۲۲) صورت اولیٰ جو گفتگو ہرگز نہیں جانتی تھی
حضرت شاہ صاحب کی ایسی واضح تصریحات کی موجودگی میں تمام امت کے ظاہری و باطنی
اعمال اور اخلاص و نفاق کا علم آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے ثابت کرنا قطعاً باطل اور غیر قول
بصلاً بید رضی بہہ قائلہ کا کھلا مصداق ہے۔

ایسی صریح اور واضح عبارات کے بعد مزید ضرورت تو نہیں مگر طلبہ علم کے افادہ کے لیے
حضرت شاہ صاحب کا ایک حوالہ اور ہم عرض کرتے ہیں چنانچہ وہ سورہ جن میں قُلْ اِنْ اَدْرٰی اَقْرَبُ رَجِ
مَّا تَلُوْنَ كَذُوْنَ الْاٰیۃ (اے محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کہہ دیجئے کہ میں نہیں جانتا کہ آیا قریب ہے
وہ چیز (عذاب یا اجل یا قیامت وغیرہ) جس کا وعدہ تم سے کیا جا رہا ہے الخ کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ
وہر تقدیر عجیبے نیست کہ اگر من مقدر اجل اور کسی صورت میں اس میں تعجب نہیں کہ اگر میں ہر
ہر کس را بظنم و موافق آل حم بقرب و بعد کسی کی موت کا وقت نہ جانوں اور اس کے موافق
ظہور و مخدرات اخروی در حق او تکمیل یا مقدار اخروی وعدوں کے قرب و بعد کے ظہور کا حکم
بقائے نوع انسانی را ندانم زیرا کہ من عالم اس کے حق میں نہ کروں یا بقائے نوع انسانی کی
غیب نسبت و ادعائی اس علم غیب حکم چنانچہ باقی مدت نہ جانوں کیونکہ میں عالم غیب نہیں ہوں اور
از میں معبودان شما از جتیاں یکو نہ بگو پر دگار اس کے جاننے کا دعویٰ نہیں کرتا جب کہ اس سے قبل
من عالم الغیب است وغیرہ اور اس علم تمام حقیق معبود اس کا دعویٰ کرتے تھے بلکہ میرا
حاصل نیست زیرا کہ غیب نام چیز بیست پر در دگار ہی عالم الغیب ہے اور اس کے سوا کسی اور
کہ از ادراک حواس ظاہرہ و باطنہ غائب کو یہ علم حاصل نہیں ہے کیونکہ غیب اس چیز کا نام ہے
باشد نہ حاضر تا ہمشہدہ و وجدان دریافت جو ظاہرہ اور باطنہ حواس کے ادراک سے غائب ہو نہ
شود و اسباب و علامات آن نیز در نظر عقل دفکر کہ حاضر تا کہ مشاہدہ اور وجدانی سے دریافت ہو
آن در بنیاد تا مبداء ہست و استدلال دریافتہ نشود سکے اور اس کے اسباب و علامات بھی عقل و فکر کے
الٰی ان قال و انچہ بنیست ہمہ مخلوقات ادراک میں نہیں آسکتے تاکہ ہر امتداد اور استدلال سے
غائب است غیب مطلق است مثل وقت معلوم ہو سکیں۔ پھر آگے فرمایا اور وہ چیز جو نسبت

آمدن قیامت و احکام کو نہ و شرعیہ باری تعالیٰ
در ہر روز و در ہر شریعت و مثل حقائق ذات و صفات
او تعالیٰ علی سبیل التفصیل و اس قسم را غیب
خاص او تعالیٰ نامند۔ و تفسیر عزیزی پاؤ تبارک
۱۴۲۰ھ و ۱۴۲۱ھ مبع محمدی لاہور)
تمام مخلوقات کے غائب ہے وہ غیب مطلق ہے
مثلاً قیامت کی آمد کا وقت اور ہر روز اور ہر زمانہ
میں باری تعالیٰ کے احکام کو نہ و شرعیہ اور اس
کی ذات و صفات کے تفصیلی حقائق اور اس قسم
کو اللہ تعالیٰ کے غیب خاص کا نام دیتے ہیں۔

قاری بن کر ام! انصاف سے فرمائیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی خود اپنی ایسی مفصل عبارت
اور تصریحات کی موجودگی میں ان کی کسی مبہم اور مجمل عبارت سے یہ ثابت کرنا کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کے لیے قیامت تک کے ہونے والے تمام امور کا علم ثابت کرتے ہیں کتنا بڑا علم ہے اور
اس کی اہل انصاف کے ہاں وقعت بھی کیا ہے؟ فریقِ مخالف مجمل اور مبہم عبارات سے دھوکہ
دیجے گا مڑی چلنے کی کوشش کرنا ہے اور یوں اپنا اور بیروکاروں کے دل بہلاتا ہے بقول شاعر
تمناؤں میں الجھایا لگیں ہوں کھلنے دے کے بہلایا گیا ہوں

علاوہ ازیں حضرت شاہ صاحبؒ کی انہی عبارت میں جس سے مؤلف مذکور اور ان کے بزرگ علم
غیب ثابت کرتے ہیں اس کا تذکرہ بھی ہے کہ یہ اطلاع عرض اعمال کے طور پر ہوتی ہے
جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بقول فریقِ مخالف عالم الغیب اور عالم ماکان و مابین
ہیں تو پھر عرض اعمال کے ذریعہ اطلاع کا کیا مطلب؟ اور عرض اعمال کے سلسلہ میں حضرت شاہ صاحبؒ
روایات کا حوالہ دیتے ہیں۔

دائیں جا است کہ در روایات آمدہ کہ
ہر نبی را بر اعمال ائیں خود مطلع میا مذکر
فلانے اسروز چنیں میکند و فلانے چنال
تا روز قیامت ادائے شہادت تو اند کہ در چول
پوچہ شہادت لہ تعدیل مناید و معتبری شمایان کند
دیگر شہاد از انکار ارم چہ باک۔ و تفسیر عزیزی ص ۵۸
اور اس کی وجہ یہ ہے کہ احادیث میں آیا ہے
کہ ہر نبی کو اپنے امتیوں کے اعمال پر مطلع کیا جاتا ہے
کہ فلاں نے آج یہ کیا ہے اور فلاں نے یہ کیا ہے
تاکہ قیامت کے دن گواہی کی ادائیگی کر سکیں اور جب
تمہارے پیغمبر تمہاری تعدیل اور تمہارا معتبر ہونا بیان کرے
گے تو پھر تمہیں دوسری امتوں کے انکار کا کیا ڈر ہے
سورۃ بقرہ

چونکہ یہ بابت مولف مذکور کے باطل دعویٰ کے رد کے لیے ضرب کاری تھی اس لیے انہوں نے خیر اسی میں سمجھی کہ اس کو شیر مادر سمجھ کر پی جائیں ہم نے بفضلہ تعالیٰ عرض اعمال کی احادیث کا بحوالہ تذکرہ تکلیف الصدور اور سماع المولوی میں کر دیا ہے اس لیے اس بحث کو انہی کتابوں میں ملاحظہ فرمائیں۔ نیز ہم نے ازالۃ الریب میں بحوالہ یہ بحث بھی کر دی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر اُمت کے جو اعمال پیش بحث میں تو صرف اجمالی نہ کہ تفصیلی کیونکہ اگر تفصیلی مراد ہوں تو یہ اِنَّكَ لَا تَدْرِى مَا اَحَدٌ ثَوًّا بَعْدَكَ کی صحیح اور مشہور حدیث کے مضمون کے خلاف ہے اور دیگر قطعی اولہ اور بدہین اس پر متزاد ہیں اور یہ اجمالی عرض اعمال صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی کے ساتھ خاص نہیں ابھی تفسیر عزیزی کے حوالہ سے عرض کیا جا چکا ہے کہ ہر نبی پر اعمال پیش کیے جاتے ہیں تفسیر عزیزی میں خط کشیدہ الفاظ اُمت مرحومہ کے قیامت کے دن تزکیہ و تعدیل کے سلسلہ میں ہیں اور یہ تعدیل و تزکیہ اُمت کی شہادت اور اس کے بیان مٹنے کے بعد ہوگی یہ تعدیل و تزکیہ اس دنیا میں ساری اُمت کے تمام نیکو بد اعمال اور امور ظاہر و باطن اور اخلاص و نفاق سے متعلق نہیں جیسا کہ مولف مذکور اور اُن کے بزرگوں نے کم نہی سے یہ سمجھا ہے مولف مذکور نے اس مفصل بابت کا ذکر نہیں کیا مگر بفضلہ تعالیٰ چور کی کھون لگانے والے بھی اس دنیا میں موجود ہیں۔

اور خود حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ہی قیامت کے دن اُمت کی شہادت کے بارے

میں تحریر فرماتے ہیں کہ

چوں اُمم دیگر در مقام کد شہادت ایشان	جب دوسری اُمتیں اس اُمت کی شہادت کے
خواہند گفت کہ شمانہ پر رؤشادت میدہید	رد کے مقام پر کہیں گی کہ تم کس طرح گواہی دیتے ہو
حالانکہ در وقت ماہوید و حاضر واقعہ شدید	حالانکہ تم ہمارے وقت میں موجود نہ تھے اور واقعہ
ایشان در جواب خواہند گفت کہ ما را خبر خدا را	میں حاضر نہ تھے یہ اُمت ان کے جواب میں کہے گی
بوساطت پیغمبر خود رسید و نزد ما واقعہ یقین بہتر	کہ ہمیں اللہ تعالیٰ نے اپنے پیغمبر کے ذریعے خبر دی
از دیدن و حاضر شدن گردید و در شہادت علم یقینی	ہے اور ہمارے ہاں دیکھنے اور حاضر ہونے سے

بہ مشورہ علیہ علیہ بہ طریق کہ حال شود این قصہ را در شن
بسنده صحیح روایت کرده اند در بخاری و دیگر
صحیح مستدرک و سنی کہ یہی نص الی قولہ و امام
احمد و ثانی و ابن ماجہ و در متممہ این قصہ میں
لفظ ہم آورده اند کہ فی حال ما علیکم فیقولون
بادنا نبینا فاخبرنا ان الرسل قد بلغوا الخ
(تفسیر عزیزی ص ۵۵ سورہ بقرہ)

بہ مشورہ سے یقین کا فائدہ سینے والی چیز (خبر صادق)
موجود ہے اور گواہی میں مشورہ علیہ کے متعلق علم یقینی درکار
ہے جس طرح بھی حاصل ہو۔

اور اس واقعہ کو حضرات محدثین کرام نے صحیح سند کے
ساتھ روایت کیا ہے بخاری شریف اور دیگر کتب
صحیح ستہ میں مرقی ہے کہ حضرت نوح علیہ الصلوٰۃ والسلام
کو بلایا جیسے گا (پھر آگے فرمایا کہ) اور حضرت ام احمد
حضرت ام نانیؓ اور حضرت ام ابن ماجہؓ نے اس واقعہ
کے تمام میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں سو کہا جائے گا کہ تمہیں
اس کا کیا علم ہے، تو یہ اُمت کے گلی کہ ہمارے پاس
ہمارے نبی آئے انہوں نے ہمیں خبر دی کہ حضرات
انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام نے تبلیغ کی ہے۔

اس عبارت کی یہ بات بھی بالکل عیاں ہو گئی کہ حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک شاہ کے لیے
دیکھنا اور موقع پر حاضر ہونا شرط نہیں ہے چنانچہ خط کشیدہ الفاظ اس پر دال ہیں بجز خان صاحب
تو شاہ کا معنی ہی حاضر و ناظر کرتے ہیں جو خلاف واقع ہونے کے ساتھ تحریف قرآنی بھی ہے۔
نعمو باللہ تعالیٰ منہ بآتی جو حالات اکھڑت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنے زمانہ کے حضرات کے
بلکہ پہلے زمانوں کے اور آئندہ آنے والے زمانوں کے حتیٰ ظہور مہدی علیہ السلام اور مقتول دجال
در اقم انہم کے پاس تفسیر عزیزی کا جو نسخہ مطبع محمدی لاہور ہے اس میں مقتول دجال کے الفاظ
ہیں مگر مؤلف نے مقتول دجال نقل کئے ہیں ممکن ہے ان کے نسخہ میں ایسا ہی ہو
دیگر کے بتائے ہیں سب برحق ہیں اور یہ اور اس قسم کے دیگر بے شمار واقعات اخبار الغیب
اور انبار الغیب کی مدیں ہیں اور کوئی مسلمان ان کا منکر نہیں ہے لیکن یہ واقعات علم غیب
کی مدیں نہیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ مختص ہے۔ چنانچہ خود حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ

واکچہ نسبت ہر مخلوقات غائب است غیب مطلق است الی قولہ وایں قسم اغیب خاص اولیٰ ماہمند
اس عبارت سے بھی یہ بات بالکل عیاں ہوگئی ہے کہ علم غیب مطلق اللہ تعالیٰ کی ذات کے ساتھ
مختص ہے جس میں بعض احکام کو نیر و شریعہ کے علاوہ قیامت کے آمد کا صحیح وقت بھی شامل
ہے اور اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر ان کو بشمولیت امام الانبیاء خاتم النبیین حضرت محمد رسول
اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور کوئی نہیں جانتا یہی قرآن کریم کی تعلیم ہے اور یہی صحیح احادیث
کا واضح سبق ہے اور یہی کچھ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں مگر کوئی مخالف کے
صدر الافاضل اور ان کے ہمنا اور ان کے پس انگندہ سے خوشہ چینی کرنے والے مولف مذکور
وغیرہ ظاہر و باطن تمام اقوال و افعال اور ایمان و کفر اور اخلاص و نفاق وغیرہ کا علم آپ کے
لیے ثابت کر رہے ہیں اور آڑہیہ لیتے ہیں کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے ایسا فرمایا ہے ۔
حالانکہ دونوں نظریات میں آسمان و زمین کا فرق ہے جس کو اہل بدعت اپنی کڑی مغزنی اور کج فہمی
کی وجہ سے سمجھتے اور نہ ان سے اس کی توقع ہے ہم نے اس میں قدرے تفصیل اس لیے
کی ہے کہ بفضلہ تعالیٰ جس بزرگ کی بقول مولف مذکور اذہا وھذہ عبارت سے ہم استدلال
کرتے ہیں ان کی کوئی عبارت ہمارے خلاف نہیں اور ان کی جس عبارت کو کوئی مخالف
اپنے استدلال میں پیش کرتا ہے اس سے ان کا کوئی مطلب ثابت نہیں ہوتا یہ اس کی نرمی و خوش فہمی
یا تعصب کی وجہ سے کج فہمی ہے اور یہی ان کا علمی میدان میں متارع عزیز ہے جس کی وہ حفاظت
کرتے ہیں۔

روح البیان کے مصنف اسماعیل حجتیؒ ان مفسرین کرامؒ کے زمرہ میں ہرگز داخل اور شامل
نہیں ہیں جو محققین کہلاتے ہیں اور جن کی نقل قابل اعتماد ہوتی ہے بلکہ وہ رطب و یابس جمع کرنے
والے بزرگ ہیں چنانچہ اکبرؒ میں ہے وانی باراجیف کثیرۃ لا ینبغی الالتفات
الیہا وفتاویٰ ضعیفۃ لا یتمد علیہا ویس فی الحقیقۃ فی التفسیر
لکتاب العزیز بشیء۔ واجتروا علی کتاب اللہ بادخال ما یس منہ من
تفسیرہ الخ یعنی انہوں نے بہت سی جھوٹی باتیں بھی نقل کی ہیں جن کی طرف التفات

مناسب نہیں اور کمزور فتویٰ نقل کیے ہیں جن پر اعتقاد نہیں کیا جاسکتا۔ اور حقیقت میں یہ قرآن کریم کی تفسیر نہیں۔ اور ٹی بی جرات سے انہوں نے کتاب اللہ کی تفسیر میں ایسی چیزیں داخل کی ہیں جو تفسیر نہیں۔ لہذا انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ اور اجماع اُمت کے مقابل میں ان کی بات کیے اور کیونکر حجت ہو سکتی ہے؟ علاوہ ازیں ان کی عبارت میں جس اطلاع کا ذکر ہے وہ درمی ہے جو انبیا الغیب عرض اعمال اور قرائن شہادہ اور ثبوت اور نور فرست کے ذریعہ حاصل ہوتی ہے نہ کہ وہ امور جو غیب مطلق ہونے کی وجہ سے خاصہ خداوندی ہیں کیونکہ وہ تو عظیم ذات الصدور ہی کے ساتھ مختص ہیں ہمارے پاس روح البیان ہے نہیں اور نہ اس سے کوئی خاص دلچسپی ہے اور انشاء اللہ الغریز ان کی تفسیر سے بھی یہی کچھ ثابت ہو گا جو ہم کہہ رہے ہیں۔

آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضائل و مناقب ثابتہ کا کوئی ممکنہ منکر نہیں اور نہ ان کو کوئی شق ستم بناتا ہے اور نہ بنا سکتا ہے؟ لیکن وہ شخص بھی پر لے درجہ کا بے ایمان ہے جو محض مسلکی تعصب کی وجہ سے انصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ کا رد کرتا ہے اور اس جیسے جیسا بھی دنیا میں کوئی نہیں ہے ہم نے قرآن کریم اور حدیث صحیح سے جو واقعات نقل کیے ہیں جن کی اجمالاً نمبر شمار ہی مولف نے نہ کی ہے اس کا کوئی جواب مولف نے نہ دیا اور نہ دے سکتے ہیں اور نہ قیامت تک پوری جماعت کی امداد حاصل کر کے بھی دے سکتے ہیں۔ مولف نے مذکور کو واضح طور پر معلوم ہونا چاہیے کہ یہ واقعات پکار پکار کر اور لٹکا لٹکا کر آپ سے جواب طلب کر رہے ہیں کیا ہے آپ میں یا آپ کی جماعت میں دم ختم جو ان واقعات کے صحیح جوابات دے سکے؟ یہ ہے درحقیقت دیدہ باید کا مقام فعل من مبارک باقی مولف نے مذکور نے تفسیر خازن کے حوالہ سے سدی سے جو روایت نقل کی ہے اور اس پر بزعم خویش نکات لٹکا کر نمبر شمار کرتے ہوئے حاشیہ آرائی کی ہے سب کی سب طفل تسلی ہے اور بس ندی کذاب اور وضع ہے جیسا کہ عنقریب آ رہا ہے، انشاء اللہ تعالیٰ پھر اس کی سند ابھی کوئی ثبوت نہیں تفسیر مظہری ص ۱۸۵، میں ہے کہ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں کہ میں ال روایت پر مطلع نہیں ہو سکا۔ (لم اقف علیٰ ہذہ الروایۃ)

اور ایسے کذاب اور جعل ساز کی بے سند روایت سے استدلال کرنا مؤلف مذکور اور ان کی جماعت ہی کا
 طفرائے امتیاز ہے یقین جاسیے کہ ایسی موضوع اور جعلی اور بے سند روایات سے کوئی بھی مؤرخ مخلص
 اور متبع سنت مسلمان منافق نہیں قرار پاتا خواہ خواہ مؤلف نہ کرنے یہ بے اصل روایت نقل کر کے
 دل کی بھڑاس نکالی ہے الغرض (۱) تمام امت کے ایمان و کفر پر اطلاع تو درکنار نص قرآنی
 کے تحت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اہل مدینہ کے بعض منافقین کے کفر اور نفاق پر بھی
 مطلع نہ تھے لَا تَقْلَمُ لَهُمْ سَخُنٌ لِّفَعْلِهِمْ۔ (۲) منافق اپنی منافقت کی وجہ سے یہ غلط
 سمجھے ہوئے تھے کہ نبی کے لیے علم غیب ضروری ہے تو پھر ہمارا نفاق ان پر کیوں نہیں کھلا؟
 انہوں نے طعن اس لیے کیا کہ بزعم ان کے اس سے آپ کا علم غیب ثابت نہیں ہو رہا۔
 (اس کی مزید بحث ازالۃ الریب ص ۱۰۹ میں ملاحظہ کیجئے)

علامہ قسطلانی کا یہ حوالہ بھی ہم نے اس میں درج کیا ہے کہ

بعض من لم یسبح فی الایمان بعض وہ لوگ جو راسخ الایمان نہ تھے۔ ایسا
 کان یظنّ ذلك حتی یرى ان خیال کرتے تھے۔ یہاں تک ان کا خیال تھا کہ
 صفة النبوة تستلزم نبوت کی صحت اس کو مستلزم ہے کہ نبی تمام
 اطلاع النبی علی جمیع المغمیبات غیوب پر مطلع ہو۔
 (ارشاد الساری ص ۲۹۶)

مؤلف مذکور مع اپنے اکابر کے یہ باطل نظریہ رکھتے ہیں کہ نبی کے لیے تمام غیوب کا
 انکار منافقوں کا خیال ہے اور یہاں بات یہ کہ منافق اور ضعیف الایمان لوگ نبی کے لیے
 تمام غیوب ثابت کرتے ہیں۔ (۳) سدی جیسے کذاب اور وضاع کی بے سند روایت سے
 مؤلف مذکور کے نزدیک یہ ثابت ہے کہ قیامت تک جو بات چاہو پوچھو مگر اس کے
 برعکس قرآن کریم صحیح اور متواتر احادیث اور اجماع امت اس بات پر متفق ہے کہ قیامت
 کے قائم ہونے کا صحیح وقت بخیر پر درگاہ کے کسی اور کو معلوم نہیں ہے۔ انصاف سے
 کہیں کہ آپ حضرات کے نزدیک اس میں صحیح بات کون سی ہے؟ ہم تو بحمد اللہ تعالیٰ

قرآن کریم۔ صحیح احادیث اور اجماع اُمت کو ہرگز ہرگز نہیں چھوڑتے آپ لوگ سدی کی دم تھائے رکھیں اور یہی آپ کو مبارک ہو۔ (۴) آپ کی ناراضگی محض اس لیے تھی کہ دور اذکار اور لایعنی سوالات کیوں ہو رہے ہیں چنانچہ بخاری ص ۱۰۸۳ اور مسلم ص ۲۶۴ کی روایت میں ہے کہ آپ سے ایسی اشیاء کے بارے سوال کیا گیا جن کو آپ پسند نہیں فرماتے تھے اور جب لوگوں کے سوالات بڑھ گئے تو آپ نے غصہ میں آکر فرمایا مجھ سے پوچھو الحدیث۔ اور بخاری ص ۱۰۹ کی روایت میں ہے و سئل النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن اشیاء کسہا فلما اکثر علیہ غضب الحدیث کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے جب ایسی اشیاء کے بارے بکثرت سوالات ہوئے جن کو آپ پسند نہیں کرتے تھے تو آپ ناراض ہو گئے۔ (۵) حضرت عمرؓ اور حضرت حذیفہؓ نے شک آپ کی اس وسعت علی کے قائل تھے جو اللہ تعالیٰ نے آپ کو مرحمت فرمائی لیکن حضرت عمرؓ کا رضیت باللہ ربنا الا پڑھنا اس لیے تھا کہ منافق لایعنی اور دور اذکار سوالات کر کے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ذہن مبارک کو پریشان کرتے اور آپ کا قیمتی وقت ضائع کرتے تھے اور حضرت حذیفہؓ نے من ابی کا سوال اس لیے کیا تھا کہ عوام میں ان کی ولدیت کے بارے میں غلط تاثرات تھے۔ مسلم ص ۲۶۳ کی روایت میں ہے کان یلداسی فیدعی لخیبر ابیہ الحدیث کو جب ان کے ساتھ جھگڑا ہوتا تو ان کو باپ کے علاوہ کسی اور کی طرف منسوب کیا جاتا۔ اور آپ کا یہ بنا نا وحی کے مطابق تھا۔ قال العلماء هذا القول منه صلی اللہ علیہ وسلم محمول علی انه اوحی الیہ الخ (نور مبین شرح مسلم ص ۲۶۳ وغیرہ)

۱۔ الحمد للہ تعالیٰ کہ محمدؐ سرفراز تو قرآن کریم کی خصوص قطعہ اور احادیث صحیحہ پر ایمان لائے کی برکت سے مختص علمائوں کی صف میں کھڑے ہیں البتہ مولف مذکور نبی کے لیے علم غیب کی صفت ثابت کر کے منافقین کے زمرہ میں شامل ہو گئے جن کے بارے میں ارشاد خداوندی یہ ہے۔ اِنَّ الْمُنَافِقِیْنَ فِی الدَّرَجَةِ الْاَسْفَلِ مِنَ النَّارِ لَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ عَذَابِ النَّارِ اب یہ المصاف خود مولف مذکور کے ہاتھ میں ہے کہ وہ کیا فیصلہ صادر کرتے

ہیں کہ نصوص قطعیہ و احادیث صحیحہ کا رد کرنا مسلمانوں کا کام ہے یا کافروں یا شرکوں اور منافقوں کا ہا
یہ فیصلہ ان کو خود کرنا ہو گا ورنہ قارئین کرام کی عوامی عدالت میں فیصلہ ہو جائے گا۔ سہ

تم ہی نہ سن سکے اگر قصہ غم مٹے گا کون؟ کس کی زبان کھلے گی پھر ہم اگر نہ مٹ سکے
مؤلف مذکور کا معصومانہ انداز کے ہیں کسی طرح مضمونیں کہیں نہ کسی امر کی طرف سے توجہ

ہٹ جانا ایک حقیقت ثابتہ ہے اور علماء دیوبند کے ہاں بھی یہ تسلیم ہے (محصل) سو گنا ارش
یہ ہے کہ یہ تو کسی واقعات ہیں مگر ایک واقعہ بھی آپ کی گلی کو گھولنے اور ڈھانے کے لیے
کافی ہے کیونکہ منطقی طور پر وجہ کلیہ کی نقیض سارہ جزئیہ ہے الغرض ایک واقعہ بھی آپ کے بطل
دعویٰ کے رد کے لیے کافی ہے چہ جائیکہ واقعات، ان واقعات نے تو آپ کے باطل
اور بے بنیاد دعویٰ پر بالکل پانی پھیر دیا ہے۔ اور آپ کے پتے کچھ بھی نہیں رہنے دیا صرف
آپ نے خازن کے حوالہ سے صدی کذاب گھڑ میں پناہ لی ہے جو آپ کی علمی رسوائی کے لیے
بالکل کافی ہے اور یہ داغ ہمیشہ آپ کی پیشانی پر چمکتا رہے گا۔ صدی دہیں ایک کبیر دوسرے صفر
کبیر کا نام اسماعیل ہے فن حدیث میں ان کے ہائے میں حضرات محدثین کی رائے یہ ہے امام ابن معینؒ
فرماتے ہیں کہ ان کی روایت میں صنعت ہوتا ہے ابو زرہؓ فرماتے ہیں کہ وہ کمزور ہے ابو حاتمؒ اور طبریؒ
فرماتے ہیں کہ ان سے احتجاج درست نہیں ہے امام جوزجانیؒ فرماتے ہیں کہ وہ کذاب اور تہمتی
تھا (تذیب السنہ ص ۳۱۴) اور صغیر کا نام محمد بن مردان ہے امام حجر بن عیینہؒ اور ابن نمیرؒ
فرماتے ہیں کہ وہ کذاب ہے اور صلح بن محمدؒ فرماتے ہیں کہ وہ جعلی حدیث بنایا کرتا تھا بقتیہ
محدثینؒ بھی اس پر سخت جرح کرتے ہیں (تذیب ص ۳۳۱، ۳۳۲) انصاف سے فرمائیں کہ ایسے
کذاب راوی کی روایت سے دینی کو نہ مسئلہ ثابت ہوتا یا ہو سکتا ہے ؟

توجہ ہٹنے کا شوشہ بے شک کسی وقت آدمی کی توجہ کسی امر کی طرف نہیں ہوتی اور اس
سے زحمت ہوتا ہے۔ مگر ان واقعات میں ایسا نہیں ہے کیونکہ
یہاں مثلاً حضرت زید بن ارقم نے منافقین کی کذب بیانیوں کا مقدمہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ

علیہ وسلم کے سامنے دائر کیا تھا اور آپ نے منافقین کو بلا کر ان کے بیانات سننے اور یہ سب کچھ کر چکنے کے بعد حضرت زبیر بن ارقم کے جھوٹا ہونے اور منافقین کے سچا ہونے کا فیصلہ صادر فرمایا جس کی اصلاح سورہ منافقین کے ذریعہ کی گئی اور آپ نے اپنے سابق فیصلہ سے رجوع فرمایا کیا یہ ساری کاروائی ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ مولف مذکور نے یہ کیا لایعنی بات کہدی ہے ایسی بڑبڑانگ بھی نہیں مار کر تے۔ پھر حضرت عائشہؓ کا ہار صنائع ہوتا ہے اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بنفس نفیس خود بھی اس کو تلاش کرتے ہیں اور حضرت صحابہ کرامؓ تا بھی تلاش کرتے ہیں دچنانچہ بخاری شریف ص ۴۸ کی روایت میں ہے۔ فاقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی التماسہ واقام الناس معہ الحدیث آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم بھی اس بار کی تلاش کے لیے رُکے ہے اور لوگ بھی آپ کے ساتھ رُکے ہے کیا یہ سب کچھ ہوتے ہوئے بھی آپ کی توجہ نہ تھی؟ اور واقعہ افکہ میں تو ایک ماہ تک آپ پریشان ہے اور حضرت عائشہؓ سے آپ نے یہ بھی فرمایا کہ اگر تو گناہ سے آلودہ ہو چکی ہے تو اللہ تعالیٰ سے معافی مانگ اور توبہ کر (وان كنت الممیت بذنب فاستغفری اللہ وتوب لی الیہ الحدیث بخاری ص ۵۹۶)

ا) کیا حاضر و ناظر اور عالم الغیب ہو کر بھی آپ پر ایک ماہ اصل حقیقت عیاں نہ ہو سکی کہ اصل واقعہ کیا ہے؟ اور یہ غلط تشریح کیا ہے؟ پھر اگر آپ کو علم غیب ملتی تھا اور آپ حاضر و ناظر تھے تو حضرت عائشہؓ کی پاکدامنی کے سلسلہ میں وحی نازل ہونے کی کیا ضرورت تھی؟ اگر آپ کو قطعی طور پر پہلے ہی سے اصل واقعہ معلوم ہوتا تو نہ آپ کو پریشانی ہوتی اور نہ اس تحصیل حاصل کی فزیت اتنی غرضیکہ مولف مذکور ان صحیح اور قطعی واقعات کا کوئی جواب نہیں دے سکے صرف غلام کو بدراہ کرنے کے لیے شہدی کی عہدولی میں پناہ تلاش کرتے ہیں جو بالکل بے سود ہے بفضلہ تعالیٰ ہمارے سب دلائل قارئین کرام کے سامنے ہیں اور فریق مخالفت کی کوئی دلیل ان کا ساتھ نہیں دیتی۔ ان کو ہتھورد پڑنا چاہیے۔

جب میں چلوں تو سایہ بھی اپنا نہ ساتھ دے جب تم چلو زمین چلے آسمان چلے
استثنائی لمبھی بات مؤلف مذکور نے خاں صاحب کے پاؤں پکڑتے ہوئے اپنے
 دلائل کے ترکش سے آخری تیر بھی چلا دیا کہ یہ سب واقعات

نزل قرآن کے دوران تھے اور نذریجاً حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو علم حاصل ہوا رہا۔ سرفراز
 یہ ثابت کر دے کہ فلاں امر کا علم آپ کو وصال تک حاصل نہیں تھا تو تب بات نبتی ہے (محصل)
 بجلد اللہ تعالیٰ سرفراز جو کچھ کہتا ہے اس کو سمجھتا ہے اور سمجھ کر ہی کہا ہے سو گواہی ہے کہ سورۃ نفعین
 آخری سورتوں میں سے ہے اس کے بعد کون سی سورت یا آیت یا خبر متواتر وارد ہوئی ہے جس سے
 اس واقعہ کی تردید یا تنزیہ ہو؟ کیا اس سورت کا ضمون آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے وصال
 تک برقرار نہیں رہا؟ آپ اس کا نسخہ بیان کریں کہ وہ کون سا ہے؟ مگر یہ قطعی مدعی وغیرہ کا
 شغل نہ ہو۔ علاوہ ازیں بخاری ص ۶۶۶ میں روایت ہے کہ آخری سورت سورۃ براءہ ہے۔

(وآخر سورۃ نزلت براءہ (بخاری ص ۶۶۶) وقال عثمان بن عفان وکانت سورۃ من اخرا القرآن
 الحدیث متدرک ص ۲۳ قال الحاکم والذہبی صحیح) اور اس سورۃ تو بے ہم نے نقل
 کیا ہے کہ وَمِنْ اَهْلِ الْمَدِينَةِ مَرَدُّوْا عَلٰی لَفْتَاخٍ لَا فَهَمُ لَهُمْ مَخْئُ
 فَهَمُهُمْ اَسْ کے بعد وہ کون سی سورت یا آیت کریمہ یا خبر متواتر نازل ہوئی ہے جس
 سے ان منافقین کا علم آپ کے لیے ثابت ہے؟ ذرا ہمت کر کے اس کا تذکرہ کر دیجیے؟
 ذرا علمی طور پر لب کشائی کر دیجیے؟ ذرا اپنے علمی پھیلے سے وہ قطعی دلیل تو نکال لے۔ آپ کو معلوم
 ہونا چاہیے کہ یہ قطعی واقعات ہیں اور آپ کے وصال تک عدم علم ثابت کر رہے ہیں
 اور ان کے بعد ان کے خلاف قطعاً کوئی ارشاد نازل نہیں ہوا؟ ہمت ہے تو ان کو میدان
 میں لایئے مگر ۔

دیکھیے ہیں بہت ہم نے ہنگامے محبت کے آغاز بھی رسوائی انجام بھی رسوائی
 حضرت عائشہؓ پر مبتلاں کا واقعہ اور اس پر بجانب اللہ تعالیٰ صفائی کے دلائل
 جن میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب اور حاضر و ناظر ہونے کی صراحتہ نفی

اور تردید ہوتی ہے بڑے محسوس محکم اور قطعی ہیں جن کا یقیناً جواب نہیں ہو سکا اس سے لاجواب ہو کر مولاؑ کو کہنے لیں رونا شروع کر دیا ہے کہ اس واقعہ کو دیکھتے تھے عین دلربہ عموماً اور سرخ راز خصوصاً برسر عام بازاروں میں سبروں پر اور کتابوں کے صفحات پر بیان اور درج کرنے سے نہیں چوکتے جس سے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور حضرت عائشہؓ کو ایذا پہنچتی ہے مگر خود ان کی ماں پر ایسا اتہام لگایا جاتا تو اس کی تشبیہ کبھی یہ لوگ پسند نہ کرتے (محصلہ) سو عرض یہ ہے کہ حضرت عائشہؓ پر بتان اور افک کا واقعہ اور اس کی صفائی قرآن کریم میں مذکور ہے اور دنیا میں کوئی کتاب قرآن کریم سے زیادہ نہیں پڑھی جاتی اگر اس واقعہ کے بیان اور اظہار میں ادنیٰ سی توہین کا پہلو بھی ہوتا یا اس میں آپؐ کی اور حضرت ام المؤمنینؓ کی ایذا کا شبہ بھی ہوتا تو وہی سچا پروردگار جس نے قرآن کریم کے ذیلے رکعت کئے سے منع کر دیا ہے اور وہی خالق کائنات جس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے سلمے بلند آواز سے اِس نَصْرَ قَطْعِي يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَرْفَعُوا أَصْوَاتَكُمْ فَوْقَ صَوْتِ النَّبِيِّ آتِيتَ سے منع کر دیا ہے۔ اور وہی رب الارباب جس نے آپؐ کی ازواجِ مطہراتؓ سے آپؐ کی وفات کے بعد ہمیشہ سے نکاح کرنے کی ممانعت کا حکم نازل کر دیا ہے اور وہی عالم الغیب والشادۃ جو قرآن کریم میں آپؐ کی تعظیم کا یوں سبق دیتا ہے وَتَقَرَّبْ رُؤُوهُ وَتَوَقَّ رُؤُوهُ مجھے اس واقعہ افک کو قرآن کریم میں نہ نازل فرماتا اور کبھی اس کو باقی نہ چھوڑتا اور ظاہر ہے کہ قرآن کریم بازاروں میں سبوروں میں گھروں میں حتیٰ کہ ہر جگہ پڑھا جاتا ہے پھر کتب حدیث اور تاریخ میں یہ واقعہ مذکور ہے اور آج تک اس کو مسلمان پڑھتے پڑھاتے اور نقل کرتے چلے آ رہے ہیں اگر اس میں ایذا کا معمولی سا شبہ بھی ہوتا تو نہ تو وہ اس کو نقل کرتے اور نہ کتابوں میں پہنچتے اور نہ پڑھتے یہ امر اس بات کی کھلی دلیل ہے کہ اس واقعہ میں ایذا و توہین کا ادنیٰ سا احتمال بھی نہیں ہے مگر ہماری ماؤں پر ایسا الزام لگتا اور اللہ تعالیٰ کی طرف سے قطعی طور پر ان کی صفائی نازل ہوتی تو ہم ایسے واقعہ کی ہر چند زیادہ سے زیادہ تشبیہ کرتے کہ باطنوں نے توہم ہاری ماؤں پر یہ الزام لگایا ہے مگر خداوند عزیز ان کی یوں

صفائی پیش کرتا ہے نہ کوئی مذکور کی وجہ سے قاصر ہو کر نہ بدحواسی کا روشن مظاہر ہے کہ ان کو الزام اور افک کا حصہ تو نظر آتا ہے مگر تذکرہ اور صفائی کا حصہ نظر نہیں آتا اصل بات یہ ہے کہ چونکہ یہ واقعہ قرآن کریم کی انصوح قطیعہ اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے اور اس سے آنحضرت صلی تعالیٰ علیہ وسلم کے علم غیب کی اور حاضر و ناظر ہونے کا ناقابل تردید طریقہ سے رد ہوتا ہے جس کا جواب فریق ثانی درجہ مسئلہ کے دلیل کے پاس کچھ بھی نہیں اسیلے دیا جاتا ہے کہ اس سے ایذا ہوتی ہے اور یہ ہوتا ہے اور وہ ہوتا اصل ایذا صرف الہی کو ہوتی ہے جو احباب ہیں اور میں ۔

غزالاں تم تو واقف ہو کہ جو بخون کے گرنے کی دیوانہ مر گیا آخر کو دیر آنے پہ کیا گزری
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا ایک اسلامی عقیدہ ہے اور نبوت و رسالت کے لوازم میں سے ہے اس کو استہزاء پر یا فضائل نبوت کے ساتھ لعب و لمو پر محمول کرنا میرے درجہ کی شیطنت ہے اگر اس میں استہزاء کا ادنیٰ ترین احتمال بھی ہو تو اس سے معاذ اللہ تعالیٰ فضائل رسالت کی توہین کا کوئی ادنیٰ سا پہلو بھی نکلتا یا یہ مسئلہ منقب رسالت کے ساتھ لعب و لمو پر منتج ہوتا تو حضرات فقہاء کرام کا محتاط طبقہ کبھی بھی اس عقیدہ کو نہ اپناتا اور نہ دلائل کے ساتھ اس کو ثابت کرتا اور اس کے خلاف کو کبھی بھی کفر نہ قرار دیتا جب کہ بقول حضرات فقہاء کرام
آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے حاضر و ناظر اور علم غیب کی صفت ماننا کفر ہے تو لامحالہ نہ ماننا عین ایمان و اسلام ہے اس کو استہزاء سے تعبیر کرنا اور فضائل رسالت کے انکار پر محمول کرنا انتہائی دجل و تبیس ہے اور دلائل سے قاصر ہو کر صرف اپنے ناخاندہ حواریوں کے اطمینان کے لیے ایک قسم کا چورن اور خودہ میا کرنا ہے الغرض آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ حاضر و ناظر و مشکل کشا ماننا اور آپ کے لیے علم غیب وغیرہ ذاتی صفات ثابت کرنا خالص کفر اور شرک ہے ۔

خدا مشکل میں خود مشکل کشا ہے اپنے بندوں کا کسی بندے کو میں مشکل کشا کہوں یہ مشکل ہے
یہ عنوان قائم کر کے نکلت مذکور لکھتے ہیں کہ ہمارے تحقیق یہ ہے
حضرت ناظر کا نبوت کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے جسم اقدس کے ساتھ روضہ منورہ میں تشریف فرما ہے ہیں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے جسے آپ ملاحظہ فرما

سہمے ہیں جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں ممکنہ متحدہ پر تشریف لے جانا چاہیں تو یہ بھی ممکن ہے یہی حاضر و ناظر کا صحیح مفہوم ہے نہ یہ کہ آپ اپنے مجبور (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مبتدعین دیوبند نے اہل سنت پر افراط و تفریط اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لالچنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر دیا جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرماتے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی تائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے و بالتفصیل موضع اخراجی طور پر یوں سمجھنا چاہیے کہ حاضر و ناظر کے اثبات کے لیے آپ کی حیات اور لوازمات حیات کے بالفعل تحقق ہونے کا اور ان واحد میں ممکنہ متحدہ پر موجود ہونے کے امکان کا اثبات ضروری ہے۔

حیات مزید تفصیل کے لیے مبتدعین دیوبند کے سرخیل مولوی قائم نانوتوی لطافت قاسمیہؒ پر لکھتے ہیں عقیدہ دل سے آگاہ کئے دیتا ہوں اس ضمن میں کسی دلیل یا مثال کی طرف بھی اشارہ ہو جائے تو ہو جائے۔ انبیاء کرام کو انہیں اجسام دنیاوی کے تعلق کے اعتبار سے زندہ سمجھتا ہوں۔ لطافت قاسمیہؒ پر لکھتے ہیں۔ تمام انبیاء کرام علیہم السلام خاص کر حضرت سرور عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی نسبت موت کا بھی اعتقاد ضرور ہے مگر اس صورت میں یہ اجتماع موت و حیات ایسا ہو گا جیسا وقت کشتی جہشیں کشتی کا حرکت و سکون جیسے یہاں کون اصلی ہے اور حرکت عرضی ایسی ہی وہاں بھی حیات اصلی اور موت عرضی ہوگی۔

نانوتوی صاحب کے اس کلام کا مطلب یہ ہے کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا انصاف مجازاً ہوا ہے اور حقیقتہً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی الحقیۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے اور حقیقتہً وہ متحرک نہیں ہوتا خلاصۃً المرام یہ کہ اس تقریر سے آپ پر حقیقتہً موت کے طاری ہونے کا انکار ہوا۔

لطافت قاسمیہؒ پر لکھتے ہیں۔ فرض کیجئے چراغ کو کسی ظرف گلی میں رکھ کر سرپوش رکھ دیکھئے یہاں تمام شمعیں باہر سے سمٹ کر اس ظرف میں آجاتی ہیں بلکہ خود شعلہ چراغ میں

سماجاتی ہیں جس سے وہ اشتدادِ مثالیر نمایاں ہو جاتا ہے ایسے ہی میاں بھی خیال فرمائیے۔
 اس صودت میں موت انبیاء کرام اور موتِ علوم میں الیا فرق ہو گا جیسا کہ چراغِ ظلمت لگی ہوئی ستور ہو
 جانے اور گل ہو جانے میں فرق ہے۔ اس عبارت کا مطلب واضح ہے یعنی علوم کی موت
 تو اس طرح ہے کہ موت سے اس کا چراغِ حیات بجھ جاتا ہے اور انبیاء کی موت اس
 طرح ہے کہ ان کا چراغِ حیات قبر میں ستور ہو جاتا ہے یعنی اس کی روشنی پہلے سے بڑھ
 جاتی ہے ملاحظہ یہ ہے کہ انبیاء کی حیات کا چراغ ہمیشہ روشن رہتا ہے اور کبھی نہیں بجھتا۔
الحلیفہ : مولوی سرفراز صاحب تفسیر متین ص ۲۹ پر لکھتے ہیں : یہ وہ امداد نہیں جو شرک
 کے کشیدہ الیٰ حضرت انبیاء اور اولیاء اور شہداء سے کیا کرتے ہیں کہ نہ تو وہ اس جہان میں زندہ
 ہوتے ہیں اور نہ قریب۔ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیاتِ انبیاء کی نفی کی ہے
 اور لطائفِ قائمہ میں قائم صاحب نے موت کی نفی کی ہے غرض فرمائیے بتدعین دیوبند کے
 اصول و فروع میں کس قدر تناقض ہے آباء دیوبند نے حیات کو ماننے میں اس قدر مبالغہ
 کیا ہے کہ حقیقتِ موت کا سرے سے انکار کیا ہے اور انکِ حیثیت - کُلُّ فَحْشٍ ذَالِقَةٍ
 الْمَوْتِ - اور فَاِنَّ مُحَقَّقًا اَقْدَمَاتِ کی تکذیب کر دی اور انباء دیوبند نے
 موت میں اس قدر غلو کیا ہے کہ حیات کا قطعاً انکار کر دیا ہے اور نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب
 کر دی باپ بیٹوں میں کوئی جھوٹا ہے اس کا فیصلہ وہ خود کر لیں ہماری تحقیق یہ ہے کہ دونوں ہی
 جھوٹے ہیں کیونکہ نبی علیہ السلام کے لیے ایک آنِ موت ثابت ہے اور یہی انکِ میت
 اور کل نفس ذالِقَةُ الْمَوْتِ کا مقتضی ہے اور اس کے بعد آپ کو اللہ تعالیٰ نے حقیقی حیات
 عطا فرمائی جو احادیث صحیحہ کا مقتضی ہے ضروری تفصیل بحثِ استعانت میں کی جا چکی ہے
 بہر حال بانی دیوبند کے کلام سے دنیاوی حیات ثابت ہوگی اور یہی ہمارا مدعی ہے۔

(انتہی لفظہ توضیح البیان ص ۱۹۸ تا ۲۰۰)

الجواب : ہم نے یہ عبارت پوری اس لیے نقل کی ہے تاکہ قارئین کرام کے سامنے
 اس کے تمام اجزاء آجائیں ہم نے بھی استعانت کی بحث میں اسی کتاب میں کچھ ضروری

بحث کی ہے بلکہ چونکہ مولف مذکور کتاب کا حجم بڑھانے میں علماء دیوبند کی بدعہم خویشیں علی خامنیاں اور تضاد بیانیوں کا جاکر کرنے کے لیے فضول بھرتی کر رہے ہیں ناچار ہمیں بھی ان کی غلطی سرکوبی کرنے کے لیے بعض امور کی تفصیل اور اعادہ کرنا پڑتا ہے ورنہ ہم علمی طور پر اس کو پسند نہیں کرتے اب ہم بحوالہ اللہ تعالیٰ مولف مذکور کی عبارت کا تجزیہ کرتے ہوئے اس پر بحث کرتے ہیں غور فرمائیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم رضہ منورہ میں تشریف فرما ہیں اور تمام کائنات آپ کے سامنے حاضر ہے آپ ملاحظہ فرمائیے ہیں پھر آگے نکھتے ہیں جہاں تک آپ کے ملاحظہ فرمانے کا تعلق ہے ہم نے نگہبان کی نائید میں جو عبارات پیش کی ہیں ان میں اس کے ثبوت کا کافی مواد موجود ہے التفصیل موضع آخر سو جواہر کائنات پر ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی اور حاضر و ناظر ہونے کی نفی پر قرآن کریم کی نصوص قطعیہ اور احادیث صحیحہ اور حضرات فقہاء کرام کے صریح فتوے موجود ہیں ازالۃ الریب اور تبرید النواظر میں بحوالہ وہ درج ہیں مولف مذکور رضہ منورہ میں تمام کائنات کے حاضر ہونے کا جو سرسری بے بنیاد دعویٰ کیا ہے اس کی کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے اور اس بے بنیاد دعویٰ پر ان کے پاس کون سی قطعی دلیل موجود ہے ضرورت اور حاجت کے وقت آپ اس کو بیان کرنے سے کیوں قاصر ہیں؟ اور جان چھڑانے کے لیے و لتفصیل موضع آخر کہہ کر کیوں راہ فرار اختیار کر رہے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ جو صریح صریح اور قطعی دلیل ہے اس کو آپ اپنے علمی قبیلے سے کیوں باہر نہیں نکالتے تاکہ غلام بھی اس سے بخوبی استفادہ کر سکیں اور آپ کی روشن مزاجی کی داد دیں۔

اس جہاں میں تو اپنا سایہ بھی روشنی ہو تو سہتہ چلتا ہے
رہا نگہبان کے لفظ کی نائید میں پیش کردہ عبارات تو یقین کیجئے کہ ان میں سے کسی عبارت سے آپ کا یہ باطل دعویٰ ثابت نہیں ہوتا ان سے جو کچھ ثابت ہے وہ اخبار غیب اور عرض اعمال کی روایات کے پیش نظر صرف اجمالی طور پر بعض حالات کا علم ہے نہ کہ ہر ہر واقعہ کا کیونکہ یہ نظریہ اِنَّكَ لَا تَسْخَرُ مِنَّا مَا اَحَدٌ قَوْلًا بَعْدَكَ وَغَيْرِهِ صریح اور صحیح احادیث سے

بالکل خلاف ہے کماثر قطعی دلائل اور صحیح احادیث کی روشنی میں علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے جو کچھ کہا ہے وہ عین ایمان اور خالص اسلام ہے اس میں ایک رتی بھر شک نہیں ہے جس پر حضرات فقہار کے فتویٰ شاہ عدل ہیں۔

(۲) مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ آپ جب چاہیں جہاں چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اگر ان واحد میں امکان متعددہ میں تشریف لے جانا چاہیں تو ممکن ہے اور حاضر و ناظر کا یہی صحیح مفہوم ہے اس کے تعلق عرض ہے کہ مؤلف مذکور نے خود تصریح کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا جسم اقدس روضہ منورہ ہی میں تشریف فرما ہوتا ہے یعنی آپ جسمانی طور پر کہیں بھی حاضر و ناظر نہیں ہیں ان کے اپنے الفاظ یہ ہیں۔ نہ یہ کہ آپ اپنے مجبور (ظاہر) جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں البتہ ہمارے اس پر صاف ہے اب دو صورتیں باقی رہ جاتی ہیں اول یہ کہ آپ کی روح مبارک ہر جگہ حاضر و ناظر ہو تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ مؤلف مذکور نے روح مبارک کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے بارے میں کون سی قطعی دلیل پیش کی ہے جس پر اعتماد کیا جاسکے اور حضرات فقہار کرامؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ

من قال ارواح المشائخ حاضرة
قد لم يكفر (بنازیہ - البحر الرائق)
جو شخص یہ کہے کہ بزرگوں کی رو میں حاضر ہیں اور وہ جانتی ہیں تو ایسا شخص کافر ہے۔

کیا آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم مشائخ بلکہ شیخ المشائخ میں داخل نہیں ہیں، تو اس حوالہ کے پیش نظر تو آپ کی روح مبارک کو حاضر ماننا کفر ہے پھر بھلا کفر مسلمان کا عقیدہ کیونکر ہو سکتا ہے؟ اور دوم یہ کہ آپ کی مثالی شکل حاضر ہو اور ایک جگہ پر نہیں بلکہ متعدد جگہوں میں ہو اور اس کے ہم بھی ٹکڑے نہیں ہیں ہم یہاں صرف چند عبارات عرض کرتے ہیں خود فرمائیں۔

علاء شیخ البوطہ ہرقزوینیؒ: اہم محمد بن محمد غزالیؒ سے نقل کرتے ہیں کہ
وكان الغزالي رحمه الله يقول
من رأى رسول الله صلى الله عليه
وسلم لم ير حقيقة شخصه
اور اہم غزالیؒ نے فرمایا کہ جس شخص کو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت نصیب ہوئی اس نے دین منورہ میں روضہ اقدس کے

المودع فی روضة المدینة اندر رکھے ہوئے آپ کے بدن مبارک کو نہیں
وانما رآی مثاله لا شخضه الا دیکھا بلکہ اس نے اس کی مثال کو دیکھا نہ کو ذات
(البیوقیت والجواہر ص ۱۳۲) اور شخص کو۔

اس عبارت میں حضرت ام غزالیؒ نے تصریح فرمادی کہ آپ کی زیارت کرنے والا (غواب
میں ہوا بیداری میں) آپ کی ذات اور جسم مبارک کو نہیں دیکھتا بلکہ مثالی صورت کو دیکھتا ہے
۲۔ بنمادی شریف کے مشہور شارح علامہ ابن منیرؒ فرماتے ہیں کہ

یجعل اللہ لروحہ مثلاً فیہی اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
فی النقطة کما یرى فی النوم روح کے لیے مثال پیدا کر دیتا ہے جو بیداری میں
(بحوالہ فتح الملم ص ۲۳) نظر آتی ہے جیسا کہ خواب میں نظر آتی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہوا کہ مثالی شکل بیداری میں بھی نظر آسکتی ہے جس طرح کہ وہ نیند
اور خواب میں نظر آتی ہے۔

۳۔ ام ابن عابدین شامی حنفیؒ کے شاگرد مشہور محدث شیخ محمد بن سید درویش (المتوفی ۱۲۷۶ھ)
تحریر فرماتے ہیں۔

فاذا اکرم اللہ عبداً ببدیة کہ جب اللہ تعالیٰ کسی بندے کو آنحضرت صلی
رسوله صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی زیارت سے مشرف و نما،
یمثل لہ نورہ الشریف بصورة چاہتا ہے تو آپ کے نور مبارک کو آپ کے
جسمہ الکریم و رباظنہ الرئی جسم الطہر کی صورت میں مثالی شکل بنا دیتا ہے اور
انہ الجسم الشریف لغلبة دیکھنے والا اب اوقات غلبہ حال کی وجہ سے
الحال الخ (اسنی المطالب ص ۲۹۹) اُسے آپ کا جسم مبارک ہی سمجھ لیتا ہے۔

یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے مزید کسی تشریح کی ضرورت نہیں ہے۔

۴۔ حضرت تھانویؒ جسم مثالی کی بحث کرتے ہوئے واقعہ معراج میں تحریر فرماتے ہیں اس
کی حقیقت یہ ہے کہ قبر میں تو اصلی جسد سے قشرفں رکھتے ہیں اور دوسرے مقامات پر ان کی

روح کا مثل ہو اے یعنی غصہ جی جس کو صوفیاء جسم مثالی کہتے ہیں روح کا تعلق ہو گیا اور اس جسم میں تعدد بھی اور ایک وقت میں روح کا سب کے ساتھ تعلق بھی ممکن ہے لیکن ان کے اختیار سے نہیں بلکہ محض بقدرت و مشیت حق ان (نشر الطیب مثلاً و مثلاً طبع جید برقی پرین پری) حضرت تھانویؒ ہمارے اکابر میں سے ہیں ان کی اس واضح عبارت سے بھی معلوم ہوا کہ نہ صرف یہ کہ صورت مثالیہ کا ثبوت ہے بلکہ اس میں تعدد بھی ممکن ہے

۵۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وفات کے بعد دیکھنا مثالی ہی کے ساتھ ہے جس طرح یہ مثالی صورت نیند میں دیکھی جاسکتی ہے اسی طرح بیداری میں بھی دیکھی جاسکتی ہے اور جو ذات عقدہ مینہ طیبہ میں قبر مبارک کے اندر آرام فرما۱ اور زندہ ہے وہی ذات مثالی صورت میں ایک آن میں مقدر صورتوں میں مثل ہو کر عوالم کو خواب میں اور خواص کو بیداری میں دکھائی دی جاسکتی ہے۔
 وبراہین قاطعہ ص ۲۴

امام شہرانیؒ اپنے شیخ محمد اٹا زلی مغربیؒ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ جن بعض حضرات نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا جاسکتا ہے تو اس بیداری سے دل کی بیداری مراد ہے نہ کہ حواس جسمانیہ کی بیداری اور یہ دل کی بیداری اس طور پر ہے کہ جب آدمی کمال استعداد اور تقرب کی کوشش اور مبالغہ کرتا ہے تو وہ حق تعالیٰ کا محبوب ہو جاتا ہے اور جب اللہ تعالیٰ اس سے محبت کرتا ہے تو اس شخص کی نیند دل کی بیداری کی کثرت کی وجہ سے ایسی ہو جاتی ہے جیسے دوسروں کی (ظاہری) حالت بیداری آگے فرماتے ہیں کہ۔

وچینہ فمآرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اور اس وقت آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت نہیں ہوتی مگر اس روح سے جو مثالی علیہ وسلم راہ روحہ المشکلہ

بشکل الاشباح من غیر اشتغال ذات الشریفۃ
 ومجیسا من البرزخ الی مکان ہذا الرائی
 لکرامتنا وتنزہا من کلفۃ الجبۃ والروح
 ہذا ہوا الحق الصراح
 والیواقیت والخواہر مہیا طبع مہرا
 شکل اختیار کرتی ہے نہ یہ کہ آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کی ذات معتمدہ برزخ سے اس
 دیکھتے داسے کی جگہ آنے میں مصروف نہ ہوتی ہے
 کیونکہ آپ کی شان اس سے بڑی اور منزہ ہے
 کہ آنے جلنے کی تکلیف اس کو ہو یہی وہ واضح
 حق ہے۔

اس عبارت میں بھی آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی رویت روح مثالی سے بیان
 کی گئی ہے کہ آپ کو دیکھنے والا آپ کی روح کی مثالی شکل کو دیکھتے ہیں۔
 حضرت شیخ شاذلی صاحب کی یہ عبارت بھی اپنے مدلول میں بالکل واضح ہے۔ ہم نے یہ متعدد
 حوالے محض اس لیے پیش کیے ہیں تاکہ کسی کو مضاعفہ کوہ شیبہ نہ ہو کہ ہم یا ہمارے اکابر صورت
 مثالیہ اور اس کے تعدد کے قائل نہیں ہیں اور حضرات صوفیاء کہہ رہے ہیں کہ ان بصیرت افروز اقوال
 سے کسی کو مغالطہ نہ پڑے۔

صورت مثالیہ اور ان کے متعدد ہونے سے مکمل
 علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تعلق نہیں
 کے ساتھ علم غیب اور مکمل حاضر و ناظر کا دور
 کا واسطہ بھی نہیں ہے اس کو آپ ایسا

ہی سمجھئے کہ جیسا خواب میں کوئی شخص کسی سے ملاقات کرتا اور گفتگو کرتا بلکہ یہاں صحبت کرتا
 اور لڑتا جھگڑتا ہے یہ اس مرنے کی صورت مثالیہ ہوتی ہے اصل ذات اور شخص سے مردہ ہو
 یا عورت جب یہ سوال کیا جائے کہ میری تمہارے ساتھ رات کو ملاقات اور گفتگو ہوئی تھی اور
 یہ یہ کاروائی ہوئی تھی اور فلاں جگہ ہوئی تھی تو وہ فطری جواب دے گا کہ مجھے کوئی علم نہیں یہ خواب
 ہے یا مثالی۔ وہی پر رحمہ اللہ تعالیٰ راقم الحکم نے آج تک سنا بھی نہیں دیکھا اور نہ وہی بھی نہیں
 دیکھی لیکن تو انہی سے سن رہا ہے کہ ان میں بھی کچھ ہوتا ہے کسی شخص کی نمائش ہوتی ہے اس کی
 صورت مثالیہ متعدد مقامات پر نظر آتی ہے لیکن اصل شخص کو علم تک نہیں کہ میری صورت

کہاں کہاں دکھائی گئی؟ اور وہاں کے حالات اور ماحول کیا تھا؟ دیکھنے والے کتے تھے اور کھڑے تھے یا بیٹھے ان کی وضع قطع کیا تھی اور اس وقت ان کے نثرات کیا تھے اور وہ دیکھ کر کیہ کہتے یا کرتے تھے بس یہی حال ہے صورت مثالیہ اور اصل شخص اور ذات کا کہ صورت مثالیہ ایک ہی متعدد بیلاری میں یا نیند میں اصل ذات کو کوئی علم نہیں ہوتا کہ میری صورت مثالیہ کہاں کہاں گئی اور کیا کیا کر آئی؟ الغرض صورت مثالیہ (یا صورتِ ثانیہ) کا علم غیب اور حاضر و ناظر سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے اگر ہماری بات پر آپ کو یقین نہیں آتا تو ہم آپ کو ماننے پر مجبور نہیں کرتے اور نہ کہہ سکتے ہیں صرف اتمامِ حجت کے لیے ہم اس فن کے اہم حضرت مجدد الف ثانی شیخ احمد سرہندی (المتوفی ۱۲۳۵ھ) کا حوالہ عرض کرتے ہیں۔

اولیائے کہ صاحبِ علم و کشف اند جائز
 اور وہ حضرات اولیاءِ کرام جو صاحبِ علم و کشف
 است کہ بعضے از خوارقِ خود اطلاق
 ہیں جائز ہے کہ ان کو اپنے بعض خوارق (دکرات)
 پیدا نہ کنند بلکہ صورتِ ثانیہ ایشان را در ممکنہ
 پر اطلاق نہ ہو بلکہ ان کی مثالی صورتیں متعدد جگہوں
 متعددہ ظاہر سازند و در مسافات بعیدہ
 میں ظاہر ہو کر اور مسافت بعیدہ طے کر کے عجیب
 کار ہائے عجیبہ و غریبہ اس صورتِ بطور آردند
 کہ صاحبِ اس صورت را از انہما اصلاً اطلاع
 نیست۔ (مکتوبات دفتر اول حصہ دوم مکتوبہ ۲۱۶ ص ۱۲۱)
 قارئینِ کرام! آپ بخوبی سمجھ چکے ہیں کہ صورتِ ثانیہ کا اثبات کرنے کے بعد بھی فریق
 مخالف کا مسئلہ علم غیب اور حاضر و ناظر مل نہیں ہوا وہ صرف غلامِ اناس کو اتنا کہ پلٹنے پر سٹ
 کا دھندہ چلا رہا ہے اور موعودوں کو یا ہے۔

نہ کر محتاج مجھ کو یا الہی اس زمانے میں
 کمی کس چیز کی ہے رب بھلا تیرے خزانے میں
 (۳) مؤلف مذکور بزمِ غزلِ شاعرِ حاضر و ناظر کا مفہوم بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں نیز کہ
 آپ اپنے مجہوزِ جسم کے ساتھ ہر جگہ بالفعل موجود ہوتے ہیں جیسا کہ مقبوعینِ دیوبند نے
 اہل سنت پر انتزاعِ باندھا اور پھر اسے بنیاد بنا کر لغو اور لالچ یعنی اعتراضات کا سلسلہ شروع کر
 دیا اللہ مؤلف مذکور کی دجل و قلیس کے ساتھ ساتھ محصومیت کا اندازہ بھی لکھتے کہ وہ

کیا کہتے ہیں دجل تریوں کیا کہ ظاہری اور غرضی جسم کی جگہ انہوں نے مجبور جسم کا جملہ استعمال کیا تاکہ عوام کے پٹے کچھ نہ پڑے اور اس طرح ان کا علمی بھرم اور سلی دھرم قائم ہے اور معصومیت یوں کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ قیدین دیوبند نے ہم پر یہ افترا باندھا ہے کہ ہم جسم کے ساتھ جس جگہ حاضر و ناظر کے قائل ہیں اس معصومیت کا بھی کچھ کہنا ہے؟ افسوس ہے کہ مولف مذکور کو اپنے بزرگوں کے عقیدے کا بھی علم نہیں ہے۔ کہ وہ کیا کہتے ہیں اور یہ کیا کہتے ہیں کسی نے کب خوب کہا ہے من چہ میگویم و ظل من چہ میسراید سو گندار کش یہ ہے کہ جسم کے ساتھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کا عقیدہ آپ کے بزرگوں کا ہے علماء دیوبند کا آپ پر افترا نہیں ہے اور بفضلہ تعالیٰ وہ بڑے محتاط ہیں افترا کسی پر نہیں باندھتے ہم آپ کی تسلی کے لیے یہاں صرف دو حوالے عرض کرتے ہیں غور کرنا آپ کا اپنا کام ہے۔

۱۔ آپ کے اعلیٰ حضرت کے طفوفات حصہ اول ص ۱۲ و ۱۳ طبع آفست پریس کراچی میں ہے۔ عرض حضور اولیاء ایک وقت میں چند جگہ حاضر ہونے کی قوت رکھتے ہیں؟
ارشاد اگر وہ چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شروں میں دس ہزار جگہ دعوت قبول کر سکتے ہیں۔

عرض مولف حضور اس سے یہ خیال ہوتا ہے کہ عالم مثال سے اجسام مثالیہ اولیاء کے تابع ہو جائے میں اس لیے ایک وقت میں متعدد جگہ ایک ہی صاحب نظر آتے ہیں اگر یہ ہے تو اس پر شبہ ہوتا ہے کہ مثل تو شے کا غیر ہوتا ہے مثل کا وجود شے کا وجود نہیں۔

ارشاد مثال اگر ہوں گے تو جسم کے ان کی روح پاک ان تمام اجسام سے متعلق ہو کر تصرف فرمائے گی تو اذروئے روح و حقیقت وہی ایک ذات ہر جگہ موجود ہے یہ بھی فہم ظاہر میں درجہ سبع من بل شریف میں حضرت سیدی فتح محمد قدس سرہ الشریف کا وقت واحد میں دس مجلسوں میں شریف لے جانا تحریر فرمایا اور یہ کہ اس پر کسی نے عرض کی حضرت نے وقت واحد میں دس جگہ شریف لے جانے کا وعدہ فرمایا ہے یہ کیونکر ہو سکے گا؟ شیخ نے

فرمایا۔ کرشن کنیا کا فر تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (حیرت ہے کہ کافر کو کئی سو جگہ میں موجود اور حاضر ہو گیا اور شیخ مسلمان ہو کر بھی دستس جگہ ہی حاضر ہو سکے ممکن ہے ان کو دعوت ہی دس جگہ سے آئی ہو ورنہ وہ تو دس ہزار شہروں میں دس ہزار دعوتیں بھی مقبول کر سکتے تھے۔ کماثر مگر یہ بات فہم سے بالاتر ہے کہ جو صفت کافر کی ہے وہ مسلمان کی غربی اور کمال کیسے بن گئی؟ خود خان صاحب ہی تحریر کرتے ہیں کہ۔ بس یہ سمجھ لیجئے کہ وہ صفت جو غیر انسان کے لیے ہو سکتی ہے انسان کے لیے کمال نہیں اور وہ جو غیر مسلم کے لیے ہو سکتی ہے مسلم کے لیے کمال نہیں بلطفہ مغذات حصہ چہارم ص ۱۸۱۔ مگر اس کو کیا لیجئے کہ خان صاحب اور ان کی روحانی قرینت کا باؤ آدم ہی نرالا ہے کہ گنگا گئے تو گنگا درم نہ گئے تو جہاں داس۔ صغدر فتح محمد اگر چند جگہ ایک وقت میں ہو کیا تعجب ہے؟ یہ ذکر کر کے فرمایا یہ گمان کرتے ہو کہ شیخ ایک جگہ موجود تھے باقی جگہ مثالیں حاشا بلکہ شیخ بذات خود ہر جگہ موجود تھے اسرار باطن فہم ظاہر سے درار ہیں غرض و فطرت جا ہے انتھی بلطفہ۔ مولفہ مذکور کو ٹھنڈے دل سے غور کرنا چاہیئے کہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے کے واسطے میں ان کے اعلیٰ حضرت کیا ارشاد فرما گئے ہیں؟ گلیہ کوئی دیوبندی بول رہا ہے یا خان صاحب بریلوی گریا ہیں؟ کیا جسم کے ساتھ بذات خود ہر جگہ حاضر و ناظر اور موجود ہونے کا دعویٰ خان صاحب اور ان کے شیخ کرتے ہیں یا کسی دیوبندی نے ان پر یہ افترا کیا ہے؟ اللہ کچھ تو فرمائیے کہ راستہ اور ماجرا کیا ہے؟

غیروں سے کما تم نے غیروں سے منتم نے کچھ ہم سے کیا ہوتا کچھ ہم سے سنا ہوتا خان صاحب تو لفظ حاشا سے صورت لیا اور اجسام مثالیہ کی نفی کرتے ہوئے بذات خود جسم کے ساتھ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر ہونا اپنے شیخ سے نقل کرتے ہیں اور اس کی تردید نہیں کرتے بلکہ بطور دلیل و احتجاج اس کو پیش کرتے ہیں جس سے ان کا اپنا عقیدہ اور نظریہ بھی بالکل عیاں ہو جاتا ہے۔

۲۔ آپ کی جماعت کے مناظر اعظم جناب صوفی اللہ رحمہ اللہ صاحب لاہوری حاضر و ناظر کے مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ چونکہ مشاہدہ کے دو طریقے ہیں مشاہدہ بالبصر اور مشاہدہ

بالبصیرت پہلے کی یہ صورت ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام جسم اطہر کے ساتھ خود ہر جگہ موجود ہوں اور مشاہدہ بالبصر فرمائیں دو سکر کی صورت یہ ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اپنے مقام مبارک سے جی ٹیم بصیرت سے معائنہ فرمائیں دونوں صورتیں عقلاً اور نقلاً جائزہ اور ممکن ہیں۔

یعنی نبی اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا جسم پاک سے ہر جگہ حاضر ہونا عقلاً اور نقلاً جائزہ

صورۃ اول

ہے الخ (تزییر الخواطر ص ۱۷۷) اس کے بعد انہوں نے بدیع خلیش اس پختگی اور عقلی دلائل بھی پیش کیے ہیں جن کی بحمد اللہ تعالیٰ راقم انیم نے تفسیر الخواطر میں خوب خبر لی ہے جس کو انشاء اللہ تعالیٰ صوفی صاحب مرتے دم تک نہیں ٹھوکیں گے۔ مولف مذکور ہی انصاف و دیانت سے یہ بتائیں کہ کیا جسم کے ساتھ اور بذات خود ہر جگہ موجود ہونے اور حاضر و ناظر ہونے کا نظریہ خود ان کے بڑوں نے بیان کیا ہے یا دیوبندیوں نے ان پر افتراء باندھا ہے؟ دونوں پہلو قارئین کرام کے سامنے ہیں۔

قابل دید تھیں اس وقت ادائیں ان کی آئینہ دیکھ کے جب بدعت باطل دیکھا (۴) مؤلف مذکور نے اپنے اس باطل عقیدہ کی بنیاد کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو ہر جگہ چرچیز پر آگاہی ہے اور آپ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں اور تمام کائنات آپ کے مشاہدہ میں ہے اس بات پر رکھی ہے کہ آپ اپنی قبر مبارک میں حیات ہیں اور اس پر انہوں نے بانی دارالعلوم دیوبند حضرت مولانا محمد قاسم نانوتویؒ کی چند عبارات بھی نقل کی ہیں ہم اس مقام پر اس کو اس لیے طول نہیں دینا چاہتے کہ بحمد اللہ تعالیٰ حسن توفیق ہم نے حیات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر مبسوط علمی کتاب تلیکس الصدور لکھی ہے اور کچھ بحث ہم نے اپنی دوسری کتاب بیاع الملوکی میں بھی کی ہے اور حضرت نانوتویؒ اور دیگر اکابر کی واضح عبارات ہم نے ان میں نقل کی ہیں۔ اور اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے راقم انیم اور اس کے جملہ اکابر حضرات حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اپنی اپنی قبور میں حیات کے قائل ہیں اور وہ حیات یوں ہے کہ انہیں اجسام دنیوی سے ان کے ارجح طبیات کا تعلق ہے یہ بحث معروض غرض ہے اس میں کوئی اختلاف نہیں لیکن حیات کے مسئلہ سے علم غیب اور حاضر و ناظر کے مسئلہ کا کیا تعلق ہے؟ اور ان

میں شرعاً و عقلاً کون تلامذہ ہے؟ آپ کی وفات حسرت آیات سے قبل آپ کی اس دنیا میں زندگی کا کون کون سا لمحہ ہے؟ مگر جب آپ زندہ تھے تو کیا آپ کو علم غیب حاصل تھا؟ اور کیا آپ ہر جگہ موجود اور حاضر و ناظر تھے؟ آپ پہلے منافقوں کی غلط بیانی کا واقعہ انک کا واقعہ ہمارا ضائع ہو جانے کا واقعہ اور زہر خورانی وغیرہ کے دیگر واقعات پڑھ چکے ہیں جب آپ اس جہاں میں زندہ بھی تھے۔ تو پھر بھی آپ کو علم غیب نہ تھا اور نہ حاضر و ناظر تھے تو وفات کے بعد قبر اور برزخ کی حیات میں یہ صفت آپ کو کس دلیل قطعی سے حاصل ہو گئی۔ اس کو بیان تو کیجیے تاکہ ہمارے معلومات میں بھی اضافہ ہو؟ اس کے برعکس کلمہ اللہ تعالیٰ ہمارے پاس دلیل نہیں اور ہر ہر انسان میں براہین ہیں۔ تبرید النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ میں ان کو ملاحظہ کیجئے ہم صرف ایک حوالہ یہاں عرض کیے جیتے ہیں۔ اہم قاضی خاں المحنفی (المتوفی ۵۹۲ھ) لکھتے ہیں۔

جل نزول امرأة بغیر شود فقال الرجل	کسی شخص نے ایک عورت سے بغیر گواہوں کے
لمرأة خدائے راویغا میرا گواہ کر دیم	نکاح کیا اور اس شخص نے عورت سے کہا کہ ہم اللہ تعالیٰ
قالوا یسکون کفرًا لانه اعتقد	اور پیغمبر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو گواہ بنائے ہیں حضرت
ان رسول الله صلی الله علیه	فقہاء کلام فرماتے ہیں کہ یہ کفر ہے اس لیے کہ اس
وسلم یعلم الغیب وهو ما	شخص نے یہ عقیدہ بنایا کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ
كان یعلم الغیب حين كان	علیہ وسلم غیب جانتے ہیں حالانکہ آپ جب
فی الاحیاء فکیف بعد الموت	(اس دنیا میں) زندہ ہیں تھے تو غیب نہیں جانتے
دفاعی قاضی خاں ص ۸۸۳ طبع نو کشتور	تھے تو وفات کے بعد کیسے غیب جانتے ہیں

دیکھیں کہ کس طرح انہوں نے تصریح کر دی ہے کہ جب آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس زندگی میں علم غیب نہ تھا تو وفات کے بعد (قبر اور برزخ کی زندگی میں) علم غیب کہاں سے؟ کس طرح؟ اور کس دلیل سے حاصل ہو گیا؟ الغرض حیات کے ساتھ علم غیب اور حاضر و ناظر کا قطعاً کوئی تلامذہ نہیں ہے نہ عقلاً اور نہ نقلاً آپ اس دنیا میں بھی زندہ تھے مگر علم غیب اور حاضر و ناظر کی صفت آپ کو حاصل نہ تھی اور قبر اور برزخ میں بھی زندہ ہیں لیکن وہاں بھی یہ

صفات آپ کو حاصل نہیں ہیں عرض اعمال کے تحت بعض بعض اعمال کی خیر اور اطلاع محل نزاع نہیں ہے ہم نے لیکن الصدر، سماع المونی اور ازالۃ الريب میں باحوالہ بقدر ضرورت اس کی بحث کر دی ہے اس کو وہاں ہی ملاحظہ کر لیں اور اس کے پیش نظر کناب میں بھی پہلے اجمالی بحث ہو چکی ہے۔

(۵) مؤلف مذکور نے اپنی جہالت کی وجہ سے حضرت نانوتویؒ کی عبارت میں کشتی اور کشتی سوار کی مثال سے یہ سمجھا ہے کہ معاذ اللہ تعالیٰ حضرت نانوتویؒ آپ کی وفات کے مگر میں جناحیہ مؤلف مذکور نے لکھا ہے کہ آباء و اولاد نے حیات کو مٹنے میں اس قدر مبالغہ کیا کہ حقیقت موت کا سسر سے انکار کیا اور انکس میت۔ کل نفس ذالقة الموت اور فان مجداً قدامت کی تکذیب کر دی (ص ۱۹۹) اور نیز لکھا کہ نبی علیہ السلام کے ساتھ موت کا اتصاف مجازاً اور حقیقتاً حضور کے ساتھ موت کا قیام نہیں ہوا جیسے جالس فی السفینۃ کے ساتھ حرکت کا قیام مجازاً ہوتا ہے الخ (ص ۱۹۹) مگر یہ مؤلف مذکور کی نری جہالت ہے۔ اولاً تو اس لیے کہ خود مؤلف مذکور حضرت نانوتویؒ کے حوالہ سے یہ عبارت نقل کرتے ہیں۔ تمام انبیاء کریم علیہم السلام خاص کر سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت موت کا اعتقاد بھی ضرور ہے الا (لطائف قاسمہ ص ۱۹۹) توضیح البیان ص ۱۹۹ حضرت نانوتویؒ کی اس عبارت سے بالکل عیاں ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کا صرف اقرار ہی نہیں کرتے بلکہ اس کو اعتقاد سے تعبیر کرتے ہیں اور ساتھ ہی ضروری کہتے ہیں ان کی ایسی صریح عبارت کے ہوتے ہوئے یہ باطل دعویٰ کرنا کہ وہ آپ کی حقیقت موت کا سسر سے انکار کرتے ہیں کتنا اور کیا صریح کذب اور بہتان ہے جس کے بارے سوائے اس کے کیا کہا جاسکتا ہے کہ سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ وثانیاً مؤلف مذکور خود جبل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ کشتی سوار کا حرکت کرنا مجازاً ہوتا ہے اور کشتی کا حرکت کرنا حقیقتاً حالانکہ یہاں حقیقت اور مجاز کا تقابل نہیں ہے اور نہ کشتی سوار کی حرکت مجاز کے چوبیس^{۲۴} علاقوں میں سے کوئی ایک ہے یہاں دونوں کی طرف ایک ہی حرکت منسوب ہے کشتی کی طرف اولاً اور سوار کی طرف ثانیاً

والوصف وهو الحركة الواحدة اور صفت یعنی ایک ہی حرکت کشتی کی طرٹ
تغیب الی السفینة اولاً والى الجبالس ثانياً (رامش ملا حسن ص ۲۳)

اور یہ نسبت دونوں کی طرف حقیقت ہے ہاں اولاً اور ثانیاً کا فرق حسب اصطلاح ضرور ہے العزیز حضرت نانوتویؒ انحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وفات کے منکر نہیں بلکہ مقرر ہیں اور وہ انک مکیت وغیرہ کسی آیت کے منکر نہیں البتہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور علوم کی موت میں یہ فرق ضرور کرتے ہیں کہ اوروں کے ابدان سے روح کا کلیتہً انقطاع ہو جاتا ہے اور حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی ارواح مثلاً سمٹ کر دل پر مجتمع ہو جاتی ہیں اور آثار حیات کے بظاہر محسوس نہیں ہوتے جیسے چراغ کو مٹی کے برتن سے ڈھانپ دیا جائے تو اس کی روشنی نظر نہیں آتی موت کے اس معنی میں جو اپنے اعزازِ محبت میں حضرت نانوتویؒ نے کیا ہے علمی طور پر ناقض کا حق ہر ذی علم کو حاصل ہے اور یہ علمی میدان ہے مگر ان کو موت کا منکر قرار دیا صراحتہً ظلمِ عظیم ہے کھانا میٹھی ۛ

محبت کے لیے کچھ خاص دل مخصوص ہوتے ہیں یہ وہ نغمہ ہے جو ہر ساز پر گایا نہیں جاتا (۶) مؤلف مذکور نے لطیفہ کا عنوان قائم کر کے تفسیر تین ص ۲۵ سے رقم کی ایک عبارت نقل کی ہے جو یہ ہے ۔ یہ وہ امداد نہیں جو شرک کے شیدائی حضرات انبیاء اور اولیاء و شہداء علیہم السلام سے کیا کرتے ہیں کہ تو نہ وہ اس جہان میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الخ اور اس پر تطریح یہ بٹھاتے ہیں کہ اس عبارت میں سرفراز صاحب نے حیات انبیاء کی نفی کی ہے اور لطائف قاسمہ میں قاسم صاحب نے موت کی نفی کی ہے ان دونوں میں کون سچا باب یا بیٹا ہم دونوں کو جھوٹا کہتے ہیں (محصلہ)

الجواب : ہم اس موقع پر صرف یہ کہہ سکتے ہیں لغتہ اللہ علی الکافین ان مؤلف مذکور کو بھی اخلاقی طور سے اس پر آئین کسی چاہیئے سوال یہ ہے کہ سرفراز نے کب اور کہاں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کی نفی کی ہے؟ وہ تو بحمد اللہ تعالیٰ اس دور میں اہل حق حضرت

کے مُبتدین حیات کا وکیل ہے اور لکین الصدور اس کا زندہ اور تابندہ ثبوت ہے۔ مگر صدافسوس ہے کہ مؤلف مذکور کو اردو عبارت سمجھنے کا سلیقہ بھی نہیں ہے کیونکہ ہماری عبارت میں یہ جملہ ہے کہ نہ تو وہ اس جہاں میں زندہ ہوتے ہیں اور نہ قریب الا اور اس میں کیا شک ہے حضرات انبیاء کرام و شہداء اور اولیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی زندگی اس جہاں میں تو ہرگز نہیں ہے ان کی زندگی قبر اور برزخ اور اُس جہاں میں ہے یہی کیا مؤلف مذکور اس اور اُس کا فرق بھی نہیں سمجھتے؟ مگر غیر سے محقق اور مدقن کمال کر داد تحقین تو خوب حاصل کرتے ہیں بغیر کہ نہ تو راقم اثیم حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات کا منکر ہے اور نہ حضرت نذوقیؑ اُن کی موت کے منکر ہیں باپ اور بیٹے کا اصول اور فروع میں کوئی فرق نہیں ہے! اللہ تعالیٰ کرے کہ مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کو صحیح بات سمجھ آجائے۔ اور حق سے پہلو ہتی نہ کریں۔ بچا کر ہم سے دامن وہ گئے غیروں کی مخل ہیں زلمے کی نگاہوں سے کمال دامن بچائیں گے

یہ سرخی جاکر مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ جب یہ بات ثابت ہو گئی کہ نبی علیہ السلام لازماً حیاتِ دنیوی حیات کے ساتھ زندہ ہیں اور دنیوی حیات میں آپ کی وسعت نظر

کا یہ عالم ہے کہ تمام علم کو مثل کف دست ملاحظہ فرماتے ہیں دیکھیے صدی پہلے پر ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ تمام دنیا میرے سانسے پیش کی گئی پس میں اس کو مثل کف دست دیکھتا ہوں۔ ممکن ہے متبدعین کو یہ شبہ لاحق ہو کر یہ فضیلت تو دنیا میں ثابت تھی نہ کہ بعد الموت پس اس کا جواب اولاً یہ ہے فانما انظر جملہ امیہ ہے اور خبر فعل مضارع ہے اور وہ جملہ امیہ جس کی خبر فعل مضارع ہو دوام تجدیدی کا افادہ کرتا ہے ثانیاً قرآن کریم میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں لَبَنٍ مَّشْكُوًّا لَا يَزِيدُ تَكْثُرَهُ اَلَيْسَ بِسِ اس قرآنی ضابطہ سے معلوم ہوا کہ شکر کرنا زیادتی نعمت کا سبب ہے اور نبی علیہ السلام یہ الشاکرین ہیں لہذا اللہ تعالیٰ کی نعمت آپ پر یوماً فیوماً بلکہ آناً فاناً زائد ہو گئی جب دنیا میں آپ کو وسعت نظر حاصل تھی تو وہاں کے بعد اس میں اضافہ ہی ہو گا نہ کہ کمی۔ ثالثاً فرض کیجئے اگر دنیا میں آپ کو وسعت نظر حاصل تھی اور آخرت میں یہ نعمت مطلوب ہو گئی تو لازم آئے گا کہ آپ کی آخرت دنیا سے بہتر نہ ہو

حالانکہ ارثاً و مدوئندی یہ ہے وللاخرة خیر لک من الاولیٰ و انکما جب آپ نے مان لیا کہ قبر میں حیات ہوتی ہے تو دنیاوی حیات کے لوازم بھی ماننے ہوں گے اور معصیہ چونکہ دنیا میں ثابت ہے لہذا قبر میں بھی ہوگی۔ خامش حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عام افراد امت کے بارے میں فرمایا ہے کہ میت کو علم ہوتا ہے کہ اُسے کون کفن پینا ہے اور کون اس پر جنازہ پڑھتا ہے کون اس کا جنازہ اٹھاتا ہے۔ اور کون اُسے دفن کرتا ہے (مرقات ج ۱ ص ۱۹۸) اس حدیث سے معلوم ہوا کہ میت کا ادراک بصری ٹھکانا ہے کیونکہ حیات دنیاوی میں اگر اُسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اُسے کون کون اٹھانے والے ہیں کون اس پر نماز پڑھ رہے ہیں اور کون اس کو دفن کر رہے ہیں پس ثابت ہوا کہ وفات کے بعد اس کا ادراک بصری بڑھ جاتا ہے جب عام میت کا یہ حال ہے تو حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا کیا حال ہوگا جن کی نگاہ وسعت کا حیات دنیوی میں یہ عالم تھا کہ اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے اور اگر نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور جو دنیاوی حیات میں اندھیرے اجالے میں کجاں دیکھتے تھے وصال کے بعد جب ان کا ادراک بصری ترقی کر گیا تو پھر ان کی نگاہ کی وسعت کا کون اندازہ کر سکتا ہے ؟ سادسا لطاف قاسمیہ میں ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضروری ہے کہ وقت موت حیات انبیاء کرام علیہم السلام اور بھی شدید ہو جاتی ہے کیونکہ جب حیات اصلی ہے تو اس صورت میں کبھی قبر میں رہنا کبھی آسمان پر نظر آنا ایسا ہوگا جیسے حیات سابقہ میں کبھی زمین پر رہنا کبھی بوجہ معراج آسمان پر چلے جانا اور وہ پر نکلتے ہیں۔ بالکل حیات حال انبیا کا مثل حیات باقی ہونا اور پھر اس سے اشد اور اعلیٰ ہونا یوں ظاہر ہے کہ بوجہ عاطفہ معلوم جس کو موت کیسے تمام فیض حیات جو مثل شمع و قمر اطراف بدن اور اس سے باہر تک بذریعہ افعال جاتا تھا سمٹ کر داخل بدن کی طرف چلا آیا۔ نالوتوی صاحب کا یہ کلام ان کی تمام ذریت پر رحمت قاطعہ ہے (محصلاہ سیر منہ ص ۲۲)

الجواب : اس سے قبل کہ ہم ترتیب دار جوابات عرض کریں قارئین کرام سے ملتی ہیں کہ

گئے حجاب کے دن آؤ سامنے بیٹھو نقاب رُخ سے اٹھاؤ بہار آئی ہے
مولف مذکور نے جو ہوائی قلعہ تعمیر کیا ہے اور سٹخوں کا جو پُلی بنایا ہے وہ ہرگز ہرگز اُن
کو سود مند نہیں ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو نصوص قطعیہ۔ اس حدیث صحیحہ اور
حضرات فقہاء کرامؒ کے صریح اور محسوس فتوؤں کی رو سے اس دنیا کی زندگی میں بھی وہ وصیت نظر
حاصل نہ تھی جس کا باطل اعداد و مولف مذکور اور اس کی شرک و بدعت پسند جماعت کرتی ہے تو
بعد از وفات کہاں سے ہو گئی رہی وہ روایت جو مولف مذکور نے صادی شریفین کے حوالے
سے نقل کی ہے تو اس کی پوری تشریح تو ہم نے سجدۃ اللہ تعالیٰ تفریح الخواطر ص ۲۳ تا ص ۲۴
میں کر دی ہے یہاں ہم صرف اجمالاً اتنا عرض کرتے ہیں کہ یہ روایت حضرت ابن عمر رضی
سے مروی ہے حلیۃ الاولیاء ص ۱۱۱ میں اس کی پوری سند موجود ہے اور مجمع الزوائد ص ۲۸۷
اور مواہب اللدنیہ مع شرحہ للذرقانی ص ۲۰۴ میں بھی مذکور ہے اس کی سند کا ایک ردی نعیم بن
حماد ہے جس کی توثیق و تضعیف کے بارے میں محدثین کرامؒ کا خاصا اختلاف ہے توثیق
کرنے والے بھی بعض محدثین ہیں مگر امام ابن حنینؒ فرماتے ہیں کہ حدیث میں وہ محض بیہنج
ہے امام ابو ذرؒ فرماتے ہیں کہ اس نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے بیس حدیث ایسی
بھی روایت کی ہیں جن کی کوئی اصل نہیں ممکن ہے یہ حدیث بھی ان میں شامل ہو۔ صفحہ ۱۴
امام نسائیؒ فرماتے ہیں کہ وہ ضعیف ہے اور اُن کے غیر نے کہا کہ وہ (بوعلم خویش) سنت
کی تقویت میں جعلی حدیث بنایا کہ اتحادین ممکن ہے کہ نام نہادینوں کی تقویت کے لیے
یہ حدیث بھی اس کی ساخت ہو۔ صفحہ ۱۵ اُس نے حضرت امام ابو یوسفؒ کی تہمین میں جعلی
روایات کا پلندہ تیار کیا ہے۔ امام ابوالفتح ازودیؒ فرماتے ہیں کہ اس نے سنت کی تقویت
اور امام ابو یوسفؒ کے عیوب میں من گھڑت اور جھوٹی روایات بیان کی ہیں۔

(محصلہ تہذیب التہذیب ص ۶۱۲ و ص ۶۱۳)

دوسرا ردی اس سند کا بقیۃ بن الولید ہے اس کی شخصیت بھی خاصی متنازعہ فیہا
ہے امام ابو ذرؒ فرماتے ہیں کہ سنت کے بارے میں اس کی حدیث مت سنو ثواب وغیرہ

کے بارے میں سن لو اہم نائی فرماتے ہیں کہ جب وہ حدیثا اور اخیرنا سے روایت کرے تو ٹھیک ہے لیکن جب وہ عن سے روایت بیان کرے تو اس کی روایت قابلِ مقبول نہیں ہے (اور یہ روایت بھی عن سے ہے) اہم ابوہامزہ فرماتے ہیں کہ اس کی روایت لکھی تو جا سکتی ہے مگر قابلِ احتجاج نہیں ہے۔ اہم ابن عمرؓ فرماتے ہیں کہ میں اس سے احتجاج نہیں کرتا، اہم ابوہریرہؓ فرماتے ہیں کہ اس کی احادیث صاف نہیں ہوتیں ان سے پرہیز کرو۔ اہم بیہقیؒ اپنی کتاب خلائیات میں فرماتے ہیں کہ محدثین کا اس بات پر اجماع ہے کہ بقیہ حجت نہیں ہے اہم عبدالحقؒ اپنی کتاب الاحکام میں لکھتے ہیں کہ بقیہ سے احتجاج درست نہیں ہے۔ اہم ابن قطنؒ فرماتے ہیں کہ بقیہ ضعیف راویوں سے تدریس کرتا تھا اور اس کو جائز بھی سمجھتا تھا اگر یہ بات درست ہو تو یہ اس کی علمت کو فاسد کر دیگی (محصلہ تہذیب ص ۴۴ تا ص ۴۷)

اہم شعبہؒ فرماتے ہیں کہ تدریس زنا سے بھی بدتر جرم ہے (نور شریعہ ص ۱۶۲) نیز فرمایا کہ تدریس حرام ہے اور مدرس ساقط العداوت ہے۔ (تختۃ الاسود ص ۱۶۱) اور تیسرا راوی اس کڑی کا سید بن مسنان الرہادی ہے۔ علامہ نور الدین بیہقیؒ (المتوفی ۷۸۰ھ) استاد حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں کہ علیٰ ضعیف کشیور فی سعید بن مسنان الرہادی (مجمع الزوائد ص ۲۸) یعنی سعید بن مسنان میں بہت زیادہ ضعف ہے۔ یہ ہے وہ روایت جس کے بل بوتے پر فریق مخالف دنیا کی زندگی میں وسعت نظر ثابت کرتا ہے اگر اس روایت کے تمام راوی ثقہ اور ثبت بھی ہوتے اور نہ متصل اور حدیث صحیح بھی ہوتی تب بھی یہ خبر واحد ہوتی جس کا انصوب قطعاً قرآنہ کے مقابلہ میں پیش کرنا بقول مؤلف مذکور کے اعلم حضرت کے ہر زہ باقی ہوتا چہ جائیکہ سند کا حال یہ ہے جو قارئین کرام نے ملاحظہ کر لیا ہے اب ان کی قائم کردہ شقوق کے جوابات ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) نہ تو دنیا میں آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے لیے اُس معنی میں وسعت نظری دلائل و براہین کے رُو سے ثابت ہے جس کے اثبات کے فریق مخالف درپے رہے اور نہ بعد از وفات و مجزہ کے طور پر احیاناً کسی دور کی چیز کا مبدہ جیسے معراج کے سلسلہ میں بیست المقدس کی شجلی اور بخشی ڈکی میت کا مبدہ وغیرہ محل نزاع سے خارج ہے۔ تبرید النواظر ص

اس پر بحث موجود ہے) اور پیش کردہ حدیث ضعیف اور عقیدہ میں ناقابل اعتبار ہے۔
 اس میں انا انظر کے جملہ اسمیہ ہونے سے اور اس کی خبر کے فعل مضارع ہونے سے تولد نہ کر
 کر کیا فائدہ؟ علاوہ ازیں لغوی طور پر یہ بات بھی ممکن نہیں کہ جب بھی جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہو تو
 وہ ہمیشہ دوام تجدیدی کا فائدہ دیتا ہے۔ حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ جب (غزوہ موتہ میں) حضرت
 زید بن حارثہؓ حضرت عبداللہؓ کے ساتھ اور حضرت جعفرؓ شہید ہوئے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ
 علیہ وسلم ٹمٹکیں ہو کر بیٹھ گئے۔ وانا انظر من صائر الباب (بخاری ص ۱۴۳) اور میں دروازے
 کے سولہ سے دیکھ رہی تھی۔ کیا اس کا یہ مطلب ہو گا کہ حضرت عائشہؓ ہمیشہ دوامی طور پر دیکھتی رہتی
 ہیں یا صرف ایک ہی دفعہ دیکھا تھا یہاں بھی جملہ اسمیہ کی خبر فعل مضارع ہے وانا انظر

(۲) بے شک اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا شکر کرنا زیادہ نعمت کا سبب ہے جس پر نص قطعی دال ہے
 مگر وسعت نظری کی وہ نعمت جو علم غیب گئی اور حاضر و ناظر کی صورت میں ہے آنحضرت صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وسلم کو حاصل نہیں، واللہ العزیز اور سیر النواظر میں اس پر دلائل کا انبار موجود ہے۔ لہذا
 اس کے اضافہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور جو نعمتیں اللہ تعالیٰ نے آپ کو دی ہیں مثلاً آپ کی
 عموم رسالت اور ختم نبوت کا فیض تو وہ جبکہ اللہ تعالیٰ قیامت تک بڑھاتا ہی رہے گا اور یوں فائدہ
 بڑھتا ہی رہے گا۔

(۲) اُس معنی میں جس کے اثبات کے درپے تولد نہ کر اور اس کی جماعت ہے وسعت نظری
 نہ تو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دنیا میں حاصل تھی نہ آخرت میں لہذا اس کے مسلوب ہونے
 کا احتمال بھی پیدا نہیں ہوتا کیونکہ مسلوب وہ چیز ہوتی ہے جو حاصل ہو اور آخرت ظاہر و باطن
 ہر لحاظ سے آپ کے لیے ستر ہے اور وہ خدا تعالیٰ کی مخلوق میں کسی اور کو حاصل نہیں ہو سکتی۔
 اس میں کسے تامل ہے؟ یا ہو سکتا ہے۔

(۳) قبر مبارک میں حیات ثابت ہے اور اُسی جسم مبارک کے تعلق کے ساتھ جو دنیا میں آپ
 کا جسم مبارک تھا لیکن دنیوی سبب لازم اس کے لیے لازم نہیں نہ شرعاً نہ عقلاً کیونکہ زندہ کو قبر میں
 دفن کرنا اور اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کا خلیفہ اور نائب بنانا وغیرہ بے شمار ائمہ ہیں جو حسی

اور کھینچی زندگی کی نفی کرتے ہیں جن کا کوئی سچا علم نہ ہو کہ انسانی کمر بستہ اور گدڑ پر چکا ہے کہ متنازع فیہ معنی میں وسعت نظری نہ تو دنیوی زندگی میں ثابت اور قائم ہے اور نہ قبر میں

(۵) میت کا اپنے غسل میں دینے والے اور کفن پنانے والے اور اٹھانے والے اور جنازہ پڑھانے والے اور دفن کرنے والے کو سچا مٹا جیسا کہ روایات سے ثابت ہے اور اسی طرح میت کا زمان قال (عمدة القاری ص ۱۱۲، وفتح الباری ص ۴۲۵) یہ کہنا کہ مجھے علم ہی ہے جاؤ یا مجھے کہاں لے جائے ہو؟ یہ سب برحق ہے اور یہ محل نزاع نہیں ہے اور اس مضمون کی روایتیں اہم سہوٹی نے شرح الصدور ص ۳۹ میں نقل کی ہیں ایک روایت عمر بن دینار سے یہ بھی نقل کی ہے۔

ما من میت یصوت إلا وروحہ یعنی جب بھی کوئی مرتا ہے تو اس کی روح فرشتے فی ید ملئک ینظر الی جسدہ کے ہاتھ میں ہوتی ہے اور وہ اپنے جسم کو دیکھتی ہے

کیف یغسل وکیف یکفن وکیف کر اُسے کیسے غسل اور کفن دیا جاتا ہے۔ اور اُسے

یمشی بہ (ص ۳۹) کیسے لے جایا جاتا ہے؟

اور ایک روایت میں جو بخاری بن عبد اللہ المزنی سے ہے یوں آتا ہے۔

وروحہ فی ید ملئک الصوت اور اس کی روح ملک الموت کے ہاتھ میں

فہم یقولونہ ویکفونہ وهو ہوتی ہے اور اہل غائبانہ اس کو غسل دیتے

یرمی ما یصنع بہ اہلہ الخ اور کفن پنانے میں تو وہ ان کی کاروائی کو دیکھتی

(ص ۳۹) ہے۔

ان روایات سے ثابت ہوا کہ میت کے لیے جو ادراک بصری ثابت ہے وہ روح کے دیکھنے سے ہے اور وہ بھی محدود ہے کہ کون غسل دے رہا ہے اور کون کفن پنانا رہا ہے اور کون اٹھا رہا ہے وغیرہ وغیرہ اس سے وہ وسعت بصری ثابت کرنا جس کے درپے نہ صرف مذکور ہیں کہ ساری دنیا پیش نظر ہو قطعاً باطل ہے ان کے الفاظ یہ ہیں کہ میت کا ادراک بصری بڑھ جاتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ ادراک بصری بڑھتا تو میت مابین حالات کو دیکھتی یا کم انکم چہ اور مردوں کے لیے ہی حالات جانتی اور دیکھتی تو صرف یہ دیکھتی اور جانتی ہے

کہ اُس کے اپنے جسم کے ساتھ کیا کاروائی ہو رہی ہے الی جسدہ اور مای صنع بلہ اہلنا کے الفاظ اس کا واضح قرینہ اور دلیل ہے اس سے وہ وسعت نظری کہاں سے اور کیسے ثابت ہوئی جس کو تولد مذکور ثابت کرنا چاہتے ہیں جب مقیس علیہ ہی محدود ہے تو اس پر غیر محدود اشیاء کے قیاس کرنے کا کیا معنی؟ جو تولد مذکور کے الفاظ میں یہ ہے۔ جب عام میت کا یہ حال ہے تو خود حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا کیا علم ہوگا؟ تولد مذکور نے اپنے نامواذہ حواریوں کو تسلیٰ مینے کے لیے یہ کچھ مارا ہے کہ حیات دنیاوی میں اگر اسے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈال کر لے جاتے تو وہ نہ جان سکتا کہ اسے اٹھانے والے کون ہیں؟ الخ سوال یہ ہے کہ آپ کو کس قسم، کس طرح، کس جگہ سے کیا محبت ہے کہ آپ نے چار پائی پر لٹا کر اوپر چادر ڈالی اور برے کو لٹا کر اٹھا کر آپ اپنے سینے والے اور بینا کیوں نہیں اٹھاتے۔ جو آنکھوں سے دیکھے بھی جیسے میت کی روح دیکھتی ہے اور کانوں سے سنے بھی غرضیکہ تبلیس کی چادر کو ہٹا دیجئے۔ پھر دیکھئے کہ کیا ہوتا ہے؟

اسی طرح تولد مذکور کا یہ دعویٰ کہ جب اوپر نظر اٹھاتے تو سات آسمانوں کے پار جنت کا ملاحظہ فرماتے اور نیچے نظر فرماتے تو سات زمینوں کے نیچے جہنم کا معائنہ فرماتے اور اندھیرے و اجالے میں یکجاں دیکھتے الخ یہ سب باطل اور مردود دعوے ہیں اور قرآن و سنت بلکہ اسلام کی روح کے سرسرخ خلاف ہیں اس پر کون سی قطعی دلیل ہے کہ ہمہ وقت جنت و دوزخ آپ کے پیش نظر رہتے تھے؟ وہ قطعی دلیل تو بیان کیجئے باقی اجمالی شکل میں بطور مجربہ ایحیانا ان کا مثالی مشاہدہ ہر مسلمان کو مسلم ہے اس کا کوئی منکر نہیں اور ایحیانا ان پر اطلاع حاصل ہو جانا احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ جملۃ کوف میں اللہ تعالیٰ نے آپ کو جنت اور دوزخ وغیرہ کا مشاہدہ کر لیا تھا بخاری ص ۱۹۱ میں ہے ما من شیء لہم اکن ان یشہ الا رائتہ فی مقامی ہذا حتی الجنۃ والنار الحدیث اور بخاری ص ۱۹۱ کی روایت میں ہے لقد رائت فی مقامی ہذا کل شیء وعدتہ الحدیث۔ اندھیرے اور اجالے میں یکجاں دیکھنا کس یقینی دلیل سے ثابت ہے وہ دلیل بھی ذرہ علمی تھیلے کے نخلیے کے جھلی حدیث نہ ہو ہم اپنی دلیل کی طرف اشارہ کیے دیتے ہیں مسلم ص ۱۹۹ میں روایت ہے کہ گئے

کا بچہ آپ کی چارپائی کے نیچے گھس گیا اور آپ اس کو نہ دیکھ سکے آپ نے فرمایا
یا عائشہ! متی دخل هذا کمری عائشہ یہ کیا میال کب اور کس وقت
الکلب لہمنا فقلت واللہ مادریت داخل ہوا ہے؟ انہوں نے فرمایا بخدا میں نہیں
الحديث جانتی .

اور مسلم کے اسی صفحہ پر یہ روایت ہے فضلی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ لا تلی
ذلک الحدیث جس سے بالکل عیاں ہے کہ یہ دن کا واقعہ تھا یعنی اسکی وجہ سے آپ بن بھر متفق ہوئے۔
مدینہ طیبہ میں ایک مرتبہ رات کے وقت دشمن کے حملے کا خطرہ پیدا ہوا تو آنحضرت صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم حضرت ابوطالبؓ کے گھوڑے پر سوار ہو کر تنہا دور تک نکل گئے اور حالات کا جائزہ خود
جائزہ لے کر واپس ہوئے کہ راستے میں حضرات صحابہ کرامؓ ٹپٹے آپ نے فرمایا تم نہ گھبراؤ ہم دیکھ آئے
ہیں کہ کوئی خطرہ نہیں ہے۔ (ملاحظہ ہو بخاری ص ۹۱ و ۹۲) اس سے معلوم ہوا کہ رات کے
وقت قدرے دور کے حالات کا بھی آپ جائزہ لینے کے لیے خود گئے اگر دور کی اشیاء آپ
کو رات کے وقت نظر آتیں تو جاننے کی کیا ضرورت تھی؟ گھر بیٹھے ہی ملاحظہ کر لیتے؟ اور قریب
کے متعلق صرف ایک ہی واقعہ عرض کیا جاتا ہے حضرت ابوسعید الخدریؓ (المتوفی ۳۴ھ) کی
روایت میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نماز پڑھا ہے تھے اور جوتی پہننے ہوئے
تھے جوتی کے نیچے غلاطت لگی ہوئی تھی حضرت جبرائیل علیہ الصلوٰۃ والسلام آئے انہوں نے
خبر دی تو غلاطت کا پتہ چلا و محصلہ البراد ص ۹۵ موارد الطمان ص ۱۸۰ مشکوٰۃ ص ۲۱ و مستدرک ص ۲۱۶
قال الحاکم والذہبی علی شرط مسلم) پاؤں کے نیچے جوتی میں غلاطت
بھی بغیر وحی کے معلوم نہ ہو سکتی تو ہر چیز کا ہمہ وقت دیکھنا کیسا؟

(۶) لطائف قاصد کی عبارت سے آپ کا کون سا مطلب پورا ہوا یا ہوتا؟ یا ہو سکتا ہے؟ کیونکہ
اس سے تو یہی کچھ ثابت ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی حیات اصلیہ
تروفات کے وقت وہ اور شہید ہو جاتی ہے لیکن اُس حیات سے اللہ تعالیٰ کا دیدار جنت
کی خوشیوں سے متبع اور ہرزخ میں خوب انتفاع وغیرہ ہوتا ہے اس سے دنیوی امور کا

علم یا دیوبند کے لیے وسعت نظری کا کیا تعلق؟ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کا اپنی قبور میں تشریف نہ رکھنا جد مغضبی کے ساتھ ہے اور آسمانوں پر بوجہ معراج جانا صور مثالیہ کے ساتھ تھا۔ اس میں کیا اشکال ہے؟ اور اس سے آپ کو کیا حاصل ہوتا ہے؟ حضرت نانوتویؒ کا ارشاد بجا ہے کہ حیات انبیاء اس کی ضد موت سے معلوم ہوتی ہے کہ جو شعاعیں فیض حیات کی بصورت افعال باہر جاتی تھیں اب سمٹ کر اندر گئیں جیسے سورج اور قمر کی شعاعیں عینی محدود ہونگی اتنی ہی تیز ہوں گی یہی حال موت انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا ہے الغرض حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی اعلیٰ و ارفع حیات مسلم ہے لیکن اُس سے نہ تو علم غیب ثابت ہوتا ہے اور نہ حاضر و غایہ کے مسئلہ سے اس کا کچھ تعلق ہے حضرت نانوتویؒ کا کلام دیوبندیوں کے لیے محبت قاطع ہے نہ کہ ان پر کیونکہ دیوبندی حیات کے قائل ہیں نہ کہ منکر یہ مولف مذکور کا زعم فاسد ہے کہ وہ خواہ مخواہ رعب جانے کے لیے اکابر دیوبند کو اصاغر کے خلاف یا بالعکس سمجھ کر اس پر بلا وجہ حاشیہ آرائی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ ان کو بصیرت عطا کرے۔ دینی بصیرت حاصل ہو جائے تو پھر بفضلہ تعالیٰ بقول حاکمی وصال محبوب کے تمام پریشانیوں اور کھفتوں دور ہو جاتی ہیں۔

ماتے ہی ان کے بھول گئیں کھفتیں تمام گویا ہمارے سر پر کبھی آسمان نہ بھٹ
 ان واحدیں ممکنہ متعدّدہ | یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ ہم نے مبنیٰ علیہ
 پر حاضر ہونے کا امکان | دیوبند کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ آپ دنیاوی حیات
 کے ساتھ قبر النور میں زندہ ہیں اور فیضانِ حیات دنیوی و دینی
 سے زیادہ تر ہے پس ثابت ہو گیا کہ آپ قبر النور میں تشریف فرما ہیں اور تمام عالم کو ملاحظہ فرما
 رہے ہیں جہاں چاہیں جب چاہیں تشریف لے جاسکتے ہیں اور ان واحدیں اگر ممکنہ متعدّدہ
 میں تشریف لے جانا چاہیں تو وہ بھی ممکن ہے رہا یہ سوال کہ ممکنہ متعدّدہ پر اگر بعینہ حضور
 موجود ہیں تو یہ تکثر جزئی ہے اور اگر وہاں آپ کی مثال موجود ہے تو مثل شے غیر شے ہے
 پس ممکنہ متعدّدہ پر آپ کا غیر موجود ہونا کہ خود آپ اس سوال کا ایک جواب تو بطور نقص

اجالی ہم بحث استغانت میں تھافری صاحب کی گپ پر اعتراضات کے ضمن میں دے چکے ہیں
 ثانیاً نقص تفصیلی کے طور پر جواب یہ ہے کہ اجساد مثالیہ متعددہ متعلقہ بروح واحد ممکنہ متعددہ
 میں موجود ہو سکتے ہیں اور یہ بکثرت جزئی نہیں ہے کیونکہ اجساد میں نوع من الثغائر موجود ہے اور یہ
 اجسام حضور کے غیر بھی نہیں ہیں کیونکہ تمام اجساد کے ساتھ حضور کی روح متعلق ہوگی اور تعین کا
 ملائعینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کھالایخی فی دیکھیے جذب الصلوب ص ۱۵۲ پر
 شیخ عبدالحق محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں کہ شیخ علاؤ الدین قونوی کہتے ہیں کہ یہ کتنا بعید نہیں
 کہ انبیاء کی ارواح مقدسہ ابدان سے مفارقت کے بعد ملائکہ کے ابدان کی مثل ہو جاتی ہیں بلکہ ان سے
 بھی افضل ہوتی ہیں اور جس طرح ملائکہ مختلف صورتوں میں متمثل ہو جاتے ہیں اسی طرح جائز ہے کہ
 ارواح مقدسہ بھی متمثل ہو جائیں اور یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بعض خاص بندوں کو یہ مقام
 دنیا میں حاصل ہو جائے اور روح واحد بن محمود کے سوا ابدان متعددہ میں تصرف کرے جس طرح
 بعض محققین ابدال کی وجہ تسمیہ میں بیان کرتے ہیں کہ انہیں جب کسی جگہ جانا مقصود ہو تو وہ
 پہلی جگہ اپنے بدلے میں اپنی مثال چھوڑ کر چلے جاتے ہیں اور سادست صوفیہ کے نزدیک عالم اجساد
 و ارواح کے درمیان ایک عالم مثال بھی ثابت ہے جو عالم اجساد سے لطیف اور عالم ارواح سے
 کثیف ہوتا ہے اور ارواح کا صورت مختلف میں متمثل ہونا اسی عالم پر مبنی ہے اور جبرائیل علیہ السلام
 کا وجہ کلبی کی صورت میں مریم کے پاس بشر سوا کی شکل میں متمثل ہو کر جانا اسی عالم سے ہے
 اور اسی بنا پر جائز ہے کہ موسیٰ علیہ السلام چھٹے آسمان پر مستقر ہوں اور اسی وقت قبر میں بھی مثال
 چھوڑ کر آئے ہوں اور حضور نے ان کو دونوں جگہ دیکھا ہو اور اس عالم کے اثبات سے بہت
 سے مسائل حل ہو سکتے ہیں مثلاً جنت کا بایں وسعت دیوار کی پہنائی میں دکھائی دینا۔ اس کے
 بعد مرقات ص ۲۱ کے حوالہ سے لکھا ہے کہ جب اولیاء اللہ کے لیے زمین لپیٹ دی جائے
 اور ان کے لیے ابدان محکمہ متعددہ حاصل ہو جائیں تو ان کے لیے اپنے آپ کو ایک آن واحد
 میں متعدد جگہوں پر پالینا کوئی بعید نہیں ہے اور اس جہان میں یہ امر غالباً اولیاء اللہ کے لیے
 عادت پر مبنی ہے۔ اور حاجی امراء اللہ صاحب جو دیوبندیوں کے تمام اکابر و اصاغر کے

مسلم مقتدر ہیں فیصلہ ہفت سلسلہ پر لکھتے ہیں رہا یہ خبر کہ آپ کو کیسے علم ہوا یا کئی جگہ کیسے ایک وقت میں تشریف فرما ہوئے یہ ضعیف شبہ ہے آپ کے علم و روحانیت کی وسعت جو دلائل اقلیدہ و کشفیہ سے ثابت ہے اس کے آگے یہ ایک ادنیٰ سی بات ہے علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ کی قدرت تو محل کلام نہیں۔ اس کے بعد مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس بحث کے اخیر میں لطیفہ نمبر کے ہم ایک حدیث شریف پیش کرتے ہیں جس سے یہ امر واضح ہو جائے گا کہ شخص واحد آن واحد میں امکنہ متعدّدہ پر موجود ہو سکتا ہے۔ دیکھیے مشکوٰۃ شریف ص ۱۵۲ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مغموم شخص کو جس کا بیٹا فوت ہو چکا تھا فرمایا۔ کیا تو اس کو پسند نہیں کرتا کہ توجنت کے دروازوں میں سے کسی دروازے سے داخل ہو مگر تیرا بیٹا اس دروازے پر تیرا انتظار کر رہا ہو کسی نے پوچھا حضور یہ اسی کا خاصہ ہے یا سب کے لیے؟ آپ نے فرمایا سب کے لیے۔ اس حدیث شریف میں باب نمبر ہے اور مختصر نفی میں ہے اور نمبر تحت نفی مفید عموم ہوتا ہے معلوم ہوا کہ جنت کے ہر دروازے کی یہ صفت ہوگی کہ اس دروازے پر وہ بیٹا موجود ہوگا پس ثابت ہوا کہ آن واحد میں امکنہ متعدّدہ پر موجود نہ صرف ممکن ہے بلکہ امر واقع ہے (باختصار یہ سیر از ص ۲۰۲ تا ۲۰۵)

الجواب بد مولف مذکور نے یہ جتنا چکر بھی کاٹا ہے ان کو مفید نہیں اولاً اس لیے کہ صور مثالیہ کے تعدد اور ان کے مختلف مقامات پر موجود ہونے کے ہم بھی قائل ہیں اور پہلے اس پر باحوالہ بحث گذر چکی ہے لیکن اس سے مولف مذکور کا مطلوب اور محبوب نتیجہ علم غیب اور حاضر و ناظر ہرگز حاصل نہیں ہوتا کھامس۔ وثانیاً ہم باحوالہ پہلے یہ بھی عرض کر چکے ہیں کہ فریق مخالفت کے بزرگوں کے نزدیک بذات خود جسم کے ساتھ بھی ہر جگہ موجود ہونا عقلاً و نقلاً ممکن ہے اور محض جزئی والا اشکال ان پر بدستور عائد ہوتا ہے باقی نقص اجمالی کا جواب ہم بھی پہلے دے چکے ہیں وہاں ہی اس کا مطالعہ کر لیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ وثالثاً بد مولف مذکور جو یہ کہتے ہیں کہ اجساد میں نوع من التباہیر موجود ہے۔ اس سے ان کی کیا مراد ہے؟ کیا اشال متعدّدہ کا آپس میں ایک دوسرے نوع من التباہیر ہے یا ان اشال کا جبر علی

اور روح سے تغایر ہے اگر اولیٰ شق مراد ہے تو مختصر جزئی مستحق ہے کیونکہ یہ امثال روح کی صورت مثالیہ کے افراد ہیں جو الگ الگ ہیں پھر تولد مذکور کا یہ کننا کہ اور یہ مختصر جزئی نہیں۔ کیونکہ اجساد میں نوع من تغایر موجود ہے کیونکہ صحیح ہوا؛ اور ان کے ثانی جملہ اور یہ اجمال الیٰ قولہ روح متعلق ہوگی سے پھر مختصر جزئی کا مقرر لازم آئے گا کہ لا یخفی۔ علاوہ ازیں تولد مذکور کا یہ جملہ کہ تعین کا مدار عینیت روح پر ہے نہ کہ عینیت جسم پر کہ لا یخفی تفصیل طلب ہے وہ یوں کہ اگر صورت مثالیہ روح کی ہو تو تعین کا مدار روح ہوگی اور اگر صورت مثالیہ جسم کی ہو تو تعین کا مدار جسم ہوگا جسم کو بالکل خارج کر دینا غلط ہے جب کہ معراج کی حدیثوں میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے متعدد مقامات پر آپ سے ملاقات کے سلسلہ میں شرح حدیث میں یہ جواب بھی منقول ہے بان ادواہم تشکلت بصور اجسادھم (فتح الباری ص ۱۶۲) وعدۃ القاری ص ۸۲ وغیرہ) درابک حضرت شیخ عبدالحی صاحب کا حوالہ برحق ہے۔

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ صورت مثالیہ کا تعدد اور ممکنہ مختلف میں ان کا موجود ہونا بالکل بجا صحیح اور مسلم ہے مگر اس سے فرقی مختلف کو کیا فائدہ کما تر؟ اس عبارت میں بھی صورت مثالیہ کا ثبوت ہے اور حضرت شیخ صاحب کی ایک اور عبارت اسکی اور وضاحت کرتی ہے وہ حدیث ھن راکبۃ فی المنام فقد رآی الحق کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

پس مرئی نہ روح است و نہ آن شخص	سو مرئی روح بھی نہیں ہے اور وہ بدن مہرک
بدن مودع در مدینہ چہ حضور یک شخص	بھی نہیں ہے جو مدینہ طیبہ میں امانت ہے کیونکہ
در مکان مخصوص در یک زمان بصفات	ایک ہی شخص کا ایک زمانہ میں مکان مخصوص میں
متعددہ مختلف صورت نہ بندہ الا بطریق تمثیل	متعددہ صفات کے ساتھ مختلف صورتوں میں حاضر ہونا
پس مرئی در مقامات مثالات روح مقدر	مقصود نہیں ہو سکتا مگر مثالی صورتوں میں پس خدایوں
اوست کہ تختی است و بطلان را در آن مغل نہ	میں جو کچھ دیکھا جاتا ہے وہ آپ کی پاکیزہ روح کی مثالیں ہیں
راشعۃ اللمعات ص ۶۸۳	جو بالکل ختم ہے اور بطلان کا اس میں کچھ بھی دخل نہیں ہے

اس عبارت میں بھی صورثالیہ کا ذکر ہے البتہ اس عبارت میں خالصاً صاحب اور ان کے اتباع کا خوب رد ہے خان صاحب اور ان کے اتباع جسم کے ساتھ بذاتِ خود بھی متعدد مقامات پر حاضر ہونے کے قائل ہیں اور اس کو عقلاً و نقلاً جائز قرار دیتے ہیں لیکن حضرت شیخ صاحبؒ یہ فرماتے ہیں کہ شخص اور کایک زمانہ میں مکان مخصوص میں متعدد صفات اور مختلف صورتوں میں حاضر ہونا بھی تصور سے باہر ہے۔ (صوتِ نبیؐ) دیکھئے کیا ارشاد ہوتا ہے؟ و خاصاً حضرت ملا علی القادی کا ارشاد بھی صورثالیہ کے بارے میں درست ہے وہ بھی ہماری تائید میں ہے ذکرِ تردید میں کیونکہ اجابہ دیکھتے صورثالیہ ہی مراد ہیں و سادہٗ صاحبؒ حضرت حاجی امداد اللہ صاحبؒ کی جو عبارت مؤلف نے ذکر کرنے کی ہے وہ ان کو مفید بھی نہیں اور نامکمل اور ادھوری بھی ہے مؤلف نے ذکر کرنے حضرت حاجی صاحبؒ کی عبارت تو محلِ کلام نہیں بلکہ ہی نقل کی ہے آگے ان کی عبارت کو وہ بالکل ٹھپ کر گئے ہیں کیونکہ اصل حقیقت اس سے آشکارا ہو جاتی ہے محلِ کلام نہیں کے آگے عبارت یہ ہے۔ اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ اپنی جگہ تشریف رکھیں اور درمیانی حجاب اٹھ جاویں بہر حال ہر طرح یہ امر ممکن ہے اور اس سے آپ کی نسبت اعتقادِ علم الغیب لازم نہیں آتا جو کہ خصائص ذاتِ حق سے ہے کیونکہ علم غیب وہ ہے جو مقتنا ذات کا ہے اور جو باعلام خداوندی ہے وہ ذاتی نہیں بالاسبب ہے وہ مخلوق کے حق میں ممکن بلکہ واقع ہے اور امر ممکن کا اعتقاد شرک و کفر کیونکہ ہو سکتا ہے البتہ ہر ممکن کے لیے وقوع ضروری نہیں ایسا اعتقاد کرنا محتاجِ دلیل ہے اگر کسی کو دلیل مل جاوے مثلاً کشف ہو جاوے یا کوئی صاحب کشف خبر کوئے تو اعتقاد جائز ہے ورنہ بے دلیل ایک غلط خیال ہے غلطی سے رجوع کرنا اس کو ضروری ہے مگر شرک و کفر کی طرح نہیں ہو سکتا (الوفیضۃ ہفت مکالمہ) اس عبارت میں حضرت حاجی صاحبؒ نے تصریح فرمادی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ و سلم کی نسبت علم الغیب کا اعتقاد درست نہیں اور نیز یہ فرماتے ہیں کہ جو واقعہ اللہ تعالیٰ کسی کو بتائے تو غیب نہیں رہتا مگر اس کے ثبوت کے لیے دلیل درکار ہے بے دلیل اس کا تسلیم کرنا کوئی نفعہ امر ممکن ہی ہو ایک غلط خیال ہے اور اس سے رجوع کرنا چاہیے ایسی تصریح کے جوتے ہوئے نہ معلوم ان کی ادھوری اور نامکمل عبارت سے علم غیب اور حاضر و ناظر کا مسئلہ کشید

کرنایکے درست ہے؟ اور اصل مقصود ہی مؤلف مذکور اور ان کی جماعت کا حضرت حاجی صاحبؒ وغیرہ کی عبارات سے یہی ہے اور اسی پر وہ ضرب کاری لگا رہے ہیں حضرت حاجی صاحبؒ اسی کتاب میں یہ عنوان قائم کرتے ہیں چوتھا مسئلہ نہائے غیر اللہ کا پھر آگے بکھتے ہیں۔

اس میں تحقیق یہ ہے کہ ہزار سے مقاصد و اغراض مختلف ہوتے ہیں کبھی محض لہذا و شوق کبھی تحسّر کبھی منادی کو رونا کبھی اس کو پیام پہنچانا سو مخلوق غائب کو پکارنا اگر محض واسطے تذکرہ اور شوق وصال اور حسرت فراق کے ہے جیسے عاشق اپنے محبوب کا نام لیا کرتے ہیں اور اپنے نزل کو تسلی دیا کرتے ہیں اس میں تو کوئی گناہ نہیں الٰہی قولہ ایسی ہزار صحابہؓ سے بکثرت روایات میں منقول ہے کہ لا تخفی علی المتبحر المتبحر النظر اور اگر مخاطب کا اسماع و سنانا مقصود ہے تو اگر تصفیۂ باطن سے منادی کا مشاہدہ کر رہا ہے تو بھی جائز ہے اور اگر مشاہدہ نہیں کرتا لیکن سمجھتا ہے کہ فلال ذریعہ سے افس کو خبر پہنچ جاوے گی اور وہ ذریعہ ثابت باللیل ہو تب بھی جائز ہے مثلاً ملائکہ کا درود و شریعت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم میں پہنچانا احادیث سے ثابت ہے اس اعتقاد سے کوئی شخص الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ کہے کچھ مضائقہ نہیں اور اگر نہ مشہود ہو نہ پیغام پہنچانا مقصود ہو نہ پیغام پہنچانے کا کوئی ذریعہ دلیل سے موجود ہو وہ نہ ممنوع ہے مثلاً کسی دلی کو دور سے ندا کرنا اس طرح کہ اس کو سنانا منظور ہے اور وہ رو بہ نہیں نہ ابھی تک اس شخص کو یہ امر ثابت ہو اگر ان کو کسی ذریعہ سے خبر پہنچے گی یا ذریعہ تعین کیا مگر اس پر کوئی دلیل شرعی قائم نہیں یہ اعتقاد افتراء علی اللہ اور دعویٰ علم غیب ہے بلکہ مشابہ شرک کے ہے مگر بے دھڑک اس کو شرک و کفر کہنا جرات ہے کہ کوئی اللہ تعالیٰ اگر اس بزرگ کو خبر پہنچائے ممکن ہے اور ممکن کا اعتقاد شرک نہیں مگر چونکہ امکان کا وقوع لازم نہیں اس لیے ایسی ندائے لایعنی کی اجازت نہیں ہے ۱۱ (فیصلہ ہفت مسک ص ۱۲)

حضرت حاجی صاحبؒ جو بحمد اللہ تعالیٰ دلیونہ یوں کے اکابر و اصاغر کے معتقد ہیں کی ایسی اور اتنی صریح اور صاف عبارات کے ہوتے ہوئے بھی اگر کوئی شخص ان کی کسی بھی عبارت سے غیر اللہ کے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے یا ان کے لیے علم غیب کے حصول کا دعویٰ کرتا ہے تو اس کا

دعویٰ سرسریہ بطل اور قطعاً مردود ہے و سائبنا جو حدیث انہوں نے شخص واحد کے امکانِ متعددہ میں موجود ہونے کی پیش کی ہے اس میں ان کے دعویٰ پر تقریباً تمام نہیں ہے کیونکہ ان کا دعویٰ تو یہ ہے کہ شخص واحد آن واحد میں امکانِ متعددہ پر موجود ہو سکتا ہے جس سے متبادری ہی ہوتا ہے کہ نفسِ جبہ کا تعدد ہے حالانکہ حضرت طاعن القاریؒ اس کی شرح میں لکھتے ہیں کہ۔

فنیہ اشارة الى خندق العادة اس میں خرق عادت کی طرف اشارہ ہے کہ
من تعدد الاجساد المکتبۃ اجاد مکتبہ متعدد ہوتے ہیں۔

(مرقات ص ۲۸۲)

اور ظاہر ہے کہ اجاد مکتبہ تو وہی اجاد میں لیہ ہیں نہ کہ شخص واحد کا بعینہ بذات خود متعدد جبکہ یہ موجود ہونا جو مؤلف مذکور کا مدعی ہے اور اجاد مثالیہ کے تعدد پر جو مل پہلے گو چکے ہیں علاوہ انہیں حضرت ابوبریہ رحمہ سے روایت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس شخص نے جوڑا جوڑا اشیاء اللہ تعالیٰ کی راہ میں خرچ کیں اس کو جنت کے دروازوں سے بلایا جائے گا کہ اے اللہ تعالیٰ کے بندے یہ تیرے لیے بہتر ہے جو شخص اہل صلوة سے ہوگا اسے باب الصلوٰۃ سے بلایا جائے گا اور اہل جہاد سے ہوگا اس کو باب الجہاد سے بلایا جائے گا اور جو اہل صیام سے ہوگا اسے باب الریان سے بلایا جائے گا اور جو اہل الصدقہ سے ہوگا اسے باب الصدقہ سے بلایا جائے گا اس پر حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا: یا حضرت! میرے ماں باپ آپ پر قربان۔

ما علی من دعی من تلک الابواب من ان تمام دروازوں سے کسی کے داخل ہونے کی
ضرورة فهل يدعی احد من تلک ضرورت تو نہیں لیکن کیا کوئی شخص ہوگا جس کو ان
الابواب کلھا قال نعم وارجوان تمام دروازوں سے بلایا جائے۔ آپؐ نے فرمایا
تکون منهم (بخاری ص ۲۵۶) ہاں اوصاف امید ہے کہ تو بھی ان میں سے ہوگا۔

اس کی شرح میں شارح حدیث لکھتے ہیں کہ:

ای انہ یدعی من کلھا اکراماً و تخیلاً اس کو تمام دروازوں سے اکراماً بلایا جائے گا۔
لہ من الدخول فی ایہا شاء اور اس کو اختیار دیا جائے گا کہ جس دروازہ سے

لاستحالة الدخول من الكل معاً چاہیے داخل ہوجائے کیونکہ برکت دخول متام
(ہاشم بن محمد ص ۲۵۵) دروازوں سے داخل ہونا محال ہے۔

اس حدیث اور اس کی تشریح کی روشنی میں سابق حدیث کا مطلب بھی ایسا جاسکتا ہے کہ
احتراماً و کراماً جنت کے ہر دروازہ پر اس کی انتظار ہوتی ہو اور جس دروازہ سے اس کا جی چاہے
داخل ہو کیونکہ سب دروازوں سے ایک وقت داخل ہونا امر محال ہے۔ علاوہ ازیں اس
عالم میں حاضر و ناظر ثابت کرنے کے لیے اُس عالم کے امور پر اسے قیاس کرنا قیاس مع الفارق
ہے ورنہ مثلاً مردوں کے لیے یہاں بھی سونا اور لٹیم جائز ہونا چاہیے اور پیشاب پانا بھی کرنا چاہیے
الحاصل مولف مذکور نے حاضر و ناظر کے مسئلہ کے اثبات کے لیے جو خیالی اور وہمی طویل و
عریض چکر کاٹے ہیں ان سے بھی ان کو کچھ حاصل نہ ہوا۔ اور نہ خواب میں رویت سے ان کا باطل
اور بے بنیاد دعویٰ ثابت ہوا۔

راہِ خواب میں اُن سے شب بھر حال میرے بخت جاگے میں سویا کب
و تاملت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلویؒ از اربع شرک کی تفصیل کرتے ہوئے
ارشاد فرماتے ہیں (مولف مذکور اس کو بخور پڑھیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے کیا فرمایا ہے)
چہام پیر پرستان گویند چوں مرد بزرگے کہ پوچھتی قسم میں پیر پرست ہیں جو کہتے ہیں کہ جب کوئی
بببب کمال ریاضت و مجاہدہ مستجاب بزرگ کمال ریاضت اور مجاہدہ کی جب سے عند اللہ تعالیٰ
المدح و الثواب مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ مستجاب المدح و الثواب مقبول الشفاعت ہو جاتی ہے تو جب
بودانیں جہاں میگزد و روح اور اتوتے عظیم اس جہان سے گزر جاتا ہے تو اس کی روح کو بڑی قوت
و دستے بس خیمہ ہم میرسد ہر کہ صورت اور بہت ہی وسعت حاصل ہو جاتی ہے تو جو شخص اُس کی
اولا ہرگز ساز و دیا در مکان نشست و برخاست صحت کا تصور کرے یا اس کے بیٹھنے اور اٹھنے
اویا برگردا و سجود و تذلّ تام نماید روح اور کی جگہ یا اس کی قبر پر سجدہ اور مکمل عاجزی ظاہر کرے تو
بببب وسعت و اطلاق براں مطلع شود و در اس کی روح کمال وسعت اور آزادی کی وجہ سے اس پر
دنیا و آخرت و روح و شفاعت نماید مطلع ہو جاتی ہے اور دنیا و آخرت میں اس کے حق
(تفسیر عزیزی سورۃ بقرہ ص ۱۱)

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے وَمَا اُھْلَ بِہٖ لَعْنِیْرِ اللّٰہِ کی تفسیر میں اپنے صدر الافاضل کی وہ عہدت پیش کی ہے جو ہم نے تنقید متین میں نقل کی ہے اور پھر اس پر تنقید کی ہے۔ ان کی پیش کردہ تفسیر اور اس پر باحوالہ مٹھوس علی تنقید اسی میں ملاحظہ فرمائیں ہماری علمی اور مٹھوس تنقید سے لاجواب ہو کر مؤلف مذکور نے جو قلابازیاں لکھائی ہیں اور جس طرح ان کے ہوش و حواس کا فرہوسے ہیں اور جس طرح انہوں نے ہائے ہوسے جواریسے کی طرح جلی کٹی مٹائی ہیں وہ بھی ایک ڈرامہ ہے چنانچہ مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ حق یہ ہے کہ صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کا یہ محققانہ کلام چند وجوہ سے مولوی سرفراز صاحب کی سمجھ میں نہ آ سکا اس لیے انہوں نے خامہ قرطاس کو لگی ڈنڈا بنانے کی کوشش کی ہے خود فریب کھایا ہے یا لوگوں کا دین و ایمان ٹوٹنے کے لیے دجل کی دوکان سبائی ہے۔ تعجب یہ ہے کہ مولوی سرفراز صاحب نے مولوی رشید احمد گنگوہی کا ایک بے سند فتویٰ بھی سنبھال کر پیش کیا ہے اور غریب کو یہ بھی معلوم نہیں ہے کہ خصم پر بطور محبت مسلم بزرگوں کے اقوال پیش کیا کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی کو آپ گنگوہ کے عالی مریدوں پر پیش کیجیے گا یا ان کی ردی کے حافظوں پر جن کے سرول پر دیوبند نے فضیلت و افتخار کی دستا باندھی ہے احتجاج و اشتہاد کے میدان میں اس مجموعہ کی کیا قدر ہوگی جس میں نام کے لیے بھی کوئی دلیل موجود نہیں (مفظہ ص ۲۰ و ص ۲۱)

الجواب۔ مؤلف مذکور نے اپنے ناخاندہ حواریوں کو اس دجل آمیز عبارت میں جو طفل تسلی اور سہارا دیا ہے وہ کسی بھی اہل فہم پر مخفی نہیں ان کے صدر الافاضل کے محققانہ کلام میں جو وجوہ ہیں ان کو بحمد اللہ تعالیٰ سرفراز خوب سمجھا ہے اور باحوالہ ان کا رد کیا ہے تنقید متین ہی میں ان وجوہ اور ان کی مٹھوس علمی تردید ملاحظہ کر لیجئے ان کی مزید تشریح جو برہم خویش برکلف مذکور نے کی ہے اور چھ شبہات قائم کر کے ان کے جوابات دیے ہیں وہ بحمد اللہ تعالیٰ ترتیب وار جواب آرہے ہیں۔ ہم نے اہلال کے معنی کی تشریح کرتے ہوئے مشہور لغوی علامہ الباقی المظفر ذی الحنفیہ، اہم راعب الطعنانی، علامہ الفضل قرشی، اہم ابن جریر طبری، علامہ نسفی الحنفی، علامہ بیضاوی، اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے حوالے نقل کیے ہیں اور ان کے

آخر میں حضرت گنگوہیؒ کا فتاویٰ رشیدیہ سے ایک فتویٰ نقل کیا ہے تأسف بالأسف ہے کہ مؤلف مذکور کو پہلے بزرگوں کا ایک حوالہ بھی نظر نہیں آیا اور ان سب کو گیارہویں شریف کا دودھ اور لذیذ حلویہ سمجھ کر ٹہپ کر گئے ہیں اور غلط کام نہیں لی ان کو اگر نظر آیا ہے تو بالکل آخر کا حوالہ حضرت گنگوہیؒ کا نظر آیا ہے اور وہ بھی محض اس لیے کہ ان کا اسم گرامی لیکن دل ماؤن کی خوب بھڑاس نکال سکیں جیسا کہ مؤلف مذکور کی عبارت سے بالکل عیاں ہے سوال یہ ہے کہ حضرت گنگوہیؒ تو آپ کے نزدیک مسلم نہیں لیکن باقی بزرگ تو فریقین کے ہاں مسلم بزرگ ہیں آپ نے ان کی بات کو کب تسلیم کیا اور کہاں حجت مانا ہے؟ آپ کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان بزرگوں کی عبارات کو جو ہم نے نقل کی ہیں باحوالہ پیش کرتے اور پھر ترتیب وار جواب دیتے تاکہ اہل علم پر آپ کی تحقیق و تدقیق عیاں ہوتی مگر آپ ان کے جوابات سے قطعاً عاجز اور سرسرقا صرختے اور ہیں اس لیے ان اکابر میں سے کسی کا آپ نے نام تک نہیں لیا۔ اور نہ ان کی عبارات نقل کی ہیں اور نہ جواب دیا کہ آپ نے ان بزرگوں کے ٹھوس حوالوں سے جان چھڑانے کے لیے جو حربہ اختیار کیا ہے وہ ابھی انشاء اللہ العزیز شبہ اول میں آ رہا ہے بھگوانہ تعالیٰ حضرت گنگوہیؒ کا کلام آپ کے لیے نہ سہی ان کے عالی مریدوں کے لیے ضرور حجت ہے لیکن باقی بزرگوں کو آپ کیوں نظر انداز کر گئے ہیں؟ اس کی کیا وجہ ہے؟ ان حضرات کے مجموعہ کی تو آپ نے قدر کی ہوتی؟ مگر آپ کو تو حضرت گنگوہیؒ پر برہنہ تھا اور بس۔ مؤلف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ کتب فتاویٰ میں بھی صرف فتوے اور احکام درج ہوتے ان کے عقلی اور نقلی دلائل کا ذکر نہیں کیا جاتا اور کبھی دلائل عقلیہ و نقلیہ کا بھی اجمالاً یا تفصیلاً ساتھ ذکر نہ کر دیا جاتا ہے ایسا لگتا ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنے اعلیٰ حضرت کی کتاب میں بھی مثلاً فتاویٰ مغویہ ملفوظات، احکام شریعت، عرفان شریعت اور فتاویٰ افریقہ وغیرہ نہیں دیکھیں در نہ وہ ہرگز یہ سمجھنے کی جرات نہ کرتے کہ ایک بے سند فتویٰ کو بھی منہ بنا کر پیش کیا ہے باقی حضرت گنگوہیؒ کے فتویٰ کے نقل کرنے سے ہمارے دو مقصد ہیں۔ اول یہ کہ جو کچھ دیگر مسلم اکابر نے فرمایا وہی مؤید حضرت گنگوہیؒ نے ان کی پیروی میں فرمایا ہے اور صحیح معنی میں وہ مسلم

اکابر کے نقش قدم پر چلتے دلتے ہیں نہ وہ لوگ کہ علوم انسانی کو دھوکا دینے کے لیے مسلم بزرگوں کی معالیٰ ترمیمتے ہیں مگر ان کی ایک بات بھی نہیں مانتے دہم۔ ایک دیوبندی عالم نے جو نہ محقق ہیں نہ مدرس کسی مدرسہ سے کچھ پڑھنے کے بعد مسجد کی امامت کا فریضہ ہی انجام دیتے ہیں یہ کہا کہ اگرچہ انور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا جائے اور ذبح کرتے وقت بسم اللہ کہہ کر ذبح کیا جائے تو بقول ان کے وہ حلال ہوگا۔ راقم شیم کو یہ خیال ہوا کہ شاید ایسے اور دیوبندی کھلائے والے حضرات بھی اس شبہ میں مبتلا ہوں راقم انیم نے حضرت گنگوہیؒ کا فتویٰ نقل کر دیا تاکہ وہ حضرات غلط فہمی کا شکار نہ ہوں۔ باقی مولف مذکور مطہر رہیں ان کو منوانے کے لیے ہم نے یہ حوالہ نقل نہیں کیا جبکہ وہ مسلم بزرگوں کی بات بھی نہیں مانتے تو حضرت گنگوہیؒ کی بات کیا کہیں کہیں گے؟ مولف مذکور کو یہ بھی معلوم ہونا چاہیے کہ دارالعلوم دیوبند میں نہ تو سندیں ملتی ہیں اور نہ ہی روٹی کے حافظوں کے سرور پر دستار فضیلت بانڈھی جاتی ہے۔ وہاں دینا تدار اکابر کا وہ محتاط طبقہ ہے جس کی نظیر بھگت اللہ تعالیٰ اس وقت دُنیا میں نہیں ملتی مولف مذکور نے اس مرکز علم و دین کو اپنے مسلک کے بعض سرفروش مدرس پر قیاس کر لیا ہے جن کے بعض سنیافتہ اپنی سند کو بھی نہیں پڑھ سکتے اور لوگ اس کے علم پر اعتبار کرتے ہیں نہ

بڑے دُلق سے دُنیا فریب دیتی ہے بڑے خلوص سے ہم اعتبار کرتے ہیں
مولف مذکور لکھتے ہیں۔ سرفراز صاحب کا پہلا شجر۔ سرفراز صاحب نے صدر الافاضل علیہ الرحمۃ کے کلام میں پہلی تحریف اس طرح کی ہے کہ اہلال کے معنی عربی زبان میں ذبح کے نہیں بلکہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کے ہیں (تختہ مثلاً) پھر مولوی سرفراز نے اس پر خوب زور دیا اور ارباب لغت اور تفاسیر کے حوالے نقل کرتے چلے گئے جیسے صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح کیا ہو اور اس کے خلاف مولوی سرفراز صاحب گھڑے پر اسکا ڈارن قصہ قریطاس میں لے آئے ہوں۔ صدر الافاضل نے اہل کا کیا معنی کیا ہے ملاحظہ ہو وہ فرماتے ہیں۔ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ اب مولوی سرفراز صاحب سے پوچھئے کہ جب صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا تو پھر آپ کو اس بے مقصد کلام سے دفتر کے دفتر سیاہ

کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر یوں ہی گلے میں طوق لعنت آویزاں کر کے کذابین کی صف میں شامل ہونے کا شوق ہے تو ہمیں کوئی اعتراض نہیں جہنم مارویشن دل باشد خود مولوی سرفراز صاحب کو بھی احساس تھا کہ جھوٹ کی یہ کشتی زیادہ دیر تک نہیں چل سکے گی اس لیے ۱۵۰ میں لکھتے ہیں ۔
غرضیکہ وہاں اہل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت خواہ مخواہ کی ضد کا البتہ کوئی علاج نہیں انتہی کلام نہ دروغ گو را حافظ نہ باشد پہلے آپ نے کہا تھا کہ اہل کو ذبح کے معنی میں لینا غلط ہے اور اس سے قارئین کرام کو یہ تاثر دینا چاہتے تھے کہ صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح کیا ہے اب کہتے ہیں کہ اہل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتید کرنا غیر ضروری ہے جس سے یہ سمجھنا چاہتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اہل کو وقت ذبح کے ساتھ مقتید کیا ہے یہ کس شراب فتنہ گر کا اثر ہے کہ آپ کا قلم بار بار سبک جاتا ہے انتہی لمغظہ ۸۲

الجواب : ہم نے یہ عبارت بھی اس لیے پوری فصل کی ہے کہ قارئین کرام کے سامنے جی فریق مخالف کے وکیل کی شرافت اور تہذیب عیاں ہو جائے کہ وہ علمی جواب سے قاصر ہو کر کسی کیسی جل کٹی سانے کی عادی ہیں ۔ اب ہم ان کی اس فتنہ انگیز عبارت کا تجزیہ کرتے ہیں ۔ اور جوابات عرض کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیں ۔

(۱) بحمد اللہ تعالیٰ راقم انیم نے آپ کے صدر الافاضل کے کلام میں کوئی تحریف نہیں کی اور نہ تحریف کی عادت ہے اور نہ اساتذہ کرام نے یہ سبق دیا ہے بات یہ ہے کہ آپ خود اپنے صدر الافاضل کے کلام اور مصلحت کو شیوں اور دراندیشیوں سے ناواقف ہیں اس لیے کہ آپ کم علم اور کم عمر ہیں وہ معمر بھی تھے اور موقع اور محل بھی جانتے تھے لیجئے اپنے صدر الافاضل کا کلام ملاحظہ کر لیجئے وہ چودھویں پاے سورۃ النحل میں وَكَأَيُّ أَهْلٍ لِّعَذَابِ اللَّهِ بَلَّہ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھتے ہیں ۔ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو ۔ انتہی لمغظہ ۸۲ طبع تاج گنجی لاہور

انصاف سے فرمائیے کہ کیا یہاں آپ کے صدر الافاضل نے اہل کے معنی ذبح کے نہیں کیے ؟ یہ سرفراز کی تحریف ہے یا آپ کے صدر الافاضل کی تفسیر ہے ۔ اللہ کچھ تو فرمائیے ؟ کیا سرفراز کا ارباب لغت اور تفسیر کے حوالے نقل کرنا اور بقول شما کو اڑان کو حرکت میں لانا مجھے اور بے محل ہے ؟ آپ کا یہ علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ آپ ان ارباب لغت اور تفسیر کے نام

بتا کر ان کی عبادتیں باحوالہ نقل کرتے تاکہ قارئین کو کرم بھی سمجھ سکتے کہ ان اکابر نے کیا فرمایا ہے ؟ اور نزولت مذکور کس امر کے درپے ہیں ؟ مگر آپ کو تو دلیل و تمییز سے وقت پاس کرنا ہے اور بلاوجہ داد تحسین حاصل کرنا ہے۔

(۲) آپ نے صدر الافاضل کی جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو۔ یہ بھی آپ کو ہرگز مفید نہیں ہے کیونکہ آپ کے صدر الافاضل پارہ دوم سورۃ بقرہ میں وَحَا اِهْلًا بِہِ لَفِیْرِ اللّٰہِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ جس جانور پر وقت ذبح غیر خدا کا نام لیا جائے تنہا خدا کے نام کے ساتھ عطف سے ملا کر وہ حرام ہے اور پھر اگر لکھتے ہیں مسئلہ اگر ذبح فقط اللہ کے نام پر کیا اور اس سے قبل یا بعد غیر کا نام یا مثلاً یہ کہ کہ عقیقہ کا بجز اولیہ کا مونیہ یا جس کی طرف سے وہ ذبح ہے اسی کا نام لیا یا جن اولیاء کے لیے ایصال ثواب منظور ہے ان کا نام لیا تو یہ جائز ہے اس میں کچھ حرج نہیں (تغیہ احمدی) (۲۹ طبع لاہور) انصاف سے فرمائیں کہ کیا آپ کے صدر الافاضل نے بیاں اُھل کے معنی ذبح کے نہیں کئے ؟ اب فرمائیے کہ ہمارے دفتر کے دفتر سیاہ کرنے کا مقصد میں یا بے مقصد ؟ اور فرمائیے کہ طوق لعنت کا سنرا اور اور کہ اب کہلانے کا مستحق کون ہے ؟ فیصلہ عوام خود کر سکتے ہیں ؟ فریق مخالف تجاہل عارفانہ سے کام لے گا بقول ظفر۔

بدنام ہے جہاں میں ظفر جن کے واسطے وہ جانتے نہیں کہ ظفر کس کا نام ہے (۳) راقم اٹیم کی عبارت جو غرضیکہ الخ سے آپ نے نقل کی ہے وہ بفضل اللہ تعالیٰ کوہ ہمالیہ کی طرح ابھی جگہ پر قائم ہے اور اس کا ہماری کسی سابق عبارت سے قطعاً کوئی تضاد اور تضاد نہیں اور نہ ہم پر کجھ اللہ تعالیٰ فتنہ کر کے شراب کا اثر ہے اور نہ کجھ اللہ تعالیٰ ہمارا رمل اور سیال قلم کہیں بہکا ہے۔ یہ آپ کی جھینگی نگاہ کا اثر ہے کہ آپ کو کچھ کچھ دکھائی دیتا ہے غرضیکہ غلطی آپ کے صدر الافاضل ہی کی ہے کہ انہوں نے ابطال کے معنی ذبح کے بھی کیے ہیں اور اُھل کو وقت ذبح کے ساتھ متفقہ بھی کیا ہے۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ دہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی

کرتے ہیں اَلّی قولہ کیونکہ مَا اُھل کو اگر وقت ذبح کے ساتھ مقید نہ کریں تو اَلّی مَا ذَکَّیْتُمْ کا استفہام اس کو لاحق ہوگا الخ (ص ۱۵۵، ۱۵۶) اس سے یہ بات بالکل واضح ہوگئی کہ مؤلف مذکور کے صدر الافاضل کے نزدیک اُھل کے معنی میں ذبح کی قید ملحوظ ہے اور بقول ان کے جو یہ قید نہیں لگاتے وہ غلطی کرتے ہیں اگر استثناء اس کو لاحق بھی ہو تو بھی کوئی صرح نہیں کیونکہ ذَکَّیْتُمْ میں شرعی تذکیہ مراد ہے اور شرعی تذکیہ اُسی وقت ہوگا کہ جب غیر اللہ کے نام پر نہ ذبح کر لے واللہ اپنے باطل نظر پر سے توبہ اور رجوع کرے اور پھر جانور کو اللہ تعالیٰ کے نام پر ذبح کرے تو اس پر کیا کلام ہے؟ مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل کی تفسیر تو قارئین کرام نے سن لی اب حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کی تفسیر بھی ملاحظہ کر لیں چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ پس دریں عبارت اہلال بالمعنی ذبح کو مرفق سراس عبارت میں اہلال کو ذبح کے معنی باز غیر اللہ را بجائے باکم غیر اللہ ساختن میں لینا پھر غیر اللہ کو باکم غیر اللہ کے رکھنا قریب بہ تحریف کلام الہی میرسد اللہ تعالیٰ کے کلام میں تحریف کے قریب پہنچتے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶)

یعنی جو ترجمہ اور مطلب مؤلف مذکور اور ان کے صدر الافاضل بیان کرتے ہیں وہ بقول شاہ عبدالعزیز صاحب کلام الہی کی تحریف کے قریب ہے مگر وہ دوسروں پر محرف ہونے کا بے بنیاد الزام لگاتے ہیں۔

الغرض حضرت شاہ صاحب اور ہمارے کسی کلام میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ مؤلف مذکور کو مناسب ہے کہ کہیں چند دن کسی صاحب علم اس آدکے ہاں رہ کر عدلت فہمی کا سلیقہ حاصل کریں اور یوں ہی زندگی جہالت میں نہ گزار دیں مؤلف مذکور نے تعارض کا نام تو کہیں پڑھا اور سن لیا ہے مگر اس کی حقیقت سے بالکل ناواقف ہیں اور دوسروں کو درد بخ گوینکہ جابلانہ تعلی سے کام لے رہے ہیں اور غوث خدا سے بے فکر ہیں۔

بڑا مزہ ہو جو محشر میں حسم کریں شکوہ وہ مبتدوں سے کسے چپ رہو خدا کے لیے ذبیحہ حرام نہ ہونے کی صورتیں | یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور سمجھتے ہیں صدر الافاضل

فرماتے ہیں اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو انتہی کلام۔

مذکورہ بالا عبارت اس مضمون میں مرتب ہے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی اور بھی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں لیکن اس آیت میں صرف اسی کو حرام کیا گیا ہے جس پر وقت ذبح غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو ہم اس کے علاوہ ذبیحہ حرام ہونے کی چند صورتیں ذکر کرتے ہیں (۱) مثلاً مجوسی اور اہل ہندو کا ذبیحہ حرام ہے۔ (۲) احناف کے نزدیک مسلمان بھی اگر عبد البسم اللہ کو ترک کرے تو وہ ذبیحہ بھی حرام ہوگا۔ (۳) مرتد اگر اللہ کا نام لے کر بھی ذبح کرے تو ذبیحہ حرام ہوگا۔ اور اسی کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ کوئی مسلمان جانور کو غیر اللہ کی طرف تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر منسوب کرے تو اب اگر وہ بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ بحیثیت عبادت غیر اللہ کا تقرب حاصل کرنے کے قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہوتا ہے اور اسی جانور کو کوئی اور مسلمان بسم اللہ پڑھ کر ذبح کرے تو وہ بلا سبب حلال و طیب ہے اس کو حرام کہنا قرآن کی نصوص قطعیہ سے ناواقفیت اور جہالت پر مبنی ہے شاہ عبدالعزیز نے اپنی کتابوں میں جس ذبیحہ کو حرام قرار دیا ہے وہ اسی صورت پر محمول ہے کہ ذبح کرنے جانور کو بحیثیت عبادت تقرب حاصل کرنے کے لیے کسی بزرگ کی خاطر نامزد کر دیا ہو اب وہ خود اگر اس کو بسم اللہ پڑھ کر بھی ذبح کرے تو یہ ذبیحہ حرام ہوگا کیونکہ یہ مرتد کا ذبیحہ ہے اور اگر تقرب بحیثیت عبادت حاصل کرنے کا قصد نہ ہو تو یہ ذبیحہ حلال اور طیب ہے کیونکہ مطلقاً تقرب وجہ شرک نہیں ہے۔ (ملاحظہ ۲۵۸ و ۲۵۹)

الجواب پد آپ نے مولفہ مذکور کی پوری عبارت ملاحظہ کر لی ہے اب جواب سنئیے۔

(۱) مولفہ مذکور کے صدر الافاضل اس آیت کریمہ کے مضمون سے اُس جانور کے حرام ہونے کو نکال رہے ہیں جس کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا گیا ہو مگر ذبح کے وقت اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو حالانکہ اُس کی حرمت اس کا اولین مصداق ہے جس کو ہم نے بسم اللہ تعالیٰ تنقید میں متعذر حوالوں سے مبرہن کیا ہے جن میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے کے بغیر سب کو پی گئے ہیں اور کسی عبارت کا ذکر تک نہیں کیا اور حضرت شاہ عبدالعزیزؒ کی عبارت

کا جو جواب دیا اس کا ذکر بھی انشاء اللہ العزیز عنقریب آ رہا ہے۔ (۲) مؤلف نے مذکورہ فصول بھرتی کے طور پر مجبوس وغیرہ کے ذبیحہ کے حرام ہونے کی راجح کثافی چھڑ دی ہے کیونکہ ذبیحہ حکرام ہونی چاہتی صورتیں مؤلف نے بیان کی ہیں ان کے علاوہ بھی بعض صورتیں حرام ہونے کی ہیں اگرچہ ذبیحہ پر اللہ تعالیٰ کا نام بھی لیا گیا ہے چنانچہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں۔

فلو ان رجلاً مسلماً خنق شاة
وذكر اسم الله عليها لا تحل مع
انه ذكر اسم الله عليها وكذا
لو ذبح شاة على النصب من الانصاب
او على قبر من القبور وقصده
التقرب الى صاحب القبر او
صاحب النصب وذكر اسم الله
عليها لا تحل بهذا النص الصحيح
ومدار كل ذلك على قصد التقرب
الى غير الله او تغيير الطريق
المشهود في الذبح من استعمال

کو اگر کسی مسلمان نے بکری کا گلہ گھونٹا اور اللہ تعالیٰ کا نام اس پر ذکر کیا تو وہ حلال نہیں حالانکہ اس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے اور اسی طرح اگر کسی نے بتوں میں سے کسی بت پر یا قبروں میں سے کسی قبر پر بکری ذبح کی اور صاحب قبر اور جس کے نام پر بت ہے اُس کا تقرب چاہا اور اللہ تعالیٰ کا نام یا تو اسی نص صریح کی وجہ سے وہ حلال نہیں اور ملان سب میں غیر اللہ کے تقرب کا قصد یا ذبح کے مشہور طریقہ کے تغیر پر ہے کہ ذبح کے وقت تیز آواز استعمال نہیں کیا گیا۔

الآلة المهددة ونحو ذلك الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۱)

مگر یہاں ذبیحہ کے حرام ہونے کی تمام صورتوں کا بیان کرنا مقصود نہیں مقصود صرف یہ ہے کہ وہاں اہل لہ لعل اللہ کا مصداق کیا ہے؟ آیا صرف وقت ذبح غیر اللہ کا (تہنیا عطا ہے) نام لینا مراد ہے؟ یا وہ جانور بھی اس کی زواور میں ہے جس کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا جائے مگر غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب اس میں ملحوظ ہو جمہور اور محققین اس صورت کو اس کا اولین مصداق قرار دیتے ہیں۔ جیسا کہ تفسیر ابن جریر تفسیر عزیزی تفسیر اکلید۔ در مختار۔ فتاویٰ بزازیہ۔ مجموعہ فتاویٰ عبدالحی وغیرہ کے حوالے ہم نے تنقید متین میں دیے ہیں جن کا ذکر

ایک مؤلف نے ذکر نہیں کیا بغیر حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حالانکہ ان کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ پہلے تمام عبارات کو باحوالہ نقل کرتے پھر ان کا جواب دیتے مگر یہ ان کے بس کا روگ نہیں صرف دفع الوقتی کرتے ہوئے مؤلفین کے ذمہ میں ٹانگ اڑا رہے۔

(۳) مؤلف نے ذکر کیا کہنا کہ تقرب علی وجہ العبادۃ کے طور پر غیر اللہ کی طرف نسبت ہو تو چونکہ وہ مرتبہ کا ذبیح ہو جائے گا اس لیے وہ حرام ہے۔ مصلحتاً یعنی اگر تقرب علی وجہ العبادت نہ ہو بلکہ محض علی وجہ تعظیم ہو تو ناجور حرام نہیں ہے اس میں مؤلف نے ذکر اپنی کم علمی کی وجہ سے ایک واضح غلطی کا شکار ہیں اس پر حصہ دوم صفحہ میں بحث ہو چکی ہے مگر ہم یہاں بھی قدسے تفصیل سے کلام کرنا چاہتے ہیں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ایک تقرب اور تعظیم لغیر اللہ کا دوسرا غیر اللہ کی عبادت کا مؤلف نے ذکر ان دونوں کو گڈ کر رہے ہیں حالانکہ یہ دو الگ الگ مسئلے ہیں اور ان کے فقہی احکام بھی جدا جدا ہیں اور حیرت ہے کہ یہ عبارت مؤلف نے ذکر کرنے (صفحہ ۲۱۲) میں خود نقل کی ہے لیکن مطلب سمجھ نہیں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اہم نویدی شرح مسلم ص ۱۶۲۱۲۱ سے لکھتے ہیں (اور یہ کج عبارت ہم نے تقیید ص ۱۶۲۱۲۱ میں نقل کی ہے)

واما الذبیح لغیر اللہ فالصراط
بد ان یذبیح باسور غیب اللہ
کمن ذبیح للضنہ او للصلیب
اولعوسى وعیسى علیہما السلام
او الکعبۃ وغو ذلک فکل هذا
حرام ولا تحل هذه الذبیحة
سواء کان الذابح مسلماً او نصرانیا
او یہود یا نصن علیہ الشافعی
واقفق علیہ اصحابنا فان
قصده مع ذلک تعظیم المذبح

بہر حال غیر اللہ کے لیے ذبح سے مراد یہ ہے کہ
غیر اللہ کے نام پر ذبح کرے میا کہ بت یا
صلیب یا حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما
السلام والسلام یا کعبہ وغیرہ کے نام پر پس یہ
سب حرام ہیں اور مذبح ناجور حلال نہیں عام
اس سے کہ ذبح مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی حضرت
اہم شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اس پر
ہمارے اصحاب (شوافع) متفق ہیں اور اگر اس
کے ساتھ مذبح لغیر اللہ کی تعظیم اور عبادت
کا بھی قصد کیا ہو تو یہ کفر ہو گا۔ اگر ذبح

لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کرنے والا اس سے سے پہلے ممکن تھا تو اس کفرًا فان کان الذایع مسلماً قبل ذبح کی وجہ سے مرتد ہو جائے گا۔

ذلک صار بالذبح مرتداً الخوفائی عزیزی (۳۳)

اس عبارت میں تصریح ہے کہ غیر اللہ کے لیے خواہ وہ بت ہو یا صلیب یا حضرت یحییٰ یا حضرت عیسیٰ علیہما الصلوٰۃ والسلام یا کعبہ ذبیحہ حرام ہے عام اس سے کہ ذبح کرنے والا مسلمان ہو یا نصرانی یا یہودی جیسا کہ امام شافعیؒ نے اس کی تصریح فرمائی ہے اور اسی پر شوافع حضرات کا اتفاق ہے اس صورت میں ذبیحہ کو حرام قرار دیا گیا ہے اور ذبح اگر ممکن ہے تو اس کی تکفیر نہیں کی گئی کہ اس کا گناہ ہونا اپنی جگہ پر ہے فان قصد مع ذلک سے آگے دوسری صورت بیان کی گئی ہے کہ بغیر اللہ ذبح کرنے والے نے اگر مذبح غیر اللہ کی تعظیم اور عبادت کا قصد بھی کیا ہو تو یہ فعل کفر ہو گا اور ذبح جو پہلے ممکن تھا اب مرتد ہو جائے گا۔ اور حضرت شاہ صاحب ہی اکرام ضیف اور تعظیم غیر اللہ کا فرق واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں کہ

والفارق انه ان قد مهالاً اكل
متها كان الذبح لله والمنفعة للضيف
اول الولیمة اولک لیس فیہ وان لم یقدما
لیا کل بل ید معہا الغیر کان
لتعظیم غیر اللہ فیحرم وهل
یکفر قولان بیزایہ وشرح
وهبانیہ قلت وفي صید المنیۃ
انه لا یکفر ولا یکفر لان لا ضی
النظر بالمسلم انه یتقرب
الی الادعی بهذا الخمر وغوه
فی شرح الوهبانیۃ عن

ان میں فرق کرنے والی چیز یہ ہے کہ اگر بکری کو
کھانے کے لیے پیش کیا گیا تو ذبح للہ ہو گی
اور نفع ممان کا یا دلیمہ یا ریح کی مرکا ہو گا اور اگر
بکری کھانے کے لیے نہ پیش کی گئی بلکہ غیر کی
نہمت میں پیش کی گئی تو یہ تعظیم بغیر اللہ کے لیے
ہے جو حرام ہے اور کیا ایسا کرنے والا کافر ہو گا؟
اس میں دو قول ہیں جیسا کہ بزازیہ اور شرح وهبانیہ
میں ہے اور مینیۃ کے باب الصید میں ہے
کہ نہ تو یہ محذور ہے اور نہ فاعل کافر ہے کیونکہ
ہم مسلمان کے خلاف یہ بگائی نہیں کرتے کہ وہ
اس ذبح سے آدمی کا تقرب چاہتا ہو گا اور

اسی طرح شرح دہبائیہ میں ذخیرہ سے نقل کیا ہے اور اس کو نظم بھی کیا ہے سو کہ ہے کہ
 جسور فقہار کرام فرماتے ہیں کہ ایسا کرنے والا
 کافر ہے اور اہم فصل اور اسماعیل فرماتے ہیں
 کہ کافر نہیں ہے۔ اسی طرح مطالب المؤمنین
 اور الاشباہ والنظائر میں ہے اور منہ احمد کی حدیث
 میں آتا ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح کرنے والے
 پر اللہ تعالیٰ کی لعنت ہوتی ہے۔ اور ابو داؤد
 کی روایت میں ہے کہ غیر اللہ کے لیے ذبح
 کرنے والا ملعون ہے اور غرائب الی عبید
 یساق الفقه اور کنز العیاد میں ہے کہ گلے اور
 بھیڑ بکری کا قبور کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں
 ہے کیونکہ حدیث میں آتا ہے لا تحترق فی الاسلام
 یعنی قبر کے پاس ذبح کرنا جائز نہیں اسی طرح
 سنن ابی داؤد میں ہے اور اسی طرح نئی عبارت
 اور مکان خرید نے کے معنی پر بھی ذبح جائز نہیں
 ہے اس لیے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے جنوں کے لیے ذبح کرنے سے منع
 فرمایا ہے کہ اس طرح لوگ ان کی تعظیم کرتے تھے
 سو آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس
 کاروائی کو باطل قرار دیا اور اس سے منع فرمایا۔
 اس عبارت میں یہ بات واضح کی گئی ہے کہ اکرام ضیعت میں ممان کو گوشت کھلانا

الذخيرة ونظمه فقال
 وفاعله جهور وهو قتال كافر
 وفضل واسماعيل يس يكفر -
 هكذا في مطالب المؤمنين
 والاشباه والنظائر وفي الحديث
 لعن الله من ذبح لغير الله رواه
 احمد وايضا ملعون من ذبح لغير الله
 رواه ابو داؤد وفي غرائب ابو عبيد
 وبستان الفقه وكنز العباد
 انه لا يجوز ذبح البقر والغنم
 عند القبور لقوله عليه السلام
 لا تعقر في الاسلام يعني عند
 القبور هكذا في سنن ابی داؤد و
 هكذا لا يجوز على البناء الجديد
 وعند شرا الدار لان النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم منی عن
 ذبائح الجن بناء علی انهم یکفون
 فابطل النبی صلی اللہ علیہ
 وسلم ومنی عنه اه
 (فتاویٰ غزنی ص ۲۲)

مقصود ہوتا ہے اور تعظیم غیر اللہ میں اس کو گوشت دینا مقصود نہیں ہوا گوشت کے مزے کو کوئی
دوسرا ہی اڑاتا ہے اس کی صرف تعظیم ہی مقصود ہوتی ہے اس کے حرام ہونے میں تو حضرات فقہار
کرام کے نزدیک کوئی اختلاف نہیں ہاں ایسا کرنے والے کی تکفیر بادم تکفیر میں اختلاف ہے۔
جمہور فقہاء کرام اس کی تکفیر کرتے ہیں اور اہم فضل اور اسماعیل اس کی تکفیر نہیں کرتے اب سوال
یہ ہے کہ کیا مؤلف مذکور اور اس کی جماعت کے نزدیک غیر اللہ کی عبادت کرنے والے کی
تکفیر میں بھی کوئی تردد یا اختلاف تھا کرام ہوتا ہے؟ یا ہو سکتا ہے؟ اور نیز کوئی مسلمان جنات
کی عبادت کا تصور بھی نہیں کرتا اور نہ کہہ سکتا ہے لیکن اس عبارت میں تصریح ہے کہ نہی عبادت
بناتے وقت یا مکان ضرر دینے وقت جنات کے حر سے بچنے کے لیے اور ان کی خوشنودی
اور تعظیم کے لیے جانور ذبح کرنا بھی ممنوع ہے کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے جنات
کی خاطر ایسے ذبیحہ سے منع فرمایا ہے کیونکہ اس طرح ان کی تعظیم ہوتی ہے اور اسی طرح قبور
کے پاس ذبح کرنے سے بھی منع فرمایا جس میں مقصد یہ ظاہر صرف تعظیم ہے نہ کہ عبادت
غرضیکہ تعظیم غیر اللہ اور عبادت غیر اللہ کو گڈ ٹڈ کرنا علمی طور پر درست نہیں اور دونوں صورتوں
میں جانور حرام ہوگا ہاں عبادت کی صورت میں یہ فعل بالاتفاق کفر ہوگا اور تعظیم کی صورت میں
جمہور فقہاء کرام کے نزدیک کفر ہوگا اور بعض کفر کے فتوے سے گریز بھی کرتے ہیں ہم نے
تعمیدہ ص ۱۶۱ میں درمختار کے حوالہ سے لکھا ہے کہ کسی بڑے آدمی کی آمد پر جو جانور ذبح کیا جاتا
ہے اگر اس پر اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کیا جائے وہ حرام ہے کیونکہ اس میں اس کی تعظیم مقصود ہے
حالانکہ کسی بھی مسلمان کے ذہن اور خیال میں کسی بڑے آدمی یا بادشاہ کی عبادت نہیں ہوتی صرف
اس کی تعظیم ہی مطلوب و مقصود ہوتی ہے مؤلف مذکور نے ص ۱۱۱ میں جو یہ کہا ہے کہ علامہ شامیؒ
نے تصریح کی ہے کہ محض تقرب علی وجہ العبادۃ ہے چنانچہ درمختار نے مطلقاً تقرب کا ذکر
کیا تو شامیؒ نے اس کو علی وجہ العبادت سے مفید کیا دیکھیے شامیؒ میں ہے اے علی وجہ
العبادۃ لانہ المکفد (رد المحتار ص ۲۳۰) یعنی تقرب علی وجہ العبادۃ کیونکہ یہی کفر ہے
علامہ شامیؒ کی تصریح کے بعد بھی اگر سرفراز صاحب مطلق تقرب کے وجہ کفر و شرک

ہونے پر اصرار کریں تو لیجئے ہم خود شاہ صاحب کی عبارت سے ثابت کئے دیتے ہیں کہ کھڑ کاہ دار عبادت کے اعتقاد پر ہے الخ پھر آگے وہی عبارت نقل کی جو ہم قادی عزیزی کے حوالہ سے ابھی اور نقل کر چکے ہیں اور بفضل اللہ تعالیٰ ہم علامہ شامیؒ کا پورا حوالہ اسی کتاب میں پہلے عرض کر چکے ہیں وہاں ہی ملاحظہ کر لیا جائے۔

مولف مذکور اپنی کم علمی یا کج روی کی وجہ سے تقرب کی دو قسمیں بنا رہے ہیں ایک تقرب علی وجہ العبادات اور ایک مطلق تقرب اول کو وہ حرام قرار دیتے ہیں اور دوم کو حلال اور طیب اور بزرگم خلیفہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کی عبارتوں کو اول قسم پر چل کر رہے ہیں جیسا کہ خط کشیدہ عبارت سے عیاں ہے مگر یہ مولف مذکور کی نادانی ہے حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً تقرب بغیر اللہ کو ہی شرک قرار دیتے ہیں اور یہ فرماتے ہیں کہ غیر اللہ کے تقرب کے لیے جانور کو نافرود کرنا ہی اس کی حرمت کے لیے کافی ہے۔ اَللّٰہِ کہ کوئی شخص غیر اللہ کی نافرودگی ہی سے تائب ہو جائے تو پھر معاملہ جدا ہے حضرت شاہ صاحبؒ اہلال کے معنی میں ذبح کے معنوم کو لیتے ہی نہیں۔ چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ

وَأَهْلٌ رَّابِدٌ ذَبَحَ حَمَلٌ كَرْدَنَ خِلَافَ	اُہل کو ذبح کے معنی میں لینا لغت اور عرف کے خلاف
لَعْنَتٌ وَعَرَفٌ اسْتِ ہرگز اہلال در لغت	ہے اہلال کا معنی لغت عرب میں اور اس وقت
عرب و عرف آن دیار و آن وقت بمعنی	کے عرف اور اس وقت کے محاورہ میں ذبح کے
ذبح نیامہ در بیج شعر و بیج عبارت بلکہ	نہیں آیا اور نہ کسی شعر اور کسی عبارت سے یہ ثابت
اہلال در لغت عرب بمعنی بلند کردن آواز	ہے بلکہ اہلال کے معنی لغت عرب میں آواز بلند
و شہرت دادن است چنانچہ اہلال اہلال	کمرنے اور شہرت دینے کے ہیں چنانچہ اہلال
استہلال طفل نو تولد و اہلال بمعنی تبلیہ	اہلال اور استہلال نو مولود بچے کی آواز اور اہلال تعبیر
حج و غیر ذلک مستعمل است و اگر کے	حج وغیرہ میں مستعمل ہے اور اگر کوئی شخص یہ کہے کہ
بگوید اہللت للہ ہرگز معنی ذبح شد	اَہْلَلْتُ لِلّٰہِ تو اس سے ہرگز نہ بخت للہ
فہمیدہ نخواہ شد و نیز اگر اہل رابد ذبح حمل	کے معنی نہیں سمجھے جائیں گے اور نیز اگر اُہل کو

کر دہ شود پس ذبح بغیر اللہ مرد و خواہ شد
ذبح باسم غیر اللہ از کجا فہمیدہ شود تاہ طے
ایں مردم حاصل شود پس دریں عبارت
اہلال را بمعنی ذبح مگر قتن باز بغیر اللہ راجعائے
باسم غیر اللہ ساختن قریب بتحریت کلام الہی
میرسد اھ (فتاویٰ عزیزی ص ۵۴) و تغیر عزیزی ص ۵۴
(سورہ بقرہ)

اس عبارت میں تصریح موجود ہے کہ اُھل کے معنی ہی نامزد کرنے اور شرت دینے کے ہیں ذکر ذبح کچھ کرنے کے اور حضرت شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ

قوله تعالى وما اهل بدة لغیر اللہ
یعنی دیگر آن جانور کہ آواز بر آوردہ شد و
شرت دادہ شد در حق آن جانور کہ بغیر اللہ
یعنی بلکے بغیر خدا است خواہ آن غیر بُت
باشد یا روسے غیبت کہ بطریق بھوک بنام
اوبہ نہند و خواہ جنے مسلط بر خانہ یا سرا کہ
بدون دامن جانور از اندائے سکنہ آسجنا
دست بردار نشود یا توپ دار و از کمر دون
نزدہ خواہ پیرے یا بغیرے را بایں وضع
جانورے زندہ مقرر کردہ و بدہن ایں ہمہ حرام
است در حدیث صحیح وارد شدہ کہ ملعون
من ذبح بغیر اللہ یعنی ہر کہ بذبح جانور تقرب
بغیر خدا نماید ملعون است خواہ وقت ذبح

اللہ تعالیٰ کا ارشاد و مَا اُھِلَّ بِدَ لَغَيْرِ
اللہ یعنی اور وہ جانور بھی حرام ہے جس پر آواز بلند
کی گئی ہو اور شرت دی گئی ہو بغیر خدا کے لیے عام
اس سے کہ وہ غیر بُت ہو یا غیبت روح کہ جھنڈ
کے طریقہ سے اس کے نام پر دیتے ہیں یا جن کے
نام پر جو مکان یا سرے پر مسلط ہو کہ بغیر جانور دینے
کے دہاں کے باشندے اس کی ایند سے نہیں بچ
سکتے یا توپ کے چلنے کے لیے دیتے ہیں اگرچہ
پیر یا بغیر کے نام پر اس طریقہ سے زندہ جانور
نامزد کر کے دیں یہ سب حرام ہے۔ اور حدیث
شریف میں آتا ہے کہ جس نے بغیر اللہ کے لیے
ذبح کیا وہ ملعون ہے یعنی جس نے بغیر اللہ کے
تقرب کے لیے جانور ذبح کیا تو وہ ملعون ہے ذبح

نام خدا بگیرد یا نہ زیر کہ چون شرت داد کہ
 این جانور برائے فلان است ذکر نام خدا
 وقت ذبح فائدہ بخود چہ آن جانور منسوب
 بآن غیر گشت و بخت و در پیداشد کہ زیادہ
 از بخت مراد است زیرا کہ مراد بے ذکر
 نام خدا جان دادہ است و جان این جانور
 را ازاں غیر خدا قرار دادہ کشتہ اند و آن عین
 شرک است و ہر گاہ این بخت دزد سے
 سرایت کرد بذر کہ نام خدا حلال نمی شود مانند
 سگ و خوک کہ اگر بنام خدا مذکور شود حلال
 نمی گردند و کند این مسئلہ آنست کہ جان را برائے
 غیر جان آفرین نثار کردن درست نیست
 و ماکولات و مشروبات و دیگر اموال را نیز اگر چہ
 از راه اقرب بغیر اللہ دادن حرام و شرک
 است (۱) و قادی عزیزی چہ (۲) و تفسیر عزیزی (۳)

کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام سے یا نہ لے کیونکہ
 جب یہ شرت دی گئی کہ یہ جانور فلان کے
 لیے ہے تو ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام
 لینے سے کوئی فائدہ نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور غیر کی
 طرف منسوب ہو گیا اور اس میں ایسی خباثت پیدا ہو گئی
 جو مردار کی خباثت سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے
 تو اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان دی دی۔ اور
 اس جانور کو غیر خدا کے نام پر نامزد کر کے ذبح کیا
 ہے جو عین شرک ہے اور جب شرک کی اس خباثت نے اس میں
 سرایت کی تو اللہ تعالیٰ کے نام سے وہ حلال
 نہ ہوگا جس طرح کتا اور خنزیر کہ اگر ان کو بسم اللہ
 پڑھ کر ذبح کریں تو حلال نہیں ہوتے اور حقیقت
 اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان کو جان آفرین کے سوا
 کسی اور کے لیے قربان کرنا درست نہیں ہے۔ اور
 ماکولات و مشروبات اور دیگر اموال کو بھی اگر چہ
 غیر اللہ کے تقرب کے لیے دنیا حرام اور شرک ہے الخ
 اس مفصل عبادت میں بھی حضرت شاہ صاحبؒ نے جانور کے حرام ہونے کی علت بغیر اللہ کے
 نام پر جانور کو شرت دینا اور نامزد کرنا قرار دیا ہے جس میں مطلقاً بغیر اللہ کے تقرب کو ملحوظ رکھا ہے
 نہ کہ علی وجہ العبادت کو اور فرماتے ہیں کہ بغیر اللہ کے نام پر نامزد کر سنے اور شرت دینے کے بعد
 ذبح کے وقت وہ جانور اللہ کا نام لینے سے بھی حلال نہیں ہوتا۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

پس ذبح کردن بنام خدا ہمراہ شرت دادن
 باذن بزرگ کردن یا بخر فلانے گا و برائے فلانے فلانے

اس شرت اور نامزد کر کے بعد کہ فلان گائے
 فلان کے نام پر اور بکری فلان کے نام پر مشہور

بمئے قلندر بکنہ بیج فائدہ نمی کند و گوشت
اور نامزد ہے ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ
آن جانور حلال نمی گرد و الخ
دقائی عزیزی ص ۱۱۰ و تفسیر عزیزی ص ۱۱۱
اُس جانور کا حلال نہ ہوگا۔

مؤلف مذکور حضرت شاہ صاحب کی ان مفصل عبارات کو خور سے بار بار پڑھیں یا کسی قابل
استاد سے سمجھنے کی سعی کریں کہ حضرت شاہ صاحب نے جانور کی حرمت کی علت کس چیز کو قرار دیا
ہے؟ مطلق تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو یا تقرب علی وجہ العبادۃ کو؟ اور حضرت شاہ صاحب کی عبارت
میں اس کی تصریح بھی موجود ہے کہ موزی جنات سے جان چھڑانے کے لیے جانور ذبح کرنا بھی مکہ
اُھل کی تفسیر میں شامل ہے حالانکہ موزی جنات کی عبادت کوئی بھی نہیں کرتا مقصد تو صرف
ان کی شر سے بچنا ہے کما لا یخفی اور نیز حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ

ذبح کردن جانور بنام غیر خدا یا غیر باشد
خواہ ولی خواہ شهید خواہ غیر انان حسرام
است و اگر بقصد تقرب بنام اینها
ذبح کرده باشد ذبح آن جانور ہم حرام و مردار
میشود و ذبح کنندہ مرتد میشود و توبہ ازین
فعل منع لازم است اھ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱)
غیر خدا کے نام پر جانور ذبح کرنا خواہ وہ غیر غیر
ہو یا ولی یا شهید یا خواہ غیر انسان ہی ہو حرام ہے
اور اگر ان کے ناموں کے تقرب کے قصد سے
جانور ذبح کیا گیا ہو تو وہ مذبح جانور حرام و مردار
ہوگا اور ذبح کرنے والا مرتد ہو جائے گا اور اس
ممنوع فعل سے اس کو توبہ کرنی لازم ہے۔

اس سے ثابت اور معلوم ہوا کہ جانور کی حرمت کی علت تو تقرب بغیر اللہ ہے کائنات
من کان اور مرتد ہونا اس کا نتیجہ اور حکم ہے جیسا کہ خط کشیدہ الفاظ سے بالکل عیاں ہے۔ حضرت
شاہ صاحب خود تصریح فرماتے ہیں کہ جب تک وہ شخص اپنی اس جبری نیت سے توبہ نہ کرے
وہ جانور حلال نہیں ہو سکتا۔ چنانچہ ان کا ارشاد یہ ہے:-

آرے ذکر نام خدا براں جانور وقتے فائدہ
میدہ کہ قصد تقرب بغیر خدا را از دل دور کردہ
و خلاف آن شہرت و آواز دیگر دہہ کہ مازیں
ہاں اللہ تعالیٰ کے نام کا ذکر اُس وقت فائدہ
دیتا ہے کہ غیر خدا کے تقرب کے قصد درامادہ کو
دل سے نکالے اور اس کے خلاف شہرت

کار بگشتم۔ اور آواز اس کی بگھمے کہ میں اس (ممنوع) کا دلنی
دعا دی عزیز می ۱۱۱ و تفسیر عزیز می ۱۱۱ سے باز آگیا ہوں۔

حضرت شاہ صاحبؒ کی ایسی صاف اور واضح عبادت کی موجودگی ان کی سابقہ عبادتوں کی طرح اپنے ذہن کے اختراعی معانی پر محمول کرنا کسی دیانت دار اور خدا خوف عالم کا کام نہیں ہے۔
الغرض حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً غیر اللہ کے تقرب کو حرمت کی وجہ قرار دیتے ہیں اور اسی کو
عین شرک کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کرنے سے بھی وہ اس جانور کی حلت کے قائل
نہیں ہاں کھلے بندوں تو بکرے تو حجابات ہے۔

ارضا بخان یہاں تک بحث اس بات پر ہوئی تھی کہ حضرت شاہ صاحبؒ مطلقاً تقرب کر
حرمت کی حلت قرار دیتے ہیں اس کی دو قسمیں نہیں کرتے جیسا کہ مولف مذکور
نے دو قسمیں بنا کر اپنے اور اپنی جماعت کے پیٹ کے لیے گوشت خوری کا چور و رازہ ڈا رکھا ہے
ناکہ وارثہ آید بکار۔ اب ہم یہ بات عرض کرتے ہیں کہ چلیے ہم یہ تعلیم کر لیتے ہیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ
جانور کی حرمت کی حلت تقرب علی وجہ العبادۃ قرار دیتے ہیں تو پھر بھی انشاء اللہ العزیز فتح ہماری ہی
ہوگی نہ کہ مولف مذکور کی ہم خود حضرت شاہ صاحبؒ سے عبادت کا معنی اور جس مقصد کے لیے عبادت
کی جاتی ہے عرض کرتے ہیں۔

وجہ اختصاص عبادت بآں ذات پاک
آنست کہ حقیقت عبادت نہایت تذل
است برائے نہایت تعظیم غیر خود چوں اختیار
صادر بنو و پس تذل تسخیری و تسخر و تعظیم
کم تر از نہایت آن عبادت نمی شود و چنانچہ
چوں تذل باضطرار باشد نیز در عبادت
محبوب نیست و حقیقت عبادت بالبدن
لیافت آن مذکور کہ برائے کے کردہ شود

عبادت کے اللہ تعالیٰ کی ذات سے مختص ہونے
کی وجہ یہ ہے کہ عبادت کی حقیقت یہ ہے کہ
اپنے اختیار سے اپنا انتہائی تذل اور سخر کی انتہائی
تعظیم کی جائے پس غیر اختیار تذل اور تسخر کا
تذل اور کم تعظیم والا تذل اس عبادت کی حد
میں شامل نہیں ہے اور اسی طرح مجبوراً تذل بھی
عبادت میں شمار نہیں ہے اور براہتہ عبادت
کی حقیقت اس کی لیاقت نہیں رکھتی کہ کسی کے

اللہ برائے کئے کہ ازوئے نہایت انعام بایں
کس رسیدہ باشد و آن ذات نیست مگر
ذات اوتعالیٰ (تفسیر عزیزی سورہ بقرہ منہ) اللہ تعالیٰ کی ذات کے بغیر اور کوئی نہیں ہے
یہ کہ جائے ہاں مگر صرف اُس کے لیے جس
سے انتہائی انعام اُس شخص کو پہنچا ہے اور وہ

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحب نے عبادت کا معنی بیان کیسے کہ اپنے اختیار کے
ساتھ کسی غیر کی انتہائی تعظیم کرنا اور اپنے آپ کو اس کے مقابل میں انتہائی کمزور سمجھنا۔ اور جس مقصد
کے لیے عبادت کی جاتی ہے اس کا ذکر حضرت شاہ صاحب یوں کرتے ہیں کہ۔

ونیز آنچه ماسوائی اوتعالیٰ است میکن و فقیر
یعنی محتاج بجناب اوست و ہر محتاج بحاجت
نفس خود گرفتار است پس اورا فائدہ بغیر
رسانیدن بے امداد غنی مطلق نمی تواند شد و غنی
مطلق کہ رافع حاجات ہر مخلوق است ہماں
ذات مقدس است پس استحقاق عبادت
مختص در ذات اوست و لہذا فرمودہ اند و
قصی ربك اللہ تعالیٰ و الہ ربنا
(تفسیر عزیزی سورہ بقرہ منہ) کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔
اور نیز اللہ تعالیٰ کے سوا سب ممکن اور فقیر ہیں جو
اللہ تعالیٰ ہی کے محتاج ہیں اور ہر محتاج اپنے نفس
کی حاجت میں گرفتار رہے پس اس کو کبھی مطلق
کی امداد پہنچائے بغیر کوئی فائدہ نہیں ہو سکتا اور
غنی مطلق جو تمام مخلوق کی حاجات کو پورا کرتا ہے
صرف اللہ تعالیٰ ہی کی ذات ہے پس استحقاق
عبادت اسی ہی کی ذات میں منحصر ہے اور اسی لیے
اُس نے فرمایا ہے کہ اور تمہارے رب نے حکم دیا ہے
کہ تم اس کے بغیر کسی کی عبادت نہ کرو۔

اس عبارت میں اس کی تصریح ہے کہ ساری مخلوق کا شکل کن اور فریاد رس چونکہ صرف اللہ
تعالیٰ ہی ہے اور سب کائنات کا حاجت روا صرف وہی ہے اس لیے اس کے بغیر کوئی اور
عبادت کا مستحق ہی نہیں ہے۔ اب سمجھئے کہ جو شخص غیر اللہ کا تقرب علی وجہ العبادۃ حاصل کرتا ہے
تو گویا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کو انتہائی تعظیم والا سمجھ کر اور اس کے مقابل میں اپنے آپ کو
بے حد کمزور قرار دیکر اس سے حاجت طلب کرتا ہے اور یہی بات روح شریعت کے لحاظ
سے عین شرک اور خالص شرک ہے اور جب بھی کوئی شخص غیر اللہ کے نام پر یا اور بغیرہ کو نامزد
کرے اس کا تقرب علی وجہ العبادۃ چاہے گا تو گویا اس سے جلب مغنت اور دفع مضرت کی

امید والبتہ کی اور جانور کو اس طریقہ سے اور اس طور سے اس کی طرف منسوب کرنے سے اس میں خبیثہ آگئی اور جب تک وہ اس پر ارادہ سے باز نہیں آئے گا تو اس جانور کا جنت میں نہیں ہوگا بسم اللہ لکھ کر ذبح کرنے سے بھی وہ حلال نہیں ہوگا جیسا کہ کُت اور خنزیر حلال نہیں ہوتا اس لحاظ سے بھی بالمال تقرب علی وجہ العبادۃ ایک ہی قسم اور فرویں مختصر ہی گائیہ نہیں کہ اس کی قسمیں ہو جائیں ایک علی الوجہ عبادت ہو کہ حرام اور کفر ہو جائے اور دوسری قسم جائز ہے جیسا کہ مؤلف مذکور کا باطل دعویٰ ہے۔ باقی رہا ایصال قواب اور اکرام ضیعت وغیرہ کی صورتیں تو وہ تقرب کی مدین پر گزرنے داخل نہیں ہیں وہ بالکل الگ ہیں تقرب بغیر اللہ کو اللہ تعالیٰ نے شرک قرار دیا ہے چنانچہ ارشاد خداوندی ہے۔

وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ
أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا
لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ -
(پ ۲۳۔ الزمر۔ کو ۱۷)

اور وہ لوگ جنہوں نے پھر لکھے ہیں اس کے بدلے
حمایتی (کستے ہیں) کہ ہم ان کی عبادت اور پوجا
نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں اللہ تعالیٰ
کے قریب پہنچا دیں درج میں

اور من دونہ میں صرف بت ہی شامل نہیں جیسا بعض اہل بدعت نے یہ سمجھ رکھا
ہے اس میں پیر وغیرہ اور جات بھی داخل ہیں جیسا کہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں گذر چکا
ہے کہ غیر اللہ میں بت جن پیر اور غیر وغیرہ بھی شامل ہیں غرضیکہ تقرب بغیر اللہ سے مراد ایسا
تقرب ہے جس سے مافوق الاسباب طریقہ پر امید و بیم والبتہ ہونہ کہ لغوی تقرب جیسا کہ مؤلف
مذکور نے ص ۲۱ میں ذوی القربیٰ اور القصد فی القصد نقل کر کے رشتہ داروں کی قرأت
کو سامنے لاکر مغالطہ کیا اور عوام الناس کو دھوکہ دینے کی ناکام کوشش کی ہے۔ مومنہ کبھی بھی غیر اللہ
کے سامنے نہیں جھکتے اور نہ ان سے مافوق الاسباب طریقہ سے استعانت چاہتے ہیں نہ
مومنہ وہ جو عنیدہ اللہ کے آگے نہیں جھکتے وہ پیشانی پر دارغ شرک لگوا یا نہیں کرتے

یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور نے جو کچھ کہا ہے
اس کا غرض یہ ہے کہ متبعین دیوبند اس

غلط فہمی میں مبتلا ہوتے ہیں کہ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے ان کے خود ساختہ مسلک کی تائید میں وافر مواد جمع کر دیا ہے چنانچہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور نامزد کیے جلتے ہیں۔ ان کی حرمت پر یہ لوگ ہمیشہ شاہ صاحبؒ کی عبارات سے استنباط کرتے ہیں علماء اہل سنت ان کی غلط فہمی کو بار بار رفع کر چکے ہیں لیکن یہ ضدی طائفہ ہمیشہ ان عبارات کو لے کر سامنے آجاتا ہے جیسے یہ عباراتیں لا جواب رہی ہوں انصاف و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ سر فرما صاحب ان پٹے ہوئے مہر وں کو آگے بڑھانے سے پہلے پچھلا حساب بیانی کر دیتے اور اہل سنت کے علماء نے ان عبارات کے جوابات دیے ہیں ان کو پیش کر کے ان پر تبصرہ کرتے بہر حال اب چونکہ انہوں نے یہ مسئلہ چھیڑ ہی دیا ہے اس لیے اب ہم بھی ذرا اس پر کھل کر گفتگو کریں گے۔

(مصلحہ بسمیرہ ۲۰۹)

الجواب: اہل علماء و دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم نے جو مسلک اختیار کیا ہے وہ قرآن کریم صحیح احادیث حضرات فقہاء کرام اور معصومین عظام رحمہم اللہ تعالیٰ کا بیان کردہ اور صحیح اسلامی مسلک ہے اس کو اختراعی قرار دینا صرف اور صرف اہل بدعت ہی کا کام ہے اور انشاء اللہ العزیز یوم تسود وجوہ کے موقع پر اس کی حقیقت بالکل آشکارا ہو جائے گی اور بحمد اللہ تعالیٰ دیگر علماء حق کی طرح حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ نے بھی اس حق مسلک کی تائید میں ایک خاص اور انوکھے طریقے سے تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں کافی اور قریباً علمی مواد جمع کیا ہے جو بحمد اللہ تعالیٰ تاہنزلہا جواب ہے بزرگم خود اہل بدعت نے ان عبارات کے جو جوابات دیے ہیں وہ سورج کے سامنے وقت و پیر کا چرخ جلائے کے مترادف ہے اور کوئی عقلمند ان لایعنی اور بیہودہ جوابات سے ہرگز ہرگز مطمئن نہیں ہو سکتا خود مؤلف مذکور نے جو بزرگم خویش اور بدیعین علیہ السلام اس وقت اہل بدعت کے طائفہ کے وکیل اعظم بنے ہوئے ہیں یقیناً اس تصدیق کے وقت اپنے اکابر کے وہ ہوائی اور لایعنی جوابات ضرور دیکھے ہوں گے جن کا بکا وہ حوالہ دے رہے ہیں معاصرانوں نے بھی اپنی علمی پٹاری سے وہ نہیں نکالے تاکہ ان کا تانا بانا نظر آجائے اور ان جوابات کی روشنی میں انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا شتر بھی قارئین کرام سے مخفی نہیں ہے کہ کیا ہوا ہے

امرض ہائے ذمہ قطعاً کسی کا قرض نہیں ہے لہذا باقی حساب بیان کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا ہمیں کیا مصیبت پڑی ہے کہ ہم ان کے بالکل بے وقت اور بے وزن اور بے جان دلائل کو نقل کرتے اور پھر ان میں جان ڈالتے اور پھر ان کے رد کرنے پر قیمتی وقت صرف کرتے اور محنت میں ان پر تبصرہ کرتے کیونکہ ان کی کوئی بھی بے جان دلیل ان کے بے بنیاد دعویٰ کو ثابت نہیں کرتی۔

نہ کل اپنا نہ خار اپنا نہ ظالم باغبان اپنا بنایا آہ کس گلشن میں ہم نے آشیاں اپنا
غلط بیانی | مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ سر فرار صاحب نے تفسیر عزیزی سے جو عبارات پیش کی ہیں ان کا کچھ حصہ تو اہل کے معنی سے متعلق ہے کہ اس کا معنی ذبح نہیں بلکہ آلودہ دنیا اور شہرت دینا ہے اور یہ کلام خارج از بحث ہے کیونکہ صدر الافاضل نے اہل کا معنی ذبح نہیں کیا۔ ہم ان کی نقل کردہ عبارت کا وہ حصہ پیش کرتے ہیں جو موضوع سے متعلق ہے۔ شاہ صاحب لکھتے ہیں: خواہ پیوستہ خبر کے نام زندہ جانور مقرر کر دیں کہ یہ سب حرام ہے اور حدیث شریف میں وارد ہے کہ جو شخص جانور کو واسطے تقرب غیر اللہ کے ذبح کرے وہ شخص ملعون ہے (تفسیر عزیزی اردو ج ۲۸)

اور شاہ صاحب ہی تحریر فرماتے ہیں کہ اس واسطے جب شہرت کر دی کہ یہ جانور فلال کے واسطے ہے تو وقت ذبح کے خدا کا نام مفید نہ ہوگا الی قولہ حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے اور کھانے پینے کی اور چیزیں اور مال بھی تقرب لغیر اللہ کے واسطے دینا حرام اور شرک ہے۔
 (تفسیر عزیزی ج ۲۸)

شاہ صاحب نے اس ذبیحہ کے حرام ہونے کی دو مستقل وجہیں بیان کی ہیں۔

(۱) تقرب غیر خدا (۲) جان کو جان پیدا کرنے والے کے غیر کی طرف منسوب کرنا۔ پہلے ہم تقرب پر گفتگو کرتے ہیں۔ گزارش ہے کہ شاہ صاحب نے ذبیحہ کے حرمت کی علت اس تقرب کو قرار دیا ہے جو تقرب شرک ہو۔ چنانچہ فرمایا اور یہ عین شرک ہے اور

مطلقاً تقرب الی غیر شرک نہیں در نہ ذوی القربیٰ جن سے قرابت کا تعلق ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کے شریک قرار پائیں اور یہ بلا ہمتہ باطل ہے در نہ لازم آئے گا کہ ذوی القربیٰ اور الا المودۃ فی القربیٰ میں اللہ تعالیٰ کے شرکارسے احسان اور مودت کی تعلیم دی گئی ہے پس ثابت ہوا کہ مطلق تقرب الی غیر شرک نہیں بلکہ تقرب من حیث العبادۃ شرک ہے ۔

اس کے بعد مولف مذکور نے علامہ شامیؒ کی عبارت ذکر کی ہے جس کا تذکرہ ہو چکا ہے پھر فتاویٰ عزیزی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ ہم شاہ صاحبؒ کی عبارت سے ثابت کیے جیتے ہیں کہ کفر کا مدار عبادت کے اعتقاد پر ہے پھر اما الذبح لغیر اللہ سے لے کر فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان ذلک کفرًا فان کان السباح مسلماً قبل ذلک صار بالذبح مرتکباً (فتاویٰ عزیزی ص ۲۱) ہم عبارت نقل کر کے لکھا ہے ۔ دیکھئے اس عبارت میں شاہ صاحبؒ نے نص صریح کر دی کہ اگر کوئی مسلمان غیر اللہ کے نام سے ذبح کرے تو یہ شرک نہیں شرک تب ہو گا جب تعظیم کے ساتھ عبادت غیر اللہ کا قصد بھی کرے پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا مدار قصہ عبادت غیر اللہ ہے کیونکہ اس قصد سے وہ مرتد ہو گیا اور مرتد وقت ذبح خدا کا نام لے یا نہ لے وہ کفر اور خستہ کی طرح حرام ہے مگر خوب یاد رکھیے کہ ذبیحہ کے حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ مرتد کا ذبیحہ ہے چنانچہ اسی جائز کو کوئی مسلمان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے اور اس میں رتی برابر شک نہیں ہے ۔ (مجلد ۲ ص ۲۱۲)

الجواب مولف مذکور نے یہ جو کچھ بھی لکھا ہے ان کو مفید نہیں اس لیے کہ (۱) اُھل کامعنی بخود ان کے صدر الافاضل لے ذبح کے لیے ہیں جیسا کہ پہلے باحوالہ گذر چکا ہے لہذا اس کو خدا جن جاز بحکمت قرار دے کہ جان چھڑانا اپنی جہالت کا اظہار ہے (۲) حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر تقرب کے طور پر جانور کو ناسر و کرنا ہی اس کی حرمت کی اصل وجہ ہے کماثر (۳) کیونکہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والے کے دینا جائز نہیں ہے اور یہی تقرب لغیر اللہ ان کے نزدیک حرام اور شرک ہے (۴) حضرت شاہ صاحبؒ نے حرام

ہونے کی جو دو وجہیں بیان کی ہیں یعنی تقرب غیر خدا اور جان پیدا کرنے والے کے غیر طرف منسوب کرنا اس پر بقدر ضرورت باحوالہ بحث پہلے عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی حاجت نہیں۔
 (۵) مؤلف مذکور نے تقرب کی جو دو قسمیں بنا کر ایک کو شرک اور دوسری کو جائز قرار دیا ہے یہ ان کی نرمی و جہالت ہے کیونکہ یہاں لغوی اور عرفی تقرب کی بات نہیں ہو رہی جس کے لیے انہوں نے خواہ مخواہ ذوی القربیٰ اور الا المودۃ فی القربیٰ کا حوالہ دیا ہے یہاں فہمی طور پر تقرب علی وجہ التعظیم اور علی وجہ العبادۃ کا ذکر ہو رہا ہے غلط بحث اہل علم کی شان کے خلاف ہے مگر جس کو صرف دجل و تبلیس سے اپنی گاڑی چلانا مقصود ہو تو اس کا معاملہ ہی الگ ہے۔
 مؤلف مذکور کی قارئین کرام پر یہ بڑی مہربانی اور احسان ہے کہ انہوں نے قرب کے مادہ سے قارب (چھوٹی کشتی) قربان (جماع) اور قارب (توار کا نیام) اور قریب (مشک) وغیرہ ذکر نہیں کر دیے ورنہ معاملہ طول پکڑ جاتا، کیونکہ قرب کے مادہ سے یہ الفاظ بھی تو مشتق ہیں۔

(ملاحظہ ہو صراح ص ۸۷ وغیرہ)

قارئین کرام نے مجبوری اندازہ لگایا ہو گا کہ مؤلف مذکور جب گوڑ اور مکرزی بات کے جواب دینے سے لاجواب ہو جاتے ہیں اور چپ رہنا بھی گوارا نہیں کرتے کیونکہ ملاں ان ہٹ کر چپ نہ شود تو بالکل غیر متعلق باتیں درمیان میں لا کر ان کی اوٹ میں پناہ لیتے ہیں مگر بفضلہ تعالیٰ ملتی پھر بھی نہیں ہے۔ اور علمی تعلیٰ اس پر مستزاد ہے جسکی حقیقت سراسر کیا نہیں ہے خودی کو ترک کر بندہ خودی برتر خدا کو ہے خودی ابلیس نے کی تھی بنا اسکو ہلا کیا ہے؟
 (۶) علامہ شامیؒ کی مفصل عبارت اور اس کا مطلب پہلے عرض کیا جا چکا ہے (۷) فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے نقل کردہ عبارت واما الذیجہ کا جواب اور تشریح بھی پہلے گزر چکی ہے اور اس عبارت میں تعظیم المذبح لغیر اللہ کا ذکر جدا ہے اور او عطف کے ساتھ جو عبارت کے لیے ہے والعبادۃ لہ کا ذکر جدا ہے اور حضرت شاہ صاحبؒ دونوں صورتوں کو کفر قرار دیتے۔ تقرب کے طور پر تعظیم لغیر اللہ کو بھی اور عبادت کو بھی۔ مگر حیرت ہے کہ مؤلف مذکور نے اور عبادت کا بھی قصہ کیا پر تو خط کشیدہ کر کے قارئین کرام کے لیے اسے اُجاگر کیا ہے۔ مگر

تعظیم بغیر اللہ کو بالکل پی گئے ہیں حالانکہ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں دونوں کا واسطہ ذکر ہے نہ معلوم یہ کون سی دیانت ہے؟ ان کے لیے مناسب کہ وائو عطف کا مطلب بھی کسی فنی استاد سے سمجھ لیں تاکہ ٹھوکر نہ کھایا کریں اور علمی میدان میں رسوائی نہ ہو۔

گورہ کو قمریہ بہ قمریہ داغ رسوائی ملا۔ راہ میں جو بھی بلا تیراٹ کی ہی ملا۔
(۷) مان لیا کہ حضرت شاہ صاحبؒ تعظیم بغیر اللہ اور عبادت بغیر اللہ دونوں کے مرتکب کو کافر و مشرک قرار دیتے ہیں اور اس کے ذبیحہ کو مرتد کا ذبیحہ قرار دیتے ہیں لیکن اس قصد کے بغیر محض بغیر اللہ کے لیے نامزد کئے ہوئے جانور کو بھی تو حرام کہتے ہیں فکل ھذا حرام گوزانج کافر نہ سی گنہگار ہی سی لیکن اس کا ذبیحہ بھی تو بہر کیف حرام ہے اور مؤلف مذکور خیر سے اس کو حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس میں رتی بھر شرک نہیں لاجول ولا قوۃ الا باللہ (۸) حضرت شاہ صاحبؒ تو یہ فرماتے ہیں کہ جب ہم اپنی بدینیت سے وہ شخص تو بر ذکر سے وہ جانور حرام ہے جیسا کہ پہلے خود ان کے حوالے سے گذر چکا ہے مگر مؤلف مذکور کہتے ہیں کہ اسی جانور کو کوئی اور نیک انسان شرائط کے ساتھ ذبح کرے تو یہ خالص حلال و طیب ہے الخ

الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کا مؤرخ کعبہ کی طرف ہے اور مؤلف مذکور کا یہاں سے مشرق کی طرف لیکن وہ پھر بھی اپنے آپ کو حضرت شاہؒ کا پیرو اور ان کو اپنا مصدق گردانتے ہیں ہم اہل منطق کو نہیں سمجھ سکے۔ یہ بات بھی ملحوظ خاطر ہے کہ مؤلف مذکور نے اپنی مطلب باری کے لیے فان قصد مع ذلک تعظیم المذبح للہ، والعبادۃ للہ، کان ذلک کھنڈا کا معنی بھی غلط کیا ہے وہ اس کا معنی یوں کرتے ہیں۔ پس اگر ذابح نے باوجود بغیر اللہ کے نام لینے کے اس کی تعظیم کی اور عبادت کا بھی قصد کیا تو یہ کفر ہے انتہی بلقظ انہوں نے قصد کو صرف عبادت کے ساتھ مختص کر دیا ہے حالانکہ تعظیم بغیر اللہ بھی قصد کے نیچے داخل صحیح معنی پر ہے سو اگر اس نے قصد کیا اس کے ساتھ مذبح بغیر اللہ کی تعظیم اور اس کی عبادت کا تو یہ کفر ہوگا چونکہ مؤلف مذکور غلطی سے صرف عبادت بغیر اللہ کو کفر قرار دیتے ہیں اس لیے لفظ قصد اسی کے ساتھ جوڑتے ہیں اور پھر آگے لکھتے ہیں پس ثابت ہو گیا کہ کفر و شرک کا

مذہب قصد عبادت غیر اللہ پر ہے (ملفوظ)

(۹) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ خلاصہ کلام یہ ہے کہ شاہ صاحبؒ کی تفسیر میں اقرب سے مراد مع قصد العبادۃ سبب الخ سوال یہ ہے کہ حرف واو میں اصل عطف ہے اور اس کو مع کے معنی میں لینے کی یہاں کون سی دلیل ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ تو صرف غیر اللہ کے لیے اقرب کے طور جانور کے نامزد کرنے کو بھی شرک کہتے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

چہ آن جانور منسوب بآن غیر گشت و جنبش
کیونکہ وہ جانور اس غیر کی طرف منسوب ہو گیا ہے
در آن پیدا گشت کہ زیادہ از جنبش مراد
اور اس میں خباثت پیدا ہو گئی ہے جو مردار کی خباثت
است زیرا کہ مردار سے ذکر نام خدا جان
سے زیادہ ہے کیونکہ مردار نے تو اللہ تعالیٰ کے
دادہ است و جان این جانور ازال غیسر
نام کے بغیر جان دی ہے اور انہوں نے اس جانور
قرار دادہ گشتہ اند و آن عین شرک است
تفسیر عزیزی ص ۱۱۱ سورۃ بقرہ فتاویٰ عزیزی ص ۱۱۱
اور یہ عین شرک ہے۔

اس عبارت میں اقرب کی نیت سے غیر اللہ کی طرف نسبت کو ہی عین شرک قرار دیتے ہیں اور عبادت کی کوئی قید نہیں لگاتے اگر قصد عبادت کی قید شرک کے فتویٰ کے لیے ضروری ہوتی تو یقیناً وہ اس کو کبھی نظر انداز نہ کرتے بلکہ یوں فرماتے و جان این جانور را ازال غیر قرار دادہ گشتہ اند مع قصد العبادۃ اس سے ثابت ہوا کہ قصد العبادۃ اس کی قید نہیں ہے بلکہ حرف واو یہاں عطف کے لیے ہے اور مطلب یہ ہے کہ اقرب کے طور پر تعظیم بغیر اللہ بھی کفر ہے اور غیر اللہ کی عبادت بھی کفر ہے حکم ایک ہے لیکن چیزیں دو ہیں جیسے جاوید و عمرو میں زید اور عمرو دو الگ الگ شخص ہیں لیکن اُن میں دونوں شریک ہیں کیا ضرورت ہے اور اس کی کیا دلیل ہے کہ عمرو کو زید کا دم چھل بنا دیا جائے سو یاں بھی ایسا ہی سمجھئے کہ چیزیں دو ہیں ایک تعظیم بغیر اللہ جو اقرب کے طور پر اور دوسری عبادت بغیر اللہ اور حکم دونوں کا ایک ہے جو کفر ہے الغرض حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارات بالکل واضح ہیں ان میں کسی قسم کا کوئی ابہام نہیں ہے ہاں اُن سے برائے نام محبت کا دعویٰ کرتے ہوئے ان کی صریح عبارتوں ہی سے کوئی نظر پھیرے تو ہمارے پاس کیا کیا علاج ہے؟

پھر لیتے ہیں نظروں سے مچلا دیتے ہیں کیا یونہی لوگ محبت کا صلہ دیتے ہیں
سوائے وغیرہ | مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ دیکھیے مشرکین مکہ سوائے وغیرہ جانوروں کو

اس کے باوجود جب مسلمانوں نے ان جانوروں کو ذبح کر دیا تو ان کا کھانا حلال و طیب ہو گیا اور
 کفار جو ان جانوروں کو کھانے سے گریز کرتے تھے ان کی مذمت پر قرآن نازل ہوا چنانچہ
 مَا لَكُمْ اَنْ تَاْكُلُوْا مِنْهُمَا ۚ ذَكَرَ السَّمِیْعُ اللّٰهُ عَلَیْهِ الْفَتْحُ الْوَسُوْعُ ۝۱۵۷ اللہ تعالیٰ نے
 اس بات پر انکار فرمایا ہے کہ ان میں کوئی ایسی بات پائی جائے جس کی وجہ سے وہ اللہ تعالیٰ
 کے نام پر ذبح کیے ہوئے جانوروں مثلاً بکرا و سوائے وغیرہ کو نہ کھائیں نیز یا ایہا الذین
 اٰمَنُوا کُلُوا مِنْ طَیِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ کے تحت ملا جیوں جتنی لکھتے ہیں بعض خنزیرین
 نے کہا کہ طیبات سے مراد بخیرہ۔ سائبہ وغیرہ ہیں یعنی بخیرہ وغیرہ کھارے۔ ان عبارتوں سے معلوم
 ہوا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علی وجہ العبادت حاصل کرنے کے لیے نامزد اور
 ان کے نام پر مشرور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی کہتے اور خنزیر کی طرح حرام نہیں ہیں بلکہ شرائط
 ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں کو حلال سمجھنے
 پر کفار کی مذمت کی ہے پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کہتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی
 ہے یہ وہ جانور ہے جس کو مرتد نے ذبح کر دیا ہو اور وہ جانور جو غیر اللہ کے نام پر بطور تقرب
 مع قصد العبادۃ کے کسی شخص نے مشرور کر دیا اور اس کو کوئی اور شخص جو مسلمان ہو وہ شرائط ذبح
 کے ساتھ ذبح کرے تو بلا ریب یہ حلال و طیب ہے اور اس کو حرام سمجھنا بالکل ایسا ہی ہے
 جیسا کہ زائر جاہلیت کے کفار سوائے وغیرہ کو حرام سمجھتے تھے غیر اللہ کے نام پر مع قصد
 العبادۃ مشرور کرنا خبیث ہے اور یہ خبیث عقیدہ کا خبیث ہے پس جس شخص کا یہ عقیدہ ہوگا
 اس کے اعتقاد میں خبیث سرائیت کر گیا جانور میں اس خبیث کے سرائیت کرنے اور اس کے
 حرام ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہے اس لیے ہمارے نزدیک شاہ صاحب کی عبارت کا صحیح
 محل یہی ہے کہ اس خبیث عقیدہ والے شخص نے جب اس جانور کو ذبح کیا خواہ اللہ کا نام

لے کر ہی ذبح کیا ہو تو یہ جانور کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو گیا کیونکہ یہ مُرْتَد کا ذبیحہ ہے۔
(انتہی بلفظہ ص ۲۱۳ و ص ۲۱۴)

الجواب، مؤلف مذکور نے بحیرہ اور سائبہ وغیرہا کی غیر متعلق بحث یہاں چھیڑ کر اس کی تفسیر اور تشریح میں غلطی کی جو ان کے بعض بڑوں نے کی ہے ہم نہایت ہی اختصار کے ساتھ چند باتیں عرض کرتے ہیں۔

(۱) مَا أَهْلَ بِلْ غَیْرِ اللّٰہِ کُورِبَ تَعَالٰی نے حرام قرار دیا ہے لقولہ تَعَالٰی وَانْصَحْتُمْ عَلَیْکُمْ اٰیۃُ مَخْلُوْقٍ مِّنْ سَعِیْ اِسْ کُوسِی نے حرام نہیں قرار دیا کیونکہ وہ مالک ہے جس چیز کو چاہے حرام قرار دے جس کو چاہے حلال کر دے اور بحیرہ وغیرہ کو ربُّ تَعَالٰی نے حرام نہیں قرار دیا بلکہ مشرکوں نے اپنے زعمِ فاسد سے ایسا کیا لقولہ تَعَالٰی مَا جَعَلَ اللّٰہُ مِنْ جَبْرِیْقۃٍ اٰیۃً لِّمَنْ اٰجِسْ جِزِیْرَ کُورِبَ تَعَالٰی حرام قرار نہ دے اس کو مخلوق حرام قرار دینے کی مجاز نہیں ہے گویا ان دونوں مسئلوں کو پیش نظر رکھنے سے ثابت اور معلوم ہو کہ حلال کرنا بھی رب تعالیٰ کا کام ہے اور حرام کرنا بھی صرف اسی کا کام ہے اس میں کسی دوسرے کا قطعاً کوئی دخل نہیں اور یہ دونوں مسئلے مخصوص ہیں ان میں سے کسی ایک کو دوسرے پر قیاس کرنا جیسا کہ مؤلف مذکور وغیرہ نے کیا ہے سراسر مردود ہے اس لیے کہ مخصوص مسائل میں قیاس کا قطعاً کوئی دخل نہیں ہے پس ان میں تعمیل حکم اسی میں ہے کہ جس کو اللہ تعالیٰ نے حرام قرار دیا اُسے حرام سمجھا جائے اور جس کو حلال قرار دیا اس کو حلال گردانا جائے نیز کہ ان میں قیاسی شوشے چھوڑائے جائیں۔

(۲) حافظ ابن کثیرہ بھار اور سائبہ وغیرہا کی بحث کے آخر میں وَلَیْکِنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا یُفْتَوْنَ اٰیۃً کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ

ای ما شرع اللہ هذه الاشياء ولا هي عنده قربة ولكن
یعنی اللہ تعالیٰ نے ان چیزوں کو مشروع اور جائز قرار نہیں دیا اور نہ بحیرہ اور سائبہ وغیرہا بنانا اس کے نزدیک تقرب اور عبادت ہے لیکن

شرعاً لهم وقد بة يتقربون مشرکوں نے اس کا اقرار باندھا اور اپنے لیے
 یہا الیہ ولیس ذلک بحاصل ان کو جائز اور عبادت بنادیا جس کے ذریعہ وہ
 لهم بل هو وبال علیہم اللہ تعالیٰ کا تقرب چاہتے ہیں اور یہ ان کو
 (تفسیر ابن کثیر ۲ ج ۲۸۷ مشتمل) حاصل نہیں ہو سکتا بلکہ یہ ان کے لیے وبال (جان بگاڑ)

اس سے معلوم ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے ان اشیاء کو حرام نہیں کیا بلکہ یہ مشرکوں کی تحریم
 خود ساختہ کی اپنی کاروائی ہے بجائے اس کے کہ ہم اس سلسلہ میں دیگر تفاسیر سے چند حوالے
 نقل کریں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ مؤلف مذکور کھدرا الافاضل کے حوالہ پر ہی اکتفا کریں۔
 جن کی طرف سے وکالت کے لیے وہ وقف ہیں اور ان کی ہر گز اور غلط بات کو تکلف کی طرح
 سیدھی اور درست ثابت کرنے کے درپے ہیں اور ان کی کتاب ترصیح البیان کے
 شہ بابے بھی قارئین کے سامنے ہیں یہیں مزید کچھ کہنے کی حاجت نہیں ہے۔ ان کے
 صدر الافاضل بکھرہ اور سابقہ وغیرہ جانوروں کے بابے میں لکھتے ہیں ۲۴۸ کیونکہ اللہ تعالیٰ
 نے ان جانوروں کو حرام نہیں کیا اس کی طرف اس کی نسبت غلط ہے ۲۴۸ جو اپنے
 سرداروں کے کہنے سے ان چیزوں کو حرام سمجھتے ہیں اتنا شعور نہیں رکھتے کہ جو چیز اللہ اور
 اس کے رسول نے حرام نہ کی اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا۔ (ص ۱۸۱ و ۱۸۲) اس عبارت میں
 ان کے صدر الافاضل نے تصریح کر دی ہے کہ ان جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 نہیں کیا اور جس چیز کو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حرام نہ کریں
 اس کو کوئی حرام نہیں کر سکتا مؤلف مذکور کا منصوص احکام کے بابے میں قیاس واجتہاد
 سلسلہ باطل ہے اور ان کو سود مند نہیں اور اس کو کوئی بھی ماننے کے لیے تیار بھی نہیں ہے۔
 کون بتا ہے بے کس کا سہارا ہے درست پڑھو رکھے ہوئے پتوں کو گڑا دیتا ہے
 (۳) علامہ ابوالسعود اور حضرت ملا جیون خفی کی تفسیر اور حوالے ہماری تائید میں ہیں کہ جن
 جانوروں کو اللہ تعالیٰ نے حرام نہیں قرار دیا وہ کسی غیر کے حرام کرنے سے ہرگز حرام نہیں
 ہوتے ان کو کھانا۔ یہ حوالے ہم سے خلاف نہیں جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی کوتاہ فہمی سے

یہ سمجھا ہے۔

(۴) مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ جن جانوروں کو کفار بتوں کا تقرب علیٰ وجہ العبادۃ حاصل کرنے کے لیے نامزد اور ان کے نام پر شہور کر دیا کرتے تھے وہ جانور بھی گنہگار اور خنزیر کی طرح حرام نہیں بلکہ شرائط ذبح کے ساتھ انہیں ذبح کر دیا جائے تو حلال ہیں البتہ بالکل بے سود ہے اس لیے کہ یہاں بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت کو گنہگار اور خنزیر کی حرمت کے ساتھ جو لٹیہ دی ہے وہ صرف خباثت کی وجہ سے حرام ہونے میں دی ہے کہ جیسے وہ حرام ہیں ایسا ہی یہ جانور بھی حرام ہے باقی یہ فرق اپنی جگہ پر قائم ہے کہ گنہگار اور خنزیر کی حرمت لٹینا ہے اور بغیر اللہ کے نام پر تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی حرمت بغیر اس کے فی نفسہ وہ جانور شرعاً بالکل حلال ہے حرمت تو تقرب بغیر اللہ کی وجہ سے آئی ہے جب بھی کوئی شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کی نیت سے تاب ہو جائے اور شرائط ذبح کے ساتھ یہاں شرائط ذبح میں سے ایک شرط تو یہ بھی ہے ذبح کرے تو جائز ہے۔ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی یہ عبارت پہلے بھی نقل کی جا چکی ہے دوبارہ یہاں بھی ملاحظہ فرمائیں۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں کہ

اگرے ذکر نام خدا براں جانور دستے ہاں اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس جانور پر اس وقت فائدہ میدہم کہ تقرب بغیر خدا را از دل دور مفید ہوگا جب وہ لوگ غیر خدا کے تقرب کو دل کمر دہ و خلاف آن شہرت و آواز شہرت سے دور کریں اور اس جانور پر پہلی شہرت اور آواز دہ دیگر دہند کہ ما ازین کار بگشتم الخ آواز کے خلاف اس آواز کی شہرت دیں کہ ہم اس سابق کاروائی سے باز آئے۔

(تفسیر عزیزی اللہ)

اگر ایسا نہ کریں تو تقرب اور تعظیم کے طور پر بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانور پر ذبح کے وقت بسم اللہ پڑھنا یا نہ پڑھنا دونوں برابر ہیں کہ وہ جانور حرام ہی ہے حضرت شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں۔

یعنی ہر کہ ذبح جانور تقرب بغیر خدا نماید یعنی جو شخص غیر خدا کے تقرب کے لیے جانور ذبح کرے

معاون است خواہ در وقت ذبح نام خدا
 بخیرد یا فی ذلیکہ چون شہرت داد کہ این جانور
 برائے فلانی است ذکر نام خدا وقت ذبح
 فائدہ نہ کرد و چہ آں جانور منسوب بآن غیر
 گشت و جنبشہ در آن پیدا گشت کہ زیادہ
 از جنبشہ مردار است زیرا کہ مردار بے ذکر
 نام خدا جان دادہ است و جان این جانور
 را ازان غیر خدا قرار دادہ گشتہ اند و آن
 عین شرک است و ہر گاہ جنبشہ دروے
 سرایت کرد و دیگر بذکر نام خدا حلال نہی
 شود مانند سنگ و خاک کہ اگر بنام خدا
 مذکور شود حلال نہی گمروند اھ
 (تفسیر عزیزی منہاج، سورہ بقرہ
 و فتاویٰ عزیزی ص ۵۶)

تو وہ ملعون ہے ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ
 کا نام لے یا نہ لے اس لیے کہ جب اُس نے
 شہرت دی کہ یہ جانور فلان کے لیے ہے تو
 ذبح کے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لینا اس پر مفید
 نہ ہوگا کیونکہ وہ جانور اُس غیر کی طرف منسوب
 ہو گیا ہے اور اس میں مردار کی خباثت سے زیادہ
 خباثت پیدا ہو گئی ہے اس لیے کہ مردار نے تو
 اللہ تعالیٰ کے نام کے بغیر جان دی ہے لہ
 اس جانور کی جان غیر خدا کے لیے مقرر کیے
 انہوں نے ذبح کیلئے اور یہ عین شرک ہے
 اور جب خباثت اس میں سرایت کر گئی تو پھر وہ
 اللہ تعالیٰ کا نام ذکر کرنے سے حلال نہ ہوگا جیسا
 کہ کُتَّہ اور خنزیر کہ اگر ان کو بسم اللہ پڑھ کر ذبح
 کیا جائے تو وہ حلال نہیں ہوتے۔

الغرض اگر غیر اللہ کے لیے بطور تقرب و تعظیم کے نامزد کیے ہوئے جانور کو بسم اللہ
 پڑھ کر بھی ذبح کیا جائے تو وہ حرام ہی ہے گا جیسا کہ کُتَّہ اور خنزیر نام خدا لینے سے ہرگز
 حلال نہیں ہوتے جب تک کہ غیر اللہ کے تقرب اور تعظیم کے مشرکانہ نظریے سے اختلاف
 الفاظ میں رجوع اور توہنہ نہ کرے ذبح علی وجہ العبادت اور تقرب کی مفصل بحث پہلے
 عرض کی جا چکی ہے اعادہ کی ضرورت نہیں ہے غرضیکہ جس چیز کو اللہ تعالیٰ نے حرام
 قرار دیا ہے، اور اس کے رسول بہ حق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح الفاظ میں ایسی
 کاروائی کرنے والے کو ملعون قرار دیا تو اس کو حلال قرار دینے کا کارنامہ اہل شرک اہل بیت
 کا ہی شیعہ ہو سکتا ہے کوئی مسلمان اس کی ہرگز جرأت نہیں کر سکتا بحیرہ اور سابقہ وغیرہا

کو جب اللہ تعالیٰ نے حرام قرار نہیں دیا اور نہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ان کی حرمت بیان کی ہے تو ان پر مکا اھلک بے لیس اللہ کے قطعی حرام کو قیاس کرنے کا مولف مذکور کو کس نے حق دیا ہے؟ اور یہ حق ان کو کہاں سے حاصل ہو گیا ہے کہ وہ خدا تعالیٰ کی حرام کردہ اور حلال کردہ دو چیزوں کا مغلوبہ تیار کریں اور حلال و حرام کی جٹنی بنائیں؟ قاریین کو ہم بخوبی سمجھ چکے ہوں گے کہ مولف مذکور نے غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے طور پر نامزد کردہ جانور کی حرمت کے لیے ایسی چوٹی کا جتنا زور صرف کیا ہے اور نیکو اور سائبہ وغیرہ پر قیاس کرنے کی جتنی جبارت کا مظاہرہ کیا ہے وہ سب باطل اور مردود ہے اور سراسر بے بنیاد۔

(۵) مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ پس لامحالہ تفسیر عزیزی میں جس جانور کو کتے اور خنزیر سے تشبیہ دی گئی ہے وہ وہ جانور ہے جس کو مرتد ذبح کرے (مصلحہ) نری مغل تلی ہے اس لیے کہ شاہ عبدالعزیزؒ نے خود تفسیر عزیزی میں (حوالہ ابھی اوپر بیان ہو چکا ہے) غیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیے ہوئے جانور کی کتے اور خنزیر سے جو تشبیہ دی ہے تو وہ تشبیہ بھی خود انہوں نے بیان کر دی ہے کہ جانور کو غیر اللہ کی طرف منسوب کرنے کی وجہ سے اس میں کتے اور خنزیر کی طرح خباثت پیدا ہو گئی ہے اور عین شرک ہے تو تشبیہ کی وجہ خباثت ہے اور حکم اس کا شرک وار تھا وہ ہے ارتداد کو وجہ تشبیہ ہرگز نہیں بتایا وجہ تشبیہ حرمت و خباثت ہے ہاں ایسی کاروائی کرنے والے کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ پہلے مومن تھا تو اب مشرک ہے اگر پہلے مسلمان تھا تو اب مرتد ہے خدا تعالیٰ کرے کہ مولف مذکور کو بات سمجھا جائے

لطیفہ : مولف مذکور کے بیان سے یہ لازم آتا ہے کہ اگر غاص اور مخلص مسلمان گئے اور خنزیر کو نام خدا ذبح کرے تو وہ حلال ہو جائیں گے کیونکہ ان کے نزدیک غیر اللہ کے نام پر شہرت دیا گیا جانور مخلص اس لیے حرام ہے کہ ذابح مرتد ہے اور مرتد کا ذبیحہ حرام ہے تو اس کا منطقی نتیجہ یہ نکالے گا کہ کتے اور خنزیر کو اگر مرتد ذبح کرے تو حرام ہاں مخلص

مؤمنان ذبح کرے تو حلال لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔ حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں تصریح موجود ہے کہ تقرب بغیر اللہ ہی سے جانور میں مزار سے بڑھ کر گئے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی پیدا ہو جاتی ہے اور وہ بوقت ذبح نام خدا لینے سے رخص نہیں ہوتی (۶) تفسیر عزیزی اور فتاویٰ عزیزی وغیرہ میں جہاں حضرت شاہ صاحبؒ کی اپنی عبارت ہیں ان میں کسی میں مع العبادہ کی قید موجود نہیں ہے ان کی اپنی واضح عبارت یہ ہے۔

ومدار کل ذلک علی قصد
التقرب الی غیر اللہ او تعین
الطریق الممشور فی الذبح من
استعمال الآلة المحدثہ وغو
اور حرام ہونے کا سبب مدار غیر اللہ کے لیے
قصد تقرب پر ہے یا (شریعت کے) ذبح
کے مشور طریقے کو بدلنے پر ہے کہ نیز آلہ
وغیرہ نہیں استعمال کیا گیا اور اس کے مانند
ذلک۔ (فتاویٰ عزیزی ص ۲۳)

اور وجہ

اور جہاں عبادت کا ذکر فرماتے ہیں تو وہ یہ ہے۔

وہکذا فی کتب الشافعیۃ کما
قال النووي فی شرح صحیح
مسلم الی قولہ فان قصد
مع ذلک تعظیم المذبح
لغیر اللہ والعبادۃ لہ کان
ذلک کفراً الا (فتاویٰ عزیزی ص ۲۲)

حضرت شوافعؒ سے اس منقولہ عبارت میں بھی والعبادۃ لہ واؤ تخلف کے ساتھ مذکور ہے والعبادۃ سابق کی قید نہیں جیسا کہ مولف مذکور نے غلط سمجھا ہے اور یہ کفر کی وجہ نہ کہ جانور کی حرمت کی وہ تو حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت میں صرف تقرب بغیر اللہ ہی ہے۔ صرف اپنی ہی قسم و سوچ پر نازاں نہ ہوں دوسروں کے دلائل بھی ٹھنڈے دل سے ملاحظہ کریں۔

کس سوچ میں ہیں آئینہ کو آپ دیکھو میری طرف بھی دیکھیے سرکار کب ہوا
(۷) مؤلف مذکور لکھتے ہیں کہ اور اللہ تعالیٰ نے ان جانوروں (ذبحہ سائبہ وغیرہ) کو حلال نہ سمجھنے
پر کفار کی مذمت کی ہے بلکہ یعنی بزرگم مؤلف مذکور اولیاء کرام کے نام پر نامزد کیے ہوئے جانوروں کو
حلال نہ سمجھنے والے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر اہل حق بھی قابل مذمت ہیں کہ گوشت
کی اس گرانی کے زمانہ میں ان کی راہ راستے ہیں مگر اس نکتہ پر مؤلف مذکور نے قطعاً غور نہ کیا کہ کفار
تو اس لیے قابل مذمت ہیں کہ وہ اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ اشیاء کو حرام قرار دے کر تحریکات خودشتہ
کی وجہ سے قابل مذمت ہیں اور مَا أَهْلُ الْغَيْبِ اللَّهُ میں تقرب بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے
ہوئے جانور کو حرام سمجھنے والے اللہ تعالیٰ کے صریح اور محکم حکم کی تعمیل کرتے ہیں اس لیے وہ متحق
اجر اور قابل تعریف ہیں نہ کہ قابل مذمت جیسا کہ مؤلف مذکور نے اپنی نادانی سے یہ سمجھ رکھا ہے
کہ ایسے جانور کو حلال نہ سمجھنے والے قابل مذمت ہیں۔

ساز خاموش ہے فریاد سے معمور ہیں ہم ۔ نالہ آتا ہے اگر لب پہ تو معذور ہیں ہم
یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ دوسری وجہ جو شاہ صاحب نے
دوسری وجہ بیان فرمائی ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ بغیر اللہ کے نام پر مشہور کیا ہوا وہ جانور
کتے اور خنزیر کی طرح حرام ہو جاتا ہے جس کے ذبح کرنے سے مقصد بغیر اللہ کو گوشت پہنچانا
مقصود نہ ہو بلکہ بغیر اللہ کو جانور کی جان اور روح پیش کرنی ہو اور یہ عمل کفر جاہلیت کے مشابہ
ہے کیونکہ کفار بھی بطور عبادت بتوں کو جانور کی روح بھینٹ چڑھاتے ہیں پس یہ عمل
کفار کے تشبیہ کی وجہ سے عین کفر و شرک ہے سرخس صاحب نے فتاویٰ عزیزی ص ۵۹
سے شاہ صاحب کی وہ عبارت نقل کر دی جس میں انہوں نے لکھا ہے جو جانور بغیر اللہ کے
نام پر بڑے تقرب مشہور کر دیا جائے وہ حرام ہو جاتا ہے لیکن اس کے ساتھ ہی متصلاً انہوں
نے جو حرمت کی وجہ بیان کی اس کو دلایلی کی پوریال سمجھ کر صاف مضحکہ خیز اس حدیث
کو بھی ذکر کر دیتے تو قصر دیوبند زمین پر آگرتا اور اللہ تعالیٰ کے حلال کردہ جانوروں کو حرام کہنے
کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ لیجئے اب ہم آپ کے سامنے شاہ صاحب کی وہ عبارت پیش

کرتے ہیں جو مقرر ارض کھڑکی نذر ہو گئی۔ اور اس مسئلہ کی حقیقت یہ ہے کہ جان اور روح کو غیر اللہ کے حضور میں پیش کرنا صحیح نہیں ہے کھلنے پینے کی چیزوں اور دوسرے اموال کو بھی اگر تقرب غیر اللہ (مع قصد العبادۃ) دنیا حرام اور شرک ہے لیکن ان چیزوں کے مینے کا ثواب بغیر اللہ کو پہنچایا جاسکتا ہے کیونکہ ہر شخص اپنا ثواب دوسرے کو دے سکتا ہے اور جانور کی جان اور روح کا آدمی مالک نہیں ہوتا حتیٰ کہ وہ جان کسی کو پیش کر دے نیز مال مینے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ لوگ اس سے نفع حاصل کریں اور اموات جب مال سے نفع نہیں حاصل کر سکتے تو اس مال کا ثواب پہنچانے کا طریقہ شریعت نے مقرر کیا تاکہ وہ اس سے نفع حاصل کریں اور جانور کی جان اور روح مینے سے کسی کو جب زندگی میں بھی کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوتا تو مرنے کے بعد اگر کسی کو جانور کی جان دی جائے تو اس سے کیا فائدہ حاصل ہوگا؟ البتہ اموات کی طرف سے قربانی کرنا صحیح حدیث سے ثابت ہے لیکن اس کا مطلب یہی ہے کہ جان اور روح اللہ تعالیٰ کے لیے دی جائے اور اس عمل کا ثواب اموات کو ایصال کیا جائے نہ کہ جان اموات کے لیے پیش کی جائے (فتاویٰ عزیزی ص ۵۶) شاہ عبدالعزیز صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی اس طویل عبادت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی غرض سے جو جانور مامرد اور مشور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور کتے اور خنزیر کی طرح وہ جانور حرام ہیں جن کی جان اور روح کو غیر اللہ کو پیش کی گئی ہو اور ماسخن فیلد سے قطعاً خارج ہے لیکن سرفراز صاحب کی خیانت پر داد دینی پڑتی ہے کہ انہوں نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے جھکی دادا کے کفن پر بھی قیمتی جلاوی (ملفوظ ص ۲۱۴ تا ۲۱۶)

الجواب: حضرت شاہ صاحبؒ نے حرمت کی جو دوسری وجہ بیان فرمائی ہے۔ علی اللہ والعباد اور ہم نے تقیہ تین ص ۱۵۴ میں تفسیر عزیزی ص ۳۸ مترجم اردو کے حوالہ سے حقیقت اس مسئلہ کی یہ ہے کہ جان واسطے غیر جان پیدا کرنے والوں کے نام نیاز کرنا درست نہیں ہے الباقاعدہ اس کا ذکر کیا ہے اگر تعصب کی وجہ سے مؤلف مذکور نے آنکھوں پر پٹی باندھ لی اور ہمارا نقل کردہ یہ حوالہ انہیں نظر نہیں آتا تو اس میں جملہ اکی قصور ہے

نیز ہم نے تنقید میں صاف بیان کیا ہے کہ ایصال ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے اور
 ۱۰۷ میں لکھا ہے۔ الغرض ما اھل لیسید اللہ بد اور نذر الگ چیز ہے اور اس
 کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور اس کا حکم علیحدہ ہے ہمارا اس
 تصریح کے بعد غور فرمائیں کہ حضرت شاہ صاحب کی طویل عبارت سے ہم پر کیا زد پڑتی ہے؟
 اور اس میں کون سا جملہ ہمارے خلاف ہے؟ مؤلف مذکور کی علمی بد بابتی ملاحظہ ہو کہ جو عبارت اول
 سے آخر تک ہماری تائید میں ہے اس کے بارے میں وہ لکھتے ہیں سرفراز صاحب اس
 کو دیوالی کی پوریاں سمجھ کر صاف ہضم کر گئے اور عبارت متعارض لکھ کر کی نذر ہو گئی۔ اور انہوں
 نے مغالطہ آفرینی کرنے کے لیے اپنے علمی داد کے کفن پر بھی قبضہ چلا دی۔ لاحول ولا قوۃ
 الا باللہ۔ مؤلف مذکور کا یہ علمی فریضہ تھا کہ ہماری کتاب میں ہمارے دعویٰ کو نقل کرتے اور
 پھر اس طویل عبارت سے بغیر هیچ بیج کے وہ جملہ بتاتے جس سے ہمارے دعویٰ پر زد پڑتی
 لیکن وہ ایسا ہرگز نہیں کر سکے اور نہ کر سکتے ہیں صرف سو قیاذ زبان بول کر زیر کرنے اور دل
 کی بھڑاس نکالنے اور اپنے ناخواندہ حواریوں سے داغ تین حاصل کرنے کے عوگد میں مؤلف
 مذکور نے جو یہ کہا ہے کہ اس طویل عبارت سے ظاہر ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کی
 غرض سے جو جانور نامزد اور مشہور کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں الخیر ان کا خلاص
 دجل اور فریب ہے کیونکہ حضرت شاہ صاحب کی عبارت میں ایصال ثواب کی مد میں جانور
 کو نامزد اور مشہور کرنے کا کوئی لفظ نہیں ہے حضرت شاہ صاحب کے الفاظ اس سلسلہ میں یہ ہیں کہ
 اما ثواب آں چیز ہا را کہ عابد بد و صندہ ہر حال ان چیزوں کا ثواب جو خود دہ کرنے والے
 می شود ازاں غیر ماضن جائز است زہرا کہ کوٹا ہے دوسروں کے لیے ایصال بھی جائز ہے
 ایٹان رامیر مد کہ ثواب عمل خود را بغیر بخش چاہے کیونکہ ان کو حق حاصل ہے کہ اپنے عمل کا ثواب
 میر مد کہ مال خود را بغیر خود بد ہمار غیر کو بخش دیں مگر یہ کہ ان کو یہ حق حاصل ہے کہ اپنا
 مال کسی کو دیں۔

فتاویٰ عریزی ص ۵۶ و تفسیر عریزی ص ۱۱۹ بقرو
 غرضیکہ ایصال ثواب کی مد میں نہ تو حضرت شاہ صاحب جانور کی تخصیص کرتے ہیں

اور نہ نامزدگی اور شہرت کا ذکر کرتے ہیں بلکہ عمومی لفظ چیز حافرتے ہیں اور نامزد کرنے اور شہرت
 پینے کی قید وہ **وَمَا أَهْلٌ بِهِ** میں لگاتے ہیں یعنی وہ لگا کن جانور کو آوازہ بر آورده شد
 و شہرت دارہ شد در حق آن جانور الخ (تفسیر عزیزی ص ۱۶۱) و قادی عزیزی ص ۵۵) جس کا مطلب
 ان کی عبارات کے پیش نظر یہ ہے کہ ایصال ثواب کی صورت اور سلسلہ سرے سے الگ
 اور جدا ہے اور جس جانور کے بارے میں وہ نامزد کرنے اور شہرت دینے کی قید لگاتے ہیں وہ
 الگ ہے اس کو تو وہ تقرب بغیر اللہ کی مد میں کتے اور خنزیر کی طرح حرام قرار دیتے ہیں۔
 لیکن مؤلف مذکور اپنے دلیل کے وجہ سے ایصال ثواب اور غیر اللہ کے نام پر نامزد کردہ جانور
 کو گنہگار کے حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور اس کو حضرت شاہ صاحبؒ کے ذمہ لگاتے
 جو بالکل باطل ہے۔

تجھ کو کیا دوست کے عیبوں سے کیوں بحث رو سیاہ ہوتا ہے

نذر اور ایصال ثواب جدا ہے | مؤلف مذکور کہتے ہیں: مولوی سرفراز صاحب تنقید متین
 ص ۱۷۹ پر لکھتے ہیں: الغرض مَا أَهْلٌ لِّغَيْرِ اللَّهِ
 بدہ اور نذر الگ چیز ہے اور اس کا حکم جدا ہے اور ایصال ثواب ایک مستقل شے ہے اور
 اس کا حکم علیحدہ ہے ان کو ایک کرنا اور ایک سمجھنا حکم علی اور کوتاہ فہمی کا عبرتناک مظاہرہ ہے۔
 اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ نذر اور ایصال ثواب ایک چیز ہیں البتہ یہ کہتے ہیں کہ ادباً اللہ
 کے لیے نذر ماننا ایصال ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کی بھی یہی تحقیق ہے
 کہ علم اور کوتاہ فہم تو وہ شخص ہے جس کو اتحاد اور استلزام کے فرق کی بھی تمیز نہیں ہے اور
 جو اپنے معنوی آباء کی تحقیقات پر بھی نظر نہیں رکھتا دیکھتے شاہ صاحب فرماتے ہیں: اولیاء اللہ
 کی جو نذر عوام میں مشہور اور معمول ہے اکثر فقہاء اس کی حقیقت کو نہیں پہنچ سکے اور انہوں نے
 کہا کہ اگر یہ نذر بالاستقلال اس ولی کے لیے ہو تو باطل ہے اور اگر نذر اللہ کے لیے ہو تو
 ولی کا ذکر برائے مصرف کے ہو تو جائز ہے لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ علماء اور مال
 خرچ کرنے کے لیے ثواب کا ہر اسمنون ہے اور احادیث صحیحہ سے ثابت ہے جیسا کہ

حدیث ام سعد سے ظاہر ہے اور اس نذر میں بھی یہی ایصالِ ثواب مستلزم ہوتا ہے پس اس نذر کا حاصل یہ ہے کہ اس میں مخصوص قدر کے ایصالِ ثواب کی نسبت کسی روح کی طرف کی جاتی ہے اور ولی کا ذکر عملِ مندور کے تعین کے لیے ہوتا ہے اور ان کے نزدیک اس نذر کا مصرف اس ولی کے متوسلین اقا رب خدام وغیرہ ہوتے ہیں اور بلاشبہ نذر ماننے والوں کا یہی مقصود ہوتا ہے اور اس کا حکم یہ ہے کہ نذر جمیع ہے اور اس کو پورا کرنا واجب ہے کیونکہ یہ شریعت میں قربت مقصودہ ہے ہاں اگر نذر کو (نذران کو) صدقہ (حلال مشکلات بلا استقلال اعتقاد کرے یا شفیع غالب اعتقاد کرے) تو یہ عقیدہ مفضی الی الشریک ہے لیکن یہ عقیدہ اور چیز ہے اور نذر اور چیز (فقہی عزیز می ۱۲۲) اس کلام سے ظاہر ہوگی کہ شاہ عبدالعزیز صاحب کے نزدیک اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا جائز ہے کیونکہ صدقہ و خیرات عبادت مقصودہ ہیں اور نذر اس عبادت مقصودہ کی ہوتی ہے جس کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جاتا ہے اور یہ شرع سے ثابت ہے اور نذر لادلیا کا یہ مطلب ہے کہ ثواب نذر اولیاء اللہ کے لیے ہے علیٰ طریق حذف المصنوع کما ہو شائع اور بحمد اللہ یہ امر آقاب سے زیادہ روشن ہو گیا کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جائز نامزد کرے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں البتہ اگر نافر اولیاء کو منتقل اور تصرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقادِ شریک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ذبیحہ ہوگا اور کتے اور خنزیر کی طرح حرم قرار پائے گا (بلغ نظر ص ۲۱۶ تا ۲۱۸ توضیح المیان)

الحجاب پڑھنے کی بات تو بامعجزہ اور عجیبہ ہے کہ نذر اور ایصالِ ثواب الگ الگ چیزیں ہیں لیکن پھر اپنی کم فہمی کی وجہ سے ان کو گڈمڈ کر کے یوں کہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحب کی یہی تحقیق ہے اور کم علم اور کوتاہ فہم وہ شخص ہے جو اتحاد اور استلزام کے فرق کی تمیز نہیں جانتا اور اپنے معنی اُچار کی تحقیقات پر نظر نہیں رکھتا۔

گزارش یہ ہے کہ اصل خرابی ہی مؤلف مذکور کے اس جملہ میں ہے کہ اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا ایصالِ ثواب کو مستلزم ہے اور شاہ صاحب کی یہی تحقیق ہے حضرت شاہ صاحب

نے کیا فرمایا اور مولف نے کیا سمجھا؟ تفصیل طلب ہی بات ہے سو اس کے متعلق ذیل کے امور پر غور فرمائیں اور انصاف سے فرمائیں کہ اپنے معنوی آثار کی تحقیقات پر کسی کی نظر نہیں اور حضرت شاہ صاحبؒ استاذم سے کیا مراد ملے ہے ہیں اور مولف نے کلمہ علی اور کوآہ فہمی سے اس سے کیا سمجھا ہے؟

(۱) مولف نے کلمہ نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت و نذر اولیا را "تو نقل کر دی ہے مگر اس سے قبل دو سطر میں جو مولف نے کلمہ اور ان کی جماعت پر ضرب کاری کی حیثیت رکھتی ہیں گیا رحوں کا علوہ کچھ کہہ کر مفہم کر لی ہیں حضرت شاہ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں کہ

منہ در باب استعانت با روح طیبہ دریں ان غلط نظریات میں سے ارواح طیبہ سے
استعانت کے باب میں اس امت میں جو بہت افراط و تفریط
جہاں و عوام اینہا میکند و ایشانرا در ہر ہر کہے یہ ہے جس کو اس کے جاہل اور عوام کہتے ہیں
عمل مستقل و انستہ اند بلا شکر شرک جلی است اور ان ارواح کو ہر معاملہ میں مستقل جہلتے ہیں بلا شک
و نذر اولیا۔ الخ (فتاویٰ عزیزی ص ۱۲۱) یہ کھلا شرک ہے اور نذر اولیا کہہ کر "ان"

اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ نے عوام اور جاہل کا یہ شکوہ کیا ہے کہ وہ ہر عمل میں ارواح طیبہ کی مدد کو مستقل سمجھتے ہیں اور یہ کھلا شرک ہے اور ہم بھی حضرات فقہاء کرام کی پیروی میں ان ہی جاہل اور عوام کا رد کر رہے ہیں ملاحظہ کیجیے کہ یہ کتنی ضروری اور اہم عبارت تھی جسے مولف نے کلمہ نے نظر انداز کر دیا ہے اور غیر سے طے دوسروں کو دیتے ہیں کہ وہ اپنے حکمی آثار کی تحقیقات کو نظر انداز کرتے ہیں۔

(۲) اس عبارت میں حضرت شاہ صاحبؒ جس نذر کا تذکرہ فرماتے ہیں وہ صرف ایصال ثواب کے معنی میں ہے جس میں مقصود ایصال ثواب ہے نہ کہ اپنے کسی کام کا حصول چنانچہ اسی عبارت میں ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لیکن حقیقت این نذر آنست کہ اہل ثواب الطعام و النفاق و بذل مال بروج
لیکن اس نذر کی حقیقت یہ ہے کہ کھانا کھلانے
خرچ کرنے اور مال دینے کا ثواب جو میت کی
روح کو بہر کیا جاتا ہے اس نذر کو مستلزم ہے

صحیح ثابت است مثل ماورد فی الصحیحین
 من حال ام سعدہ وغیرھا دریں نذر مستلزم
 میشود پس حاصل ایں نذر آنست کہ آن
 نسبت مثلاً اہل ثواب هذا القدر الی
 روح فلان و ذکر ولی برائے تعیین عمل
 مندرجہ است نہ برائے مصرف الہی
 اور یہ سنون امر ہے اور احادیث صحیحہ ثابت
 ہے عباد کہ صحیحین میں حضرت ام سعدہ وغیرھا کے
 بارے میں آیا ہے۔ پس حاصل اس نذر کا یہ ہے
 کہ یہ نسبت کہ مثلاً اتنی چیز کا فلان کی روح کو
 ثواب پہنچا تا کہ ولی کا ذکر عمل مندرجہ کی تعیین
 کے لیے ہے نہ کہ مصرف کے لیے
 (فتاویٰ عزیزی ج ۱ ص ۱۲۷)

اس عبارت میں جس نذر کا ذکر ہے وہ صرف ایصال ثواب اور اہل الثواب ہے
 اور اس پر وہ بطور دلیل حضرت ام سعدہ کی حدیث بخاری و مسلم کے حوالہ سے پیش کرتے ہیں۔
 جس کا مہمود فقہی نذر سے دور کا تعلق بھی نہیں ہے۔ اور ولی کا ذکر صرف اس لیے کرتے ہیں
 کہ اس چیز کا ثواب اُن کے لیے ہے اور اپنے کسی کام کا اس میں ذکر نہیں اور نہ حاجت کا تذکرہ
 ہے تو جس شخص نے اس ایصال ثواب کا التزام کر لیا۔ اس کو پورا کرنا چاہیئے اور بلاشبہ ایصال
 ثواب ایک نیک کام ہے۔

(۳) اور اسی عبارت میں وہ تصریح فرماتے ہیں کہ اگر ولی کو مستقل طور پر مشکل کٹ یا شفیق غائب
 اعتقاد کر لیا تو یہ بات منجر الی الشک ہوگی اور اس عبارت کے اول میں اسنوں نے خود تصریح
 فرمادی ہے کہ جہال اور عوام ان کو مستقل طور پر ہی ایسا یقین کرتے ہیں اور نیز وہ تصریح فرماتے
 ہیں کہ مشرک کرنے والوں کے اذعان میں غیر اللہ کے بارے میں استقلال ہی جائزین ہے۔
 چنانچہ وہ استعانت کی بحث میں لکھتے ہیں کہ غیر خدا سے استعانت کی ایک قسم وہ ہے جس
 میں کسی مشرک اور مومنہ کے ذہن میں استقلال کا وہم بھی نہیں آتا مثلاً بھوک اور پیاس اور بیماری
 میں طعام اور پانی اور ادویہ سے استعانت کرنا وغیرہ پھر آگے تحریر فرماتے ہیں۔

دیا بچہ میرے است کہ تو ہم استقلال اُن چیز اور یا ایسی چیز سے استعانت ہے جس کے استقلال
 در مذکر مشرکین جا گرفتہ مثل استعانت کا وہم مشرکین کی قوت مدد میں جگہ پکڑے ہوئے

بارواح دروحانیت فلکیہ وعنصریہ یا بارواح ہے جیسا کہ ارواح اور فلیکیہ وعنصریہ اجسام کی سائرہ مثل ہوائی و شیخ سدو فدین خان و امثال ذلک و این نوع استعانت عین شرک است و منافی ملت حنیفی است . بلفظ (تفسیر عزیزی ص ۲ سورہ بقرہ)

ارواح سے استعانت یا پلٹے پھرنے والی ارواح سے استعانت مثلاً ہوائی ، شیخ سدو فدین خان وغیرہ اور اس قسم کی استعانت عین شرک اور ملت حنیفیہ کے منافی ہے۔

اس عبارت سے واضح ہو گیا کہ ارواح سے استعانت کرنے والے ان سے بالاستقلال استعانت ہی کا خیال کرتے ہیں الغرض بالاستقلال کا یہ معنی نہیں کہ وہ نفع اور ضرر دینے میں اللہ تعالیٰ کی طرح مستقل اور بالذات قدرت رکھتے ہیں کیونکہ جب وہ مخلوق ہیں تو ان کے لیے یہ معنی کیسے متصور ہو سکتا ہے ؟ بالاستقلال کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار است تقویٰ کر دیے ہیں اور وہ افعال اختیار یہ کی طرح ان میں مستقل ہیں اس کی بحث راقمِ اہم کی کتاب دل کا سرور وغیرہ میں ملاحظہ کریں۔

(۴) باقی جو نذر باطل اور ممنوع ہے اس کی تفصیل حضرت شاہ صاحبؒ نے بڑی تفصیل سے بیان فرمائی ہے چنانچہ وہ فرماتے ہیں۔ یعنی اور وہ نذر بالاجماع باطل ہے جس طرح عوام نذر ملتے ہیں کہ ان میں سے جب کسی کی کوئی حاجت ہوتی ہے تو وہ شخص بعض صاحبین کی قبر کے پاس جاتا ہے اور اس کا پردہ اٹھا کر اپنے سر پر رکھتا ہے یہ کہتا ہوا کہ اے میرے سید فلان اگر تم میری حاجت پوری کر دو مثلاً یہ کہتا ہے کہ فلان شخص کہہ دیں دوسری جگہ ہے وہ آجائے یا یہ کہتا ہے کہ فلان مریض کو صحت ہو جائے تو تمنا سے لیے میری طرف سے اس قدر سونا یا طعام یعنی کھانا یا کپڑا یا شمع یا روغن زیتون یا کوئی دوسری چیز کہتا ہے کہ فلان چیز دی جاوے گی تو یہ نذر جائز نہیں البتہ اس صورت میں نذر جائز ہوگی کہ وہ کہے کہ اللہ میں نے تیرے لیے نذر دیا کہ اگر میرے مریض کو تو صحت بخشنے یا اسی طرح کوئی دوسری اپنی حاجت کے کہ اگر تو میری فلان حاجت پوری کر دے تو میں اُن فقرہ کو کھلاؤں گا جو فلان سید کے دروازے پر پڑھتے ہیں یا اس کی مسجد کے لیے چٹائی خریدوں گا اور اس مسجد میں روشنی کرنے کے لیے

روغن زیتون خرید لی گا۔ یا اس قدر درہم ان لوگوں کو دوں گا جو اس کی خدمت میں مصروف ہستے ہیں اور اسی طرح کی اور جو نذر ہو کہ اس میں فقراء کا نفع ہو اور نذر اللہ تعالیٰ کی رضا مندی کے لیے ہو اور شیخ کا ذکر صرف اس غرض سے ہو کہ یہ متعین ہو جائے کہ نذر کی چیز ان لوگوں کے مصرف میں آوے گی کہ وہ لوگ نذر کے مال کے مستحق ہیں مثلاً یہ کہے کہ فلاں بزرگ کے رباط یا ان کی مسجد یا جامع مسجد میں جو لوگ ہستے ہیں ان کے مصرف میں اس نذر کا مال صرف کیا جاوے گا۔ اور اس صورت میں نذر اس وجہ سے جائز ہے کہ نذر کے مال کے مستحق فقراء ہیں اور ان ہی کے حق میں صرف کرنے کے لیے نذر میں نیت کی گئی ہے اور ایسا مال صرف فقراء کے حق میں صرف کرنا جائز ہے اور جو غنی اور ذی علم ہو تو صرف اُس کے علم کے لحاظ سے خاص اس کے حق میں صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور عالی نسب ہو تو صرف اُس کے نسبت کی شرافت کے لحاظ سے اس کے حق میں بھی صرف کرنا جائز نہیں اور ایسا ہی جو غنی ہو اور کسی بزرگ کے حضور رہا کرتا ہو تو اُس کے حق میں بھی نذر کا مال صرف کرنا جائز نہیں البتہ یہ لوگ اگر فقیر ہوں تو ان کے حق میں نذر کا مال صرف کرنا جائز ہے اور جب یہ معلوم ہو ان کو جاننا چاہیے کہ وہ درہم بالا جامع حرام ہے کہ اولیاء کے روضہ میں بھیجتے ہیں۔ اس غرض سے کہ ان سے تقرب حاصل ہوئے اور یہ مقصود نہیں ہوتا ہے کہ وہاں جو زندہ فقرائے ہستے ہیں ان کے مصرف میں یہ درہم آوے اور اس ذریعہ سے اللہ تعالیٰ کی رضا مندی حاصل ہو کہ اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں۔ راصل عبارت یہ ہے واذا عرفت هذا فما یوجبہم الدراہم ونحوہا ینتقل الی ضرائح الاولیاء تقرباً الیہم فحرام بالاجماع بما لہ یقصد تصرفہما فی الفقراء الاحیاء قولاً واحداً وقد ابتلی الناس بذلك الحاقاً ذی عزیزی ؑ یعنی اس میں صرف ایک ہی قول ہے کسی کا اختلاف نہیں ہے، ایسا ہی النہر النافع اور النہر المراق یعنی اس میں بھی جو غنی ہو محتاج نہ ہو اس کے لیے نذر کا مال جائز نہیں اور ایسا ہی اس کے لیے بھی جائز نہیں جو غنی ہو اور ذی منصب ہو خلاصہ یہ ہے کہ غنی کے لیے نذر

کا مال جائز نہیں اس واسطے کہ اس پر اجماع ہے کہ مذبحوں کے لیے حرام ہے اور ایسی نذر ہی منعقد نہیں ہوتی اور اس کا ایثار واجب نہیں بلکہ ایسی نذر بلاشبہ حرام ہے اور کسی بزرگ کے خادم کے لیے جائز نہیں کہ ایسی نذر کی چیز لیوے یا کھاوے یا اپنے کسی درمگر صرف میں لے آوے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ وہ خادم فقیر ہو یا اس کے خیال ہو میں اور وہ فقیر ہوں اور کسب سے عاجز ہوں اور غنظ ہوں تو ان کے لیے جائز ہے کہ عام صدقے کے طور پر وہ نذر کا مال بھی لیویں اور جب نذر ماننے والے کی یتیت نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہوئے اور نذر کا مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے گا بلکہ خاص مستقل طور پر کسی بزرگ کی یتیت کی تو ایسی نذر کا مال لینا فقرا کے حق میں بھی مکروہ ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ درہم اور شمع اور روغن زیتون وغیرہ جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان کا تقرب حاصل ہوئے تو وہ سب حرام ہے اور اس پر اہل اسلام کا اجماع ہے البتہ اس صورت میں جائز ہے کہ یہ یتیت ہووے کہ اُس روضہ پر جو زندہ فقرا رہتے ہیں ان کے حق میں یہ چیز صرف کی جائے گی اور خاص قبر کی نذر کی یتیت نہ ہووے یہ البحر الرائق کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے اور وہ نذر کہ اموات کے لیے مانی جاتی ہے اور جو کچھ درہم اور شمع اور روغن زیتون اور اس طرح کی اور جو چیز اولیاء اللہ کے روضہ پر بھیجی جاتی ہے اس غرض سے کہ ان حضرات کا تقرب حاصل ہووے یہ سب بالاجماع باطل ہے اور حرام ہے البتہ اُس صورت میں جائز ہے کہ یتیت ہو کہ اللہ تعالیٰ کا تقرب حاصل ہووے اور یہ مال فقرا کے حق میں صرف کیا جاوے اور اکثر لوگ اس معصیت میں مبتلا ہیں خصوصاً اس زمانہ میں یہ امر نہایت مروج ہے اور علامہ قاسم نے یہ مسئلہ در شرح دوائر المعارف میں نہایت شرح و بسط کے ساتھ ذکر کیا ہے اور کسی وجہ سے اہم محمد علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ اگر علم میرے پاس ہوتے تو میں ان کو اس امر سے منع کر دیتا اس واسطے کہ وہ لوگ جائز طور پر نذر نہیں مانتے بلکہ خلاف شرع امور کو اُس میں غلط کر دیتے ہیں یہ در مختار کے باب الصوم کے اخیر کی عبارت مذکورہ کا مضمون ہے انتہی بلفظ دفع ذی عزری

۲۲ تا ۲۳ مترجم اردو فارسی ص ۱۰۹ مؤلف مذکور انصاف اور دیانت کے ساتھ اس

عبارت کو ٹھنڈے دل کے ساتھ بار بار پڑھیں اور یہ بتائیں کہ حضرت شاہ صاحبؒ نے مخلوق کے لیے اور اولیاء اللہ کے لیے یا ان کی قوم کے لیے نذر کو جائز حلال اور طیب کہا ہے یا بالاجماع باطل اور حرام قرار دیا ہے؟ اور کیا اس پر انہوں نے ٹھوس فقہی حوالے نقل کیے ہیں یا محض ہوائی بات فرمائی ہے؟ اور کیا اس میں انہوں نے محض اولیاء اللہ کے تقرب کو ہی صرمت کی علت قرار دیا ہے یا ساتھ مع العبادۃ کی قید بھی لگائی ہے؟ الغرض جس نذر کو وہ اولیاء اللہ کے لیے مانتے ہیں وہ صرف لغوی نذر ہے جس کو نذر نہ کہہ سکتے ہیں اور وہ درحقیقت محض ایصال ثواب اور اہل ثواب ہے اس میں دلی کا ذکر تو صرف اس لیے ہے کہ ان کی خافتہ اور سجد یا اس کی جامع مسجد کے فقر کی تعیین ہو جائے۔ نذر تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کے تقرب کے لیے ہے اور بس تو کثرت مذکور نے حضرت شاہ صاحبؒ کی عبارت سے عوام کو محض دھوکہ دیا ہے اور ان کی مراد کو وہ نہیں سمجھے اور حضرت شاہ صاحبؒ کی یہ مفصل عبارت ان کی تردید کے لیے بالکل کافی اور وافی ہے اب یہ فیصلہ قارئین کرام پر ہے کہ حکمی آباء کی تحقیقات سے کون بے خبر ہے؟ حضرت شاہ صاحبؒ نے اولیاء اللہ کے ایصال ثواب کے لیے مَا أَهْلٌ کا لفظ نہیں بولا یہ مؤلف مذکور کا جمل ہے کہ وہ عوام کو یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانے کے لیے جو جانور نامزد کیے جاتے ہیں وہ حلال اور طیب ہیں اور وہ بھی مَا أَهْلٌ کا مصداق ہیں حاشا وکلا حضرت شاہ صاحبؒ ایسا ہرگز نہیں فرماتے بلکہ وہ نذر کو بالکل اہل ذکر کرتے ہیں اور وَمَا أَهْلٌ کا مصداق یا فرد اس کو ہرگز قرار نہیں دیتے اسی طرح مؤلف مذکور کا یہ لکھنا کہ البتہ اگر نذر اولیاء کرام کہ مستقل اور متصرف بالذات سمجھتا ہو تو بسبب اعتقاد شرک کے وہ مرتد ہو جائے گا اور اس کا ذبیحہ مرتد کا ہو جائے گا غلط فہمی کا نتیجہ ہے اس لیے کہ انہوں نے مستقل اور غیر مستقل کا معنی ہی نہیں سمجھا کما تر نیز تقرب بغیر اللہ کے لیے جانور نامزد کرنے ہی سے آدمی حضرت شاہ صاحبؒ کے نزدیک مشرک ہو جاتا ہے اس میں عبثت وغیرہ کی کوئی قید نہیں لگاتے اور فتاویٰ عزیزی کی اس طویل عبثت میں اس کو باحوالہ وہ واضح کرتے ہیں کہ اولیاء اللہ کے لیے جو نذر مانا جاتا ہے وہ بالاجماع باطل اور حرام ہے ان کی اتنی واضح تصریح کے ہوتے ہوئے

مرفعت کو رکایہ کہنا کہ حضرت شاہ صاحبؒ نذر اولیاء اللہ کو جائز اور حلال و طیب قرار دیتے ہیں ان پر خالص اقرار ہے اللہ تعالیٰ ہر ایک کو بچائے آمین۔ یہ بات بھی پیش نظر ہے کہ تقرب الی الغیر سے اگر لغوی معنی ہمارا ہے کہ مثلاً کھجی کے سائے کھانے کے لیے پیش کیا جائے تو یہ بھی محل نزاع نہیں ہے نزاعی بات تقرب لغیر اللہ لاجل التعظیم ہے۔ چنانچہ حضرت شاہ صاحبؒ ہی لکھتے ہیں کہ
 فَمَنْ كَانَ رَاقَةَ الدَّمِ لَلتَّقَرُّبِ إِلَى
 غَيْرِ اللَّهِ تَعَالَى حَرَمَتْ الذَّبِيحَةَ
 وَمَنْ كَانَ رَاقَةَ الدَّمِ لِلَّهِ تَعَالَى
 وَالتَّقَرُّبِ إِلَى الْغَيْرِ بِالْأَهْلِ وَالْإِنْتِقَاعِ
 حَلَّتِ الذَّبِيحَةُ أَهْلًا (فتاویٰ غزنی ص ۱۶۴)
 جب خون بنانا غیر اللہ کے تقرب کے لیے
 ہو تو ذبیحہ حرام ہوگا اور جب خون بنانا صرف اللہ تعالیٰ ہی کے لیے ہو اور غیر کے سائے
 اس کو کھانے اور انتقاع کے لیے پیش کیا جائے تو
 ذبیحہ حلال ہوگا۔

نذر میں ایصال ثواب کا پویند ایصال ثواب کا مسئلہ خصوصاً مالی صورت میں اہل اسلام اور اُمت مرحومہ کے ستم حضرات فقہاء کرام کے نزدیک ایک اجماعی حقیقت ہے۔ جس کے ثبوت پر واضح دلائل موجود ہیں بقدر ضرورت بحث راہ سنت میں موجود ہے وہاں ہی دیکھ لیں لیکن ایصال ثواب میں اپنی کسی غرض مطلب اور کام کا کوئی تعلق نہیں ہونا صرف مرے کو ثواب ہی پہنچانا مقصود ہوتا ہے کہ اگر گنہگار ہے تو اللہ تعالیٰ اس نیک کام کی برکت سے اُس کی محضرت فرمائے اور اگر نیک ہے تو اس کے مزید درجات بلند کرے اور نذر میں اپنی کسی نہ کسی غرض اور مطلب کا تعلق ہوتا ہے نادر زبان سے کہنے یا دل میں نہال رکھنے اور اسی غرض اور مطلب کے حصول کے لیے وہ نذر ماننا ہے۔ علامہ ابوالفضل شباب الدین الیہ محمد و آلہی الحنفیؒ (المتوفی ۱۲۷۰ھ)

إِنَّ الَّذِينَ تَدْعُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا كِى يُغْفِرَ لَهُمْ
 اشارة الى ذم الفالسين في اولياء
 اللہ تعالیٰ حیث یستغیثون بہم
 في الشدة غافلين عن اللہ تعالیٰ
 اس میں حضرات اولیاء کرام کے بارے میں
 غلو کرنے والوں کی مذمت کی طرف اشارہ ہے
 جن سے وہ اللہ تعالیٰ سے غافل ہو کر سختی میں

مردمانگے ہیں اور ان کے لیے نذریں مانتے ہیں اور اُن میں چالاک لوگ یہ کہتے ہیں کہ حضرات اولیاءِ کرام اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے وسائل ہیں اور ہم نذر تو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے مانتے ہیں ہاں اس کا ثواب ولی کے لیے کرتے ہیں اور اس میں کوئی خیار نہیں کہ وہ لوگ اپنے پیلے دعویٰ میں کہ ہم نذر تو اللہ تعالیٰ ہی کے لیے مانتے ہیں بہت پرستوں کے ساتھ زیادہ مشابہ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ ہم ان کی اس لیے پوجا کرتے ہیں کہ وہ ہیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کھڑے ہیں اور ان کے دوسرے دعویٰ راہیصالِ ثواب ہیں کوئی عرج نہیں اگر وہ اُن سے اس ذریعہ سے اپنے بیمار کی شفا اور اپنے کسی غائب کے لوٹانے اور اس کے مانند اور کوئی شے طلب نہ کریں اور ان کے حال سے ظاہر طلب ہی ہے اور جو چیز اس کی طرف راہنمائی کرتی ہے وہ یہ ہے کہ اگر ان سے یہ کہا جائے کہ تم اللہ تعالیٰ کے لیے نذر مانو اور اس کا ثواب اپنے والدین کے لیے کرو کیونکہ وہ زیادہ محتاج ہیں تو وہ ایسا نہیں کرتے اور میں نے اُن میں سے بہت لوگ دیکھے کہ وہ حضرات اولیاءِ کرام کے گبندوں کی دہلیزیوں پر کچھ کھڑے ہیں اور ان میں سے بعض

وَيُذَوِّنَ لَهُم السُّذُورَ
وَالْعُقُلَ مِنْهُمْ يَقُولُونَ أَنَّهُمْ
وَسَأَلْتُ إِلَى اللَّهِ قَالُوا وَانْمَا
نَنْذِرُ لِلَّهِ عَزَّوَجَلَّ وَنَحْمِلُ
ثَوَابَهُ لِلْوَلِيِّ وَلَا يَخْفَىٰ أَنَّهُمْ فِي
دَعْوَاهُمْ الْأُولَىٰ أَشْبَهَ النَّاسِ
بِعِبَادَةِ الْأَصْنَامِ الْقَائِلِينَ إِنَّمَا
نَفْعُهُمْ لِيُقَرَّرَ يُؤْتَىٰ إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ
وَدَعْوَاهُمْ الثَّانِيَةَ لِأَبَاسٍ بِهَالِوَلَمْ
يَطْلُبُوا مِنْهُمْ بِذَلِكَ شَفَاعَةً
مَرْضِيَّتِهِمْ أَوْ رَغَابَتِهِمْ أَوْ غَوَىٰ
ذَلِكَ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِهِمُ الطَّلِبِ
وَيُرْشَدُ إِلَى ذَٰلِكَ أَنَّهُ لَوْ قِيلَ
اُنْذِرُوا لِلَّهِ تَعَالَىٰ وَاجْعَلُوا ثَوَابَهُ
لِوَالِدَيْكُمْ فَإِنَّهُمْ أَحْوَجُ مِنْ
أَوْلَادِهِمْ لَمْ يَفْعَلُوا وَرَأَيْتُ كَثِيرًا
مِنْهُمْ لِيَسْجُدَ عَلَىٰ اعْتَابِ
حَجَرِ قُبُورِ الْأَوْلِيَاءِ وَمِنْهُمْ
مَنْ يَثْبُتُ التَّصَرُّفَ لَهُمْ جَمِيعًا
فِي قُبُورِهِمْ لَكِنَّهُمْ مُتَفَاوِتُونَ
فِيهِ حَسَبَ تَفَاوُتِ مَرَاتِبِهِمْ
وَالْعُلَمَاءُ مِنْهُمْ يَحْصِرُونَ التَّصَرُّفَ

فی القبور فی اربعة وخمسة
واذا طولوا بالدلیل قالوا ثبت
ذلك بالكشف قاتلهم الله تعالی
ما اجهلهم واكثر افتراءهم
ومنهم من یزعم انهم
یخرجون من القبور ویتشکلون
بأشكال مختلفة وعلماؤهم
یقولون انما تظہر ارواحهم
مُتشکلة وقطوف حیث شاءت
وربما تشکلت بصورة اسد
او غزال او نحو ذلك وكل ذلك
باطل لا اصل له فی الكتاب
والسنة وکلام سلف الامة لا
روح المعانی ۲۱۲، ۲۱۳
۱۴

اُن سب کے لیے قبور میں تصرف ثابت کرتے
ہیں۔ لیکن وہ اپنے مراتب کے لحاظ سے تصرف
میں تفاوت ہیں۔ اور ان میں سمجھ والے تصرف
فی القبور چار یا پانچ میں بند کرتے ہیں اور سب
ان سے دلیل کا مطالبہ کیا جائے تو کہتے ہیں کہ یہ
کشف سے ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو قنات
کمرے کس چیز نے ان کو جہالت اور کثرت
افتراء پر آمادہ کیا ہے اور ان میں سے بعض یہ
خیال کرتے ہیں کہ اولیاء کرام قبروں سے نکلے ہیں
اور مختلف شکلیں اختیار کرتے ہیں اور ان میں سمجھ
والے یہ کہتے ہیں کہ ان کی احوال متشکل ہوتی ہیں
اور جاں چاہیں پھرتی ہیں اور کبھی شیر یا مرنی وغیرہ
کی شکل اختیار کرتی ہیں اور یہ سب خیالات باطل
ہیں کتاب اللہ اور سنت اور سلف امت کے کلام
میں اس کی کوئی اصل نہیں ہے۔

تنقیحات یہ عنوان قائم کر کے مؤلف مذکور لکھتے ہیں۔ فتاویٰ عزیزی سے جو ہم نے
شاہ صاحب کی عبارت پر پیش کی ہیں ان کی روشنی میں اولیاء کے نام
پر مشہور جانوروں کی جو حرمت شاہ صاحب سے منقول ہے اس کی تین وجہیں ہیں۔
(۱) نادر اولیاء اللہ کی تعظیم مع قصد العبادت سے جانور کو ذبح کرے (۲) جانور کی جان
اور روح اولیاء کی بھینٹ کرنے کے لیے جانور کو ذبح کرے (۳) نادر اولیاء کے مستقل
بالذات ہونے کا عقیدہ رکھتا ہو پھر ذبح کرے۔ اور ظاہر ہے کہ اولیاء اللہ کو ایصال ثواب
کے لیے مندوب جانوروں کے ساتھ ناذرین کا قصد ان تینوں میں سے کسی ایک طرح بھی

نہیں ہوتا بلکہ محض ایصالِ ثواب کے لیے جانوروں کو اولیاء اللہ کے لیے نامزد اور مشہور کیا جاتا ہے اور اس کے حلال اور طیب ہونے کی خود شاہ عبدالغزیز رحمۃ اللہ علیہ نے مراد کثیرہ تصریح کر دی ہے، بلفظ (ص ۲۱۹)

الجواب ۴۔ ہم نے بھی حضرت شاہ صاحب ہی کے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی سے جو عبارات نقل کی ہیں ان کی روشنی میں یہ بات بالکل عیاں ہو جاتی ہے کہ بغیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے اور شہرت دیے گئے جانور قطعاً حرام ہیں اور مولف مذکور کی بیان کردہ تینوں جہیں باطل ہیں اول اس لیے کہ حضرت شاہ صاحب کی اپنی عبارت میں مع العبادت کی کوئی قید موجود نہیں ہے یہ لفظ بعض شوافع حضرت کی عبارت میں واقع ہے اور اس کا مطلب بھی ہم پہلے واضح کر چکے ہیں اور دوم اس لیے کہ بغیر اللہ کے لیے جانور کو نامزد کرنا اور شہرت دینا ہی مکالمہ بلہ لغویہ اللہ کا مصدق اور یحییٰ چڑھانے کے مترادف ہے اور حضرت شاہ صاحب اس کی تصریح بھی فرماتے ہیں رکعات کو عوم اسی طرح کرتے ہیں جو ناجائز ہے اور اس معصیت میں وہ مبتلا ہیں اور سوم اس لیے کہ مستقل بالذات کا معنی سمجھنے کے لیے مولف مذکور خود جہل مرکب کا شکار ہیں وہ جہالت کی وجہ سے جس کو مستقل سمجھے بیٹھے ہیں اکثر عوم اسی کا ہی ارتکاب کرتے ہیں غرضیکہ مولف مذکور ناظرین سے جن تین امور کی نفی کرتے ہیں وہ بالکل باطل ہے جیسا کہ ذکر ہوا اور نذر اولیاء اللہ کی مد میں جن جانوروں کو وہ نامزد اور مشہور کرتے ہیں ان کو حضرت شاہ صاحب بالاجماع باطل اور حرام قرار دیتے ہیں نہ یہ کہ وہ ان کو حلال اور طیب سمجھتے ہیں جیسا کہ مولف مذکور دھوکہ دہی کے درجے ہیں اور خود حضرت شاہ صاحب کی روشن عبارت اس پر دال ہیں جیسا کہ ہم متعدد جہات میں ان کی عرض کر چکے ہیں۔ وفيها كفاية لمن له هاية

۵۔ تم زمانے کی راہ سے آئے ورنہ سید صاحب اتھارستہ دل کا نوٹ ۲۔ یہ سرخی جاکر مولف مذکور لکھتے ہیں سر فراز صاحب نے تنقیہ متین ص ۱۶۵ اور ۱۶۹ پر نذر کی بحث میں بحر البرقی شامی۔ عالمگیری سے فقہار کا کلام ہمیش کیا ہے اور بزعم خویش

نذر کو باطل کرنے کی کوشش کی ہے اس کے جواب میں گذارش یہ ہے کہ یہ عبارتیں مٹا
 خن خید سے خارج ہیں آپ نے کجروی اور مغالطہ آفرینی کے لیے انہیں اس مقام پر نقل
 کیا ہے کیونکہ جیسا کہ اوپر بیان کر چکے ہیں اولیاء کیلئے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب
 اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے اور بحر الزائق، شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا ذکر ہے
 ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی اب ہم آپ کی پیش کردہ وجوہات کو ذکر کرتے ہیں۔
 (۱) مخلوق کی نذر جائزہ نہیں۔ الجواب، نذر مخلوق کی نہیں اللہ کی ہوتی ہے (۲) نذر لہ امتیت
 ہے اور میت کی ملکیت ثابت نہیں۔ جواب، طعام یا جانور کا مالک میت کو نہیں بنایا جاتا
 بلکہ ان چیزوں کو صدقہ کیا جاتا ہے اور مالک اس کو بنایا جاتا ہے جس پر صدقہ کیا گیا ہو اور وہ
 مردہ نہیں زندہ ہے اموات کو اس صدقہ کا ثواب پہنچایا جاتا ہے (۳) یہ گمان کرنا کہ میت
 تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے پس اس کا یہ اعتقاد کفر ہے جواب۔ جس
 کا یہ اعتقاد ہو وہ بے شک کافر ہے اور اس میں کسی کا نزاع نہیں سرفراز صاحب نے کجروی
 سے ایک متعلق علیہ السلام کو نزاعی بنانے کی سعی مذموم کی ہے اوپر جو تین وجہیں نقل کی ہیں ان کو شامی
 اور بحر الزائق نے ذکر کیا ہے عالمگیری میں حرمت کی وجہ نذر بغیر اللہ بیان کی ہے اس کا جواب آچکا
 ہے کہ اس نذر متعارف سے مقصود یہ ہے کہ نذر اللہ کی ہے اور اس کا ثواب اولیاء اللہ
 کو پہنچایا جاتا ہے باقی عالمگیری نے جو یہ ذکر کیا ہے کہ نذر اس وقت جائز ہوگی جب کہ نذر اللہ
 کی ہو اور شیخ کا ذکر صرف بیان مصرف کے لیے ہو۔ اولاً تو یہ جہل مضر نہیں کیونکہ ہم بیان
 کر چکے ہیں کہ نذر اللہ ہی کی ہوتی ہے۔ ثانیاً یہ کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز صاحب
 نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حقیقت میں اس نذر کا مقصد
 اولیاء اللہ کو نذر کا ثواب پہنچانا ہے اور وہ شرعاً ثابت ہے۔ بلفظہ ملو توضیح البیان ص ۲۱۹ و ۲۲۰
 الجواب: مولف مذکور نے فقہ متغنی کی مشہور متداول اور مستند کتابوں کے صریح حوالوں سے
 جس طرح جان بچانے کی بالکل ناکام کاوش کی ہے وہ قابل دید ہے اور اس طرح ان سے
 ان کی جان نہیں چھوڑتی۔ اولاً اس لیے کہ لغوی معنی میں جس کو نذر نہ کہہ سکتے ہیں اور یہی اصل ثواب

پر بولا جاتا ہے اور اسی معنی میں حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اسے اطلاق بھی کیا ہے نزاع نہیں ہے بلکہ نزاع اس نذر میں ہے جو حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے لیے کی جاتی ہے۔
تفہیم ۱۶۹ میں ہم نے عالمگیری کے یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

فما یؤخذ من الدراہم وغیرہا کہ جو چیز درہم وغیرہا کی شکل میں لی جاتی ہے
وینتقل الی ضلع الاولیاء تقرباً اور حضرات اولیاء کرام کی قبروں کی طرف لے
الیہم فحرم بالاجماع اھ جانی جاتی ہے۔ ان کے تقرب کے لیے سودہ
بالاجماع حرام ہے۔

اور ہم نے عالمگیری وغیرہ کی اس عبارت کی روشنی میں آگے تفہیم ۱۶۸ میں یہ بھی لکھا ہے کہ اس عبارت سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ حضرات اولیاء کرام کے تقرب کے ارادہ سے جو نذر مانی جاتی ہے وہ بالاجماع حرام ہے اور اکثر عوام اس میں مبتلا ہیں الخ اور حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے فتاویٰ عزیزی کی مفصل عبارت بھی پہلے عرض کی جا چکی ہے ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے بھی نذر فحقی و متعارف اور لغوی نذر یعنی نذرانہ و ایصال الثواب میں فرق نہ کرنا انتہائی جہالت ہے جس کا مولف مذکور شکار ہیں۔ وائتاً لغوی نذر میں اپنے کسی کام کا مثلاً بیماری سے شفا اور کسی غائب کے واپس آ جانے وغیرہ کا کوئی تذکرہ نہیں ہوتا اس میں صرف ایصال الثواب اور رفع درجہ کا قصد ہوتا ہے بخلاف نذر متعارف اور نذر فحقی کے کہ اس میں اپنے کسی کام کا بھی ذکر ہوتا ہے چنانچہ عالمگیری کے حوالے سے ہم نے تفہیم ۱۶۸ میں یہ الفاظ بھی نقل کیے ہیں۔

یاسیدی فلان ان قضیت حاجتی فلک لے میرے سردار اگر میری حاجت پوری ہو گئی
من الذہب مثلاً کذا باطل اجماعاً اھ تو مجھے مثلاً آسمان دیا جائے گا یہ نذر بالاجماع باطل ہے
اور پہلے باتوا لیر بات گذر چکی ہے کہ غلط کار نافرمانیے یا نہ لے تدریس مطلب اور
غرض اس کے دل میں پناہاں ہوتی ہے۔ وائتاً، مولف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ اولیاء اللہ
کے لیے نذر کا مطلب یہ ہے کہ اس نذر کا ثواب اولیاء اللہ کو پہنچایا جائے الا نذر باطل اور

بتیس ہے کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے خود تصریح کی ہے کہ نذر اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے بھی ہوتی ہے اور وہ بالاجل ع حرام ہے اور اکثر علومِ جہالت کی وجہ سے یہ اعتقاد رکھنے میں کہ مُردہ امور میں تصرف کرتا ہے اور ایسا اعتقاد کفر ہے اور ایصالِ ثواب اور اہل ثواب کے سلسلہ میں جو نذر نہ ہوتا ہے اس میں نہ تو تقرب مقصود ہوتا ہے اور نہ کسی کے کام کرنے میں ان کا تصرف اور دخل ہوتا ہے بلکہ ان کے ساتھ ایک گونہ ہمدردی ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ اس صدقہ کا ثواب ان کو دے اور ان کی شان اور درجہ بلند کرے۔

کتیضہ: مؤلف مذکور نے ان المیت تصرف فی الامور دون اللہ کا ترجمہ یہ کیا ہے کہ میت تمام امور میں اللہ کی مرضی کے بغیر تصرف کرتا ہے الخ اور یہ ان کے مشرکانہ عقیدہ کا شاخِ ذرا ہے۔ اولاً اس لیے کہ تمام امور سے کیا مراد ہے؟ استغراقِ حقیقی یا غرضی؟ اگر حقیقی مراد ہے تو یہ باطل ہے۔ کیونکہ کسی بھی مشرک کا یہ عقیدہ نہیں ہوتا کہ جہان کے تمام کاموں میں اللہ تعالیٰ کے بغیر کوئی تصرف کر سکتا ہے یا کرتا ہے ہاں اگر صرف اپنے تمام کاموں کا خیال ہو یعنی استغراقِ غرضی ہو تو حقیقی تو پھر معاملہ جُدا ہے۔ اہلِ اوجھل وغیرہ بھی کسی مشرک کا یہ عقیدہ نہ تھا اور نہ ہے کہ کوئی بھی شخص اللہ تعالیٰ کی مرضی کے بغیر کچھ کر سکتا ہے اکثر مشرکین کا یہی عقیدہ تھا اور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ان کے بزرگوں کو عطا کی طور پر کچھ امتیازات دے دیے ہیں اور ان کے تحت وہ کام کرتے ہیں۔ فریقِ مخالف کے اعظم حضرت ہی فرماتے ہیں۔

۱۔ احد سے احد اور احد سے تجھ کو کُن اور مکن مکن حاصل ہے یا نوث

(مدالغیٰ بخشش حصہ دوم ص ۱۸)

یہ یاد ہے کہ اردو میں لفظ میت مؤنث ہے نہ کہ مذکر لہذا مؤلف مذکور نے میت... کہہ کر تائید تحریر کر کے اس کو مذکر بنا ڈالا ہے خدا کرے کہ انہیں مذکر و مؤنث میں تمیز رکھنے کی اہلیت نصیب ہو۔

دعا یہ ہے کہ منزل سے آتش نکلیں یہ رہنا جو ابھی کارواں میں لائے ہیں
مؤلف مذکور نے جو یہ لکھا ہے کہ کبر الراق اور شامی اور عالمگیری میں حرمت کی جن وجوہات کا

ذکر کیا ہے ان میں سے یہاں کوئی نہیں پائی جاتی۔ بالکل غلط ہے کیونکہ ان سب کتابوں میں تصریح موجود ہے کہ اکثر عوام بزرگوں کی قبروں پر جو درہم اور شمع وغیرہ لے جاتے ہیں تو وہ تقرب کے لیے کرتے ہیں (تقرباً الیہم) اور ایسی متعارف اور مفتی نذر عبادت ہے اور مخلوق کے لیے عبادت درست نہیں ہے مولف مذکور کم فہمی کی وجہ سے یہ سمجھ بیٹھے ہیں کہ عوام چلا چلا کر یہ کہیں کہ ہم عبادت کر رہے ہیں تو تب عبادت ہو حالانکہ ایسا کوئی بھی نہیں جو یہ کہتا ہو بات دراصل یہ ہے کہ عوام تو صرف تقرب کا ارادہ کرتے ہیں حضرات فقہاء کو ائمہ روان پر یہ فتویٰ ملگتے ہیں کہ یہ تقرب نذر اور عبادت ہے اور مخلوق کے لیے جائز نہیں ہے اور نیز عوام یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ جس بزرگ کے لیے ہم نذر مانتے ہیں ان کا ہمیں تقرب حاصل ہو جائے گا اور وہ ہم سے راضی ہو جائیں گے اور ہمارا کام خدا تعالیٰ کے لیے ہوئے جبروی اختیارات کے تحت کر دیں گے۔ یہاں فوق الاسباب سفارش کر کے کہ وادیں گے لہذا عوام ان کو منحرف بھی مانتے ہیں الغرض سرفراز اس کو نزاعی مسئلہ نہیں بنا رہا بلکہ حضرات فقہاء کو ائمہ عوام کا لالچام کا یہ عقیدہ بتا کہ ان کی تکفیر کرتے ہیں باقی جو وہ عالمگیری میں حرمت کی بیان کی ہے کہ وہ نذر غیر اللہ ہے اس کا جو جواب مولف مذکور نے دیا ہے اس کا ہم بھی بفضلہ تعالیٰ خوب رد کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے وہاں ہی دیکھ لیں اور یہ بات صرف عالمگیری ہی میں نہیں کہ شیخ کا ذکر صرف بیان مصروف کے لیے ہے بلکہ یہ بات البحر الرائق اور المنہج الفائق وغیرہ میں بھی موجود مذکور ہے آگے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ بہترین بات وہ ہے جو شاہ عبدالعزیز نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے ہمارا بھی اس پر صاف ہے کہ بہترین بات وہی ہے۔ جو شاہ عبدالعزیز صاحب نے فتاویٰ عزیزی اور تفسیر عزیزی میں بیان فرمائی ہے اور ہم مولانا سے ان کی مفصل عبارت پہلے عرض کر چکے ہیں اور ان کی مجمل عبارات کو ساحل ملر دینہ بھیجیں۔ ساحل کو دیکھ دیکھ پوچھ پوچھیں نہ ہو اکثر سنیینے ڈوبتے ہیں ساحل کے پاس ہی یہ عنوان قائم کر کے مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ مولوی سرفراز صاحب نے اس پر کافی زور دیا ہے کہ اُھل کو ذبح پر محمول کرنے پر بدقت

ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی گنجائش نہیں اب ہم مولوی سرفراز صاحب کی ترجمہ کے لیے کتب تفسیر سے چند حوالے تفویض رقم کرتے ہیں۔ روح المعانی پتہ ۱۵۵ پر وہا اہل لغیب اللہ بدہ کے تحت ہے۔ یعنی ذبح کے وقت غیر اللہ کے لیے آواز بلند کرنا اور اہلال سے مراد یہاں اس کا ذکر کرنا ہے جس کے لیے جانور ذبح کیا جائے مثلاً لات، مغزی وغیرہ۔ علامہ السعدی فرماتے ہیں۔ غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر رضادی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ تفسیر رضادی میں ہے غیر اللہ کے نام کو بوقت ذبح بلند کیا جائے۔ جلالین میں ہے غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا جائے۔ جمل میں ہے اور وہ جانور جس کے ذبح میں غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو۔ تفسیر است احمدیہ میں ہے جس کو غیر اللہ کے نام پر ذبح کیا گیا۔ روح البیان میں ہے جس پر ذبح کے وقت آواز تبوں کے لیے بلند کی گئی۔ مدارک میں ہے جو تبوں کے لیے ذبح کیا گیا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ اشعۃ المصابیح ص ۴۹ میں وہا اہل لغیب اللہ بدہ کے تحت فرماتے ہیں یعنی جو اللہ کے نام پر ذبح نہ کیا گیا ہو۔ احکام القرآن ج ۱۴ پر وہا اہل بدہ کے تحت ہے اور مسلمانوں کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ اسے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر ذبح کے وقت غیر اللہ کا نام بکارا جائے۔ مولوی سرفراز صاحب کے لیے عبرت کا مقام ہے جنہوں نے یہ سمجھ رکھا ہے کہ ذبح کی قید بعض مفسرین نے لگائی ہے وہ انہیں کھول کر احکام القرآن کا یہ حوالہ پڑھیں اور سوچیں کہ البکر رازی تو فرماتا ہے ہاں کہ مسلمانوں میں اس قید کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں ہے پھر مولوی سرفراز صاحب نے اس قید سے اختلاف کر کے اپنے آپ کو کس گروہ میں شامل کر لیا ہے کہ وہ خود سر میں مذکورہ بالا حوالوں سے یہ حقیقت واضح ہو گئی کہ صدر الافاضل کا وہا اہل لغیب اللہ بدہ کے ساتھ مقید کرنا مجسور مفسرین کی اتباع میں ہے اور جو تبراً صدر الافاضل کی تفسیر پر مولوی سرفراز صاحب نے کیا ہے اس کا ثبوت حقیقت میں ان تمام مفسرین کی طرف راجع ہے۔ (ملفوظ ص ۲۲۰ تا ۲۲۲ توضیح البیان)

الجواب یہ بجائے اس کے کہ حضرات مفسرین کرام کے ان حوالوں کا جواب ہم اپنی طرف سے

دیں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ہی سے نقل کر دیں اور نقل بھی فتاویٰ عزیزی سے لے کر دیں تاکہ بقول مولف مذکور یہ بات صحیح ہو جائے کہ بہترین بات وہ ہے جو حضرت شاہ عبدالعزیزؒ صاحبؒ نے فتاویٰ عزیزی میں بیان کی ہے۔ (۱) اور ظاہر بات ہے کہ اپنی پسند کے جواب سے بہتر جواب اور کیا ہو سکتا ہے حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ۔

واما ما وقع فی البیضاوی وغیرہ
من التفاسیر انہم قالوا وما
اُھل بہ لغیر اللہ ای ماریع
الصوت بہ عند ذبحہ للصوم
فمنی علی ما جری عادة المشرکین
فی ذلک الزمان ولذا لم یفرقوا
فی التفاسیر لتقدمۃ بین
ما ذکر اسم غیر اللہ علیہ ویین
ما قصد بذبحہ التقرب
الی غیر اللہ لان مشرکی ذلک
الزمان کانوا مخلصین فی
الکفر وکانوا اذا قصدوا
التقرب بذبح بہمیتہ
الی غیر اللہ ذکرہا علیہا
عند الذبح اسم ذلک الغیر
مخلف مشرکی المسلمین فانہم
یخلطون بین الکفر والاسلام

جو کچھ بیضاوی وغیرہ تفاسیر میں آیا ہے کہ وہ
فرماتے ہیں کہ وَمَا اُھلَّ بِہِ لِغَیْرِ اللّٰہِ
کا مطلب یہ ہے کہ بت کے لیے ذبح کرتے
وقت جو آواز بلند کی جائے سو یہ اس بات پر
مبنی ہے کہ اُس زمانہ میں مشرکوں کی عادت
یہی جاری تھی کہ وقت ذبح پہنچے معبودوں کا
نام بلند کرتے تھے، اور اسی وجہ سے پڑا
تفسیروں میں اُس چیز کے بارے میں جس پر
غیر اللہ کا نام ذکر کیا گیا ہو اور اُس چیز کے بارے
میں جس کے ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد
کیا گیا ہو کوئی فرق نہیں کیا گیا کیونکہ اُس زمانہ کے
مشرک کفر میں مخلص تھے وہ جب کسی جانور کی
ذبح سے غیر اللہ کے تقرب کا قصد کرتے تھے
تو ذبح کے وقت اُس پر غیر کا ذکر کرتے تھے
بخلاتِ مسلم نام مشرکوں کے کہ وہ کفر اور اسلام
کو غلط مٹھتے ہیں سو وہ ذبح سے قصد تو
تقرب لغیر اللہ کا کرتے ہیں لیکن ذبح کے

ہیں جو کچھ ان حضرات نے فرمایا وہ سچ اور صحیح ہے اور ہم بھی اس کے قائل ہیں کہ بوقت ذبح غیر اللہ کے نام لینے سے جانور حرام ہو جاتا ہے لیکن یہ حرمت اسی میں منحصر نہیں اور نہ اسی کے ساتھ مقید ہے۔ بلکہ یہ غیر اللہ کے لینے نامزد جانور میں بھی پائی جاتی ہے۔ لیکن ان حضرات کے سامنے وہ صورت نہیں جو حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ وغیرہ حضرات کے سامنے ہے۔ کیونکہ پہلے مشرک اپنے مشرک میں مخلص ہوتے ہیں جو ان کے اندر ہوتا تھا سو وہی باہر ہوتا تھا بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ مگر اب کے کلمہ گو مشرک بڑے چالاک اور ہوشیار ہیں۔ لیبل تو اسلام کا لگاتے ہیں مگر ان کا اندرون مشرک کیسی پلید اور نجس چیز سے بھرا ہوتا ہے۔ وہ تقرب اولیاء اللہ کے نام پر جانور نامزد کرتے ہیں مثلاً یہ جانور شیخ احمد کبیرہ کے لیے ہے مگر ذبح کرتے وقت وہ اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اور یہ صورت اگرچہ ظاہر کے لحاظ سے اسلام ہے مگر حقیقت میں یہ بھی کفر ہے ذنہ باد حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اپنے ہوشیار قسم کے کلمہ گو مشرکوں کی رگہ جان کاٹ کر رکھ دی ہے جن کے وکیل عظیم اس وقت مؤلف مذکور بنے ہوئے ہیں۔ مؤلف مذکور سے گزارش ہے کہ وہ توجہ سے اس بالاضمنون کو پڑھیں جو یوں گویا ہے ~

مجھ کو بھی پڑھ کتاب ہوں مضمون خاص ہوں مانتیرے نصاب میں شامل نہیں ہوں میں البتہ ایک بات غور قابل توجہ ہے اور وہ احکام القرآن کی عبارت ہے جس کو مؤلف مذکور نے خوب زور دیکر اُجاگر کرنے کی لا حاصل سعی کی ہے کہ مسلمانوں کے درمیان اس بات میں کوئی اختلاف نہیں کہ ہمارے مراد وہ ذبیحہ ہے جس پر بوقت ذبح غیر اللہ کا نام پکارا جائے بلا شک اس صورت میں کسی مسلمان کا کوئی اختلاف نہیں ہے اور ہم تصریح کر چکے ہیں کہ ہم بھی اس کے قائل ہیں یہ صورت نزاع سے بالکل خارج ہے اس لیے اس پر مؤلف مذکور کا بلاوجہ زور صرف کرنا غلام کو دھوکہ دینے اور ان کو اُتو بنانے کے مترادف ہے ہمارا موقف یہ ہے کہ ماہل بہ میں یہ صورت بھی داخل ہے۔ لیکن حرمت اسی صورت میں منحصر نہیں بلکہ یہ صورت بھی اس کی ایک فرد ہے چونکہ جاہلیت کے دور میں اس کا زیادہ رواج

تھا اس لیے یہ تفسیر کر دی گئی اور پھر خیر القرون اور ان کے قریب کے زمانوں کے لوگ بڑے
 پختہ اور صحیح عقیدہ کے مسلمان ہوتے تھے۔ اور بقول حضرت عبدالعزیز صاحبؒ پہلے مشرک
 چونکہ اپنے شرک میں مخلص ہوتے تھے وہ یہی صورت مراد لیتے تھے اور اب کے کلمہ گو مشرک
 مکار اور دغا باز ہیں ان کے اندر کچھ ہوتا ہے اور باہر کچھ ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبدالعزیز
 صاحبؒ نے بیان فرمایا ہے لہذا وہ جانور کو قریب بغیر اللہ کے لیے نامزد کرتے ہیں جبلی و جہ
 سے جانور میں کُتے اور خنزیر کی طرح خبیث اور پلیدی آجاتی ہے لیکن منافقانہ انداز میں وہ
 اس جانور کو ذبح اللہ تعالیٰ کے نام پر کرتے ہیں یہ صورت بھی ماکہ اہل بدہ کی مد میں مل
 ہے اور یہ صورت مقتدین کی نگاہ میں نہ مٹی کیونکہ اس وقت مخلص قسم کے مشرک ہوتے تھے
 منافق اور مکار قسم کے مشرک نہ تھے مگر یہ صورت نیک ترس اور متاخرین حضرات مفسرین کرامؒ کے
 سامنے موجود تھی جیسا کہ تفسیر تین میں ہم نے تفسیر کبیر - تفسیر نیشاپوری - تفسیر عزیزی - فتاویٰ بزازیہ -
 فتاویٰ عزیزی اور مجموعہ فتاویٰ وغیرہ کے حوالے دیے ہیں اور اسی کتاب میں اس سے قبل فتاویٰ
 عزیزی کا حوالہ درج ہو چکا ہے غرضیکہ مولف مذکور کی پیش کردہ کوئی تفسیر ہمارے خلاف نہیں اور
 وہ ہمارے پیش کردہ سب حوالوں کی زد میں پھنسے ہوئے ہیں جو ردہ کر بار بار انہیں دعوتِ فحش

دیتے ہیں۔

شبہ ہجران کی سختی ہو تو ہو لیکن یہ کیا کم ہے کلب پر رات بھر وہ رہ کے تیرا نام آئے گا
 مولف مذکور کا اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ ہماری طرف سے پیش کردہ تمام تفاسیر کے حوالے دیتے
 پھر بڑا توان کے جوابات دیتے مگر انہوں نے ان تفسیروں کے حوالوں کا ذکر تک نہیں
 کیا تاہم کرام خود بخوبی سمجھ سکتے ہیں کہ ایسا کرنے میں کیا راز ہے؟ آخر ع

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ سرخنی جاکر مولف مذکور نے لکھا ہے کہ صدر الافاضل کے کلام
 میں سرفراز صاحب نے دوسری تحریف ان الفاظ سے کی ہے کہ

اگر وہ اہل لغیر اللہ بدہ سے صرف بت مزد ہوں جیسا کہ دیگر اہل بدعت عموماً۔

اور مولوی نعیم الدین صاحب خصوصاً اس پر مصر ہیں (تفہیم ستین ص ۱۵۴) دروغ گوئی اور خیانت کی یہ بدترین مثال ہے جو مولوی سرفراز صاحب نے صفحہ تنقید پر سیاہ کی ہے جس عبارت میں صدر الافاضل نے بتوں کا تذکرہ کیا ہے ہم سے بھی نذر رقم کرتے ہیں ملاحظہ فرمائیے صدر الافاضل نے فرمایا ہے کہ زمانہ جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے انہی اس عبارت کے علاوہ پوری بحث میں کہیں بتوں کا تذکرہ نہیں ہے اگر مولوی سرفراز صاحب میں ہمت ہے تو وہ ہمیں عبارت میں وہ الفاظ دکھائیں کہ وَمَا أَهْلُ لَغْوٍ إِلَّا اللَّهُ بید سے مراد صرف بت ہیں اگر سرفراز صاحب کے دل میں صداقت اور ایمان کا کوئی ذرہ بھی موجود ہوتا تو کبھی یہ افتراء نہ کرتے کہ صدر الافاضل نے غیر اللہ کا بتوں میں حصر کر دیا ہے خواہ معافی سے اگر آپ کو کوئی مس ہے تو کوئی کلمہ حصر یا کوئی طریقہ حصر پیش کیجیے جس سے صدر الافاضل کے کلام میں انحصار ثابت ہو ورنہ ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہوں گے کہ جس طرح سے آپ ایمان سے محروم ہیں اسی طرح غضب الہی نے آپ کی روح دل سے علم کے ایک ایک ذرہ کو محو کر دیا ہے آپ نے صدق و دیانت سے بالاتر ہو کر اور اپنی ردیاتی دروغ گوئی اور تحریف سے کام لے کر جس طرح یہ عبارت وضع کی ہے اس پر ہم آپ کے بیرونی مشکور ہیں کہ آپ نے تحریف کو صغیر کا پر لا کر دنیا کے اہل نظر کو دعوت دی ہے کہ وہ سوچیں کہ جس مذہب کے سرکردہ غماندہ کی انت و دیانت اور عصمت قلم کا یہ عالم ہے اس آبد و باختر مسک کی تعلیمات کا کیا حال ہو گا؟ مولوی سرفراز صاحب نے تنقید میں قدم قدم پر تحریف و خیانت کا جال بچھا کر اس حقیقت کو واضح سے واضح تر کر دیا ہے کہ جس اہمت کی وہ غماندگی کر رہے ہیں اس کی اساس ہی افتراء اور تلبیس پر رکھی گئی ہے اور مولوی سرفراز صاحب کا یہ کہنا کہ مفسرین نے جو صنم وغیرہ کی قید لگائی ہے وہ اتفاقی ہے تو صاحب صدر الافاضل نے کب کہا ہے کہ یہ قید استرازی ہے یا آپ کے لیے بھی کسی قادیان کی دھجی کا دروازہ کھلا ہوا ہے جو آپ پر انسانی تحقیق منکشف کرتا رہتا ہے۔ اتنی۔

(ترشح البیان ص ۲۲۲، ص ۲۲۳)

الجواب ۱۔ قادیان کرام نے مولف مذکور کا قادیان اور جن الفاظ اور جس انداز سے انہوں نے

اپنے اَوْتِ دِل کی بھڑاس نکالی ہے وہ دیکھ ہی لیا ہے اب جواب بھی ملاحظہ کیجئے۔ ان ہی کے صدر الافاضل پر لکھتے ہیں۔ چوتھے وہ جانور جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو جیسا کہ زائد جاہلیت کے لوگ بتوں کے نام پر ذبح کرتے تھے الیٰ قولہ یا وہ جانور جس سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو اُن کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں۔ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام لیا گیا ہو الخ (صفحہ ۱۵۵) یہ تفسیر انہوں نے وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ اللہ پہ کی ہے اس سے ہر ادنیٰ سمجھ والا آدمی بھی یہی سمجھ گا کہ صدر الافاضل کے نزدیک وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ کا مصداق مُت ہی ہیں اور اولیاء اللہ کے ناموں پر نامزد کیے ہوئے جانور اس سے خارج ہیں اور حصر کے الفاظ سے وہ یہ کہتے ہیں کہ اس آیت میں صرف اسی کو حرام فرمایا گیا ہے اگر کوئی لغت مذکور نے کسی قابلِ استاد سے پڑھا ہو تا تو وہ ضرور ان کو یہ بتاتے کہ نحو اور معانی کے لحاظ سے اُر دو زبان میں لفظ صرف حصر کے لیے ہوتا ہے مگر افسوس ہے کہ وہ دانست بلا و تبرہم پر پستے ہیں کہ ان کو نحو اور معانی سے مس نہیں ہے الحمد للہ تعالیٰ کہ ہم ایمان کی دولت سے بھی مالا مال ہیں اور لائق دیوبندی استادوں سے پڑھنے کی وجہ سے دولتِ علم سے بھی بہرہ ور ہیں صدر الافاضل کا اولیاء کے لیے جانور کو نامزد کرنے کے ساتھ ایصالِ ثواب کا پابند لگانا محض عوام کو دھوکہ دینا ہے کمالاً مخفی علاوہ انہیں آپ ہی کے صدر الافاضل سے۔

انہی ۱۵ میں وَمَا أَهْلُ لَغَيْبِ اللہ پہ (جس کا ترجمہ خانصاحب نے یہ کیا ہے۔ اور وہ جس کے ذبح کے وقت غیر خدا کا نام بکا لیا گیا) کی تفسیر میں لکھتے ہیں ۲۶۵ یعنی اس کو بتوں کے نام پر ذبح کیا گیا ہو انتہی ظاہر امر ہے کہ وہ خانصاحب کے ترجمہ میں لفظ غیر خدا تشریح صرف یعنی سے بتوں کے ساتھ کرتے ہیں۔ اور صدر الافاضل ہی مَا قَبِذْهُمُ الرَّابِقُ لِقَوْلِنَا آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں یعنی بتوں کو انتہی اور وَلَيُعْبَدُونَ مِنْ دُونِ اللہ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں بہت انتہی حالانکہ خانصاحب معنی کرتے ہیں اور اللہ کے سوا ایسی چیز کو

پر جتھے ہیں گویا صدر الافاضل کے نزدیک اللہ کے سوا سے بہت ہی مراد ہیں اور کوئی چیز ان کے شرک پسند ذہن میں آتی ہی نہیں۔ ایسی تصریحات کے ہوتے ہوئے ہم پر تبلیس و افتراء اور تحریف کا الزام لگانا خالص ناروا کاروائی ہے نیز مولف مذکور کا قادیان سے ہم پر وحی نازل کرنا خالص سچی سچی کی کاروائی ہے ہم نے جو یہ لکھا ہے کہ غرضیکہ لفظ غیر اللہ کو صرف بتوں پر بند کر دینا اور اولیاء اللہ کے لیے جانوروں کے نامزد کرنے کو آیت کے عموم سے نکال لینا نہ صرف علمی جہالت اور خیانت ہے بلکہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب حج کے ارشاد کے مطابق کتاب اللہ کی تحریف بھی ہے اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے تنقید ۶۵ کا حوالہ بالکل بجا ہے یہ صدر الافاضل کی عبارتیں تھیں اب ان کے لیے نادر شاکر دہشتی احمد یار خان صاحب بدایونی ثم گجراتی (المستوفی ۱۳۹۱ھ) کی بعض عبارتیں بھی ملاحظہ کیجئے وہ لکھتے ہیں۔ یعنی غیر خدا کے نام پر فتنہ کیا گیا جیسے کفار عرب کا دستور تھا کہ بتوں کے نام پر جانور ذبح کرتے تھے (۱۶۹۱ھ) لہذا العرفان نیز لکھتے ہیں کہ (۱۶۹۱ھ) ہم پر جانور ذبح کرنا فتنہ کی نوعی ہے (۲۳۳) اور لکھتے ہیں کہ۔ نیز وہ بتوں کے متعلق دھونس کی شفاعت کے قائل تھے کیونکہ وہ بتوں کو الامان کہ شفیع مانتے تھے۔ یعنی ان بتوں کی شفاعت نہ دنیا میں نہ آخرت میں (۲۳۴) اور دَعُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ یعنی صرف خدا کو پکارتے ہیں بتوں کو نہیں پکارتے۔ پھر اسی صفحہ کے آخر میں لکھتے ہیں۔ یعنی کفار آرام میں اللہ کو محصور دیتے ہیں اور مصیبت میں بتوں کو۔ خیال ہے کہ بوقت مصیبت اللہ کے مقبول بندوں کو مدد کے لیے پکارنا کفر نہیں قیامت کی آفت میں دعا مانگنا کھنڈہ کاروائی و ہاں غائبانہ اور مافوق الاسباب نہ ہوگی بلکہ جب سب لوگ میدان محشر میں جمع ہوں گے اور جن کی شفاعت مطلوب ہوگی تو ان کے پاس حاضر ہو کر شفاعت کرنے کی التجا کریں گے کَمَا وَدَّ فِي الْحَدِيثِ - صعدن) سب شفیع ہی کو ڈھونڈیں گے اس کی تحقیق ہماری کتاب جابر الحق اور علم القرآن میں دیکھیہ آیت بت پرستوں کے متعلق ہے انتہا بلفظ (۲۳۵) اور مَا نَعْبُدُهُمْ اِلَّا لِيَرْحَمَنَا الْوَحْدَانِ لَمْ يَكُنْ لَكُمْ مِنْ دُونِ اللَّهِ شَافِعُونَ کی تردید ہے جو بت پرستی میں گرفتار تھے اس سے اولیاء اللہ کو کوئی تعلق نہیں انتہی چھہ

اگے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں کہ۔ یعنی مشرکین عرب کہتے ہیں کہ ہم ان بتوں کو اپنا خالق یا جتنی مالک سمجھ کر نہیں پوجتے خالق یا مالک تو صرف اللہ تعالیٰ ہی کو مانتے ہیں مگر انہیں خالق تک پہنچنے کا ذریعہ سمجھ کر رب کا قُرب حاصل کرنے کے لیے انہیں پوجتے ہیں یہ ان کا شرک ہے الیٰ قولہ یہ آیت کفار کے لیے ہے اے مسلمانوں اے انبیاء اولیاء پر نہ چکاؤ انتہی بلفظ (ص ۳۱)

قارین کرام بخوبی اندازہ لگا سکتے ہیں کہ من دون اللہ یا من دونہ وغیرہ کے عمومی الفاظ کو کس طرح ان کلمہ شریکین نے صرف بتوں میں بند کر دیا ہے اور کس طرح حضرات انبیاء اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی پوجا پاٹ کا چور دروازہ اپنے پیروکاروں کے لیے کھلا چھوڑا ہے اور دہائی یہ جیسے ہیں کہ اے مسلمانوں ان آیات کو انبیاء و اولیاء پر نہ چکاؤ کیا مولف مذکور کو اپنے بڑوں کی یہ تحریف قرآنی نظر نہیں آئی؟ اور کیا ان کا اقتدار علی اللہ اور یہ تیس ٹکاپوں سے نہیں گذری؟ بقول آپ کے لیے آبرو باختر مسلک کا کیا حال ہوگا؟ اور انصاف سے کہیں کہ کیا قرآن کریم کے معانی میں تحریف کرنا بائرا جرم ہے یا بقول آپ کے صدر الافاضل کی کسی عبارت میں؟ غرضیکہ آپ کے صدر الافاضل قدسے دینی زبان سے اور ان کے ہاتھ نازک گروہی مضامین کا بیان کیا ہے۔ اور توحید کی مزید وضاحت دل کا سرور، تبرید النواظر اور ازالۃ الريب وغیرہ کتابوں میں کر دی ہے انہی میں فوراً ملاحظہ کر لیں تاخیر نہ کریں۔

دم کا نہیں بھروسہ جہانِ خراب میں بیٹھے ہیں لوگ عمر کا سال کیے ہوئے

غیر اللہ اور بغیر اللہ کا فرق اور
اور سرفراز صاحب کا تیسرا شبہ

مولف مذکور نے یہ عنوان قائم کر کے لکھا ہے کہ
مولوی سرفراز صاحب نے اپنی علمی بے یامیگی کا راز
فاش کرتے ہوئے اس بحث میں ایک شبہ پیش کیا ہے

قرآن کریم میں جو الفاظ آئے ہیں وہ بغیر اللہ کے ہیں بغیر اللہ کے نہیں اور عربی کا تہذیبی طالب علم بھی یہ جانتا ہے کہ بغیر اللہ کا معنی یہ ہے کہ غیر خدا کے نام پر اس کو شہرت دی گئی ہو اور اسی کیلئے

وہ تقرب کے طور پر نامزد ہو اگر قرآن کریم میں الفاظ بغیر اللہ کے ہوتے تو یہ تاویل ایک متکلف معنی جا سکتی تھی کہ بوقت ذبح بغیر اللہ کا نام لے کر جانور ذبح کیا جائے (تفتیہ ص ۱۶۳)

کاش مولوی سرفراز صاحب کو ایک مبتدی طالب بحث بھی علم اور سلیقہ ہوتا تو وہ جان لیتے کہ ماہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہو اور اس بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو اور ماہل بغیر اللہ کا معنی ہے جس کو بغیر اللہ کے ساتھ نامزد کیا گیا ہو اب ہم پوچھتے ہیں کہ دوسرے معنی میں تفسیر ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے معنی میں کون سا مانع ہے دروغ گو را حافظہ نہ باشد ص ۱۵۲ پر تو آپ نے کہا تھا کہ ہاں بعض مفسرین نے عام رواج کے پیش نظر ذبح کے وقت بغیر اللہ کے ذکر کی مشورہ صورت ذکر کی ہے دیکھا آپ نے ص ۱۵۲ پر مولوی سرفراز نے قید ذبح کو مشورہ قرار دیا اور نصف بعد ایسی قلابازی کھائی کہ مشورہ عند المفسرین کو بغیر سموع بنا ڈالا اب سوچنے والے یہ نہیں سوچیں گے کہ جو بات علماء مفسرین کے درمیان مشورہ ہو وہ کس طبقہ میں غیر مشورہ ہو سکتی ہے؟ ہم نے گذشتہ سطور میں ذبح کی قید کو متعدد واجبہ تفسیر سے ہر یک رقم کیا تھا ان کے علاوہ دوسری تفسیر میں بھی یہ تفسیر موجود ہے پس اس قید کو بغیر سموع قرار دیکھو اور جماعت مفسرین سے گزارش ہو کہ مولوی سرفراز صاحب نے جس طبقہ میں اپنی جگہ بنائی ہے اُمید ہے کہ یہ امر اباب ذوق سے مخفی نہ ہوگا بلفظ -
(توضیح البیان ص ۲۲۳ و ۲۲۱)

اجواب . ہم پہلے مفصل ذکر کر چکے ہیں کہ بغیر اللہ کے لیے تقرب اور تعظیم کے طور پر نامزد کیا ہوا جانور وَمَا أَهْلُ الْغَيْرِ اللہ بہ کا مصداق ہے مجموعہ حضرات فقہاء کرام و کے نزدیک اس میں عبادت کی کوئی قید نہیں ہے اور جن شوافع حضرات نے یہ قید لگائی ہے تو اس کا ذکر بھی پہلے ہو چکا ہے لہذا مؤلف مذکور کا یہ کہنا کہ بغیر کو اس مالی عبادت کا مستحق سمجھا گیا ہو۔ قطعاً غلط اور ایجاد بندہ ہے۔ کیونکہ حضرات فقہاء کرام کے حوالے سے پہلے یہ گند چمکا ہے کہ کسی بڑے کی آمد پر جو جانور ذبح کیے جاتے ہیں وہ حرام ہیں اگرچہ ان کو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر ذبح کیا گیا ہو اس لیے کہ اس کا روای میں بغیر اللہ کی تعظیم مقصود ہے اور مبتدی طالب

بھی یہ بات بخوبی جانتا ہے کہ کسی ملک کے سربراہ کے آمد پر جانوروں کی بھینٹ چڑھانے یا توپیں داغنے کو کوئی شخص بھی عبادت نہیں سمجھتا بلکہ محض اس کی دُنیوی تعظیم ہی منظور ہوتی ہے اور یہ بلا دروغی رسم آل روشن زمانہ میں بھی موجود ہے چنانچہ ایران کے معزول شاہ (رضاشاہ پہلوی) کی بیوی ملکہ فریاد لکھی تھیں کہ۔

گر می کی آمد پر شاہی دربار کوہ البرز کے دامن میں واقع عثرام میں منتقل ہو گیا شہرام کی طرف جاتے ہوئے ہم جس گاؤں سے گزرتے لوگ گلیوں میں جمع ہو جاتے اور ہمارے لیے جانوروں تک کرتے اگرچہ شاہ نے اس قربانی کی وضاحت کی درکنہ ہمارے آمد پر بھینٹ چڑھاتے ہیں جیسے توپیں داغی جاتی ہیں۔ صغیر (لیکن مجھے ان بے شمار بے زبان جانوروں کے قتل عام پر اپنے حقیقی جذبات و احساسات چھپانے کے لیے زبردست ضبط سے کام لینا پڑا۔

(ماخوذ ہفت روزہ پاکستان فیصل آباد ۱۲ جنوری ۱۹۸۱ء ص ۴ کلام ۲)

اس سے صاف طور پر معلوم ہوا کہ عبادت کی قید اس میں غیر ضروری ہے۔ علاوہ انہیں ہم نے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کے حوالہ سے یہ بات لکھی ہے جن کی اہل عبادت یہ ہے۔

وزیر اگر اھل رابع جمع حمل کردہ شود پس
ذبح بغیر اللہ ثم ادخواہ شد ذبح باسم غیر اللہ
از کجا فہمیدہ شود تا دعائے ایں مردم حاصل
شود پس دریں عبارت ابطال را بمعنی ذبح
گو قتن باز بغیر اللہ را بجائے بام غیر اللہ نعتن
قریب بتحریت کلام الہی برسد
(فتاویٰ عزیزی ص ۵۵۶ تفسیر عزیزی ص ۱۱۶ بقہ)

اور نیز اگر اھل کو ذبح پر حمل کیا جائے تو اس سے
مراد ذبح بغیر اللہ ہوگی ذبح باسم غیر اللہ کہاں
سے سمجھا گیا تا کہ اس (غلط کار۔ صغیر) شخص
کا دعائی حاصل ہو سو اس عبارت میں ابطال کو
ذبح کے معنی میں لینا پھر بغیر اللہ کر بھلے بام غیر اللہ
قرار دینا کلام الہی کی تحریف کے قریب
پہنچا ہے۔

ہم نے بخلاف مضاف بام غیر اللہ کو بغیر اللہ سے تعبیر کیا ہے (اور اس کا اقرار مولف
مذکور کو بھی ہے) چنانچہ وہ لکھتے ہیں علیٰ طریق حذف المضاف کا ہر شائع۔ توضیح البیان (ص ۲۱۸)
مضاف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ بغیر اللہ اور بغیر اللہ کے فرق کے سلسلہ میں وہ حضرت شاہ عبدالعزیزؒ

کا ذکر بھی کرتے تاکہ عوام کو بھی معلوم ہو جاتا کہ اصل فرق کس نے کیا ہے؟ اور پھر حضرت شاہ صاحبؒ کو اپنے کسی حفظ و ناظرہ اور قاعدہ کے ذرا العلوم اور جامعہ میں داخل کر کے مبتدی طالب علموں کی صف میں بیٹھا کہ تعلیم دیتے تاکہ مبتدیوں میں حضرت شاہ صاحبؒ بھی ہمارے ہم جماعتی اور کلاس فیلو ہو جاتے اور عین طعن و دونوں کو برابر ملتا علمی طور پر یہ کتنی بڑی بددیانتی ہے کہ اصل حوالے پی کر اور عوام الناس کی آنکھوں میں وصول ڈال کر اصل بات آشکارا ہی نہیں کی جاتی اور نرزلہ صرف ہم پر گر رہا ہے مگر ۔

جنا کو تم وفا سمجھے ستم کو ہم کرم سمجھے اور کچھ دل میں تم سمجھے اور کچھ دل میں ہم سمجھے
 رامولف مذکور کا یہ کہنا کہ دوست کے معنی میں تقييد ذبح کا کون سا داعیہ ہے اور پہلے میں
 کون سا مانع ہے۔ الخ سو گذارش ہے کہ ہمارے نزدیک تو کوئی تعارض نہیں ہمارے نزدیک
 وہ جانور بھی حرام ہے جس پر ذبح کر تے وقت غیر اللہ کا نام لیا گیا ہو اور اکثر مفسرین کرامؒ نے
 اپنے زمانہ کے مشرکین کے مخلص ہونے کی وجہ سے اسی کا تذکرہ کر دیا ہے اور وہ جانور بھی
 حرام ہے جس کو تعزب لغیر اللہ کے لیے نذر دیا گیا ہو اور شہرت دی گئی وہ جانور محض اس
 بیزیت ہی سے حرام ہو جاتا ہے اور اس میں گنتے اور خنزیر کی طرح پلیدی آجاتی ہے اور کچھ پڑھو
 بھی ذبح کر کے سے وہ حلال نہیں ہوتا جس طرح کہ گنا اور خنزیر جیسا کہ چالاک۔ اور ہوشیار بلکہ
 منافق مشرک ایسا کرتے ہیں کہ اسرار علی الشاہ عبدالعزیز رحمہ اللہ الغرض ہمارے ہاں کسی تقييد نہ تو کوئی
 داعیہ ہے اور نہ مانع ہے یہ سب مولف مذکور کی کم علمی اور کم عقلی کا نتیجہ ہے کہ وہ بلاوجہ ہمیں
 دروغ گو کہتے ہیں اور قلابازی کا طعن بھی دیتے ہیں حالانکہ وہ خود جبل مرکب کی وسیع فضا
 میں قلابازی پر قلابازی کھا رہے ہیں اور اسی شجہہ بازی میں انہیں لطف بھی آ رہا ہے کیونکہ ان
 کی متاع عزیز ہی شرک و بدعت۔ جہالت اہل حق سے بیز اور پیٹ بازی ہے جو کسی بھی عقلمند
 پر غصی نہیں ہے۔ مولف مذکور کو معلوم ہونا چاہیے کہ حضرات مفسرین کرامؒ کی بیان کردہ جس
 صورت اور شق کو ہم نے مشہور کیا ہے اب بھی بیاہنگ دھل کتے ہیں کہ ان کے دور میں وہی
 مشہور تھی کیونکہ ان کے زمانہ کے مشرک مخلص ہوتے تھے لیکن اُھل کے لغوی معنی اور اہم رازیؒ

علامہ نیشاپوری حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب اور دیگر حضرات فقہاء کرام کی بیان کردہ صورت کو بھی کس طرح نظر انداز نہیں کیا جاسکتا کیونکہ اب کے کلہوڑ کو شرک شرک میں بھی مخلص نہیں مانتے ہیں لیل اسلام کا لگاتے ہیں اور اندر سے شرک کی پیڑ اور نجس شراب پیٹتے اور پلاتے ہیں ہم نے ہرگز یہ نہیں کہا کہ حضرات مفسرین کرام نے جو ذبح کی قید لگائی ہے وہ غیر مسموع ہے جیسا کہ مولف مذکور دجل سے کام لے رہے ہیں بلکہ ہم نے یہ کہا ہے کہ حرمت کی صورت صرف اسی میں منحصر نہیں اور نہ صرف اسی سے عقیدہ ہے اور نہ اس کی گنجائش ہے ہمارے الفاظ یہ ہیں۔
 غرضیکہ مکہ اہل کو وقت ذبح کے ساتھ مقید کرنے کی نہ گنجائش ہے اور نہ ضرورت اللہ ص ۱۵۲ نیز ہم نے لکھا ہے کہ جن مفسرین کرام نے ذبح کے وقت غیر اللہ مثلاً اصنام وغیرہ کا ذکر کیا ہے تو یہ اس لیے نہیں کہ مکہ اہل یہ لفیف اللہ صرف اسی میں منحصر ہے بلکہ انہوں نے اپنے زمانہ کے رواج کے مطابق صرف ایک شق کا ذکر کر دیا ہے جو بالکل بجا ہے الخ تنقیہ ص ۱۵۴۔

قارئین کرام انصاف سے فرمائیں کہ ہماری ایسی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے مولف مذکور کا کہیں جماعت مفسرین کی تحقیق کا سہارا نہ کرنا کہش بتانا اور اس مقبول طبقہ کے مقابلہ میں لاکھڑا کرنا کتنا بڑا ظلم اور کیسی واضح بددیانتی ہے۔

سچ بات کا انکار میں کیوں کر کر دے بت بے شک مجھے آتی ہے کبھی یاد خدا بھی کسی بھی عقلمند کو اس میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا اور نہ اس کی گنجائش

معصومانہ انداز ہے کہ تحلیل و تحریم کسی چیز کو حلال یا حرام کرنا صرف اللہ تعالیٰ

ہی کی صفت ہے اس کی دیگر صفات کی طرح اس میں بھی اس کا کوئی شریک و سیم نہیں۔ حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام حلت و حرمت کو قطعیت کے ساتھ بیان کرتے ہیں اور حضرات فقہاء کرام اور ائمہ مجتہدین جزئیات اور فروع کی شکل میں اس کی تشریح و تفسیر کرتے ہیں جس طرح کسی چیز کی حرمت کی دلیل مطلوب ہے اسی طرح حلت کی دلیل بھی درکار ہوتی ہے لیکن فربہی مخالفت کے مغنی عظیم اور مراد آبادی صاحب کے شاگرد شیعہ

نے شرک و بدعت کی جوہل میں داخل ہونے کے لیے اور من مانی کرنے کی خاطر چور دروازہ کھلا رکھا ہے چنانچہ مفتی احمد یار خاں صاحب لکھتے ہیں۔

یعنی اگر جانوروں کو حرام ماننے میں قسم کھے ہو تو اس حرمت کی قطعی یقینی دلیل لازم معلوم ہوا کہ حاکم کے معنی سے دلیل زمانہ کی جیسے گی دیکھو نیز دلیل تو ہے کوئی نہیں اور یوں پجارسے پیٹ پر زور پڑے گی۔ مفسد (بلکہ حرمت کے معنی پر دلیل لانا لازم ہے، اگرچہ وہ جہل و بلیہم سے ہر چیز کی حرمت پر دلیل مانگتے ہیں جس سے ہم سرسرقا صبر ہیں۔ مفسد) اور خود حرمت کی دلیل نہیں پیش کرتے (بلکہ دلائل اور براہین کا انبار لگا دیتے ہیں جس سے ہمارے اوسان خطا ہو جاتے ہیں۔ مفسد) یہ اصول قرآن کے صریح خلاف ہے دیکھو کہ آئی جانوروں کے حرام ماننے والوں سے دلیل مانگی۔ انتہی بمقصد (ص ۲۳۲) اور نیز لکھتے ہیں کہ حلال ہونے کے لیے دلیل کی ضرورت نہیں الخ (ص ۲۳۳)

قارئین کو رام! ملاحظہ کیجئے کہ اپنے حلوے مانڈے کے لیے کس طرح چور دروازہ وا رکھا ہے تاکہ نتیجہ ساقواں۔ سوال۔ چلم۔ عرس۔ میلاد۔ گیارہویں اور غیر اللہ کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کی حرمت وغیرہ صامن مانی کا روائی کے سلسلہ میں ان سے کوئی دلیل طلب ہی نہ کرے اور ان کے پیٹ مبارک کا ہر طرف سے ادھر رنگ میں خوب خوب انتظام ہوتا ہے اور ان کے استاد محترم مولانا نعیم الدین صاحب مراد آبادی وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ التَّذَقُّ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔ مسئلہ آیت اپنے عموم پر ہے ہر کھانے کی چیز اس میں داخل ہے جس کی حرمت پر نص وارد نہ ہوئی ہو (خازن) تو جو لوگ قرشہ گیارہویں میلاد شریعت۔ بزرگوں کی فاختہ۔ عرس مجاہد شہادت وغیرہ کی شریعتی سبیل کی شریعت کو ممنوع کہتے ہیں وہ اس آیت کے خلاف کر کے گنہگار ہوتے ہیں اور اس کو ممنوع کہنا اپنی رائے کو دین میں داخل کرنا ہے اور یہی بدعت و ضلالت ہے۔ بمقصد (خزائن العرفان ص ۲۲۳)

بفضلہ تعالیٰ چونکہ ہم نے راہ سنت و عینہ میں ان امور کے بدعت و ضلالت ہونے پر باحوالہ مبسوط بحث کر دی ہے اس لیے ہم یہاں اس پر مزید بحث نہیں کرتے بس یہاں یہ

کنا چاہتے ہیں کہ ان تمام امور کی نصوص سے ممانعت ثابت ہے اور حضرات فقہاء کرام و کا
دین کے بائے میں نہایت ہی محتاط طبقہ ان امور کو بدعت و ضلالت کہتا ہے لہذا ان امور
کی حلت کو ثابت کرنے والا نہ صرف یہ کہ گندگار ہے بلکہ اپنے لیے شارع ہونے کا منصب
بھی ثابت کرتا ہے اور ان امور بدعیہ کو حلال کہنے اور کرنے والا محرف دین ہے اور اپنے لیے
منصب قانون سازی ثابت کرتا ہے وہ راہزن ہے رہنما نہیں اس سے بڑھ کر اور گمراہی
کیا ہو سکتی ہے؟ نفوذ باللہ تعالیٰ من ذلک ۔

مجھے ذخیرہ پتا دو مجھے سولی پہ لٹکا دو مگر میں راہزن کو رہنما کہہ دوں یہ مشکل ہے

نصوص شرعیہ سے یہ امر بالکل ثابت ہے
حلت و حرمت دونوں محتاج دلیل ہیں کہ جس طرح حرمت بلا دلیل ثابت نہیں

ہو سکتی اسی طرح حلت بھی بلا دلیل ثابت نہیں ہو سکتی اور اس پر ہم پہلے بھی بفضلہ تعالیٰ باحوالہ
بحث کر چکے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا ارشاد ہے۔

وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ
الْكَذِبَ هَذَا حَلَالٌ وَهَذَا
حَرَامٌ لِّتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ
إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ
الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ ۝

اور نہ کہو اُسے جو تمہاری زبانیں جھوٹ بیان کرتی
ہیں۔ یہ حلال ہے اور یہ حرام ہے کہ اللہ پر
جھوٹ باندھو بے شک جو اللہ پر جھوٹ باندھتے
ہیں ان کا بھلا نہ ہو گا۔

(ترجمہ از خالص)

(پ ۱۴ - اہل ۱۵)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حلال اور حرام دونوں کا صریح تذکرہ فرمایا ہے
اور اس میں یہ سبق دیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے بتلائے بغیر محض اپنی زبانوں سے کسی چیز کو حلال
اور حرام کہنا اللہ تعالیٰ پر افتراء باندھنا ہے اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ جس طرح حرمت
دلیل کی محتاج ہے اسی طرح حلت بھی دلیل کی محتاج ہے لہذا یہ کہنا کہ حلت کے مدعی سے
دلیل نہ مانگی جائے گی قطعاً باطل ہے اور یہ بدعت اور رسومات بد کے اجراء کیلئے چور دروازہ

ہے جس کی اسلام میں کوئی گنجائش نہیں ہے۔ مراد آبادی صاحب نے اس آیت کی تفسیر میں یہ لکھ کر ایک طرفہ کاروائی کی ہے کہ۔ آج کل بھی جو لوگ اپنی طرف سے حلال چیزوں کو حرام بنا دیتے ہیں جیسے میلاد شریف کی شربتی، فاستقہ، گیارہویں، عرس وغیرہ ایصال ثواب کی چیزیں جن کی حرمت شریعت میں وارد نہیں ہوئی (ان کے حرام بدعت اور مکروہ ہونے پر محسوس دلائل شرعاً وارد ہیں دیکھئے راہ سنت وغیرہ۔ صغیر) انہیں اس آیت کے حکم سے ٹوڑنا چاہیے کہ ایسی چیزوں کی نسبت یہ کہہ دینا کہ یہ شرعاً حرام ہیں اللہ تعالیٰ پر افترا کرنا ہے (صلیٰ) ان امور کی حرمت ذکر اہمست تو دلائل قاہرہ سے ثابت ہے دراصل آیت کریمہ میں بیان کر دہ حکم سے اُن لوگوں کو ٹوڑنا چاہیے جو اُن امور کو حلال کہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ پر افترا باز دھتے ہیں مگر عمل اس پر کہہ تے ہیں کہ اُن امور کو تو اَل کو ڈانٹے اور توبہ یہ رکھتے ہیں کہ لوگ انہیں بزرگ اور خادم دین سمجھیں جو دراصل ہادم دین ہیں۔

قبا پریشی کے پردے میں جو عیاشی کے رسیا ہوں
میں ایسوں کو شیوخ و صوفیاء کہہ دوں یہ مشکل ہے

سرفراز صاحب کا چوتھا شبہ | یہ عنوان قائم کر کے مولف نے ذکر لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ کے کلام پر مصنف تنقید نے چوتھا اعتراض اس طرح کیا کہ راجا جانور ہوا کوئی اور شئی جب کسی ولی اور بزرگ کے نام پر اس اعتقاد سے دی جائے کہ اس سے جلب منفعت یا دفع مضرت ہوگی تو وہ حرام ہے۔ انتہی

یہ کلام بھی حسب سابق تحریر اور دروغ گوئی کی اپنی آپ مثال ہے صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے اس بحث میں کہیں یہ نہیں فرمایا کہ بزرگوں کے نام پر اس اعتقاد سے جانور دیا جائے کہ جلب منفعت اور دفع مضرت ہو البتہ ایصال ثواب کے لیے جانوروں کو نامزد کرنے کا ذکر کیا ہے۔ ملاحظہ کیجیے فرماتے ہیں یادہ جانور جس سے اولیاء اللہ کو ثواب پہنچانا منظور ہو اس کو غیر وقت ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح ان کا فقط اللہ کے نام پر ہو اس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال اور

طیّب میں۔

فریقِ مخالفت کے قطب عالم مولوی رشید احمد گنگوہی فتاویٰ رشیدیہ میں لکھتے ہیں کہ اگر یرنیت ہو کہ اس کا ثواب لوجہ اللہ کسی کو پہنچے اس میں کوئی حرج نہیں تعظیم پر ذبح سے حرام ہوتا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۳)

اور اسی حزبِ معاند کے حکیم الامت لکھتے ہیں۔

بعض لوگوں کو تفسیر احمدی کی عبارت سے یہ شبہ ہو گیا ہے اس کا جواب اس کے منیت سے ظاہر ہے کہ انہوں نے تاویل ایصالِ ثواب کی بنا پر علت کا حکم فرمایا ہے (بحوالہ تنقید ص ۱۳۵) دیکھئے اہل تفتیش کے دو بخاروری مولویوں کے کلام سے بالنتصریح یہ امر ثابت ہو گیا کہ جانور کو ایصالِ ثواب کی خاطر اولیاء اللہ کے لیے نامزد کیا جائے تو یہ حلال اور طیب ہیں اور یہی بات حضرت صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے بھی فرمائی ہے پھر یہ کیا ظلم اور صریح بیدادنتی ہے کہ آپ کے اجارہ ور بہان اگر ایک بات کہیں تو وہ حق ہے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل۔ باقی رہا اولیاء اللہ کے تقرب کے لیے نذر مانا تو ہم اس بارے میں اپنا مسئلہ اکثریہ واضح کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں مگر حلال نے اپنی اس تفسیر میں بھی ایصالِ ثواب کا ذکر کیا ہے پس اس صورت میں اس طرح نذر مانا کر لے اللہ اگر میرا فلاں کام ہو گیا تو میں نذر مانا ہوں کہ میں فلاں جانور تیرے لیے ذبح کروں گا۔ اور پھر وہ اس نذر کا ثواب کسی شخص یا بزرگ کو پہنچائے تو اس کے حجاز میں کسی کو کلام نہیں ہو سکتا۔ شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ افلاس العارفین ص ۱۴۴ میں تحریر فرماتے ہیں حضرت والد ماجد، قصبہ ڈاسنہ میں مخدوم اللہ دیا کی زیارت کو گئے رات کا وقت تھا۔ اس جگہ فرمایا کہ مخدوم ہماری دعوت کرتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ کچھ کھاکر جانا پھر حضرت بیٹھ گئے۔ یہاں تک کہ آدمیوں کا نشان منقطع ہو گیا۔ ساتھی اکتا گئے اس وقت ایک عورت اپنے سر پر چاول اور شیرینی کا طبق لیے ہوئے آئی اور کہا کہ میں نے نذر مانی تھی کہ جس وقت میرا خدا نڈاٹے گا۔ مخدوم اللہ دیا کے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچا دوں گی

وہ اسی وقت آیا میں نے اپنی نذر پوری کی۔ اللہ اکبر کیا عبرتناک منظر ہے کہ اہل سنت پر نذر نیاز کی اڑ میں شکم پوری کا الزام رکھنے والوں کے مزاحم اکابر نذر و نیاز کے چادری اور شیرینی کے انتظار میں بیٹھے ہیں اب مولوی سرخراز صاحب سے پوچھئے کہ کیا یہ نذر جلب منفعت اور دفع مضرت کے اعتقاد پر مبنی نہ تھی ہم نے باقاعدہ ثبوت ہیمنہ پینچا کر ثابت کر دیا ہے کہ آپ کے فتویٰ کی دوسری بار راست آپ کے اکابر آپ سے ہیں ہمیں تو خیر سے آپ ہمیشہ کو سنتے بہتے ہیں اب اپنی خبر لیجئے یا عقیدہ بدیہ یا شجرہ نسب بدیہ روز حرام خوروں کی معنوی اولاد بنیے جو آسان معلوم ہو گئے ہاتھ کر ڈالیے ہم تو آپ کی بہتری میں خوش ہیں اور ہمیشہ دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ آپ کی بہتری فرمائے آمین انہی جملہ (ترشح البیان ص ۲۲ تا ص ۲۲)

الجواب: ہم نے قارئین کرام کے سامنے مزاحم مذکور کی پوری عبارت نقل کی ہے تاکہ جواب کے سمجھنے میں دشواری پیش نہ آئے ذیل کے امور پر غور سے دھیان رکھیں۔

(۱) ایصالِ ثواب کا مسئلہ اپنی شرائط کے ساتھ اپنے مقام پر حق اور صحیح ہے اس کا کوئی نسخہ نہیں اور نہ اس میں کوئی نزاع ہے اس کو وہ اہل کی بحث میں بلا تفصیل بیان کرنا خاص دجل ہے حضرت مولانا گنگوہیؒ اور حضرت مولانا حکیم الامتؒ کے حوالے درست ہیں اور ہم ہی نے وہ تنقید متین میں نقل کیے ہیں اور ہمارے ہی شکار سے مؤلف مذکور نے استفادہ کیا ہے

(۲) اگر حضرات اولیاء اللہ کے نام پر جانوروں کا نام نہ کرنا تقرب کے لیے نہیں بلکہ صرف ایصالِ ثواب ہی کے لیے ہے تو اپنے ماں باپ وغیرہ اقرار کے لیے نامزدگی کیوں نہیں کی جاتی جب کہ وہ ایصالِ ثواب کے حضرات اولیاء اللہ سے زیادہ محتاج ہیں؟ جاہل اور بے ہمتیہ آدمی بخوبی جانتا ہے کہ ماں باپ کس قاش کے تھے؟ اس لیے ان کے تقرب و تعظیم سے تو مطلب حل نہیں ہوتا لہذا حضرات اولیاء کرامؒ کے نام پر وہ جانور وغیرہ نامزد کرتا ہے تاکہ اس طریق سے مطلب حل ہو جائے۔ فتاویٰ عزیزی اور روح المعانی کی مفصل عبارتیں پہلے گزر چکی ہیں اعادہ کی حاجت نہیں۔

(۳) خود مؤلف مذکور کے حوالہ سے یہ بات پہلے بیان ہو چکی ہے کہ ایصالِ ثواب اور

نذر دو الگ الگ چیزیں ہیں ہاں بقول ان کے نذر کی بعض صورتیں ایصالِ ثواب کو مستلزم ہیں لیکن بعض صورتیں حضراتِ فقہاء کرام کے نزدیک ایسی بھی ہیں جن میں کوئی استلزام نہیں بلکہ نذر کی وہ صورتیں بالاجماع کفر ہیں کماثر

(۴) مولف نے ذکر کیا کہ کتنا کہ پھر یہ کیسا ظلم اور صریح بیانیہ ہے کہ آپ کے احبار و رہبان اگر ایک بات کہیں کر دہ حق سہئے اور وہی بات اگر ہم پیش کریں تو باطل باقی رہا اولیاء اللہ کے لیے نذر ماننا تو ہم اس بارے میں اپنا مسلک مرزا کثیر بیان کر چکے ہیں کہ تقرب علی وجہ العبادۃ شرک ہے اور ہم ایصالِ ثواب کے قائل ہیں الخ جہل مرکب کا پلندہ ہے کیونکہ ہمارے احبار و رہبان لٹھولیت حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب ایصالِ ثواب کو جائز کہتے ہیں اور تقرب و تعظیم بغیر اللہ کو جائز و عذیرہ کی حرمت اور خاشاک کی علت قرار دیتے ہیں اور آپ لوگ تقرب علیہ اللہ کو ایصالِ ثواب قرار دیکر حلال و طیب قرار دیتے ہیں اور صرف تقرب علی وجہ العبادۃ کو شرک قرار دیتے ہیں اور پہلے بحوالہ عرض کیا جا چکا ہے کہ قدم امیر کے لیے جو جائز ذبح کیے جاتے ہیں وہ حضراتِ فقہاء کرام کی تصریحات سے حرام ہیں کیونکہ اس صورت میں مقصود ضیانت نہیں ہوتی بلکہ تقرب و تعظیم مطلوب ہے حالانکہ بادشاہوں کا تقرب علی وجہ العبادۃ کوئی بھی نہیں کرتا نہ ان اکثر ظالموں اور فاسقوں کو کوئی قابلِ عبادت سمجھتا ہے نہ ان کی عبادت کرتا ہے علت حرمت صرف تقرب ہے۔

(۵) بعض افعال ہی اعتقاد پر وال ہوتے ہیں یہ ضروری نہیں کہ ان کے کرنے والا جلا جلا کر یہ کہے کہ میرا یہ عقیدہ ہے اگر محض ایصالِ ثواب ہی مقصود ہو تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیزؒ اتنی مقدار میں گوشت پر اکتفا کر لی جائے اور بازار سے خرید کر مسکین میں بانٹ دیا جائے جائز کو اولیاء کرام کے نام پر نامزد کرنے والے کے دل میں اکثر یہ فتور ہوتا ہے کہ اس نامزدگی سے اس کا تقرب حاصل ہو گا اور اس طریقہ سے مطلب براری ہو گی جیسا کہ قدم امیر کے لیے جائز ذبح کرنے والا زبان سے تو یہ نہیں کہتا کہ میں اس کی تعظیم اور تقرب چاہتا ہوں مگر اکی اس کا دلی کہ حضرت فقہاء کرام نے تعظیم و تقرب ہی قرار دیکر جائز کی حرمت کا فتویٰ صادر فرمایا ہے۔ کماثر

(۶) اہل حق صاف الفاظ میں یہ کہتے ہیں کہ کسی جانور کی بنام خدا قربانی کر کے اس کا ثواب کسی دلی اور بزرگ کو پہنچایا جاسکتا ہے لیکن اس میں اپنی مطلب براری کا کوئی سوال نہیں ہوتا وَمَا أَهْلُ لَعْنِ اللَّهِ بِہِ کی اس شقی میں اہل حق اختلاف کرتے ہیں جس میں غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب مقصود ہو وہ حرام ہے اور ایسے لوگ دنیا میں موجود تھے اور ہیں جو جانور کو غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے ذبح کرتے تھے اور کرتے ہیں چنانچہ خود فریق مخالف کے صدر الافاضل وَمَا ذُبِحَ عَلَى النَّصَبِ کی تفسیر میں لکھتے ہیں۔

دو شے وہ جو کسی تھان پر عبادۃ ذبح کی گئی ہو جیسے کہ اہل جاہلیت کے کعبہ شریف کے گرد تین سو ساٹھ پتھر نصب کیے تھے لہٰذا صرف پتھر ہی نہ تھے بلکہ ان میں بانیان کعبہ حضرت ابراہیم اور حضرت اسماعیل علیہما الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے۔ بخاری ص ۶۱۴ اور بروایت منہ احمد حضرت مریم علیہا السلام کا مجسمہ بھی تھا۔ البدایہ والنہایہ ص ۳۳۴ جن کی وہ عبادت کرتے تھے اور ان کے لیے ذبح کرتے تھے اور اس ذبح سے ان کی تعظیم و تقرب کی نیت کرتے تھے انتہی بالغظم (۱۵۶) اس سے بالکل عیاں ہو گیا کہ غیر اللہ کے لیے جانور ذبح کرنے والوں کی نیت میں ان کی تعظیم و تقرب کا پہلو بھی ہوتا ہے۔ اور یہ تعظیم اور تقرب پیغمبر پر بزرگ اور جن وغیرہ سب کے لیے ہوتا ہے جیسا کہ حضرت شاہ عبد العزیزؒ کے حوالہ سے پہلے بیان ہو چکا ہے فریق مخالف کی یہ بے حد گواہ فنی یا مذی ہٹ دھرمی ہے کہ وہ اس تقرب اور تعظیم کو پتھروں اور بتوں کے ساتھ خاص کرتے ہیں اور حضرات اولیاء کو امام کے نام پر تقرب و تعظیم کے لیے نامزد کیے ہوئے جانوروں کو اس سے خارج کرتے ہیں اور یوں اپنے پیٹ کے لیے کھانے پینے کا سچا روزہ کھلا چھوڑتے ہیں کیونکہ کلمہ گو مسلمانوں کو بتوں سے ترک کوئی لگاؤ نہیں ہوتا۔ ہوتا ہے کہ حضرات اولیاء کو امام سے ہوتا ہے مشرکین مکہ نے بھی قمری سال کے تین سو ساٹھ دنوں کے حساب سے تین سو ساٹھ مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے بت اور مجسمے کعبۃ اللہ کی دیوار میں نصب کر رکھے تھے تاکہ ہر دن انہیں نیا چڑھا وصول ہو سکے اور سال کا کوئی دن بھی ناغہ نہ ہو یہی حال آج کے کلمہ گو

مسلمانوں کا ہے کہ کبھی کسی کا عرس رچایا جاتا ہے اور کبھی کسی کا تاکہ دارے نیارے ہو جائیں اور بغیر کھانے کے پیٹ بھر لیت کی خوب تواضع ہوتی ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ کعبۃ اللہ میں جو تین سو ساٹھ بت تھے وہ محض منہم اور بت ہی نہ تھے بلکہ ان لوگوں میں عظیم ترین مذہبی اور سیاسی بزرگوں کے نام پر مجسمے تھے جن میں خصوصیت سے حضرت ابراہیم حضرت اسماعیل اور حضرت مریم علیہم الصلوٰۃ والسلام کے مجسمے بھی تھے کہ اوپر باحوالہ بیان ہو چکا ہے مزید تحقیق نگاہ ترقید میں دیکھیں۔ یہ بات پیش نظر ہے کہ مشرکین عرب کا یہ نظریہ تھا کہ جن کے نام پر وہ ندیں بنیتے تھے (مذہبی عبادت ہے کھاتر) اور جنہیں بعد سے وغیرہ کر کے ان کی عبادت کرتے تھے۔ وہ خالق و مالک ہیں بلکہ یہ کہتے تھے کہ وہ ہیں خدا تعالیٰ کے قریب کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے ہاں ہماری سفارشیں کرتے ہیں۔ چنانچہ ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں کہ

مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُوا لَنَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَىٰ
ہم ان کی عبادت نہیں کرتے مگر صرف اس لیے کہ وہ ہمیں درجہ میں اللہ تعالیٰ کے قریب کھاتے ہیں اور اسی پہلو کو حضرات فقہاء کرام تقرب و تغظیم اللہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اور ارشاد خداوندی ہے کہ وہ یہ کہتے ہیں۔

هَؤُلَاءِ شُفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ
کہ یہ لوگ اللہ تعالیٰ کے ہاں ہمارے سفارشی ہیں اور اسی مافوق الالباب سفارش کو حضرات فقہاء اسلام نے کفر کہا ہے جن کی مفصل باحوالہ بحث اپنی جگہ پر مذکور ہے۔ اور آج بھی حضرات اولیاء کرام سے ایسی اندھی بھیت نہ کھنے والے موجود ہیں الغرض تقرب تغظیم اور ایصالِ ثواب کے لیے پتھروں اور بڑوں کو ہی مختص نہیں کیا گیا جیسا کہ اہل شرک نے سمجھ رکھا ہے بلکہ ان بزرگ ہستیوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے جن کے باور پر بت بنائے گئے اور اسی پر عمر بھر کوئی یہ ساری عمر کوئی عیش و بہاں ہیں۔ آخری وقت میں کیا نکل سکاں ہونگے

دکھیں گے | قارئین کرام کے سامنے ہم رسالہ فیہار حرم کا ایک واقعہ نقل کرتے ہیں چنانچہ وہ دیکھتے ہیں کہ روایت ہے کہ شہر بڑن پور میں ایک مالدار آتش پر رہتا تھا وہ مذہب سے ہندو تھا مگر حضرت غوث الاعظم کا معتقد تھا اپنے آپ کو آپ کا مرید

اللہ دیکے دربار میں بیٹھنے والوں کو پہنچاؤں گی اللہ تو یہ بیٹھنے والے نذر کا مصرف ہیں نہ کہ ان سے جلب منفعت اور دفع مضرت کا پہلو والہ ہے اور فتاویٰ عزیزی کے حوالے سے پہلے اس کے جواز کی باحوالہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ ہماری قلبی دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فریق مخالف کے ہر فرد کو بشمولیت مؤلف مذکور دعوائے اور دلیل کی مطابقت کے سمجھنے کی توفیق بخشے تاکہ وہ فضول بھرتی سے محفوظ رہیں۔

(۸) مؤلف مذکور نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و غیرہ حضرات کو ہمارے معلوم اکابر کے نام سے تعبیر کیا ہے یہ ان کی کوتاہی ہے وہ حضرات بعد اللہ تعالیٰ ہمارے بالیقین اکابر ہیں اور ہندوستان کی سرزمین میں ان کے بعد آجکل ایسے اکابر پیدا ہی نہیں ہوئے۔

۷ اولئک ابائی فہمئذی بمثلہم اذا جمعتن یا جبریل لہما جمع
مؤلف مذکور یہ کہتے ہیں کہ۔ آپ کے فتویٰ کی زوریں براہ راست آپ کے اکابر آہے ہیں اللہ اس سے یہ بات واضح ہو گئی کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب و غیرہ ہمارے اکابر ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہمیں اس پر بڑا فخر ہے کہ وہ ہمارے اکابر ہیں اور اس سے یہ بھی عیاں ہو گیا کہ وہ حضرات فریق مخالف کے اکابر نہیں ہیں اور بات بھی درحقیقت یہی ہے ہاں جب ان کی کسی جمل یا مبہم عبارت سے فریق مخالف کی کسی بدعت کی تائید ہوتی ہو یا اس سے ان کے پیٹ مبارک کو کوئی رسد بہم پہنچتا ہو تو پھر بادلِ خواستہ وہ ان کے اکابر بن سکتے ہیں۔ کیونکہ ان کے بغیر ان کی گاڑی نہیں چلتی اور چلتی ہی کا نام گاڑی ہے اور یہ مقصد نہ ہو تو پھر ان کے نزدیک معاذ اللہ تعالیٰ وہ حرام خوروں کا ٹولہ ہے اور ہم ان کی معنوی اولاد ہیں جیسا کہ مؤلف مذکور کے بیان سے واضح ہے۔ قارئین کہ ہم اس کو غور سے پڑھیں عیاں راجح بیاں۔

(۹) بلا شک نذر نادر کے خیال میں جلب منفعت اور دفع مضرت کا سبب ہوتی ہے۔ اور حقیقتہً جیسا کہ حدیث میں آتا ہے لایاتی ابن آدم النذر بئشی العیش (بخاری ص ۲۸) کہ ابن آدم کے لیے نذر کچھ نہیں کہ سکتی ہے ہوتا وہی جو غورِ خدا ہو۔ لیکن اس طریق سے بخیل سے غریبوں کے لیے مال نکل آتا ہے اور مسلمان جب بھی نذر مانا ہے تو خدا تعالیٰ

صدر الافاضل رحمۃ اللہ علیہ نے توباً مخصوص مردار اور خنزیر کو استنثار لاحق کیا اور نہ بالعموم یہ فرمایا کہ تمام مذکورہ اشیاء کو استنثار لاحق ہوگا حتیٰ کہ میتہ اور خنزیر کو بھی لحوق استنثار لازم آئے۔ پس مولوی سرفراز صاحب نے جہالت عناد اور دروغ گوئی کے پیش نظر جو صدر الافاضل کے کلام پر یہ رد کیا ہے کہ یہ استنثار سب مذکورہ اشیاء سے طہق نہیں یہ اس وقت وارد ہوتا جب صدر الافاضل نے سب اشیاء کے ساتھ لحوق استنثار کا دعویٰ کیا ہوتا اور اگر بعض (یعنی و مآ اھل بہ) امور کے ساتھ استنثار کا لحوق کل کے ساتھ لحوق کو مستلزم ہے تو پھر یہ استدلال مشترک ہے کیونکہ بعض امور (و مآ اکل السبغ) کے ساتھ لحوق استنثار تو آپ بھی مانتے ہیں لیکن یہ مولوی سرفراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو جو مختلفہ سے لیکر و مآ اکل السبغ تک پانچ چیزوں کو استنثار لاحق کرتے ہیں اور جنوں نے تصریح کی ہے کہ دم۔ میتہ۔ خنزیر اور و مآ اھل لغیر اللہ بہ کو استنثار لاحق نہیں تو عرض یہ ہے کہ و مآ اھل لغیر اللہ بہ کو جن مفسرین نے استنثار لاحق نہیں کیا وہ مآ اھل کو مآ ذبیحہ پر محمول کرتے ہیں پس اِذَا مَا ذَكَيْتُمْ لاحق کرنے کا مفاد جب مآ اھل سے حاصل ہو گیا تو اب اِذَا مَا ذَكَيْتُمْ کا لاحق کرنا محض تحصیل حاصل ہے اور یہ بات اس مضموم میں صریح ہے کہ اگر مآ اھل کو ذبح پر محمول نہ کیا جائے تو اب اس کو اِذَا مَا ذَكَيْتُمْ کا لحوق صحیح ہوگا کیونکہ علماء کی عبارات میں مضموم مخالف معتبر ہوتا ہے۔

اب جم آپ کے سامنے عالمگیر رحمۃ اللہ علیہ کے استاد گرامی ملا بیون رحمۃ اللہ علیہ کی تفسیرات احمدیہ سے وہ کلام پیش کرتے ہیں جس میں انہوں نے و مآ اھل بہ کو اِذَا مَا ذَكَيْتُمْ کے لاحق نہ ہونے کی علت اھل کا بمعنی ذبح ہونا قرار دیا ہے ملاحظہ ہو (ہم نے مؤلف مذکور کے ترجمہ پر یہی اکتفا کی ہے۔ صفحہ ۱۰) اور ما تقدم سے استنثار کرنا جائز نہیں یعنی مردار خون لحم خنزیر اور مآ اھل لغیر اللہ بہ سے جس طرح اس پر علامہ زاہدؒ نے نص قائم کی ہے کیونکہ یہ اشیاء لہذا تہا علم میں جنہیں کسی حال میں علت لاحق نہیں

ہوتی اور قرآن میں ان کا ذکر متعدد بار بغیر استثناء کے کیا گیا ہے اور یہ اس پر کافی دلیل ہے
نیز ان امور میں ذبح کا معنی غیر متصور ہے کیونکہ مردار تو بلا ذبح مگر کیا اور خون کا مذبح نہ ہونا بالکل
ظاہر ہے اور خنزیر مطلقاً حرام ہے پس اسے مذبح ہونے کے لیے ان مَذَکِّیَّتُمْ کے
استثناء کی حاجت نہیں اور مَا أَهْلَکَ لَمْ یَمُتْ مَذَکِّیَّتُمْ ہے پس اسے اِلَّا مَا ذَکِّیَّتُمْ
لاحق کر کے دوبارہ ذبح کرنا کس طرح متصور ہو سکتا ہے؟

منصف مزاج آدمی کے لیے ملا جیون رحمۃ اللہ علیہ کے اس کلام میں ہدایت کا وافر
مواد موجود ہے البتہ خواہ مخواہ کی ضد اور عناد کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں ہے۔ اور اگر
مولوی سرفراز صاحب کو اب بھی کچھ شبہ رہ گیا ہو تو لیجئے اب تفسیر روح المعانی سے سلام
آلوٹی کی صریح نص پیش کرتے ہیں کہ یہاں استثناء وَمَا أَهْلَکَ لَمْ یَمُتْ اَلْغَیْرِ اللّٰہِ سِوَاہِ
کی طرف راجع ہے چنانچہ علامہ آلوٹی آیت کے تحت فرماتے ہیں۔

حضرت علی کرم اللہ وجہہ اور ابن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ آیت
میں استثناء تمام محرمات کی طرف راجع ہے سوائے چیزوں کے جو ذکاة کو قبول نہیں کرتیں
اور وہ یہ ہیں مردار۔ لحم خنزیر۔ خون اور جس کو درندے نے کھپائی یا بہو اور اس کے کھانے
کے بعد جانور زندہ نہ بچا ہو اس آیت کریمہ میں تو چیزوں کو محرمات میں شامل کیا گیا ہے۔
حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ کے اس قول سے معلوم ہوا کہ ان میں چار کی طرف استثناء راجع
نہیں ہے (۱) مردار (۲) خون (۳) لحم خنزیر اور (۴) درندے کا کھایا ہوا اور جن پانچ چیزوں
کی طرف حضرت علیؓ اور ابن عباسؓ نے استثناء راجع کیا ہے وہ یہ ہیں (۱) مَا أَهْلَکَ لَمْ یَمُتْ اَلْغَیْرِ
اللّٰہِ سِوَاہِ (۲) مَخْنُقَةٌ (۳) مَوْقُوذَةٌ (۴) مَتَوَدِیَّةٌ (۵) فَطِیْحَةٌ۔ اس حوالے
سے ناظرین پر واضح ہو گیا ہو گا کہ صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی، حضرت علیؓ
اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا أَهْلَکَ لَمْ یَمُتْ اَلْغَیْرِ اللّٰہِ سِوَاہِ اِلَّا مَا ذَکِّیَّتُمْ
کا استثناء لاحق کیا ہے اور اس لحاظ پر سرفراز صاحب اس طرح برہم ہوئے ہیں۔ یہ ہے
فریق مخالفان کے مفسر کی قرآن دانی حقیقت یہ ہے کہ جب ان خوف خدا سے بے نیاز

ہو جائے اور بدعات کا کشیدہ آئی بن جائے اور من مانی کا رادیاؤں میں آئے تو دینی معاملات میں قدم قدم پر ٹھوکر کھائے گا اور دنیا و آخرت میں عند اللہ اور عند الناس رسوا ہوگا (تقید متین ص ۱۲۹) اب آپ ہی سوچئے کہ ٹھوکر کدوں پر ٹھوکر کیوں کون بکھار رہا ہے؟ اور دنیا و آخرت کی رسوائی کس کا حصہ اور مقدار ہے بھلا اللہ ہم نے صدر الافاضل کے کلام سے وہ بخار دور کر دیا ہے۔ جو سرفراز صاحب کی مجرمانہ جسارت اور سچی کاذب کا حاصل تھا حلقہ لعنت میں گرفتار گھمڑی کے دامن میں سوائے کذب و افتراء کے اور سبے بھی کیا؟

جس سے وہ اہل حق کے سامنے آسکیں انتہی بقفظ (ترغیب البیان ص ۲۲۴ تا ۲۳۱) **الجواب** بدھم نے نہ مؤلف مذکور اور ان کے دیگر حواریوں کی طرح یہ طریق اختیار نہیں کیا کہ جواب کے لیے صرف بعض ہی عبارتوں کو لے لیا جائے اور باقی تمام باحوالہ ٹھوس عبارتوں سے لاجواب عاجز اور قاصر ہو کر انہیں شیر مادر یا گیارھویں شریف کا لذیذ حلوہ سمجھ کر ہضم کر لیا جائے تقید متین کے اول سے لیکر آخر تک کفر ٹھوس حوالے نہ مؤلف مذکور کو جواب کے لیے لگا کرتے ہیں اور انشاء اللہ العزیز اقامت لا کارتے رہیں گے جن کو نہ تو انہوں نے عوام کے سامنے پیش کرنے کی جرأت ہی کی ہے اور نہ ان کا جواب دے سکے ہیں صرف سستی نہرت حاصل کرنے کے لیے تقید متین کی بعض باتوں کو لے کر جان چھڑانے کی ناکام کوشش کی ہے لیکن قارئین کرام اتمام البرہان کے چار حصوں سے بخوبی یہ اندازہ لگا چکے ہوں گے کہ مؤلف کو بڑی طرح اپنی مذہب کا رادائی میں ناکام ہے ہیں اور اب تو انہوں نے جواب سے سراسر عاجز آکر اور یقیناً قاصر ہو کر راہ فرار اختیار کر لی ہے اور اتمام البرہان کا جواب دینے کے بجائے رخ ہی بدل لیا ہے اور مقام ولایت و نبوت کے نام سے کتاب لکھ کر عوام الناس کو دھوکہ دہی کی سعی کی ہے انشاء اللہ العزیز بشرط زیست و صحت اتمام البرہان کے بقیہ حصوں کی تکمیل اور مقام ولایت و نبوت کے جواب میں قارئین کرام نہ مؤلف مذکور کی جہالت اور عاجزی کا بخوبی اندازہ لگا لیں گے کہنے کی ضرورت ہی نہیں ہے گو وہ طبعی طور پر اس کو پسند کریں گے کہ ان کے خلاف کچھ بھی نہ کہا جائے تاکہ ان کے علمی بھرم کی حقیقت آشکارا

نہ ہو لیکن ۔

یہ دستور زبان ہندی ہے کیا تیری محفل میں یہاں قربات کرنے کو ترستی ہے نہاں میں
مولف مذکور نے اپنی طویل اور لایعنی عبارت میں بہت سی علمی ٹھکریں کھائی ہیں جن
میں سے بعض یہ ہیں ۔

(۱) مولف مذکور لکھتے ہیں کہ اس آیت کریمہ میں فرجیوں کو حرمت میں شامل کیا گیا الخ
(توضیح الیاب ص ۲۲) اور ان کے صدر الافاضل لکھتے ہیں کہ گیارہ چیزوں کی حرمت کا ذکر کیا
گیا الخ (۱۵۵) اور یہی بیان مفتی احمد یار خان صاحب کا ہے وہ لکھتے ہیں کہ یہاں گیارہ چیزوں
کی حرمت کا ذکر فرمایا الخ (نور العرفان ص ۱۹۹) قارئین کرام خود اندازہ کر لیں کہ جو شخص اپنے
برادرگوں کی اُردو تفسیروں سے ناواقف ہو اور بادر و ناواقفیت کے ان کی طرف سے تعصب
میں مبتلا ہو کر دفاع کرتا ہو وہ عربی تفسیریں سمجھنے کے اہل کب ہو سکتا ہے؟ اور ان کے سمجھنے
کی استعداد اُس میں کیسے اُسکتی ہے؟

(۲) مولف مذکور پہلے تو لکھتے ہیں کہ صدر الافاضل نے اَلَا مَآذِکَ تَعْمُرُ کی استثناء
کاسب اشیارہ مذکورہ کے ساتھ حقوق کا دعویٰ نہیں کیا۔ جس میں وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللّٰهِ بِهِ
بھی شامل ہو (محصلا ص ۲۳۸) اور آگے لکھتے ہیں صدر الافاضل کی طرح صاحب روح المعانی
حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ نے بھی وَمَا اُهِلَّ لِغَيْرِ اللّٰهِ بِهِ اَلَا مَآذِکَ تَعْمُرُ
کا استثناء لاحق کیا ہے (ص ۲۳ و ۲۳۱)

اور حضرات کا معاملہ تو آسان ہے کیونکہ ان کے کلام میں تعارض نہیں لیکن بقول مولف
مذکور کے ان کے صدر الافاضل کے نظریہ میں کھٹا تعارض ہے مگر کسی بھی ذی شعور سے
مخفی نہیں کہ استثناء کے حقوق کی نفی بھی ہے اور اثبات بھی۔

(۳) وَمَا اُهِلَّ لَہٗ کَوَاکِرُہٗ وَمَا ذُیجَ پَرِاسِیَہٗ حمل کیا جائے کہ مخلص مشرک ذبح کے
وقت کھل کر اپنے معبودوں کا نام ذبح کے وقت لیتے تھے اور اسی کا اُن میں رواج تھا
تو بجائے کیونکہ وَمَا اُهِلَّ لَہٗ کی ایک شنی یہ بھی ہے اور بعض حضرات مفسرین کرام کے

دور میں اسی کا رواج تھا۔ کیونکہ اُس وقت کے مشرک شرک میں مخلص تھے اور انسانوں نے بنا بر شرت کے اسی کا ذکر کیا ہے اور اگر یہ مُرد ہو کہ مَکَا اَہْلٌ کا معنی مَآذِج ہے تو بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب (کھامڑ) یہ قرآن کریم کی تحریف کے قریب ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ۔

مولف مذکور کا علمی اور اخلاقی فریضہ تھا کہ وہ اُن حضرات محضین کرام (مثلاً امام رازی عسلاّم فیثا پوریؒ شاہ ولی اللہ صاحبؒ شاہ عبدالعزیز صاحبؒ اور مصنف اکیلؒ وغیرہ) کا تذکرہ بھی صراحت سے کرتے جن کے بعض حوالے تنقیہ متین میں موجود ہیں جو مَکَا اَہْلٌ کو مَآذِج پر محمول نہیں کرتے بلکہ شرت مینے اور نامزد کرنے پر محمول کرتے ہیں اور ان کے نزدیک اَللّٰہُ مَآذِیۡنُہُمْ کے ساتھ لاحق کرنے سے تحصیل حاصل لازم نہیں آتی۔ مولف مذکور نے ایک طرفہ کاروائی کیوں کی ہے اور اس کو نظر انداز کیوں کیا ہے؟

(۴) مولف مذکور لکھتے ہیں کہ۔ کیونکہ علماء کی عبارت میں مضموم مخالفت معتبر ہوتا ہے (۲۳) یہ قول ان کا بھل اور مبہم ہے مضموم مخالفت کے حجت ہونے اور نہ ہونے میں اصول فقہ وغیرہ کی کتابوں میں خاصی بحث ہے۔ علامہ ذہبیؒ تو فرماتے ہیں کہ وَاَفْکَا الْحَنِفِیَّةِ وَالْمُعْتَزَلَةِ (نبراس ص ۲۵) کہ حضرات احنافؒ اور معتزلہ مضموم مخالفت کی حجیت کے منکر ہیں مگر محشی کہتے ہیں کہ سارے احنافؒ منکر نہیں بلکہ بعض مسلک میں کچھ بھی ہو یہ مسلک اختلافی ہے جو بظاہر مولف مذکور کو معلوم نہیں۔

(۵) حضرت عالمگیر رحمہ اللہ تعالیٰ کے اساتذہ محترم حضرت ملا حیون رحمہ اللہ تعالیٰ نے جس طرح تفسیرات احمدیہ میں مَکَا اَہْلٌ کا معنی مَآذِجِج نقل کیا ہے اور اس سے مردہ دم۔ لحم خنزیر اور وَہَا اَہْلٌ لَعْنِیۡدُ اللّٰہِ پہ کو خارج کیا ہے جو بجا ہے کیونکہ باحوال یہ بات پہلے گزر چکی ہے کہ مخلص مشرک ذبح کے وقت اپنے معبودوں کا نام لیتے تھے لیکن ہوشیار چالاک پیٹ پرور اور منافق مشرک جانور کو نامزد کو ولی کے نام پر کرتے ہیں جس میں کئے اور خنزیر سے بڑھ کر عباثت پیدا ہو جاتی ہے لیکن ذبح کرتے وقت اللہ تعالیٰ کا نام لیتے ہیں اسی طرح حضرت ملا حیونؒ نے مَکَا اَہْلٌ کے معنی نامزد کرنے

کے بھی کیے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَغَيْرِ اللَّهِ مَعَهُ
وَمَا أَهْلٌ بِهِ لَغَيْرِ اللَّهِ مَعَهُ
فَرَجَّ بِهِ لَا سَمْعَ غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ
فَرَجَّ بِهِ لَا سَمْعَ غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ
لَاتٍ وَعُزَّىٰ وَأَسْمَاءُ الْأَنْبِيَاءِ وَغَيْرُ ذَلِكَ
لَاتٍ وَعُزَّىٰ وَأَسْمَاءُ الْأَنْبِيَاءِ وَغَيْرُ ذَلِكَ
(تفسیرات احمدیہ ص ۲۹)

اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں۔

أَوِ الْفَسْقِ الَّذِي ذَبَحَ بِهِ لَا سَمْعَ
أَوِ الْفَسْقِ الَّذِي ذَبَحَ بِهِ لَا سَمْعَ
غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ اللَّاتِ وَالْعُزَّىٰ
غَيْرِ اللَّهِ مِثْلَ اللَّاتِ وَالْعُزَّىٰ
وَعُزَّىٰ وَغَيْرُكَ نَامُوسُ كِي خَاطِرُ ذَبَحَ كِي جَاءَ
وَعُزَّىٰ وَغَيْرُكَ نَامُوسُ كِي خَاطِرُ ذَبَحَ كِي جَاءَ
(م ۲۶۵)

دونوں جگہ موصوف لاسم غیر اللہ کا جملہ برتتے ہیں باسم غیر اللہ کا لفظ نہیں برتتے اور پہلے حضرت شاہ عبد العزیز صاحبؒ سے لَغَيْرِ اللَّهِ اور بَعْدَ اللَّهِ کا فرق نقل کیا جا چکا ہے۔ حضرت ملا جیونؒ کی پہلی عبارت سے یہ بھی واضح ہو گیا کہ غیر اللہ میں صرف پتھر اور بت ہی نہیں جیسا کہ اہل بدعت اس پر مصر ہیں اور اسی کی رٹ لگاتے رہے ہیں بلکہ غیر اللہ میں حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام بھی شامل اور داخل ہیں اور بفضلہ تعالیٰ ہم کلہ تر توجیہ وغیرہ میں باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ لات آدمی کا لقب تھا اور عُزَّىٰ ایک پتھر ہی تھی۔ الغرض حضرت ملا جیونؒ کی نقل کردہ عبارت مولف مذکور کو مفید نہیں اور ہمیں کسی طرح بھی مضرت نہیں کیونکہ جس طرح الْأَمَّا ذَكِّيْتُہ کی استثنائے کے وَمَا أَهْلٌ بِهِ کہ لاحق نہ ہونے کی علتِ اَصْلُ بمعنی ماذنِج سہما سی طرح اس کا حرام لہذا نہ ہونا بھی علت ہے اور ان کی عبارت میں یہ الفاظ موجود ہیں لَانْ هَذِهِ الْأَشْيَاءُ مُحْرَمٌ لِّذَاتِهَا لَوْ يَلْحَقُهَا أَكْلٌ فِي حَالٍ مِنَ الْأَحْوَالِ اور ایک چیز کی متعدد اور مختلف علتیں بھی ہو سکتی ہیں جیسے حرارت کے لیے آگ اور سورج مولف مذکور کی علمیت پر نہایت ہی تعجب ہے کہ وہ حضرت ملا جیونؒ کی عبارت نقل کر کے اور اس کا یوں ترجمہ کر کے۔ کیونکہ یہ اشیاء لہذا محرام ہیں جنہیں کسی حال

میں جلت لاج نہیں ہوتی الحرف لَکَانَ ہذہ الاشیاء الخ سے ایک واضح علت کو نظر انداز کر گئے ہیں اور طعن یوں دیتے کہ ممکن ہے مولیٰ سر فراز صاحب کو ان بعض مفسرین کی عبارت سمجھنے میں غلطی ہو، راقم اشیم تو معصوم ہے اور نہ ہونے کا دعویٰ کیا ہے اور نہ ان لوگوں میں حضرات اہل کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے علاوہ اصولاً کسی اور کو معصوم سمجھتا ہے لیکن بحمد اللہ تعالیٰ حضرات مفسرین کرام کی تعبیریں اور دیگر دینی علوم کے سمجھنے کی اہمیت رکھتا ہے و ذلک فُضِّلَ اللہُ یُؤْتِیْہُ مَن یَّشَاءُ۔

(۶) مولف مذکور نے علامہ آلوسی کا جو حوالہ حضرت علی اور حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے نقل کیا ہے تو اس کے متعلق گزارش ہے کہ اس کے آخر میں خود انہوں نے علی نقی سے اِبتَاطَہ عَلٰی ظَاہِرِہ (اصل عبارت علی الظاہر ہے روح المعانی ص ۵۹) کا جملہ بھی نقل کیا ہے لیکن اس کا ترجمہ نہیں کیا اور اس کو بالکل پی گئے ہیں اہل علم ہی جانتے ہیں کہ انہوں نے ایسا کیوں کیا ہے؟ خیر وہ جاتیں اور ان کا کام۔ علامہ آلوسی وَمَا اُھْلُ بِلَدٍ لِّغَیْرِ اللہِ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں۔

ای ما وقع متلباً به ای بذبحہ	یعنی وہ جانور کہ اس کے ذبح سے غیر اللہ تعالیٰ
الصوت لغیر اللہ تعالیٰ واصل	کی آواز اور شہرت والہ ہو یعنی غیر اللہ کے
الاھلال عند کثیر من اھل	لیے نامزد ہو) اور اکثر اہل لغت کے نزدیک
اللغة رؤیة الھلال لکن لما	الھلال کے معنی چاند دیکھنا ہے لیکن یہ عادت
جرت العادة ان یدفع الصوت	جاری ہے کہ جب چاند دیکھا جاتا ہے تو تجکر
بالتکبیر اذا رؤی الھلال	کے ساتھ آواز بلند کی جاتی ہے تو اس وجہ
مسمی بذلک اھلاً و روح المعانی ص ۲۱	سے اس کو الھلال کہا جاتا ہے۔

اس عبارت میں الھلال کے لغوی معنی کو ملحوظ رکھ کر کہ شہرت اور نامزدگی کے میں وہ فراتے ہیں کہ جانور کی ذبح کا مقصد الصوت لغیر اللہ تعالیٰ ہو یعنی ذبح غیر اللہ کی خاطر ہو لغیر اللہ تعالیٰ کا جملہ بولتے ہیں بغیر اللہ تعالیٰ کا نہیں بولتے اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ

وَمَا أَهْلَ لَيْلٍ إِلَّا اللَّهُ بِهِ اِي رَفَعُ اور مَا أَهْلَ لَيْلٍ إِلَّا اللَّهُ بِهِ کا مطلب
الصوت لغير الله تعالى عند یہ ہے کہ ذبح کے وقت غیر اللہ کی آواز نہ مل جائے
ذبحہ والمعاد بالاحلال هنا ذکروا دہی یعنی بر شہرت دی جائے کہ یہ فلاں کی خاطر ذبح
یذبح لہ کالات والعنای کیا جا رہا ہے اور اس جگہ اہلال سے مراد اس کا
ذکر کرنا ہے جس کیسے جانور ذبح کیا جائے گا اور غرض
(صفحہ ۵۴)

اس عبارت میں بھی وہ لالت اور غرضی وغیرہ کی خاطر نامزد کر کے اور شہرت دیکر ذبح
کرنا مراد دیتے ہیں اور غیر اللہ اور مایذبح لہ کے جملے لہستے ہیں ان تمام حوالوں سے یہ بات ثابت
ہو گئی کہ علامہ آلوسی کے نزدیک غیر اللہ کے لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور وَمَا أَهْلَ لَيْلٍ
اللہ بہ کا مصلوق ہے اور یہ محرمات میں داخل اور شامل ہے اور اس کی حرمت قطعی ہے پھر
شرعاً یہ کیونکر ممکن ہو سکتا ہے کہ حرام قطعی بلا کسی شرط کے محض بنام خدا ذبح کرنے سے ہی حلال ہو
جائے تو پھر خنزیر کا کیا تصور ہے کہ وہ حلال نہ ہو؟ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ غیر اللہ تعالیٰ کے
لیے نامزد کیا ہوا اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر تم ذبح کر لو تو حلال ہے کون سلیم الصل
اس معنی کا تصور کر سکتا ہے یا یہ اللہ تعالیٰ کے فصیح و بلیغ کلام کا مضمون ہو سکتا ہے؟ جو حرام ہے
وہ بہر کیف اور بہر حال حرام ہے وہ حلال نہیں ہو سکتا اس کے حلال ہونے کی صرف وہی صورت
ہے جو پہلے حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ کے حوالے سے عرض کی جا چکی ہے کہ غیر اللہ کے
لیے جانور کو نامزد کرنے اور شہرت دینے والا واضح الفاظ میں اپنے سابق اور باطل نظریہ سے
تائب ہو جائے اور پھر اس کو بنام خدا تعالیٰ ذبح کرے تو حلال ہو جائے گا۔

مؤلف مذکور نے لفظ تذکیر پر غور نہیں کیا | حضرت علیؑ اور حضرت ابن عباسؓ سے مؤلف
مذکور نے سوال کیا علامہ آلوسی جو یہ قتل کیا ہے کہ
وَالَّذِي كَذَّبْتُ عَنْهُ اِسْتَمَارَ مَثَلًا وَمَا أَهْلَ كَوْمَ بَعَثَ لَاحِقَ هُوَ تَوَاسَ سَ اِنِّی كِیَامُ اَو
ہے؟ اگر یہ مراد ہو کہ معاذ اللہ تعالیٰ غیر اللہ تعالیٰ کی تعظیم اور تقرب کے لیے نامزد کیا ہوا۔
اور شہرت دیا ہوا جانور حرام ہے ہاں اگر ذبح کر لیا جائے تو حلال ہے، تو ان پر خالص افتراء

اور بتا رہا ہے اور اللہ تعالیٰ کے فیض و بیخ کلام پر ایک قسم کا ظلم ہے اور تحریف کلام الہی ہے۔ جیسا کہ خنزیرہ (جو اسی عبارت میں بدستور تحرکات میں شامل ہے) ذبح کرنے سے حلال نہیں ہوتا اگرچہ اس پر بسم اللہ بھی پڑی جائے کیونکہ وہ حرام لذاتہ ہے اسی طرح غیر اللہ کی تعظیم اور تقرب کے لیے مشہور اور نامزد کیا ہوا جانور بھی محض ذبح سے حلال نہیں ہوتا اور اگر ان کی مراد یہ ہو کہ شرعی طور پر اس کا تذکیر اور ذبح ہو تو علی الراس والعین یہی ان حضرات کی مراد ہو سکتی ہے اور وہ یونہی ہو سکتا ہے کہ بقول حضرت شاہ عبدالعزیز صاحبؒ ایسا کرنے والا اپنے باطل نظریہ سے تائب ہو کر اُسے صرف اللہ تعالیٰ کی رضا کے لیے اسی کے نام پر ذبح کرے چونکہ اس جانور کی حرمت خنزیرہ اور گٹھے کی طرح لذاتہا تو ہے نہیں کیونکہ فی ذاتہ وہ جانور شرعاً حلال ہے اس کی حرمت غیر صابہ ہے کہ وہ غیر اللہ کے لیے نامزد کیا گیا ہے جب وہ باطل نظریہ رفع ہو جائے تو حلت لوٹ آئے گی اور شرعی تذکیر کے قاعدہ کے مطابق اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ کی استثنا اُسے لائق ہو سکتی ہے اور یہ بات محل نزاع سے خارج ہے نزاع صرف اس نکتہ میں ہے کہ وہ جانور غیر اللہ کے لیے نامزد بھی ہو اور پھر اس کو استثنا بھی لائق ہو اور وہ اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ کی استثنا کے تحت حلال بھی ہو جائے جیسا کہ بظاہر مولف مذکور کا باطل مدعی ہے ہماری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مولف کو شرعی باریکیاں سمجھنے کی توفیق بخشے۔

دین کی کمی اور عقل کی خامی | فرقی مجاہد کے صدر الانضام اور مفتی احمد یار خان صاحب وغیرہ بزرگ اپنی تغیروں میں وَمَا أَهْلُ لَعْنِ اللّٰہِ بِدہ کی تعمیر میں دشکات الفاظ میں یہ لکھتے ہیں کہ حضرات اولیاء کرام کے ایصالِ ثواب کے لیے نامزد کیا ہوا بکر وغیرہ اور اسی طرح دیبے اور عقیقے کا بکرا وغیرہ حلال اور طیب ہیں۔ ایصالِ ثواب اور ولیمہ اور عقیقہ کے بجائے وغیرہ کے حلال ہونے میں تو کسی کا بھی کوئی اختلاف اور نزاع نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وَمَا أَهْلُ لَعْنِ اللّٰہِ بِدہ کو صریح الفاظ کے ساتھ اَلَا مَا ذَكَّيْتُمْ اَلَا یَتَذَكَّرُ اَلَا یَتَذَكَّرُ (پتہ - بقعہ ۲۱۰) (دو جلد - النحل ۱۵) اور حُوتٌ عَلَیْکُمْ اَلَا یَتَذَكَّرُ (پتہ المائدہ ۱) کے تحت ذکر کر کے تحرکات میں داخل کیا ہے

پھر مَا اَهْلٌ کی تفسیر میں ایصالِ ثواب۔ ولیمہ اور عقیقہ وغیرہ کے بچوں کا ذکر چھ معنی وارد؛ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ حرام کی تفسیر حلال و طیب سے ہوئی؛ معاذ اللہ تعالیٰ دینی بصیرت سے محرومی اور عقل کی خامی کا یہی نتیجہ ہو سکتا ہے جو بالکل عیاں ہے مولف مذکور سے گزارش ہے کہ ۔

ان مسائل میں ہے کچھ ثروت نگاہی درکار یہ حقائق ہیں تماشا سنے لب بام نہیں
(۷) راقم انیم نے فریقِ مخالفت کے مفسر پر جو تنقید کی ہے اور ان کی قرآن دانی پر جو گرفت کی ہے وہ بجز اللہ تعالیٰ پرستور باقی ہے وہ یوں کہ جو شخص بغیر اللہ اور بغیر اللہ اور لاسم غیر اللہ اور بام غیر اللہ کے فرق کو نہیں جانتا اور جو شخص مَا اَهْلٌ کے لغوی معنی سے ہی ناواقف ہے اور جو شخص مَا اَهْلٌ کا مصداق صرف پتھر اور بت قرار دیتا ہے اور حضراتِ انبیاء کرام اولیہ عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام اور جنوں اور جاندار مخلوق کو اس سے خارج کرنا ہے اور جو شخص ماہل کی تفسیر میں شہرت اور نامزد کرنے کی مشورہ تفسیر سے جو تفسیروں (مثلاً تفسیر کبیر، تفسیر نیشاپوری، تفسیر اعلیٰ اور تفسیر عزیزی وغیرہ) میں منقول ہے ناواقف ہے یا تجاہل عارفانہ سے کام لے رہا ہے اور جو شخص تقرب اور تعظیم بغیر اللہ کے واقعی پہلو کو حدیثِ معشئی ایصالِ ثواب قرار دیکر ہے۔ اور حرام کی تفسیر حلال اور طیب سے کرتا ہے اور جو شخص ثواب کے متحققین (مثلاً ماں باپ وغیرہ) کی بجائے حضراتِ اولیاء کرام کے نام پر ہی ایصالِ ثواب کی تلقین کرتا ہے جو بفضلہ تعالیٰ ہمارے ایصالِ ثواب کے محتاج ہی نہیں اور جو شخص وَمَا اَهْلٌ بِہِ لَغَیْبِ اللہ کو عقیقہ اور ویسے کے بجائے اور دُبْنے کے مساوی قرار دیتا ہو اور جو شخص مَا اَهْلٌ کو وقتِ ذبح کے ساتھ مقید کرنے پر ہی مقرر ہو اور دوسری شق کو بالکل نظر انداز کر دیتا ہو اور جو شخص یہ حصر بیان کرتا ہو کہ۔ اس آیت میں صرف اُسی کو حرام فرمایا گیا ہے جس کو ذبح کرتے وقت غیر خدا کا نام نہ لیا گیا ہو (بلفظ ۱۵۵) گریبان کے نزدیک ذبح کے وقت غیر خدا کا نام لینا ہی طَلَتْ کی شرط ہے لاحول ولا قوۃ الا باللہ اور جو شخص یہ کہتا ہو کہ وہابی جو ذبح کی قید نہیں لگاتے وہ آیت کے معنی میں غلطی کرتے ہیں اور ان کا قول تمام تفاسیر معتبرہ کے خلاف ہے (حالات) اہل حق اس تفسیر کو بھی ماننے اور ملحوظ رکھتے ہیں اور شہرت اور نامزدگی کی

محقق اور معتبر تفسیر کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں جو معتبر اور مستند فقہائیر سے ثابت ہے۔ جیسا کہ تنقید ستین اور اتمام البرہان کے محسوس حوالوں سے واضح ہے۔ یہ اور اس قسم کی دیگر باتیں کرنے والے شخص کی قرآن دانی کا ردائیکوں نہ رویا جائے؛ اب فیصلہ قارئین کرام کے ہاتھ میں ہے کہ وہ خود فیصلہ کریں کہ سرخرو کی کس کی قیمت اور مقدار میں ہے؛ اور دینی و دنیوی رسوائی کس کا خاصہ لازمہ ہے؛ صدافسوس کہ قرآن کریم نبی مجرب کتاب اور آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی روشن شریعت کو بھی ان لوگوں نے بدعات رسوات اور پیٹ پروری کا ذریعہ بنا رکھا ہے۔

ربیعہ گایہ قیامت تک سلامت معجزہ ان کا وہ قرآن نہیں نور ہدایت نے کے آئے ہیں

سرفراز صاحب کا چٹھا شبہ | مولف مذکور کا یہ اس بحث کا آخری شوشر ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ مولوی سرفراز صاحب کی جھٹی جبارت ملاحظہ ہوا یصال

ثواب کا مسئلہ صحیح اور حق ہے لیکن آخر چُن چُن کر بزرگوں کو ہی کیوں اس کے لیے انتخاب کیا جاتا ہے اپنے ماں باپ اور دیگر معززہ واقارب کو جو نفس الامری میں ثواب کے زیادہ محتاج ہیں ان کو یہ کیوں اس نہیں آیا؟ اتنی (تنقید ملاحظہ ۱۳۷) مولوی سرفراز صاحب کو خواہ مخواہ بزرگوں کے عداوت سے در نہ رشتہ داروں اور بزرگوں اور ورثوں کو بھی ایصال ثواب کیا جاتا ہے۔ یہ لغو اعتراض مولوی سرفراز صاحب اس کتاب میں متعدد بار کر چکے ہیں اور اس کے جواب میں مکمل تفصیل ہم نے **وہمّا ذقنہم ۱۳۷** میں بحث میں پیش کر دی ہے۔

مولوی سرفراز مار کھانے کے شوق میں بار بار پٹے ہوئے معدوں کو آگے بڑھاتے ہیں اور اب کی مار کی گردان سے اپنے آپ کو طفل قلیاں دینا چاہتے ہیں اتنی بلفظ (توضیح ملاحظہ ۱۳۷) **الجواب** :- قارئین کرام بخوبی ملاحظہ کر چکے ہیں کہ مولف مذکور بحث شامی سے قطعاً محروم ہیں اور بالکل سلی ذہن رکھتے ہیں اس لیے قدم قدم پر علمی مار کھاتے ہیں اور رسوائی کا زیور پہنتے ہیں اور پھر شرم بھی محسوس نہیں کرتے۔ قارئین کرام خود امور ذیل کو ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ہم نے یہ بات مطلق ایصال ثواب کے بارے میں کی کجہ اللہ تعالیٰ ہم شرعی قاعدہ کے مطابق ایصال ثواب کے قائل ہیں اور راہ سنت و غیرہ متعدد کتابوں میں ہم نے اس کی باحوالہ

بحث کر دی ہے، یہ بات ہم نے وَمَا أَهْلَ لَعْنِی اللہ بِہ کی بحث میں کسی ہے اور ہماری یہ علمی گرفت فریقِ مخالفت کے صدر الافاضل پر پستور ہوں کی توں اور دوں کی دوں باقی ہے چنانچہ وہ وَمَا أَهْلَ لَعْنِی اللہ کی تفسیر میں ایک جگہ یوں لکھتے ہیں۔ یا جن اولیاء کے لیے ایصالِ ثواب منظور ہے ان کا نام لیا جائے الخ (ص ۲۹) اور دوسرے مقام پر لکھتے ہیں کہ وہ جانور جن سے اولیاء کی ارواح کو ثواب پہنچانا منظور ہو ان کو غیر وقتِ ذبح میں اولیاء کے ناموں کے ساتھ نامزد کیا جائے مگر ذبح اُن کا حفظ اللہ کے نام پر ہو اُس وقت کسی دوسرے کا نام نہ لیا جائے وہ حلال و طیب ہیں الخ (ص ۵۵) ان کی ان عبارات کے پیش نظر ہم نے ان پر گرفت کی ہے اور ہماری گرفت، تاہنوز باقی ہے کہ اگر وَمَا أَهْلَ سے مراد ایصالِ ثواب ہے تو یہ مستحقین کو کیوں اس میں نہیں آتا اس کا مصداق حضراتِ اولیاء کرامؑ ہی کیوں ہیں؟ ان کے صدر الافاضل کو یہ کہنا چاہیے تھا کہ اولیاء اور مالِ باپ اور دیگر اعزہ و اقارب کے نام پر نامزد کر وہ جانور حلال و طیب ہے صرف حضراتِ اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی کیا وجہ ہے؟ چونکہ صدر الافاضل بخوبی جانتے تھے کہ اکثر عوام کو اپنے مالِ باپ اور اعزہ و اقارب سے اُس تقرب کے حاصل ہونے کی کوئی توقع نہیں ہوتی وہ جانتے ہیں کہ وہ کیا کچھ تھے؟ اس لیے ان کے نام پر جانور نامزد کرنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اُن کے لیے تیجہ وغیرہ کے ایصالِ ثواب میں دودھ بھل فروٹ اور عام کھانے نہ ہوں تو پانی ہی کھایت کہ لی جاتی ہے اور یوں اُن کو ٹر خا دیا جاتا ہے ان کے لیے اس موقع پر بھرے اور دُسنے کون نامزد کر لے؟ اس لیے حضراتِ اولیاء کرامؑ کی تخصیص کی گئی کہ ان سے عوام کی تھتیت (بلکہ بعض کی اندھی تھتیت) ہوتی ہے اور ان کے ناموں پر لوگ جانور نامزد کرتے ہیں لہذا کھانے پینے کا صیغہ بقرار ہے گا۔ اور پہلے ضیاءِ حرم کے حوالہ سے ایصالِ ثواب کے مستحقین میں علماء کا لفظ بھی گزر چکا ہے۔ وہیں ملاحظہ فرمائیں۔

بزمِ غمِ غلش ایصالِ ثواب نذرِ منت کی اصل وجہ | مولف مذکور اور اُن کے اکثر
ہمنوا تھی ایصالِ ثواب کا ہفتی

اور مرقح لفظ بطور مجتہار کے استعمال کرتے ہیں ان کا اصل مطلب یہ ہے کہ چونکہ حضرات انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام مذاقی اختیارات سے متصف ہیں اس لیے ان کے لیے ایصال ثواب اور نذر و منت سے ان کا تقرب حاصل ہوتا ہے اور اس کی وجہ سے ان کے خیال میں ان کی تمام ضرورتیں اور حاجتیں وہ پوری کر دیتے ہیں ان کے اعظم حضرت کے حوالے تو اپنی جگہ بیان کیے جا چکے ہیں۔ ان کے دو مسلم بزرگوں کے حوالے مزید ملاحظہ فرمائیں (۱) ان کے مولانا امجد علی صاحب اپنی مشہور کتاب بہار شریعت میں لکھتے ہیں۔ تخت حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اللہ عزوجل کے نائب مطلق ہیں تمام جہان حضور کے تحت تصرف کر دیا گیا جو چاہیں کریں جسے جو چاہیں دیں جس سے جو چاہیں واپس لیں جہان میں ان کے حکم کا پھیرنے والا کوئی نہیں تمام جہان ان کا محکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے محکوم نہیں تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے ملاوت سنت سے محروم ہے تمام زمین ان کی ملک ہے تمام جنت ان کی جاگیر ہے ملکوت السموات والارض حضور کے زیر فرمان جنت و نار کی نیچاں دست اقدس میں بسے دی گئیں رزق و نیر اور ہر قسم کی عطائیں حضور ہی کے دربار سے تقسیم ہوتی ہیں دنیا و آخرت حضور کی عطا کا ایک حصہ ہے احکام و شریعت حضور کے قبضہ میں کر دیے گئے ہیں کہ جس پر جو چاہیں حرام فرمائیں اور جس کے لیے جو چاہیں حلال کر دیں اور جو فرض چاہیں معاف فرمائیں۔ بلفظ (بہار شریعت حصہ اول ص ۲۲)

(۲) مؤلف مذکور نوعمر اور محدود مطالعہ کے دلدلہ ہیں اس لیے ان کے معلومات کے لیے عرض ہے کہ ان کی جماعت میں ایک بزرگ گذرے ہیں جو اپنے دور میں ان کی جماعت کے منظر عظیم متصور ہوتے تھے جن کا نام نامی مولانا مولوی محمد حشمت علی صاحب تھی حنفی قادری بریلوی تھانوں نے حکیم الامت حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب تھانوی کی نفع تر اور مفید عوام و خواص کتاب بہشتی زیور کا رد لکھا ہے اس کا نام ہے اصلاح بہشتی زیور اس کی تشبیہ اور اعلان کے لیے یہ الفاظ اختیار کیے گئے ہیں۔ اس میں انبیاء کرام و اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیاز و نذر دینے، نذر و منت مانگنے، ان سے مدد چاہنے، انہیں پکارنے یا رسول اللہ یا علی یا عیسیٰ یا عیون

کئے۔ انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھئے۔ انہیں ہر حال کی خبر ہے۔ اُن کے نام کا جانور پالنے چھوڑنے، ذبح کرنے۔ اُن کے نذرات پر عرس کرنے، چراغ جلانے۔ چادر مٹائی ملوہ لٹکے وغیرہ چڑھالے۔ اُن کے نام کا وظیفہ کرنے۔ روزہ رکھنے۔ بازو پر پیسہ باندھنے۔ اُن کی دوحائی دینے۔ خدائی رات کرنے۔ کسی جگہ کا ادب و تعظیم طلوت و سجدہ کرنے۔ کسی کے سانسے جھکے۔ کھڑا کھینے۔ عید البی۔ غلام رسول۔ نبی بخش، علی بخش۔ غلام علی الدین وغیرہ نام رکھنے گلے میں کھایا ڈالنے۔ برہمی پہننے سہرہ باندھنے اور ان کی مثل بہت سی باتوں کی جو بہشتی زیور میں مذکور اور وہابیہ کے نزدیک شرک و کفر و حرام و بدعت تھیں تردید اور علاوہ ان کے بہت سے مسائل فقہ کی اصلاح و تصحیح کی گئی ہے سکھانوں کو ضرور اُسے منگا کر دیکھنا اور گھراہوں کی گھراہیوں سے پچھا چاہیے انتہی بلقظہ (اندرونی ٹائیکل شیعہ ہدایت حصہ سوم ص ۱۷ طبع رشید المطابع بریلی)

غلام رسول اور غلام محی الدین نام رکھنے میں واقف اُتیم کو تو کسی معتبر عالم کا کوئی اختلاف معلوم نہیں یہ نام جائز ہیں اس کے علاوہ کتاب کے اشتہار اور اعلان میں کفر و شرک اور بدعت و رسم مشرکین کی کون سی اصولی شق اور باقی رہ جاتی ہے جس کا تذکرہ نہ کیا گیا ہو، عرف و نامیں کہ کس طرح نصوص قطعیہ، احادیث صحیحہ متواترہ، اجماع امت اور حضرات فقہاء کرامؒ کے صریح اقوال کے خلاف اسلام کے نام سے ایک مصنوعی اسلام کا خاکہ پیش کیا گیا ہے اگر یہ امور اسلام میں تو بھر کفر و شرک اور بدعت کس بلا کا نام ہے؟ مولف مذکور کو غصہ تھوک دینا چاہیے اور انصاف سے واضح الفاظ میں یہ بتانا چاہیے کہ کیا اُن کے مُسلم بزرگ کی کتاب اصلاح بہشتی زیور نے حضرات انبیاء کرام اور اولیاء عظام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے نیاز و فاتحہ کے علاوہ مذکور مت ماننے اور اُن سے مدد چاہنے، انہیں نفع و نقصان کا مختار سمجھنے، انہیں ہر حال کی خبر پہننے اُن کے نام کا جانور پالنے اور چھوڑنے اور ان کے نام پر جانور ذبح کرنے وغیرہ کو کون سی کفریہ اور مشرکیہ کاروائی کا موثر ذریعہ نہیں کر دیا۔ وہ کس جبرأت سے اہل حق کا مقابلہ کرتے اور ان کے منہ لکھتے ہیں اور ایصالِ ثواب کا مردوج لفظ استعمال کر کے علوم الناس کو دھوکہ دے رہے ہیں اور اپنے بزرگوں کے نفس الامری اور واقعی حقایق اور نظریاتِ علوم سے مخفی رکھنے کا ادھار

کھائے بیٹھے ہیں۔ عوام الناس بیچاڑے گویا ان سے یوں گویا ہیں۔
 راہوں کی مشکلات میں کھوتے تو بطنم نہ تھا
 رونا ہے اس کا ہم سر منزل بٹک گئے

(۲) ہم پر یہ الزام کہ معاذ اللہ تعالیٰ ہمیں حضرات اولیاء کرام سے عداوت ہے سفید
 جھوٹ اور غالص افتراء سب ہے ہم تو حضرات اولیاء کرام سے دشمنی رکھنے والے کو اس حدیث
 قدسی کا مصداق گردانتے ہیں من عادی لی ولیا فقد آذنتہ بالحرب (بخاری ۹۶۳)
 رب تعالیٰ فرماتے ہیں کہ جس شخص نے میرے کسی ولی سے دشمنی کی اس کو میری طرف سے
 میرے ساتھ جنگ کرنے کا الٹی میٹم ہے ہم تو اللہ تعالیٰ کے نیک بندوں کے تذکرہ کو
 نزول رحمت خداوندی کا سبب سمجھتے ہیں اور یہ حقرا نظریہ رکھتے ہیں کہ جس مجلس میں اللہ تعالیٰ
 کے نیک بندوں کا صحیح طور پر ذکر کیا جاتا ہے وہیں اللہ تعالیٰ کی رحمت نازل ہوتی ہے۔
 (۳) بفضلہ تعالیٰ ہم نے بھی وہمّا رزقناہم کی تفسیر میں التام الامکان ہی میں مزلت
 مذکور کے بیان کردہ بے جان دلائل کا خوب خوب پرست، رٹم کیا ہے۔

لہذا اس مضمون کو وہاں ہی ملاحظہ فرمائیں اعادہ کی ضرورت نہیں ہے۔ دعا ہے
 کہ اللہ تعالیٰ ہر مسلمان اور مسلمان کھلانے والے کو حق و باطل میں فرق و تمیز کرنے کی توفیق
 بخشے اور شرک و بدعات اور غیر اسلامی رسومات سے محفوظ رکھے آمین۔

وصلی اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ محمد
 وعلی آلہ واصحابہ وازواجہ واتباعہ اجمعین

احقر

الوالد اب محمد سرفراز

خطیب جامع مسجد گھٹڑ و صدر مدرس مدرسہ نصرۃ العلوم

گوجرانوالہ ۱۲ شوال ۱۴۰۲ھ
 ۱۱ جولائی ۱۹۸۷ء

احسن الکلام

ترک القراءۃ خلف الإمام (طبع سوم)

تالیف: شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد رفیع فراز خان صاحب صفہ مدظلہ

جس میں قرآن کریم، صحیح احادیث، آثارِ صحابہ کرامؓ و تابعینؓ و اتباع تابعین اور دیگر جہورِ فہماء اور محدثین عظامؓ سے یہ بات ثابت کی گئی ہے کہ امام کے پیچھے کسی نماز میں کسی بھی قسم کی قرأت عموماً اور سورۃ فاتحہ کی قرأت خصوصاً ممنوع ہے اور جسری نمازوں میں تو امام کے پیچھے قرأت کرنا قرآن کریم، حدیث صحیح اور اجماع کے خلاف ہے اور فی نفسہ منکر اور شاذ ہے اور جبری نمازوں میں حضرات ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے، نیز عقلی اور قیاسی دلائل سے اس مسئلہ پر فیصلہ کن بحث کی گئی ہے اور فریقِ ثانی کو مسکت جوابات دیئے گئے ہیں اور اس طبع میں "خیر الکلام" اور "الاعتصام" میں کیے گئے اعتراضات کے جوابات کو خصوصیت سے ملحوظ رکھا گیا ہے۔

ناشر:

مکتبہ صفہ ندوۃ المدارس نصرۃ العلوم
کوچہ سرائوالہ

غیر مقلدین کے رد میں قابلِ مطالعہ کتب

○ احسن الکلام فی ترکِ قرآنہ فاتحہ خلف الامام

○ اطیب الکلام ملخص احسن الکلام

○ طائفہ منضوره

○ عمدۃ الاثاث فی طلقات الثلث

○ رسالہ تراویح مع اردو ترجمہ ینایع

○ تحریری کیفیتِ مناظرہ

○ نور الصباح فی ترک رفع الیدین بعد الافتتاح

ملنے کا پتہ

مکتبہ صفائیہ نزد مدرسہ نصرۃ العلوم گوہرانوالہ